



คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ

รายงานการประชุม

คณะอนุกรรมการปฏิรูปตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

ครั้งที่ ๒/๒๕๖๔

วันจันทร์ที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๔ เวลา ๐๙.๐๐ น.

โดยวิธีการประชุมทางไกล (Video Conference) ผ่านระบบ Cisco Webex Meetings

ผู้มาประชุม

๑. ปลัดกระทรวงยุติธรรม
ศาสตราจารย์พิเศษวิศิษฏ์ วิศิษฏ์สรอรรถ
ประธานอนุกรรมการ
๒. ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม
นายศุภกิจ แยมประชา
รองเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม
อนุกรรมการ
๓. ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด
นายรุ่งโรจน์ แจ่มพิทยากรณ์
รองเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด
อนุกรรมการ
๔. ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ
พลตำรวจตรี หม่อมหลวงสันธิกร วรวรรณ
ผู้บังคับการกองแผนงานอาชญากรรม สำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ
อนุกรรมการ
๕. ผู้แทนสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย
นางสาวสุดารักษ์ สุวรรณานนท์
หัวหน้าฝ่ายวิเคราะห์และพัฒนาข้อมูล
อนุกรรมการ
๖. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
นางพรทิพย์ แก้วมูลคำ
ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านการพัฒนาระบบราชการ
อนุกรรมการ
๗. ผู้แทนสถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย
นางสาวสิรินันท์ เดชะคุปต์
นักวิจัยฝ่ายกฎหมายเศรษฐกิจ
อนุกรรมการ
๘. ผู้แทนสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
นางสาวมนต์ทิพย์ สัมพันธ์วงศ์
ผู้อำนวยการกองพัฒนาข้อมูลและตัวชี้วัดสังคม
อนุกรรมการ

๙. นายวิพล กิติทัศนาศรชัย
ผู้อำนวยการสำนักงานวิจัยกฎหมายอาญา
และพัฒนากระบวนการยุติธรรม สถาบันนิติวัชร์ สำนักงานอัยการสูงสุด
๑๐. นายบัณฑิต เศรษฐศิริโรจน์
ผู้อำนวยการสถาบันธรรมรัฐเพื่อการพัฒนาสังคมและสิ่งแวดล้อม
๑๑. ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม
พันตำรวจโท พงษ์ธร ธัญญสิริ
๑๒. ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรมที่ได้รับมอบหมาย
นายชัยวัฒน์ รุ่งเล็ก
รองผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม
๑๓. ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรมที่ได้รับมอบหมาย
นายไชยสุวัฒน์ ฤงเงิน
ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านพัฒนาระบบงานยุติธรรม รักษาราชการแทน
ผู้อำนวยการกองนโยบายและประสานแผนกระบวนการยุติธรรม
๑๔. ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรมที่ได้รับมอบหมาย
นางสาวสุวดี ไหลพิงทอง
นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการพิเศษ

ผู้ไม่มาประชุม

๑. ผู้แทนสำนักงานสถิติแห่งชาติ
๒. นายทวีชัย เจริญเศรษฐศิลป์
ผู้อำนวยการฝ่ายวิจัย สถาบันอนาคตศึกษาเพื่อการพัฒนา
๓. ศาสตราจารย์สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล
๔. ผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งประธานอนุกรรมการให้ความเห็นชอบ
รองศาสตราจารย์ พันตำรวจโท ดร.เกษมศานต์ โชติชาครพันธุ์
๕. ผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งประธานอนุกรรมการให้ความเห็นชอบ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เกียรติอนันต์ ล้วนแก้ว

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นางสาวคัทลียา แก้วอ่อน
๒. นางสาวพิชญภา ศรีบัว
๓. นางสาวกัลยา ถ้ำทอง
๔. นายธนาศักดิ์ พรหมมานอก

เริ่มประชุม...

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๐๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ
ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ รายงานการประชุมคณะกรรมการปฏิรูปตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการ
ยุติธรรมทางอาญา ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๔

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานว่าได้มีการประชุมคณะกรรมการปฏิรูปตัวชี้วัด
ประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๔ เวลา ๐๙.๓๐ น.
ณ ห้องประชุมกระทรวงยุติธรรม ๘-๐๔ อาคารที่ทำการกระทรวงยุติธรรมแห่งใหม่ ชั้น ๘ เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ นั้น
ในการนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำรายงานการประชุมดังกล่าว พร้อมจัดส่งให้คณะกรรมการทุกท่าน
เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ เพื่อพิจารณาและรับรองรายงานการประชุม โดยในขั้นนี้ไม่มีคณะกรรมการ
ท่านใดขอแก้ไขเพิ่มเติม

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

ผลการดำเนินงานการจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพ
กระบวนการยุติธรรมทางอาญา ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๓

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานว่าตามมติที่ประชุมคณะกรรมการปฏิรูปตัวชี้วัด
ประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๓ มอบฝ่าย
เลขานุการฯ ดำเนินการปรับปรุงวิธีการจัดเก็บตัวชี้วัด ทบทวนค่านิยาม วิธีการจัดเก็บ และวิธีการแสดงตัวเลข
ในทางสากล รวมถึงให้คงรายละเอียดตัวชี้วัดบางตัวตามเดิม พร้อมทั้งให้ดำเนินการศึกษาและทบทวนการ
จัดเก็บข้อมูลให้สอดคล้องกับการดำเนินงานของหน่วยงานและเป้าหมายในการจัดเก็บตัวชี้วัด และการประชุม
คณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๔ เห็นชอบการปรับปรุงรายละเอียดตัวชี้วัด
ประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา (E1 G3 G9 G10) ตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ นั้น

ในการนี้ สำนักงานกิจการยุติธรรมในฐานะฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการรวบรวม
และจัดเก็บตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา (REGRADE) ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๓ ตามมติ
ที่ประชุมคณะกรรมการฯ ข้างต้นเรียบร้อยแล้ว โดยจัดเก็บข้อมูลจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม
จำนวน ๑๔ หน่วยงาน และจัดเก็บข้อมูลจากประชาชน สำหรับการจัดเก็บข้อมูลสถิติทางทะเบียน (AD -
Administrative Data) สำนักงานฯ เป็นผู้ดำเนินการสอบถามไปยังหน่วยงาน ส่วนตัวชี้วัดที่จัดเก็บจาก
ประชาชนโดยตรงโดยวิธีการสำรวจสาธารณะ (PS - Public Survey) และการจัดเก็บข้อมูลผ่านวิธีการสังเกต
และการประเมินตนเอง (SA+OB - Self-Assessment and Observation) ได้มีความร่วมมือทางวิชาการกับ
มหาวิทยาลัยสวนดุสิตโดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.ยุทธพงษ์ ลีลากิจไพศาล เป็นหัวหน้าโครงการในการ

ดำเนินการ...

ดำเนินการ ทั้งนี้ การจัดเก็บแบบ AD จำนวน ๑๔ ตัวชี้วัด (E1 G1 G3 G4 G5 G6 G7 G11 RE1 RE2 A1 A2 D1 D2) การจัดเก็บแบบ PS จำนวน ๓ ตัวชี้วัด (R1 E2 ET1) และการจัดเก็บแบบ SA+OB จำนวน ๔ ตัวชี้วัด (G2 G8 G9 G10) โดยรายละเอียดการจัดเก็บตัวชี้วัดฯ ปรากฏตามตารางที่ ๑

ตารางที่ ๑ รายละเอียดการจัดเก็บตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา (REGRADE)

ชุดตัวชี้วัด		ตัวชี้วัด	นิยาม	วิธีการจัดเก็บ	แหล่งข้อมูล
R	ชุดที่ ๑ ประชาชนรับรู้กฎหมายและสิทธิพื้นฐาน (Rights and legal knowledge)	ตัวชี้วัดที่ ๑ R1 สัดส่วนของประชาชนที่รับทราบช่องทางในการรับรู้สิทธิทางกฎหมายและความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก	ประชาชนที่รับรู้กฎหมายและสิทธิพื้นฐานความสามารถเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้ สะท้อนให้ทราบถึงการรับรู้ในกระบวนการยุติธรรมเพียงใดเมื่อเกิดเหตุแล้วทราบว่าต้องไปติดต่อหรือประสานกับหน่วยงานใด	PS	ประชาชน
E	ชุดที่ ๒ การควบคุมอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ (Effective crime control)	ตัวชี้วัดที่ ๒ E1 อัตราอาชญากรรมต่อจำนวนประชากร ๑๐๐,๐๐๐ คน ลดลง	การกระทำใด ๆ ที่กฎหมายบัญญัติห้ามไว้ในสังคมที่เกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และทรัพย์สิน	AD	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
		ตัวชี้วัดที่ ๓ E2 ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนลดลง	ความรู้สึกหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน ทั้งทางร่างกาย ชีวิตและทรัพย์สิน	PS	ประชาชน
G	ชุดที่ ๓ กระบวนการยุติธรรมบนพื้นฐานการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี (Good governance justice)	ตัวชี้วัดที่ ๔ G1 จำนวนคดีและเรื่องร้องเรียนที่มีมูลและถึงที่สุดที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติที่ขัดกับศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ หรือ การละเมิดสิทธิขั้นพื้นฐานมีจำนวนลดน้อยลง	จำนวนคดีและผู้ร้องเรียนที่มีมูลถึงที่สุดเกี่ยวข้องกับการปฏิบัติที่ขัดกับศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ หรือการละเมิดสิทธิขั้นพื้นฐานหลักสิทธิมนุษยชนตามหลักกติกากกระบวนการยุติธรรมสากล ได้แก่ สิทธิในการไม่ถูกจับกุมคุมขังโดยอำเภอใจ สิทธิในการแจ้งเหตุผลและข้อกล่าวหาในการถูกจับกุม สิทธิในการสันนิษฐานว่าเป็นผู้บริสุทธิ์ และสิทธิในการได้รับการปล่อยตัวชั่วคราว ฯลฯ เป็นต้น นอกจากนั้นหมายรวมถึงต้องไม่มีการละเมิดสิทธิเด็ดขาดที่ไม่อาจถูกพักใช้ได้ (non-derogable rights) เช่น ไม่มีการฆาตกรรม ไม่มีการทรมาน ไม่มีการบังคับบุคคลให้สูญหายโดย	AD	๑. สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ๒. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ

ชุดตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	นิยาม	วิธีการจัดเก็บ	แหล่งข้อมูล
		เจ้าหน้าที่รัฐ โดยต้องมีสัดส่วนจำนวนลดลง		
	ตัวชี้วัดที่ ๕ (G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม	<p>หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการวิเคราะห์กระบวนการที่พึงประสงค์ ตามบทบาทหน้าที่ของแต่ละหน่วยงาน บทบาทที่พึงประสงค์ประกอบด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีความเที่ยงตรง (Fairness and Accuracy) - การปฏิบัติหน้าที่หลักอย่างเต็มที่ตามกฎหมายและเป็นไปตามกระบวนการอันควร (Due Process) - ไม่มีการเลือกปฏิบัติ - ความเป็นอิสระและเที่ยงธรรมไม่มีการแทรกแซงด้วยการทุจริตหรืออำนาจมิชอบ 	SA+OB	<ol style="list-style-type: none"> ๑. สำนักงานศาลยุติธรรม ๒. สำนักงานอัยการสูงสุด ๓. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ๔. สำนักงาน ป.ป.ช. ๕. สำนักงาน ป.ป.ง. ๖. สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม ๗. สำนักงานกิจการยุติธรรม ๘. กรมสอบสวนคดีพิเศษ ๙. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ๑๐. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ ๑๑. กรมคุมประพฤติ ๑๒. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน ๑๓. กรมราชทัณฑ์ ๑๔. สำนักงาน ป.ป.ส.
	ตัวชี้วัดที่ ๖ G3 คดีที่มีการชี้มูลว่าเจ้าพนักงานของรัฐในกระบวนการยุติธรรมมีความบกพร่องในการปฏิบัติหน้าที่ การเลือกปฏิบัติ และ/หรือ การทุจริตหรือถูกแทรกแซงมีจำนวนลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา	ความบกพร่องในการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ปฏิบัติงานในหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ไม่ว่าจะเป็นการเลือกปฏิบัติ การทุจริต หรือการถูกแทรกแซงด้วยการทุจริตหรืออำนาจมิชอบ	AD	<ol style="list-style-type: none"> ๑. อ.ก.พ. กรม หรือ อ.ก.พ. กระทรวง หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ๒. สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ (สง.ก.ตร.) ๓. สำนักงานคณะกรรมการอัยการ ๔. คณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม (ก.ต.) ๕. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
	ตัวชี้วัดที่ ๗ G4 หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีการกำหนดระยะเวลามาตรฐานตามที่กำหนดไว้ในกฎหมายในแต่ละขั้นตอนการ	ระยะเวลาที่มีการกำหนดตามกฎหมาย เพื่อดำเนินคดีในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา โดยพิจารณาจากระบวนการตั้ง	AD	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานศาลยุติธรรม

ชุดตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	นิยาม	วิธีการจัดเก็บ	แหล่งข้อมูล
	ปฏิบัติงาน โดยมีระบบให้ประชาชนสามารถตรวจสอบติดตาม (Tracking) ได้	ต้นที่หน่วยงานสืบสวนรับเรื่องร้องเรียนจนถึงศาลตัดสินคดีถึงที่สุด		
	ตัวชี้วัดที่ ๘ G5 หน่วยงานในระบบกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดมาตรการเชิงรุกด้านการบริหารจัดการให้มีความโปร่งใสและแจ้งให้ประชาชนรับทราบ	มาตรการเชิงรุกด้านการบริหารจัดการ เป็นมาตรการที่หน่วยงานกำหนดขึ้น เพื่อให้ประชาชนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีโอกาสรับรู้ รับทราบกระบวนการ ขั้นตอนการบริหารโดยไม่ต้องร้องขอ และประชาชนได้รับบริการอย่างสะดวก เป็นธรรม แสดงถึงหน่วยงานมีความโปร่งใสรตรวจสอบได้	AD	๑. สำนักงานศาลยุติธรรม ๒. สำนักงานอัยการสูงสุด ๓. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ๔. สำนักงาน ป.ป.ช. ๕. สำนักงาน ปปง. ๖. สำนักงาน ปลัดกระทรวงยุติธรรม ๗. สำนักงานกิจการยุติธรรม ๘. กรมสอบสวนคดีพิเศษ ๙. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ๑๐. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ ๑๑. กรมคุมประพฤติ ๑๒. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน ๑๓. กรมราชทัณฑ์ ๑๔. สำนักงาน ป.ป.ส.
	ตัวชี้วัดที่ ๙ G6 หน่วยงานมีมาตรการ/ระบบที่เอื้อต่อการป้องกันมิให้เกิดการเลือกปฏิบัติหรือผลประโยชน์ทับซ้อนในการปฏิบัติหน้าที่ เช่น ระบบการจ่ายสำนวนคดี	การที่ผู้เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรมรู้สึกว่าได้รับการปฏิบัติอย่างเท่าเทียมเป็นธรรมและไม่ถูกเลือกปฏิบัติจากเจ้าหน้าที่หรือหน่วยงาน หมายรวมถึงการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้อย่างเท่าเทียมไม่ถูกแบ่งแยก	AD	๑. สำนักงานศาลยุติธรรม ๒. สำนักงานอัยการสูงสุด ๓. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ๔. สำนักงาน ป.ป.ช. ๕. สำนักงาน ปปง. ๖. สำนักงาน ปลัดกระทรวงยุติธรรม ๗. สำนักงานกิจการยุติธรรม ๘. กรมสอบสวนคดีพิเศษ ๙. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ๑๐. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ ๑๑. กรมคุมประพฤติ ๑๒. กรมพินิจและ

ชุดตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	นิยาม	วิธีการ จัดเก็บ	แหล่งข้อมูล
				<p>คัมภีร์เด็กและเยาวชน ๑๓. กรมราชทัณฑ์ ๑๔. สำนักงาน ป.ป.ส.</p>
	<p>ตัวชี้วัดที่ ๑๐ G7 หน่วยงาน ในกระบวนการยุติธรรมมี กระบวนการทบทวนและ ปรับปรุงประสิทธิภาพเรื่องข้อ ร้องเรียน</p>	<p>ประชาชน/ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง สามารถประเมินประสิทธิภาพ การทำงานทั้งระบบของ กระบวนการยุติธรรมและ สามารถนำไปสู่การปรับปรุง พัฒนาประสิทธิภาพเรื่อง ร้องเรียนได้</p>	AD	<p>๑. สำนักงานศาลยุติธรรม ๒. สำนักงานอัยการสูงสุด ๓. สำนักงานตำรวจ แห่งชาติ ๔. สำนักงาน ป.ป.ช. ๕. สำนักงาน ปปง. ๖. สำนักงาน ปลัดกระทรวงยุติธรรม ๗. สำนักงานกิจการ ยุติธรรม ๘. กรมสอบสวนคดีพิเศษ ๙. สถาบันนิติ วิทยาศาสตร์ ๑๐. กรมคุ้มครองสิทธิ และเสรีภาพ ๑๑. กรมคุมประพฤติ ๑๒. กรมพินิจและ คุ้มครองเด็กและเยาวชน ๑๓. กรมราชทัณฑ์ ๑๔. สำนักงาน ป.ป.ส.</p>
	<p>ตัวชี้วัดที่ ๑๑ (G8) สัดส่วน ของความเหมาะสมของ ทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากร มนุษย์กับภาระงาน</p>	<p>ความเหมาะสมเพียงพอของ ทรัพยากร ทั้งเรื่องบุคลากรและ งบประมาณที่ได้รับมีการใช้จ่าย อย่างสมเหตุสมผลและมีความ สอดคล้องกับพันธกิจหรือ ภาระงาน</p>	SA+OB	<p>๑. สำนักงานศาลยุติธรรม ๒. สำนักงานอัยการสูงสุด ๓. สำนักงานตำรวจ แห่งชาติ ๔. สำนักงาน ป.ป.ช. ๕. สำนักงาน ปปง. ๖. สำนักงาน ปลัดกระทรวงยุติธรรม ๗. สำนักงานกิจการ ยุติธรรม ๘. กรมสอบสวนคดีพิเศษ ๙. สถาบันนิติ วิทยาศาสตร์ ๑๐. กรมคุ้มครองสิทธิ และเสรีภาพ ๑๑. กรมคุมประพฤติ ๑๒. กรมพินิจและ</p>

ชุดตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	นิยาม	วิธีการ จัดเก็บ	แหล่งข้อมูล
				<p>คัมครองเด็กและเยาวชน ๑๓. กรมราชทัณฑ์ ๑๔. สำนักงาน ป.ป.ส. ๑๕. สำนักงาน ป.ป.ส.</p>
	ตัวชี้วัดที่ ๑๒ G9 มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ	<p>การประเมินในหน่วยงานหรือความเหมาะสมในการปฏิบัติงานในกระบวนการทำงาน และมีการตรวจประเมินความเหมาะสมและ ชีต</p> <p>ความสามารถของอุปกรณ์และเครื่องมือเครื่องใช้ในการปฏิบัติงาน และบุคลากรในการปฏิบัติงาน โดยสามารถใช้ผลการประเมินแบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปีของส่วนราชการระดับกรม ตามแบบที่สำนักงาน ก.พ. กำหนดหรือการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ ๔.๐ (PMQA) สำหรับหน่วยงานอิสระสามารถใช้ผลการประเมินตามที่หน่วยงานกำหนดได้</p>	SA+OB	<p>๑. สำนักงานศาลยุติธรรม ๒. สำนักงานอัยการสูงสุด ๓. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ๔. สำนักงาน ป.ป.ช. ๕. สำนักงาน ป.ป.ง. ๖. สำนักงาน ปลัดกระทรวงยุติธรรม ๗. สำนักงานกิจการยุติธรรม ๘. กรมสอบสวนคดีพิเศษ ๙. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ๑๐. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ ๑๑. กรมคุมประพฤติ ๑๒. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน ๑๓. กรมราชทัณฑ์ ๑๔. สำนักงาน ป.ป.ส.</p>
	ตัวชี้วัดที่ ๑๓ G10 หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ	หน่วยงานมีรูปแบบในการจัดเก็บข้อมูลและกระบวนการงานในการจัดเก็บข้อมูลด้านกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล และมีการเชื่อมต่อข้อมูลกับหน่วยงานทั้งภายในและภายนอก	SA+OB	<p>๑. สำนักงานศาลยุติธรรม ๒. สำนักงานอัยการสูงสุด ๓. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ๔. สำนักงาน ป.ป.ช. ๕. สำนักงาน ป.ป.ง. ๖. สำนักงาน ปลัดกระทรวงยุติธรรม ๗. สำนักงานกิจการยุติธรรม ๘. กรมสอบสวนคดีพิเศษ ๙. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ๑๐. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ</p>

	ชุดตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	นิยาม	วิธีการจัดเก็บ	แหล่งข้อมูล
					๑๑. กรมคุมประพฤติ ๑๒. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน ๑๓. กรมราชทัณฑ์ ๑๔. สำนักงาน ป.ป.ส. ๑๕. สำนักงาน ป.ป.ส.
		ตัวชี้วัดที่ ๑๔ G11 หน่วยงานมีการจัดทำการวิเคราะห์ประเมินค่าต้นทุนของกิจกรรมการเข้าถึงความยุติธรรม	ต้นทุนของกิจกรรมในการเข้าถึงความยุติธรรม เฉพาะในส่วนค่าใช้จ่ายของประชาชนที่เกิดขึ้นในการเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม ตั้งแต่เริ่มต้นจนถึงคดีถึงที่สุด หมายรวมถึงค่าเดินทาง ค่าจ้างทนาย ค่าเอกสาร หลักทรัพย์ ประกัน ตัวเพื่อต่อสู้คดี และค่าใช้จ่ายอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง	AD	๑. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ๒. สำนักงานอัยการสูงสุด ๓. สำนักงานศาลยุติธรรม ๔. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ ๕. กองทุนยุติธรรม สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม
RE	ชุดที่ ๔ การกระทำผิดซ้ำลดลง (Reduced recidivism)	ตัวชี้วัดที่ ๑๕ (RE1) ร้อยละของผู้พ้นโทษที่กลับมากระทำผิดซ้ำลดลง	<p>ผู้ที่เคยทำผิดและได้รับโทษตามคำพิพากษา กลับมากระทำผิดซ้ำในทุกประเภทคดีมีอัตราลดลง หมายเหตุแนบท้ายค่านิยาม กรมราชทัณฑ์ : ผู้ต้องขังที่ถูกปล่อยตัวออกจากเรือนจำไปแล้ว ทั้งกรณีพ้นโทษแบบมีเงื่อนไข และไม่มีเงื่อนไขในช่วงปีงบประมาณนั้นๆ แล้วหวนกลับมากระทำผิดซ้ำโดยถูกส่งตัวเข้าเรือนจำอีกครั้ง ทั้งในกรณีผู้ต้องขังระหว่างพิจารณาคดี และผู้ต้องขังภายในระยะเวลาช่วงหนึ่งที่กำหนดไว้หลังการปล่อยตัว</p> <p>กรมคุมประพฤติ : ผู้ที่พ้นคุมประพฤติด้วยดี และกลับมากระทำผิดซ้ำภายในระยะเวลา ๓ ปี</p> <p>กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน : เด็กและเยาวชนที่ได้รับการปล่อยตัวจากศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชน แล้วถูกตำรวจจับกุมและดำเนินคดีใน</p>	AD	๑. กรมคุมประพฤติ ๒. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน ๓. กรมราชทัณฑ์

ชุดตัวชีวิต	ตัวชีวิต	นิยาม	วิธีการจัดเก็บ	แหล่งข้อมูล	
		<p>คดีใหม่ในระยะเวลา ๑ ปี หลังจากได้รับการปล่อยตัว โดยพิจารณาตรวจสอบจากฐานข้อมูลของกองทะเบียนประวัติอาชญากรรม (ทว.) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ</p>			
	<p>ตัวชีวิตที่ ๑๖ (RE2) ร้อยละของผู้พ้นโทษที่สามารถกลับไปดำเนินชีวิตในสังคมได้อย่างปกติสุข</p>	<p>ผู้พ้นโทษมีการดำรงชีวิตที่เหมาะสม มีการศึกษาและ/หรือการทำงานที่ชอบด้วยกฎหมายหลังพ้นโทษ</p> <p>หมายเหตุแนบท้ายคำนิยาม</p> <p>กรมราชทัณฑ์ : นักโทษหลังพ้นโทษที่สามารถกลับไปดำเนินชีวิตในสังคมได้ หมายถึง จำนวนผู้พ้นโทษที่ได้รับการติดตามทั้งหมด โดยมี ๓ องค์ประกอบ ได้แก่ (๑) การเรียนหนังสือหรือการมีงานทำ (๒) มีที่อยู่เป็นหลักแหล่งและปลอดภัย (๓) มีสัมพันธภาพที่ดีกับครอบครัว/ชุมชน</p> <p>กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน : เด็กและเยาวชนที่สามารถดำเนินชีวิตในสังคมได้อย่างปกติสุข หมายถึง จำนวนเด็กที่ติดตามให้สามารถกลับไปดำเนินชีวิตในสังคมภายใต้เงื่อนไข ครบทั้ง ๕ ด้าน ดังนี้ (๑) เรียนหนังสือ/มีงานทำ (๒) มีที่อยู่อาศัยเป็นหลักแหล่งและปลอดภัย (๓) มีสัมพันธภาพที่ดีกับครอบครัว/ชุมชน (๔) มีการคบเพื่อนที่ดี (๕) มีการใช้เวลาให้เป็นประโยชน์</p>	AD	<p>๑. กรมคุมประพฤติ</p> <p>๒. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน</p> <p>๓. กรมราชทัณฑ์</p>	
A	<p>ชุดที่ ๕ ผู้เสียหายและผู้ถูกกล่าวหาได้รับการคุ้มครองอย่างเหมาะสม (Appropriate protection of</p>	<p>ตัวชีวิตที่ ๑๗ A1 สัดส่วนการคุ้มครองดูแล ผู้เสียหาย/เหยื่ออาชญากรรมและชดเชยความเสียหาย โดยได้รับการชดเชยเยียวยาจากภาครัฐมีจำนวนเพิ่มมากขึ้น</p>	<p>ผู้เสียหาย/เหยื่ออาชญากรรมได้รับการปกป้องคุ้มครองและให้การได้รับความช่วยเหลือ ชดเชยเยียวยา โดยจำแนกลักษณะ (Characteristics) ของเหยื่อและผู้เสียหายในคดีอาชญากรรมที่</p>	AD	<p>สำนักงานช่วยเหลือทางการเงินแก่ผู้เสียหายและจำเลยในคดีอาญา</p>

ชุดตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	นิยาม	วิธีการจัดเก็บ	แหล่งข้อมูล
victims and the accused)		เข้าข่าย ในประเภทความผิด ๒ ลักษณะ ๕ ประเภท อ้างอิงตาม มาตรา ๑๙ ของพระราชบัญญัติ ค่าตอบแทนผู้เสียหายและ ค่าตอบแทน และค่าใช้จ่ายให้แก่ จำเลยในคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๔๔		
	ตัวชี้วัดที่ ๑๘ A2 จำนวนผู้ที่ ถูกจับกุม และภายหลังได้รับการปล่อยตัว เนื่องจากมีการ พิสูจน์ว่าไม่มีความผิด ที่ได้รับ เงินชดเชยเยียวยาจากภาครัฐ	ผู้ที่ถูกจับกุมโดยที่ไม่ได้กระทำความผิด และได้รับการพิสูจน์ ตรวจสอบแล้วว่าไม่ได้กระทำความผิด ได้รับการชดเชย เยียวยาจาก ภาครัฐอย่างเหมาะสม	AD	สำนักงานช่วยเหลือ ทางการเงินแก่ผู้เสียหาย และจำเลยในคดีอาญา
D ชุดที่ ๖ ไม่มี ผู้ต้องหา/จำเลยที่ ถูกจับกุมโดยไม่ได้ กระทำความผิด (Do not have any miscarriages of justice)	ตัวชี้วัดที่ ๑๙ (D1) หน่วยงาน มีมาตรการในการตรวจสอบ เพื่อป้องกันการจับกุมผู้ต้องหา /จำเลย โดยไม่ได้กระทำความผิด	ไม่มีผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ถูก จับกุมโดยไม่ได้กระทำความผิด โดยหน่วยงานสืบสวนสอบสวน จับกุม และมีมาตรการ ขั้นตอน วิธีการที่ชัดเจนในการรวบรวม เอกสาร พยานหลักฐาน ในการ ดำเนินคดีกับผู้ต้องหา	AD	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
	ตัวชี้วัดที่ ๒๐ (D2) จำนวนคดี ที่มีความรื้อฟื้นขึ้นมาเนื่องจาก พบว่ามีการจับกุมผู้ต้องหา/ จำเลย โดยไม่ได้กระทำความผิด	ไม่มีผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ถูก จับกุมโดยไม่ได้กระทำความผิด (จำนวนคดีที่รื้อฟื้นขึ้นมาและมีการ พิเคราะห์ตรวจสอบโดยศาล ภายหลังว่ามีข้อเท็จจริงที่ ผู้ต้องหาไม่ได้กระทำความผิด และถูกจับหรือคุมขัง อันสะท้อน ประสิทธิภาพของกระบวนการ ยุติธรรม)	AD	สำนักงานศาลยุติธรรม
ET ชุดที่ ๗ ประชาชน ให้ความเชื่อมั่น เชื่อถือ ศรัทธาใน กระบวนการ ยุติธรรม (Ensures trust in justice)	ตัวชี้วัดที่ ๒๑ ET1 ร้อยละของ ประชาชนที่มีความเชื่อมั่นใน ประสิทธิภาพของกระบวนการ ยุติธรรมในภาพรวม	เมื่อกระบวนการยุติธรรมได้ทำ หน้าที่อย่างเต็มที่ เป้าหมาย เพื่อให้ประชาชนมีความเชื่อมั่น และไว้วางใจต่อกระบวนการ ยุติธรรม เป็นตัวชี้วัดที่แสดงให้เห็นว่าประชาชนให้ความเชื่อมั่น และไว้วางใจต่อกระบวนการ ยุติธรรม	PS	ประชาชน

โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ เป็นการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดฯ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๓ โดยปรากฏผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ตามตารางที่ ๒

ตารางที่ ๒ ผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา (REGRADE)

ชุดตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บ	ปี ๒๕๖๐	ปี ๒๕๖๑	ปี ๒๕๖๒	ปี ๒๕๖๓	หมายเหตุ	
ตัวชี้วัดเชิงยุทธศาสตร์								
ชุดที่ ๗ ประชาชนให้ความเชื่อมั่นเชื่อถือ ศรัทธาในกระบวนการยุติธรรม	ตัวชี้วัดที่ ๒๑ (ET1) ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม	PS	ร้อยละ ๓๙.๐๘	ร้อยละ ๒๙.๒๑	ร้อยละ ๕๘.๓๘	ร้อยละ ๖๗.๐๐		
ตัวชี้วัดเชิงกลยุทธ์								
ก่อนการเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมทางอาญา								
ชุดที่ ๑ ประชาชนรับรู้กฎหมายและสิทธิพื้นฐาน	ตัวชี้วัดที่ ๑ (R1) สัดส่วนของประชาชนที่รับทราบช่องทางในการรับรู้สิทธิทางกฎหมายและความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก	PS	ร้อยละ ๓๓.๗๓	ร้อยละ ๒๘.๕๔	ร้อยละ ๔๓.๐๕	ร้อยละ ๖๐.๖๐		
ชุดที่ ๒ การควบคุมอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ	ตัวชี้วัดที่ ๒ (E1) อัตราอาชญากรรมต่อจำนวนประชากร ๑๐๐,๐๐๐ คน ลดลง	AD	๑๒๒ คน	๑๐๓ คน	๑๐๕ คน	ชีวิตและร่างกาย ๑๙.๙๓ คดี (๑๓,๒๓๔ คดี)	ชีวิตและร่างกาย ๑๙.๙๓ คดี (๑๓,๒๓๔ คดี)	๑) ปรับปรุงข้อมูลปี ๖๒ ๒) นำเสนอข้อมูลแยกตามฐานความผิด
					ทรัพย์สิน ๗๙.๘๕ คดี (๔๘,๕๘๑ คดี)			
	ตัวชี้วัดที่ ๓ (E2) ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนลดลง	PS	ร้อยละ ๕๓.๖๘	ร้อยละ ๗๐	ร้อยละ ๔๐.๘๑	ร้อยละ ๒๕.๖๐		

ชุดตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	วิธีการ จัดเก็บ	ปี ๒๕๖๐	ปี ๒๕๖๑	ปี ๒๕๖๒	ปี ๒๕๖๓	หมายเหตุ			
ระหว่างเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมทางอาญา										
ชุดที่ ๓ กระบวนการ ยุติธรรมบนพื้นฐาน การบริหารกิจการ บ้านเมืองที่ดี	ตัวชี้วัดที่ ๔ (G1) จำนวนคดีและเรื่อง ร้องเรียนที่มีมูลและถึง ที่สุดที่เกี่ยวข้องกับการ ปฏิบัติที่ขัดกับศักดิ์ศรี ความเป็นมนุษย์ หรือ การละเมิดสิทธิขั้น พื้นฐาน มีจำนวนลด น้อยลง	AD	สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ				ปรับปรุงข้อมูล ปี ๖๒ ของ กคส.ใหม่			
			N/A	๒๐ เรื่อง	๔๑ เรื่อง ๓๙๓ เรื่อง	๒๙๕ เรื่อง				
			กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ							
			N/A	๕๘๑ เรื่อง	๑,๗๐๖ เรื่อง	ใช้ข้อมูลจาก กสม.				
	ตัวชี้วัดที่ ๕ (G2) หน่วยงานใน กระบวนการยุติธรรมมี การกำหนดตัวชี้วัดที่ สะท้อนความถูกต้อง และเที่ยงธรรม	SA+OB	N/A	N/A	N/A	ร้อยละ ๑๐๐	หน่วยงาน กระบวนการ ยุติธรรม ๑๔ หน่วยงาน			
	ตัวชี้วัดที่ ๖ (G3) คดีที่มี การชี้มูลว่าเจ้าพนักงาน ของรัฐในกระบวนการ ยุติธรรมมีความบกพร่อง ในการปฏิบัติหน้าที่ การ เลือกปฏิบัติ และ/หรือ การทุจริตหรือถูก แทรกแซงมีจำนวนลดลง เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา	AD	สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน(ข้อมูลมาจาก หนังสือรายงานประจำปี)			อ.ก.พ. กรม หรือ อ.ก.พ. กระทรวง	การ ทุจริต	๑) สำหรับ หน่วยงานใน กระบวนการ ยุติธรรมนำเสนอ ข้อมูล โดยแยก เป็นความ บกพร่องในการ ปฏิบัติหน้าที่ และข้อมูลทุจริต ๒) ข้อมูลทุจริต จาก ป.ป.ช.		
			N/A	๒,๗๖๕ เรื่อง	๒,๒๐๕ เรื่อง				๙๘ เรื่อง	๑๘ เรื่อง
			สำนักงาน ป.ป.ท.							
			N/A	๒๐๙ เรื่อง	๒๓๘ เรื่อง					
					สำนักงาน ป.ป.ช.					
		๓๐๐ เรื่อง	๕๑๔ เรื่อง							
	ตัวชี้วัดที่ ๗ (G4) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมี การกำหนดระยะเวลา มาตรฐานตามที่กำหนด ไว้ในกฎหมายในแต่ละ ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	AD	๑ ปี ๖ เดือน	๗ เดือน	๓ เดือน ๒๙ วัน	สคช. มี	อัยการ ไม่มี	ศาล มี	ปรับ วิธีการ จัดเก็บ จาก US เป็น	

ชุดตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	วิธีการ จัดเก็บ	ปี ๒๕๖๐	ปี ๒๕๖๑	ปี ๒๕๖๒	ปี ๒๕๖๓		หมายเหตุ	
	โดยมีระบบให้ประชาชนสามารถตรวจสอบติดตาม (Tracking) ได้								AD
	ตัวชี้วัดที่ ๘ (G5) หน่วยงานในระบบกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดมาตรการเชิงรุกด้านการบริหารจัดการให้มีความโปร่งใสและแจ้งให้ประชาชนรับทราบ	AD	ร้อยละ ๔๓.๐๐	ร้อยละ ๕๗.๓๒	ร้อยละ ๓๓.๕๒	ร้อยละ ๘๕.๗๑			ปรับวิธีการจัดเก็บจาก US เป็น AD
	ตัวชี้วัดที่ ๙ (G6) หน่วยงานมีมาตรการ/ระบบที่เอื้อต่อการป้องกันมิให้เกิดการเลือกปฏิบัติหรือผลประโยชน์ทับซ้อนในการปฏิบัติหน้าที่ เช่น ระบบการจ่ายสำนวนคดี	AD	ร้อยละ ๕๑.๘๖	ร้อยละ ๕๙.๙๒	ร้อยละ ๔๐.๓๔	ร้อยละ ๘๕.๗๑			ปรับวิธีการจัดเก็บจาก US เป็น AD
	ตัวชี้วัดที่ ๑๐ (G7) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีกระบวนการทบทวนและปรับปรุงประสิทธิภาพเรื่องข้อร้องเรียน	AD	ร้อยละ ๗๐.๓๖	ร้อยละ ๗๗.๒๑	ร้อยละ ๕๒.๘๔	ร้อยละ ๗๘.๕๗			ปรับวิธีการจัดเก็บจาก US เป็น AD
	ตัวชี้วัดที่ ๑๑ (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมืองบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน	SA+OB	N/A	N/A	N/A	ร้อยละ ๘๕.๗๑			
	ตัวชี้วัดที่ ๑๒ (G9) มีการวิเคราะห์และพัฒนา ระบบทรัพยากรมนุษย์ และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ	SA+OB	N/A	N/A	N/A	ร้อยละ ๙๖.๔๓			เพิ่มเติมคำนิยาม

ชุดตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บ	ปี ๒๕๖๐	ปี ๒๕๖๑	ปี ๒๕๖๒	ปี ๒๕๖๓	หมายเหตุ
	ตัวชี้วัดที่ ๑๓ (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ	SA+OB	N/A	N/A	N/A	ร้อยละ ๑๐๐	เพิ่มเติมค่านิยาม
	ตัวชี้วัดที่ ๑๔ (G11) หน่วยงานมีการจัดทำ การวิเคราะห์ประเมินค่า ต้นทุนของกิจกรรมการเข้าถึงความยุติธรรม	AD				สตช./อัยการ /ศาล/กคส./ กองทุน ยุติธรรม	ป ร ับ วิ ธี ก า ร จัดเก็บจาก US เป็น AD
			๔๘,๐๐๐ บาทต่อคน	๑๓๓,๐๓๕ บาทต่อคน	๗๘,๑๖๒ บาทต่อคน	ยังไม่มีจัดทำ	
หลังการเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมทางอาญา							
ชุดที่ ๔ การกระทำผิดซ้ำลดลง	ตัวชี้วัดที่ ๑๕ (RE1) ร้อยละของผู้พ้นโทษที่กลับมากระทำผิดซ้ำลดลง	AD	กรมราชทัณฑ์				
			ร้อยละ ๑๔.๕๓	ร้อยละ ๑๔.๙๒	ร้อยละ ๑๕.๖๔	ร้อยละ ๑๒.๕๘	
			กรมคุมประพฤติ				
			ร้อยละ ๖.๕๙	ร้อยละ ๗.๐๒	ร้อยละ ๗.๕๒	ร้อยละ ๗.๕๘	
			กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน				
			ร้อยละ ๒๓.๓๗	ร้อยละ ๒๓.๗๗	ร้อยละ ๒๖.๑๒	ร้อยละ ๒๕.๓๙	
	ตัวชี้วัดที่ ๑๖ (RE2) ร้อยละ/สัดส่วนของผู้พ้นโทษที่สามารถกลับไปดำเนินชีวิตในสังคมได้อย่างปกติสุข	AD	กรมคุมประพฤติ				
			ร้อยละ ๔๙	N/A	N/A	N/A	
			กรมราชทัณฑ์				
			N/A	N/A	ร้อยละ ๙๐.๗๙	ร้อยละ ๙๙.๘๓	
กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน							
ร้อยละ ๔๔.๒๔			ร้อยละ ๘๘.๐๗	ร้อยละ ๘๕.๓๙	ร้อยละ ๗๓.๖๖		
ชุดที่ ๕ ผู้เสียหายและผู้ถูกกล่าวหาได้รับการคุ้มครองอย่างเหมาะสม	ตัวชี้วัดที่ ๑๗ (A1) สัดส่วนการคุ้มครองดูแลผู้เสียหาย/เหยื่ออาชญากรรมและชดเชยความเสียหาย โดยได้รับ	AD	สำนักงานช่วยเหลือทางการเงินแก่ผู้เสียหายและจำเลยในคดีอาญา				
			ร้อยละ ๗๓.๑๐	ร้อยละ ๘๒.๗๗	ร้อยละ ๘๕.๓๙	ร้อยละ ๗๓.๖๖	

ชุดตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	วิธีการ จัดเก็บ	ปี ๒๕๖๐	ปี ๒๕๖๑	ปี ๒๕๖๒	ปี ๒๕๖๓	หมายเหตุ
	การชดเชยเยียวยาจาก ภาครัฐมีจำนวนเพิ่มมากขึ้น						
	ตัวชี้วัดที่ ๑๘ (A2) จำนวนผู้ที่ถูกจับกุม และภายหลังได้รับการ ปล่อยตัว เนื่องจากมีการ พิสูจน์ว่าไม่มีความผิด ที่ได้รับเงินชดเชย เยียวยาจากภาครัฐ	AD	สำนักงานช่วยเหลือทางการเงินแก่ผู้เสียหายและจำเลย ในคดีอาญา				
			ร้อยละ ๑๑.๙๔	ร้อยละ ๑๑.๖๕	ร้อยละ ๙.๓๙	ร้อยละ ๑๒.๖๙	
ชุดที่ ๖ ไม่มี ผู้ต้องหา/จำเลยที่ ถูกจับกุมโดยไม่ได้ กระทำผิด	ตัวชี้วัดที่ ๑๙ (D1) หน่วยงานมีมาตรการใน การตรวจสอบ เพื่อ ป้องกันการจับกุม ผู้ต้องหา/จำเลย โดย ไม่ได้กระทำความผิด	AD	ร้อยละ ๑๐๐	ร้อยละ ๑๐๐	ร้อยละ ๑๐๐	สตช. มี	
	ตัวชี้วัดที่ ๒๐ (D2) จำนวนคดีที่มีความรู้ ฟื้นขึ้นมาเนื่องจากพบว่า มีการจับกุมผู้ต้องหา/ จำเลย โดยไม่ได้กระทำ ความผิด	AD	สำนักงานศาลยุติธรรม				
			๐	๐	๐	ไม่ปรากฏ ข้อมูล	

มติที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔

เรื่องเพื่อพิจารณา

(ร่าง) ข้อเสนอการปฏิรูปประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาโดยใช้การ
ประเมินด้วยตัวชี้วัด เพื่อนำเสนอต่อคณะรัฐมนตรี

สืบเนื่องจากการดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทาง
อาญา รวมทั้งประเมินความเป็นไปได้ในการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดฯ ทั้ง ๗ ชุด ๒๑ ตัวชี้วัด ตั้งแต่ปีงบประมาณ
พ.ศ. ๒๕๖๑ ต่อเนื่องถึงปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ เพื่อแก้ไขปัญหาในการจัดเก็บตัวชี้วัดในส่วนที่ยังไม่สามารถ
ดำเนินการได้ และให้การจัดเก็บตัวชี้วัดฯ เป็นไปตามเป้าหมายในการจัดเก็บตัวชี้วัดฯ นั้น ๆ เพื่อนำไปสู่การ

พัฒนา...

พัฒนาประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาอย่างเป็นรูปธรรม ประกอบกับมติที่ประชุม คณะอนุกรรมการปฏิรูปตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๒ ได้มีมติให้ฝ่ายเลขานุการฯ ดำเนินการจัดทำเอกสารแนวคิดเรื่องการกำหนดตัวชี้วัด ประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา โดยแจ้งเวียนให้คณะอนุกรรมการฯ ตรวจสอบก่อนนำเสนอต่อ คณะรัฐมนตรี ในการนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ขอเรียนว่า ได้ดำเนินจัดเก็บข้อมูล รวมถึงทบทวนและวิเคราะห์ผลการ จัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดฯ โดยสามารถนำเสนอใน ๓ ประเด็นหลัก ได้แก่ ๑) ความเป็นมาและความสำคัญของการ ปฏิรูปประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาโดยใช้การประเมินด้วยตัวชี้วัด ๒) กระบวนการและวิธีการ จัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรม ๓) ผลการจัดเก็บและข้อเสนอเพื่อการพัฒนา กระบวนการยุติธรรมทางอาญาให้คณะอนุกรรมการฯ พิจารณา เพื่อนำไปสู่การจัดทำ (ร่าง) ข้อเสนอการปฏิรูป ประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา โดยใช้การประเมินด้วยตัวชี้วัด นำเสนอต่อคณะรัฐมนตรีต่อไป ดังนี้

๑. ความเป็นมาและความสำคัญของการปฏิรูปประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาโดยใช้การประเมินด้วยตัวชี้วัด

คณะกรรมการขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศด้านกฎหมายและ กระบวนการยุติธรรมได้เสนอรายงานต่อสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ (สปท.) ให้มีการปฏิรูปประสิทธิภาพ กระบวนการยุติธรรมทางอาญาโดยใช้การประเมินด้วยตัวชี้วัด เนื่องจากตัวชี้วัดสามารถสะท้อนถึงสถานการณ์ ของกระบวนการยุติธรรมได้ ตัวชี้วัดที่ดีสามารถนำมาใช้ในการบ่งชี้ถึงสาเหตุของจุดแข็ง - จุดอ่อน - ปัญหา และอุปสรรคเกี่ยวกับการอำนวยความสะดวก และยังใช้ติดตามผลของการปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมได้ ซึ่งหากกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนภาพและผลในระดับผลกระทบ (impact) และผลลัพธ์ (Outcome) ที่มีต่อ สังคมไทยได้ ตัวชี้วัดจะเป็นเครื่องมือในการประเมินผลงานที่บ่งชี้ในประเด็นปัญหาที่สำคัญ สามารถกำหนด มาตรฐาน ตรวจสอบความคืบหน้า ประเมินความสำเร็จของกระบวนการยุติธรรมได้ และเมื่อใช้ตัวชี้วัดร่วมกับ กลไกตรวจสอบประเมินผลจะสามารถช่วยสร้างความโปร่งใส ความน่าเชื่อถือของระบบและหน่วยงานยุติธรรม ในสายตาประชาชน ที่สำคัญตัวชี้วัดยังสามารถเป็นข้อมูลประกอบการตัดสินใจของผู้กำหนดนโยบายและผู้มี อำนาจหน้าที่ เพื่อนำไปสู่การปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมทางอาญาได้ต่อไป โดย สปท. ได้เสนอให้ใช้กลไก พระราชบัญญัติพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่ง พ.ศ. ๒๕๔๙ ผ่านคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงาน ยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้มีมติเห็นชอบให้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการปฏิรูปตัวชี้วัด ประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาขึ้นเพื่อกำหนดตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทาง อาญารวมถึงแนวทางการจัดเก็บที่เหมาะสมกับกรอบตัวชี้วัดกระบวนการยุติธรรมไทย โดยคณะอนุกรรมการฯ ได้มีการกำหนดตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา (REGRADE) จำนวน ๗ ชุด ๒๑ ตัวชี้วัด ซึ่งตัวชี้วัดดังกล่าวมีความสอดคล้องกับแผน ๓ ระดับ ตามนโยบายของมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๐ ได้แก่ ดังนี้ ยุทธศาสตร์ชาติ ด้านการสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางสังคม และด้านการปรับสมดุล และพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ ๒๒ กฎหมายและ กระบวนการยุติธรรม แผนการปฏิรูปประเทศ ด้านที่ ๒ การปฏิรูปประเทศด้านการบริหารราชการแผ่นดิน ด้านที่ ๓ การปฏิรูปประเทศด้านกฎหมาย และด้านที่ ๔ การปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม

แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ และแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๒ – ๒๕๖๕) นอกจากสอดคล้องกับแผน ๓ ระดับข้างต้น ตัวชี้วัดฯ ยังสอดคล้องกับตัวชี้วัดตามกรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรม ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๐ ด้วย รวมถึงยังสอดคล้องกับตัวชี้วัดและการรายงานข้อมูลด้านกระบวนการยุติธรรมในระดับสากล ได้แก่ ๑) ตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ ๑๖ (SDGs 16) ๒) Rule of Law Index (Open Government) ของหน่วยงาน World Justice Project และ ๓) การรายงานสถิติอาชญากรรมของ United Nations Office on Drugs and Crime (UNODC) ทั้งนี้ จากการกำหนดตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา (REGRADE) จำนวน ๗ ชุด ๒๑ ตัวชี้วัด ให้สอดคล้องกับแผนในระดับต่างๆ รวมถึงตัวชี้วัดในระดับสากลนั้น เพื่อเป็นการบ่งชี้และทำให้ทราบถึงสถานการณ์ของประเทศไทยในปัจจุบันว่าอยู่ในระดับใด เพื่อนำไปสู่การปฏิรูปประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาที่สอดคล้องกับทิศทางการพัฒนาประเทศและทิศทางการพัฒนากระบวนการยุติธรรมในระดับสากลต่อไป

๒. กระบวนการและวิธีการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรม

จากการดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาทั้ง ๗ ชุด ๒๑ ตัวชี้วัด (REGRADE) ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ จนถึงปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ พบว่าไม่สามารถจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดได้ครบถ้วนทั้ง ๓ ปี ดังนั้น คณะอนุกรรมการฯ จึงได้มีมติเพื่อปรับปรุงรายละเอียดตัวชี้วัดฯ ได้แก่ คำนิยาม วิธีการจัดเก็บ และแหล่งข้อมูล โดยได้ดำเนินการจัดเก็บตัวชี้วัดฯ ตามรายละเอียดที่ได้มีการปรับปรุงขึ้นใหม่ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ โดยกำหนดวิธีการจัดเก็บข้อมูลไว้ ๓ วิธีการ ได้แก่ ๑) การจัดเก็บข้อมูลจากฐานข้อมูลสถิติที่หน่วยงานต่างๆ ได้มีการจัดเก็บรวบรวมอยู่แล้ว ซึ่งส่วนใหญ่อยู่ในรูปของข้อมูลสถิติทางทะเบียน (Administrative Data – AD) ๒) การจัดเก็บข้อมูลโดยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (Self – Assessment and Observation – SA+OB) ๓) การจัดเก็บข้อมูลและโดยการสำรวจประชาชน (Public Survey – PS) โดยมีข้อเสนอจากการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดด้วยวิธีการต่าง ๆ ดังนี้

๒.๑ การจัดเก็บข้อมูลแบบ AD ได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมเป็นอย่างดีในการสนับสนุนข้อมูล โดยจัดเก็บจำนวน ๑๔ ตัวชี้วัด (E1 G1 G3 G4 G5 G6 G7 G11 RE1 RE2 A1 A2 D1 D2) ซึ่งทางสำนักงานกิจการยุติธรรมได้มีหนังสือถึงหน่วยงานเพื่อขอข้อมูลดังกล่าว โดยมีข้อมูลตัวชี้วัดบางตัวชี้วัดที่ยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ ดังนี้

ตัวชี้วัด	แหล่งข้อมูล	ผลการจัดเก็บ	ข้อเสนอ
G4 หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีการกำหนดระยะเวลามาตรฐานตามที่กำหนดไว้ในกฎหมายในแต่ละขั้นตอนการปฏิบัติงาน โดยมีระบบให้ประชาชนสามารถตรวจสอบติดตาม (Tracking) ได้	๑. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ๒. สำนักงานอัยการสูงสุด ๓. สำนักงานศาลยุติธรรม	๑. สถข. มีการกำหนดระยะเวลาในการทำงานไว้เป็นหนังสือสั่งการภายใน ซึ่งไม่มีระบบให้ประชาชนสามารถตรวจสอบติดตาม (Tracking) ได้ ๒. สำนักงานอัยการสูงสุดแจ้งว่าไม่มีการดำเนินการที่	เห็นควรให้มีการจัดเก็บข้อมูลแบบ AD เหมือนเดิม แต่ควรมีการรวบรวมระยะเวลาตั้งแต่ที่หน่วยงานสืบสวนรับเรื่องร้องเรียนจนถึงศาลตัดสินคดีถึงที่สุด เพื่อให้เห็นภาพรวมว่าใช้ระยะเวลาเท่าใด โดยการกำหนดระยะเวลาการปฏิบัติงานอาจกำหนด

ตัวชี้วัด	แหล่งข้อมูล	ผลการจัดเก็บ	ข้อเสนอ
		สอดคล้องกับตัวชี้วัดโดยตรง แต่มีการกำหนดเป็นตัวชี้วัดของระยะเวลาในการสังคคี ๓. สำนักงานศาลยุติธรรม ได้กำหนดมาตรฐานระยะเวลาการพิจารณาพิพากษาคดี ในศาลชั้นต้น ซึ่งจะพบว่าแต่หน่วยงานจะมีการกำหนดระยะเวลาในการปฏิบัติงานตามลักษณะและความยุ่งยากซับซ้อนของคดี	ตามความซับซ้อน หรือตามฐานความผิด เนื่องจากมีกระบวนการปฏิบัติงานที่แตกต่างกัน
G11 หน่วยงานมีการจัดทำ การวิเคราะห์ประเมินค่า ต้นทุนของกิจกรรมการเข้าถึง ความยุติธรรม	๑. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ๒. สำนักงานอัยการสูงสุด ๓. สำนักงานศาลยุติธรรม ๔. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ ๕ กองทุนยุติธรรม สำนักงาน ปลัดกระทรวงยุติธรรม	โดยหน่วยงานแจ้งว่ายังไม่มีการดำเนินการที่สอดคล้องกับนิยามตัวชี้วัด	เห็นควรให้มีการจัดเก็บข้อมูลแบบ AD เหมือนเดิม แต่ควรมีการคำนวณ ต้นทุนของกิจกรรมการเข้าถึงความยุติธรรมของประชาชนที่เกิดขึ้นตั้งแต่เริ่มต้นจนถึงคดีถึงที่สุด โดยแบ่งเป็นค่าใช้จ่ายที่จำเป็นต้องจ่ายกับค่าใช้จ่ายอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง
(D2) จำนวนคดีที่มีความรู้หรือ เพิ่มขึ้นเนื่องจากพบว่ามีการ จับกุมผู้ต้องหา/จำเลย โดยไม่ได้กระทำความผิด	สำนักงานศาลยุติธรรม	ไม่ปรากฏข้อมูลในเว็บไซต์ของสำนักงานศาลยุติธรรม	

๒.๒ การจัดเก็บข้อมูลแบบ SA+OB ได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมเป็นอย่างดีในการสนับสนุนข้อมูล โดยจัดเก็บจำนวน ๔ ตัวชี้วัด (G2 G8 G9 G10) ซึ่งทางสำนักงานกิจการยุติธรรมได้มีความร่วมมือทางวิชาการกับมหาวิทยาลัยสวนดุสิตในการรวบรวมข้อมูล โดยมีข้อเสนอจากการจัดเก็บตัวชี้วัดฯ ด้วยวิธีการดังกล่าว ดังนี้

ตัวชี้วัด	แหล่งข้อมูล	ผลการจัดเก็บ	ข้อเสนอ
G2 หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม	หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ๑๔ หน่วยงาน	อยู่ในระดับมาก ร้อยละ ๑๐๐ โดยหน่วยงานมีความเห็นว่าตัวชี้วัดนี้มีความเหมาะสมและสามารถดำเนินการได้ จำนวน ๑๓ หน่วยงาน	๑) ควรมีการพิจารณาควบคู่กับตัวชี้วัดของสำนักงาน กพร. เพื่อความความซับซ้อน ๒) ควรมีการกำหนดนิยามความถูกต้องเที่ยงธรรม
G8 สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ		อยู่ในระดับมาก ร้อยละ ๘๕.๗๑ มีหน่วยงานที่ดำเนินการ	๑) ควรสอดคล้องกับการเก็บข้อมูลของสำนักงาน กพ. หรือใน

ตัวชี้วัด	แหล่งข้อมูล	ผลการจัดเก็บ	ข้อเสนอ
และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน		ตามตัวชี้วัด จำนวน ๑๐ หน่วยงาน และมีหน่วยงานที่มี การดำเนินการบางส่วน จำนวน ๔ หน่วยงาน โดยหน่วยงานมี ความเห็นที่ตัวชี้วัดนี้มีความ เหมาะสมและสามารถ ดำเนินการได้จำนวน ๔ หน่วยงาน	ระดับกระทรวง ๒) ควรกำหนดนิยามหรือสูตรใน การวิเคราะห์กลาง ที่สามารถใช้ ร่วมกันได้
G9 มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบ ทรัพยากรมนุษย์และการบริหาร จัดการอย่างสม่ำเสมอ		อยู่ในระดับมาก ร้อยละ ๙๖. ๔๓ โดยหน่วยงานที่ดำเนินการ ตามตัวชี้วัด จำนวน ๑๓ หน่วยงาน และมีหน่วยงานที่มี การดำเนินการบางส่วน จำนวน ๑ หน่วยงาน โดยหน่วยงานมี ความเห็นที่ตัวชี้วัดนี้มีความ เหมาะสมและสามารถ ดำเนินการได้ จำนวน ๑๑ หน่วยงาน	๑) ทบทวนตัวชี้วัด G8 และ G9 อาจมีความซ้ำซ้อนในเรื่องของ การบริหารทรัพยากรบุคคล ๒) ควรมีการพิจารณาถึงบาง หน่วยงานภาครัฐที่มี ลักษณะเฉพาะ ควรมีการกำหนด หลักเกณฑ์เฉพาะมาใช้ประเมิน กับหน่วยงานดังกล่าว
G10 หน่วยงานมีการจัดเก็บและ บูรณาการข้อมูลกระบวนการ ยุติธรรมอย่างเป็นระบบ		อยู่ในระดับมาก ร้อยละ ๑๐๐ โดยหน่วยงานมีความเห็นว่า ตัวชี้วัดนี้มีความเหมาะสมและ สามารถดำเนินการได้ จำนวน ๑๓ หน่วยงาน	๑) ควรมีเกณฑ์ที่เป็น scale หรือ checklist เพื่อนำมาวัดได้ เกี่ยวกับรูปแบบดิจิทัล ในการนำ ตัวชี้วัดไปประเมินกับหน่วยงานใน กระบวนการยุติธรรมที่มีภารกิจ แตกต่างกัน ๒) ควรพิจารณาข้อมูลจากสำนัก พัฒนารัฐบาลดิจิทัล (DGA) ที่ระบุ แนวทางการทำข้อมูล การจัดเก็บ ข้อมูลที่มีคุณภาพ ธรรมชาติ ของข้อมูล

๒.๓ การจัดเก็บข้อมูลแบบ PS โดยจัดเก็บจำนวน ๓ ตัวชี้วัด (R1 E2 ET1) ซึ่งทางสำนักงานกิจการยุติธรรมได้มีความร่วมมือทางวิชาการกับมหาวิทยาลัยสวนดุสิต ในการสำรวจข้อมูลจากแบบสอบถามความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จากประชาชนจำนวน ๒,๘๓๖ คน โดยมีข้อเสนอว่าควรทบทวนจำนวนข้อคำถามของแบบสอบถามไม่ให้มากเกินไป รวมถึงประเด็นคำถามไม่ซ้ำซ้อนเกินไป เพื่อไม่สร้างภาระให้ผู้ตอบแบบสอบถาม และอาจทำให้ไม่ได้ข้อมูลที่ตรงความเป็นจริง และความร่วมมือทางวิชาการกับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ในการสำรวจข้อมูลสถิติอาชญากรรมภาคประชาชน ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๓ ในประเด็นคำถาม ประชาชนมีความหวาดกลัวภัยในชีวิต ทรัพย์สิน บริเวณที่พักอาศัยหรือไม่ จำนวน ๓,๕๘๓ คน ทั่วประเทศ

๓) ผลการจัดเก็บและข้อเสนอเพื่อการพัฒนากระบวนการยุติธรรมทางอาญา จากการจัดเก็บตัวชี้วัดฯ สามารถทำให้รับทราบถึงสถานการณ์ด้านกระบวนการยุติธรรมของประเทศไทย และข้อมูลการเปรียบเทียบสถานการณ์ โดยจำแนกตามตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา รวมถึงข้อค้นพบและข้อเสนอเพื่อการพัฒนากระบวนการยุติธรรมเบื้องต้น เพื่อเป็นข้อมูลสนับสนุนในการกำหนดนโยบาย แผน ของผู้บริหาร รวมถึงเป็นข้อมูลให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำไปใช้ในการปรับปรุงประสิทธิภาพการดำเนินงานในด้านนั้น ๆ เพื่อการพัฒนากระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นรูปธรรม

ประเด็นการอภิปราย

ที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณา ๓ ประเด็นหลัก ได้แก่ ๑) ความเป็นมาและความสำคัญของการปฏิรูปประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาโดยใช้การประเมินด้วยตัวชี้วัด ๒) กระบวนการและวิธีการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ๓) ผลการจัดเก็บและข้อเสนอเพื่อการพัฒนากระบวนการยุติธรรมทางอาญา เพื่อนำไปสู่การพัฒนา (ร่าง) ข้อเสนอการปฏิรูปประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาใช้การประเมินด้วยตัวชี้วัด เพื่อนำเสนอต่อคณะรัฐมนตรี โดยมีประเด็นการอภิปราย ดังนี้

๑. ความเป็นมาและความสำคัญของตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

นายวิพล กิติทัศน์าสรรชัย ได้ให้ข้อมูลเกี่ยวกับที่มาของการกำหนดตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาว่า ด้วยสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ (สปท.) ได้เห็นความสำคัญของการกำหนดตัวชี้วัด จึงได้มอบให้มีการกำหนดตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาขึ้น โดยได้มีการทบทวนกับการกำหนดตัวชี้วัดของ Rule of Law Index ของหน่วยงาน World Justice Project และ The Rule of Law Indicators ของหน่วยงานองค์การสหประชาชาติ (United Nations) ซึ่งเห็นว่าเป้าหมายของการกำหนดตัวชี้วัดเพื่อให้เห็น Pain point ในแต่ละขั้นตอนของกระบวนการยุติธรรม (ก่อน/ระหว่าง/หลัง) เป็นมาตรวัดการทำงานรวมถึงวัดสุขภาพขององค์กร และการประเมินเรื่องความโปร่งใส ซึ่งตัวชี้วัดดังกล่าวมีความสำคัญต่อการพัฒนาประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรม ดังนั้น เพื่อให้มีการนำตัวชี้วัดไปใช้อาจกำหนดเป็นมติ หรือกำหนดไว้ในพระราชบัญญัติการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติให้หน่วยงานมีกำหนดตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา รวมถึงสร้างการรับรู้ในเวทีการประชุมทางวิชาการระดับชาติว่าด้วยงานยุติธรรมที่สำนักงานกิจการยุติธรรมเป็นผู้ดำเนินการได้

๒. การวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

๒.๑ การรายงานผลการดำเนินงานและการวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดฯ ไม่ใช่เป็นเพียงการบอกว่าผลการดำเนินงานมากขึ้นหรือน้อยลงจากปีที่ผ่านมา ควรต้องมีการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงลึกด้วย เช่น สาเหตุหรือเหตุปัจจัยที่ทำให้ผลการดำเนินงานมากขึ้นหรือน้อยลง หรือการเปรียบเทียบข้อมูลของประชากร (จากการสำรวจแบบ PS) กับผลที่ได้จากการสำรวจว่ามีความสัมพันธ์กันหรือไม่อย่างไร เป็นต้น ประกอบกับการวิเคราะห์ร่วมกับองค์ประกอบทั้งภายในและภายนอกที่มีผลต่อตัวชี้วัดนั้น ๆ เพื่อสะท้อนให้เห็นว่า

๒.๑.๑ ข้อมูลที่จัดเก็บ...

๒.๑.๑ ข้อมูลที่จัดเก็บมีความสมบูรณ์ครบถ้วนตามนิยามของตัวชี้วัดแล้วหรือไม่ จะต้องจัดเก็บหรือวัดในประเด็นใดเพิ่มเติม รวมถึงต้องพัฒนาข้อคำถามใดเพิ่มเติมเพื่อให้ได้ข้อมูลมาใช้ประกอบการวิเคราะห์ได้มากขึ้น รวมถึงวิธีการจัดเก็บข้อมูลดังกล่าวมีความเหมาะสมแล้วหรือไม่

๒.๑.๒ ต้องมีการดำเนินการอย่างใดบ้างเพื่อให้ตัวชี้วัด ฯ เหล่านั้น บรรลุตามค่าเป้าหมาย

๒.๒.๓ สามารถจัดทำเป็นข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนากระบวนการยุติธรรมที่มีความน่าเชื่อถือเนื่องจากอยู่บนพื้นฐานของสถิติข้อมูลหรือข้อเท็จจริง เพื่อนำไปสู่ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนากระบวนการยุติธรรมทางอาญาอย่างเป็นรูปธรรม และใช้ประกอบการกำหนดนโยบายด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญาต่อไป

๒.๒.๔ ตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาทั้ง ๗ ชุด ๒๑ ตัวชี้วัด มีความเหมาะสมแล้วหรือไม่ หรือควรต้องมีการปรับปรุงหรือพัฒนาตัวชี้วัด ฯ หรือรายละเอียดการจัดเก็บตัวชี้วัด ฯ หรือไม่อย่างไร

๒.๒ ผลของการวิเคราะห์ข้อมูลควรแสดงให้เห็นถึงข้อค้นพบที่เกิดขึ้นในสังคมไทย มีประเด็นใดบ้างที่ควรให้ความสำคัญเป็นการเฉพาะ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรดำเนินการอย่างไรต่อไป พร้อมทั้งแสดงให้เห็นถึงความเชื่อมโยงตัวชี้วัดของแผนระดับต่าง ๆ รวมถึงตัวชี้วัดและการเทียบเคียงมาตรฐานระดับสากล เพื่อแสดงให้เห็นว่าการกำหนดตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาสอดคล้องกับทิศทางและเป้าหมายการพัฒนาของประเทศและในระดับสากล

๒.๓ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ ให้ข้อสังเกตว่า แนวทางการวิเคราะห์ที่กว้างเกินไปทำให้ดำเนินการได้ยาก ดังนั้น ไม่ควรวิเคราะห์เฉพาะในมิติของตัวเลข ให้เพิ่มการวิเคราะห์ข้อมูลโดยยึดเป้าหมายที่ต้องการตอบโจทย์ เช่น ตัวชี้วัดแผนระดับต่าง ๆ หรือตัวชี้วัดในระดับสากล เพื่อหาแนวทางในการพัฒนาต่อไปทั้งในระดับนโยบายและระดับตัวชี้วัด เพื่อนำไปสู่ข้อเสนอที่สามารถดำเนินการได้จริง ทั้งนี้ เห็นว่าการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้มาอาจเป็นเพราะประเด็นคำถามที่ยังไม่ครอบคลุม ซึ่งสามารถพิจารณาเพิ่มคำถามในการดำเนินงานในปีถัดไป เพื่อให้ได้ข้อมูลเชิงประจักษ์ที่สามารถนำไปพัฒนาต่อได้ เช่น ตัวชี้วัดที่ ๑ (R1) สัดส่วนของประชาชนที่รับทราบช่องทางในการรับรู้สิทธิทางกฎหมาย และความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก ควรนำเสนอให้เห็นว่าประชาชนทราบและสามารถเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมด้วยช่องทางใดมากที่สุด ประชาชนในแต่ละพื้นที่ทราบและเข้าถึงช่องทางต่าง ๆ แตกต่างกันหรือไม่ ซึ่งข้อค้นพบดังกล่าวจะต้องมีความเชื่อมโยงกับข้อเสนอแนะด้วย และจะเป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่จะสร้างเสริมองค์ความรู้ให้กับประชาชนรวมถึงแนวทางที่จะส่งเสริมประชาชนให้ได้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้มากขึ้น ทั้งนี้ ในการวิเคราะห์ข้อมูลอาจพิจารณาถึงผลการดำเนินงานในเรื่องนั้น ๆ ประกอบด้วย

๓. กระบวนการและวิธีการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทาง
อาญา

๓.๑ นายบัณฑิต เศรษฐศิริโรจน์ ได้ให้ข้อเสนอสำหรับการดำเนินการจัดเก็บตัวชี้วัด
ดังนี้

๓.๑.๑ ตัวชี้วัดที่มีการจัดเก็บแบบ PS ซึ่งสามารถดำเนินการจัดเก็บได้
ครบถ้วน แต่ควรมีการปรับปรุงประเด็นคำถามให้ครอบคลุมข้อมูลที่ต้องการจัดเก็บ ซึ่งมีข้อพึงระวังในการ
แปลผลการจัดเก็บด้วย

๓.๑.๒ ตัวชี้วัดที่มีความสำคัญและมีความจำเป็นที่ต้องจัดเก็บแต่ยังมีข้อมูลไม่
ครบถ้วน ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ ๕ (G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้อง
และเที่ยงธรรม ตัวชี้วัดที่ ๗ (G4) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีการกำหนดระยะเวลามาตรฐานตามที่กำหนดไว้ใน
กฎหมายในแต่ละขั้นตอนการปฏิบัติงาน โดยมีระบบให้ประชาชนสามารถตรวจสอบติดตาม (Tracking) ได้
และ ตัวชี้วัดที่ ๑๔ (G11) หน่วยงานมีการจัดทำการวิเคราะห์ประเมินค่าต้นทุนของกิจกรรมการเข้าถึงความ
ยุติธรรม ซึ่งเห็นว่าตัวชี้วัดมีความสำคัญดังนั้น ข้อเสนอที่ได้จากผลการจัดเก็บตัวชี้วัดดังกล่าวควรเป็น
ข้อเสนอแนะที่มีความชัดเจน เป็นรูปธรรมไม่เป็นข้อเสนอที่กว้างเกินไป พร้อมทั้งได้ให้ข้อเสนอแนะเพื่อการ
พัฒนาการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดซึ่งมีผลต่อการวิเคราะห์ข้อมูล ใน ๔ ประเด็น คือ ๑) การกำหนดพารามิเตอร์
(Parameters) ในการเก็บข้อมูล ๒) การทบทวนวิธีการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดให้มีความเหมาะสม ๓) การกำหนด
ความถี่ในการจัดเก็บข้อมูล และ ๔) การกำหนด Benchmark ซึ่งหากตัวชี้วัดใดยังไม่มีการกำหนดไว้ สามารถ
กำหนดเองได้ โดยอาจพิจารณากำหนดจากระดับความรุนแรงหรือสถานการณ์ของประเด็นนั้นๆ และสำหรับ
ตัวชี้วัด G4 อาจเริ่มต้นด้วยการให้หน่วยงานดำเนินการเก็บข้อมูลต่อเนื่องเป็นเวลา ๑ - ๒ ปี จากนั้นจึงนำ
ข้อมูลมากำหนดเป็นระยะเวลามาตรฐานในปฏิบัติงานต่อไป

๓.๒ นายวิพล กิติทัศนาศรัย ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่าในการกำหนดตัวชี้วัด
ฝ่ายเลขานุการฯ สามารถศึกษาแนวคิด (Concept) ในการกำหนดตัวชี้วัดของ The United Nations Rule of
Law Indicators เพิ่มเติม ซึ่งเห็นว่าแนวคิดในการกำหนดตัวชี้วัดของ UN สามารถนำมาปรับใช้กับการกำหนด
ตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาได้

๓.๓ ผู้แทนสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทยได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่ายินดี
ร่วมกับฝ่ายเลขานุการฯ ในการปรับนิยามตัวชี้วัดบางตัวเพื่อให้มีความชัดเจนและสามารถดำเนินการจัดเก็บได้
รวมถึงสนับสนุนข้อมูล ตัวชี้วัด G11 หน่วยงานมีการจัดทำการวิเคราะห์ประเมินค่าต้นทุนของกิจกรรมการ
เข้าถึงความยุติธรรม เนื่องจากได้มีการศึกษาวิจัยไว้เบื้องต้นด้วยแล้ว

๓.๔ สำหรับการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดที่ ๒๑ (ET1) ร้อยละของประชาชนที่มีความ
เชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม ประธานอนุกรรมการเห็นว่าควรมีการสำรวจ
ข้อมูลให้มีความถี่มากขึ้น การวัดข้อมูลเพียงปีละ ๑ ครั้ง อาจไม่สะท้อนให้เห็นสถานการณ์ที่แท้จริง อีกทั้งการ
สำรวจในช่วงเวลาที่ต่างกันหรือในช่วงเวลาที่มีสถานการณ์ต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในประเทศ ก็อาจมีผลกระทบต่อความ
เชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมได้เช่นเดียวกัน รวมถึงการสร้างรับรู้เรื่องความเชื่อมั่นด้าน
กระบวนการยุติธรรมให้กับประชาชนโดยผ่านการแถลงข่าวหรือสื่อต่าง ๆ เป็นรายเดือน

๔. สอบทานผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดฯ จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอีกครั้ง ซึ่งอาจเกิดจากความคลาดเคลื่อนของหน่วยงานในการตีความตามนิยามของแต่ละตัวชี้วัดฯ เพื่อให้การนำเสนอรายงาน ผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดฯ มีความสมบูรณ์ก่อนเผยแพร่สาธารณะต่อไป เช่น

๔.๑ ตัวชี้วัดที่ ๖ (G3) คดีที่มีการชี้มูลว่าเจ้าพนักงานของรัฐในกระบวนการยุติธรรม มีความบกพร่องในการปฏิบัติหน้าที่ การเลือกปฏิบัติ และ/หรือ การทุจริตหรือถูกแทรกแซงมีจำนวนลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา จากการจัดเก็บข้อมูลจากสำนักงาน ป.ป.ช. พบว่าในปี ๒๕๖๓ มีคดีที่มีการชี้มูลว่าเจ้าพนักงานของรัฐในกระบวนการยุติธรรมมีการทุจริต เพิ่มมากขึ้นจากปี ๒๕๖๒ ทั้งนี้ ควรวิเคราะห์ถึงเหตุผล การเพิ่มขึ้นของสถิติดังกล่าว อาจมีปัจจัยอื่นร่วมด้วย เช่น มีการแก้ไขกฎหมายให้มีการพิจารณาคดีให้แล้วเสร็จ เป็นต้น

๔.๒ ตัวชี้วัดที่ ๘ (G5) หน่วยงานในระบบกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนด มาตรการเชิงรุกด้านการบริหารจัดการให้มีความโปร่งใสและแจ้งให้ประชาชนรับทราบ และ ตัวชี้วัดที่ ๙ (G6) หน่วยงานมีมาตรการ/ระบบที่เอื้อต่อการป้องกันมิให้เกิดการเลือกปฏิบัติหรือผลประโยชน์ทับซ้อนในการปฏิบัติหน้าที่ เช่น ระบบการจ่ายสำนวนคดี ซึ่งเป็นการจัดเก็บข้อมูลแบบ AD โดยสำนักงานศาลยุติธรรมและสำนักงานอัยการสูงสุด แจ้งว่าไม่มีการดำเนินการดังกล่าว ซึ่งอาจเป็นความคลาดเคลื่อนของหน่วยงานในการตีความ

๔.๓ ตัวชี้วัดที่ ๒๐ (D2) จำนวนคดีที่มีความรู้ฟื้นขึ้นมาเนื่องจากพบว่ามี การจับกุม ผู้ต้องหา/จำเลย โดยไม่ได้กระทำความผิด จากผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัด พบว่า ไม่ปรากฏข้อมูลดังกล่าว ทั้งนี้ ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรมได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า สำนักงานศาลยุติธรรมมีการเก็บข้อมูลจำนวนคดีรื้อฟื้นในสำนักศาลยุติธรรมประจำภาค โดยเป็นการจัดเก็บจำนวนคดีที่ได้มีการยื่นขอรื้อฟื้นแต่ยังไม่มี การเก็บข้อมูลเชิงลึกในลักษณะของจำนวนคดีที่การดำเนินการสำเร็จหรือไม่สำเร็จ ทั้งนี้ อาจต้องมีการขอความร่วมมือไปยังสำนักงานศาลยุติธรรมในการจัดเก็บข้อมูลดังกล่าว และเห็นว่าสามารถนำข้อมูลจากการจัดเก็บข้อมูลใน ตัวชี้วัดที่ ๑๘ (A2) จำนวนผู้ที่ถูกจับกุม และภายหลังได้รับการปล่อยตัว เนื่องจากมีการพิสูจน์ว่าไม่มีความผิด ที่ได้รับเงินชดเชยเยียวยาจากภาครัฐ ที่ดำเนินการจัดเก็บจากสำนักงานช่วยเหลือทางการเงินแก่ผู้เสียหายและ จำเลยในคดีอาญา มาวิเคราะห์ร่วมด้วยได้

๔.๔ ตรวจสอบข้อมูลตัวชี้วัดที่ ๑๕ (RE1) ร้อยละของผู้พ้นโทษที่กลับมากระทำความผิดซ้ำลดลง ของทั้ง ๓ หน่วยงานอีกครั้ง

๔.๕ ในการนำเสนอข้อมูลตัวชี้วัดที่ ๑๖ (RE2) ร้อยละ/สัดส่วนของผู้พ้นโทษที่สามารถกลับไปดำเนินชีวิตในสังคมได้อย่างปกติสุข ควรมีการรายงานตัวเลขของจำนวนผู้พ้นโทษที่มีการติดตามทั้งหมดด้วย รวมถึงการแบ่งการติดตามที่เป็นใน ส่วนความรับผิดชอบของกรมราชทัณฑ์ และกรมคุมประพฤติ

๔.๖ ประธานอนุกรรมการเห็นว่าในการประสานและสอบทานผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดฯ ดังกล่าว ให้ฝ่ายเลขานุการฯ ดำเนินการประสานงานไปยังหน่วยงานและเจ้าหน้าที่ผู้ให้ข้อมูลรวมถึง การประสานงานไปยังอนุกรรมการแต่ละท่านด้วย

มติที่ประชุม

มอบฝ่ายเลขานุการฯ ดำเนินการ ดังนี้

๑. สอบทานผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดฯ จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอีกครั้ง เพื่อความครบถ้วน สมบูรณ์ของข้อมูล

๒. วิเคราะห์ผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดฯ ให้ครอบคลุมในทุกประเด็นที่เกี่ยวข้อง โดยพิจารณาองค์ประกอบทั้งภายในและภายนอกที่มีผลต่อตัวชี้วัดนั้น ๆ เพื่อนำไปสู่ข้อเสนอเพื่อการพัฒนา กระบวนการยุติธรรมทางอาญาอย่างเป็นรูปธรรม และใช้ประกอบการกำหนดนโยบายด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญาต่อไป

๓. ทบทวนรายละเอียดตัวชี้วัดฯ วิธีการจัดเก็บข้อมูลที่ดำเนินการอยู่ในปัจจุบันว่ามีความสอดคล้องกับตัวชี้วัดฯ ในแผนระดับต่าง ๆ และตัวชี้วัดในระดับสากลแล้วหรือไม่ เพื่อนำไปสู่การพัฒนา ปรับปรุงตัวชี้วัดฯ วิธีการจัดเก็บให้สอดคล้องกับแผนระดับต่าง ๆ และตัวชี้วัดในระดับสากล โดยให้นำเสนอผลการดำเนินการดังกล่าวในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ
ไม่มี

เลิกประชุมเวลา ๑๒.๐๐ น.



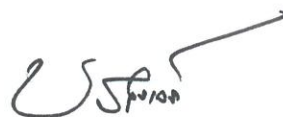
(นางสาวสุวดี ไหลพิงทอง)

นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการพิเศษ
อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้จัดรายงานการประชุม



(นายไชยสุวัฒน์ ฤงเงิน)

ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านพัฒนาระบบงานยุติธรรม รักษาราชการแทน
ผู้อำนวยการกองนโยบายและประสานแผนกระบวนการยุติธรรม
อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้จัดรายงานการประชุม



(นายชัยวัฒน์ รังเล็ก)

รองผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม
อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม