



## คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ

### รายงานการประชุม

คณะอนุกรรมการปฏิรูปตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา  
ครั้งที่ ๓/๒๕๖๔

วันศุกร์ที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ เวลา ๑๓.๓๐ น.

โดยวิธีการประชุมทางไกล (Video Conference) ผ่านระบบ Cisco Webex Meetings

#### ผู้มาประชุม

๑. ปลัดกระทรวงยุติธรรม  
ศาสตราจารย์พิเศษวิศิษฏ์ วิศิษฏ์สรอรรถ  
ประธานอนุกรรมการ
๒. ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม  
นายศุภกิจ แยมประชา  
อนุกรรมการ  
รองเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม
๓. ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ  
พลตำรวจตรี ณรงค์รัตน์ พิชัยณรงค์  
อนุกรรมการ  
รองผู้บัญชาการสำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ
๔. ผู้แทนสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย  
นางสาวสุศตารักษ์ สุวรรณานนท์  
อนุกรรมการ  
หัวหน้าฝ่ายวิเคราะห์และพัฒนาข้อมูล
๕. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ  
นางพรทิพย์ แก้วมูลคำ  
อนุกรรมการ  
ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านการพัฒนาระบบราชการ
๖. ผู้แทนสำนักงานสถิติแห่งชาติ  
นางกาญจนา ภู่มาลี  
อนุกรรมการ  
ผู้อำนวยการกองบริหารจัดการระบบสถิติ
๗. ผู้แทนสถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย  
นางสาวสิรินันท์ เดชะคุปต์  
อนุกรรมการ  
นักวิจัยฝ่ายกฎหมายเศรษฐกิจ
๘. ผู้แทนสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ  
นางสุพัฒน์ดา เลหาชัย  
อนุกรรมการ  
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ
๙. นายวิพล กิติทัศน์าสระชัย  
อนุกรรมการ  
ผู้อำนวยการสำนักงานวิจัยกฎหมายอาญาและพัฒนากระบวนการยุติธรรม  
สถาบันนิติวัชร์ สำนักงานอัยการสูงสุด
๑๐. นายทวีชัย เจริญเศรษฐศิลป์  
อนุกรรมการ  
ผู้อำนวยการฝ่ายวิจัย สถาบันอนาคตศึกษาเพื่อการพัฒนา

- |  |                               |
|--|-------------------------------|
| ๑๑. นายบัณฑิต เศรษฐศิริโรจน์<br>ผู้อำนวยการสถาบันธรรมรัฐเพื่อการพัฒนาสังคมและสิ่งแวดล้อม                                     | อนุกรรมการ                    |
| ๑๒. ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม<br>พันตำรวจโท พงษ์ธร ธัญญศิริ  | อนุกรรมการ                    |
| ๑๓. ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรมที่ได้รับมอบหมาย<br>นายชัยวัฒน์ รุ่งเล็ก<br>รองผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม             | อนุกรรมการและเลขานุการ        |
| ๑๔. ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรมที่ได้รับมอบหมาย<br>นายนิทัศน์ แสงวัฒนะ<br>ผู้อำนวยการกองนโยบายและประสานแผนกระบวนการยุติธรรม | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๕. ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรมที่ได้รับมอบหมาย<br>นางสาวสุวดี ไหลพืงทอง<br>นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการพิเศษ                 | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

#### ผู้ไม่มาประชุม

- |   |           |
|---|-----------|
| ๑. ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด   | ติดตามการ |
| ๒. ศาสตราจารย์สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล  | ติดตามการ |
| ๓. ผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งประธานอนุกรรมการให้ความเห็นชอบ<br>รองศาสตราจารย์ พันตำรวจโท ดร.เกษมศานต์ โชติชาครพันธุ์ | ติดตามการ |
| ๔. ผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งประธานอนุกรรมการให้ความเห็นชอบ<br>ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เกียรติอนันต์ ล้วนแก้ว          | ติดตามการ |

#### ผู้เข้าร่วมประชุม

- |                              |                        |
|------------------------------|------------------------|
| ๑. นางสาวคัทลียา แก้วอ่อน    | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๒. นางสาวพิชญภา ศรีบัว       | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๓. นายธนาศักดิ์ พรหมานอก     | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๔. นายชินวัตร อติศรีวัฒนารมณ | สำนักงานกิจการยุติธรรม |

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ รายงานการประชุมคณะอนุกรรมการปฏิรูปตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ครั้งที่ ๒/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๔

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานว่าได้มีการประชุมคณะอนุกรรมการปฏิรูปตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ครั้งที่ ๒/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๔ เวลา ๐๙.๐๐ น. ณ ห้องประชุมสำนักงานกิจการยุติธรรม (JA2) สำนักงานกิจการยุติธรรม โดยวิธีประชุมทางไกล (Video Conference) ผ่านโปรแกรม Cisco Webex Meetings นั้น

ในการนี้ ...

ในการนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำรายงานการประชุมดังกล่าวพร้อมจัดส่งให้ คณะอนุกรรมการทุกท่านเมื่อวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๔ เพื่อพิจารณาและรับรองรายงานการประชุม โดยในขั้นนี้ ไม่มีคณะอนุกรรมการท่านใดขอแก้ไขเพิ่มเติม

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

ผลการดำเนินงานการจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพ กระบวนการยุติธรรมทางอาญา ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๓

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานว่าตามมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการปฏิรูปตัวชี้วัด ประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ครั้งที่ ๒/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๔ มอบหมาย ฝ่ายเลขานุการฯ ดำเนินการ ๑) สอบทานผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดฯ จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอีกครั้ง เพื่อความครบถ้วน สมบูรณ์ของข้อมูล ๒) วิเคราะห์ผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดฯ ให้ครอบคลุมในทุกประเด็น ที่เกี่ยวข้อง โดยพิจารณาองค์ประกอบทั้งภายในและภายนอกที่มีผลต่อตัวชี้วัดนั้น ๆ เพื่อนำไปสู่ข้อเสนอ เพื่อการพัฒนากระบวนการยุติธรรมทางอาญาอย่างเป็นรูปธรรม และใช้ประกอบการกำหนดนโยบาย ด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญาต่อไป ๓) ทบทวนรายละเอียดตัวชี้วัดฯ วิธีการจัดเก็บข้อมูลที่ดำเนินการ อยู่ในปัจจุบันว่ามีความสอดคล้องกับตัวชี้วัดฯ ในแผนระดับต่าง ๆ และตัวชี้วัดในระดับสากลแล้วหรือไม่ เพื่อนำไปสู่การพัฒนา ปรับปรุงตัวชี้วัดฯ วิธีการจัดเก็บให้สอดคล้องกับแผนระดับต่าง ๆ และตัวชี้วัดในระดับสากล โดยให้นำเสนอผลการดำเนินการดังกล่าวในการประชุมครั้งต่อไป นั้น ในการนี้ สำนักงานกิจการยุติธรรม ในฐานะฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุมดังกล่าว โดยประสานและสอบทานผลการจัดเก็บข้อมูล ตัวชี้วัดฯ ที่จัดเก็บแบบข้อมูลสถิติทางทะเบียน (AD - Administrative Data) กับหน่วยงานเจ้าของข้อมูลอีกครั้ง รวมถึงวิเคราะห์ผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดฯ ใหม่ โดยพิจารณาจากองค์ประกอบทั้งภายในและภายนอก ที่เกี่ยวข้อง รวมถึงสอบทานความสอดคล้องตัวชี้วัดฯ กับตัวชี้วัดของแผนในระดับต่าง ๆ และตัวชี้วัดในระดับสากลด้วยแล้ว ดังนี้

๑. ผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา โดยมี การปรับปรุงข้อมูลในตัวชี้วัด G4 G5 G6 G7 RE1 A1 A2 และ D2

ผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา (REGRADE)

ชุดตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บ	ปี ๒๕๖๐	ปี ๒๕๖๑	ปี ๒๕๖๒	ปี ๒๕๖๓	หมายเหตุ
ตัวชี้วัดเชิงกลยุทธ์							
ก่อนการเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมทางอาญา							
ชุดที่ ๑ ประชาชน รับรู้กฎหมายและ สิทธิพื้นฐาน	ตัวชี้วัดที่ ๑ (R1) สัดส่วนของประชาชน ที่รับทราบช่องทางใน การรับรู้สิทธิทาง กฎหมายและความรู้ พื้นฐานในการเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม ได้โดยสะดวก	PS	ร้อยละ ๓๓.๗๓	ร้อยละ ๒๘.๕๔	ร้อยละ ๔๓.๐๕	ร้อยละ ๖๐.๖๐	

ชุดตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บ	ปี ๒๕๖๐	ปี ๒๕๖๑	ปี ๒๕๖๒	ปี ๒๕๖๓	หมายเหตุ		
ชุดที่ ๒ การควบคุม อาชญากรรมที่มี ประสิทธิภาพ	ตัวชี้วัดที่ ๒ (E1) อัตราอาชญากรรมต่อ จำนวนประชากร ๑๐๐,๐๐๐ คน ลดลง	AD	ชีวิตและ ร่างกาย ๒๑.๘๙ คดี (๑๔,๔๙๗ คดี)	ชีวิตและ ร่างกาย ๒๒.๒๑ คดี (๑๔,๐๙๕ คดี)	ชีวิตและ ร่างกาย ๒๕.๓๓ คดี (๑๕,๔๑๓ คดี)	ชีวิตและ ร่างกาย ๑๙.๙๓ คดี (๑๓,๒๓๔ คดี)	ปรับปรุงการ นำเสนอข้อมูล แยกตามฐาน ความผิด		
			ทรัพย์สิน ๘๙.๐๐ คดี (๕๘,๙๕๕ คดี)	ทรัพย์สิน ๘๔.๒๐ คดี (๕๕,๙๖๖ คดี)	ทรัพย์สิน ๗๙.๘๕ คดี (๔๘,๕๘๑ คดี)	ทรัพย์สิน ๖๖.๓๗ คดี (๔๔,๐๘๑ คดี)			
	ตัวชี้วัดที่ ๓ (E2) ความหวาดกลัวภัย อาชญากรรมของ ประชาชนลดลง	PS	ร้อยละ ๕๓.๖๘	ร้อยละ ๕๒.๗๐	ร้อยละ ๔๐.๘๑	ร้อยละ ๒๕.๖๐			
ระหว่างเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมทางอาญา									
ชุดที่ ๓ กระบวนการ ยุติธรรมบนพื้นฐาน การบริหารกิจการ บ้านเมืองที่ดี	ตัวชี้วัดที่ ๔ (G1) จำนวนคดีและเรื่อง ร้องเรียนที่มีมูลและถึง ที่สุดที่เกี่ยวข้องกับ การปฏิบัติที่ขัดกับ ศักดิ์ศรีความเป็น มนุษย์ หรือ การ ละเมิดสิทธิขั้นพื้นฐาน มีจำนวนลดน้อยลง	AD	สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ						
			N/A	๒๐ เรื่อง	๓๓๓ เรื่อง	๒๙๕ เรื่อง			
			กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ						
			N/A	๕๘๑ เรื่อง	๑,๗๐๖ เรื่อง	ใช้ข้อมูลจาก กสม.			
	ตัวชี้วัดที่ ๕ (G2) หน่วยงานใน กระบวนการยุติธรรม มีการกำหนดตัวชี้วัดที่ สะท้อนความถูกต้อง และเที่ยงธรรม	SA+OB	N/A	N/A	N/A	ร้อยละ ๑๐๐	หน่วยงาน กระบวนการ ยุติธรรม ๑๔ หน่วยงาน		
	ตัวชี้วัดที่ ๖ (G3) คดีที่ มีการขี้มูลว่าเจ้า พนักงานของรัฐใน กระบวนการยุติธรรม มีความบกพร่องในการ ปฏิบัติหน้าที่ การ เลือกปฏิบัติ และ/หรือ การทุจริตหรือถูก แทรกแซงมีจำนวน ลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ ผ่านมา	AD	สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน (ข้อมูลมาจากหนังสือรายงานประจำปี)				อ.ก.พ. กรม หรือ อ.ก.พ. กระทรวง	- สำหรับ หน่วยงานใน กระบวนการ ยุติธรรมนำเสนอ ข้อมูล โดยแยก เป็นความ บกพร่องในการ ปฏิบัติหน้าที่ และข้อมูลทุจริต - ข้อมูลทุจริต จาก ป.ป.ช.	
			N/A	๒,๗๖๕ เรื่อง	๒,๒๐๕ เรื่อง	๙๘ เรื่อง	๑๘ เรื่อง		
			สำนักงาน ป.ป.ท.						
			N/A	๒๐๙ เรื่อง	๒๓๘ เรื่อง				
			สำนักงาน ป.ป.ช.						
					๓๐๐ เรื่อง	๕๑๔ เรื่อง			
	ตัวชี้วัดที่ ๗ (G4) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมี การกำหนดระยะเวลา มาตรฐานตามที่ กำหนดไว้ในกฎหมาย ในแต่ละขั้นตอนการ	AD	๑ ปี ๖ เดือน	๗ เดือน	๓ เดือน ๒๙ วัน	สทช. มี	อัย การ มี	ศาล มี	ในปี ๖๓ ปรับ วิธีการจัดเก็บ จาก US เป็น AD

ชุดตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	วิธีการ จัดเก็บ	ปี ๒๕๖๐	ปี ๒๕๖๑	ปี ๒๕๖๒	ปี ๒๕๖๓	หมายเหตุ
	ปฏิบัติงาน โดยมีระบบให้ประชาชนสามารถตรวจสอบติดตาม (Tracking) ได้						
	ตัวชี้วัดที่ ๘ (G5) หน่วยงานในระบบกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดมาตรการเชิงรุกด้านการบริหารจัดการให้มีความโปร่งใสและแจ้งให้ประชาชนรับทราบ	AD	ร้อยละ ๔๓.๐๐	ร้อยละ ๕๗.๓๒	ร้อยละ ๓๓.๕๒	ร้อยละ ๙๒.๘๕	- ในปี ๖๓ ปรับวิธีการจัดเก็บจาก US เป็น AD - เปรียบเทียบจาก ๑๔ หน่วยงาน
	ตัวชี้วัดที่ ๙ (G6) หน่วยงานมีมาตรการ/ระบบที่เอื้อต่อการป้องกันมิให้เกิดการเลือกปฏิบัติหรือผลประโยชน์ทับซ้อนในการปฏิบัติหน้าที่ เช่น ระบบการจ่ายสำนวนคดี	AD	ร้อยละ ๕๑.๘๖	ร้อยละ ๕๙.๙๒	ร้อยละ ๔๐.๓๔	ร้อยละ ๙๒.๘๕	- ในปี ๖๓ ปรับวิธีการจัดเก็บจาก US เป็น AD - เปรียบเทียบจาก ๑๔ หน่วยงาน
	ตัวชี้วัดที่ ๑๐ (G7) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีกระบวนการทบทวนและปรับปรุงประสิทธิภาพเรื่องข้อร้องเรียน	AD	ร้อยละ ๗๐.๓๖	ร้อยละ ๗๗.๒๑	ร้อยละ ๕๒.๘๔	ร้อยละ ๘๕.๗๑	- ในปี ๖๓ ปรับวิธีการจัดเก็บจาก US เป็น AD - เปรียบเทียบจาก ๑๔ หน่วยงาน
	ตัวชี้วัดที่ ๑๑ (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมืองบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน	SA+OB	N/A	N/A	N/A	ร้อยละ ๘๕.๗๑	
	ตัวชี้วัดที่ ๑๒ (G9) มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ	SA+OB	N/A	N/A	N/A	ร้อยละ ๙๖.๔๓	ในปี ๖๓ เพิ่มเติมนิยาม
	ตัวชี้วัดที่ ๑๓ (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ	SA+OB	N/A	N/A	N/A	ร้อยละ ๑๐๐	ในปี ๖๓ เพิ่มเติมนิยาม

ชุดตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บ	ปี ๒๕๖๐	ปี ๒๕๖๑	ปี ๒๕๖๒	ปี ๒๕๖๓	หมายเหตุ
	ตัวชี้วัดที่ ๑๔ (G11) หน่วยงานมีการจัดทำ การวิเคราะห์ประเมิน ค่าต้นทุนของกิจกรรม การเข้าถึงความ ยุติธรรม	AD				สตช./อัยการ/ ศาล/กคส/ กองทุนยุติธรรม	ในปี ๖๓ ปรับ วิธีการจัดเก็บ จาก US เป็น AD
			๙๘,๐๐๐ บาทต่อคน	๑๗๓,๐๓๕ บาทต่อคน	๗๘,๑๖๒ บาท ต่อคน	ยังไม่มีจัดทำ	
หลังการเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมทางอาญา							
ชุดที่ ๔ การ กระทำผิดซ้ำลดลง	ตัวชี้วัดที่ ๑๕ (RE1) ร้อยละของผู้พ้นโทษที่ กลับมาก่อทำผิดซ้ำ ลดลง	AD	กรมราชทัณฑ์				
			ร้อยละ ๑๔.๕๓	ร้อยละ ๑๔.๙๒	ร้อยละ ๑๕.๖๔	ร้อยละ ๑๒.๙๘	
			กรมคุมประพฤติ				
			ร้อยละ ๖.๕๙	ร้อยละ ๗.๐๒	ร้อยละ ๖.๙๔	ร้อยละ ๗.๒๔	
			กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน				
			ร้อยละ ๒๓.๓๗	ร้อยละ ๒๓.๗๗	ร้อยละ ๒๓.๗๗	ร้อยละ ๒๕.๓๙	
	ตัวชี้วัดที่ ๑๖ (RE2) ร้อยละ/สัดส่วนของผู้ พ้นโทษที่สามารถ กลับไปดำเนินชีวิตใน สังคมได้อย่างปกติสุข	AD	กรมคุมประพฤติ				
			ร้อยละ ๔๙	N/A	N/A	N/A	
			กรมราชทัณฑ์				
			N/A	N/A	ร้อยละ ๙๐.๗๙	ร้อยละ ๙๙.๘๓	
			กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน				
			ร้อยละ ๔๔.๒๔	ร้อยละ ๘๘.๐๗	ร้อยละ ๘๕.๓๙	ร้อยละ ๗๓.๖๖	
ชุดที่ ๕ ผู้เสียหาย และผู้ถูกกล่าวหา ได้รับการคุ้มครอง อย่างเหมาะสม	ตัวชี้วัดที่ ๑๗ (A1) สัดส่วนการคุ้มครอง ดูแล ผู้เสียหาย/เหยื่อ อาชญากรรมและ ชดเชยความเสียหาย โดยได้รับการชดเชย เยียวยาจากภาครัฐมี จำนวนเพิ่มมากขึ้น	AD	สำนักงานช่วยเหลือทางการเงินแก่ผู้เสียหายและจำเลย ในคดีอาญา				
			ร้อยละ ๗๓.๑๐	ร้อยละ ๘๒.๗๗	ร้อยละ ๖๓.๓๔	ร้อยละ ๖๕.๙๕	
	ตัวชี้วัดที่ ๑๘ (A2) จำนวนผู้ที่ถูกจับกุม และภายหลังได้รับการ ปล่อยตัว เนื่องจากมี การพิสูจน์ว่าไม่มี ความผิด ที่ได้รับเงิน ชดเชยเยียวยาจาก ภาครัฐ	AD	สำนักงานช่วยเหลือทางการเงินแก่ผู้เสียหายและจำเลย ในคดีอาญา				
			ร้อยละ ๑๑.๙๓	ร้อยละ ๑๑.๖๔	ร้อยละ ๘.๘๗	ร้อยละ ๙.๕๐	

ชุดตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บ	ปี ๒๕๖๐	ปี ๒๕๖๑	ปี ๒๕๖๒	ปี ๒๕๖๓	หมายเหตุ
ชุดที่ ๖ ไม่มีผู้ต้องหา/จำเลยที่ถูกจับกุมโดยไม่ได้กระทำผิด	ตัวชี้วัดที่ ๑๙ (D1) หน่วยงานมีมาตรการในการตรวจสอบเพื่อป้องกันการจับกุมผู้ต้องหา/จำเลย โดยไม่ได้กระทำความผิด	AD	ร้อยละ ๑๐๐	ร้อยละ ๑๐๐	ร้อยละ ๑๐๐	สดข. มี	เป็นจำนวนคดีที่ขอให้มีการรื้อฟื้น
	ตัวชี้วัดที่ ๒๐ (D2) จำนวนคดีที่มีการรื้อฟื้นขึ้นมาเนื่องจากพบว่ามีการจับกุมผู้ต้องหา/จำเลย โดยไม่ได้กระทำความผิด	AD	สำนักงานศาลยุติธรรม				
			N/A	N/A	๑๕ คดี	๑๓ คดี	
<b>ตัวชี้วัดเชิงยุทธศาสตร์</b>							
ชุดที่ ๗ ประชาชนให้ความเชื่อมั่นเชื่อถือ ศรัทธา ในกระบวนการยุติธรรม	ตัวชี้วัดที่ ๒๑ (ET1) ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม	PS	ร้อยละ ๓๙.๐๘	ร้อยละ ๒๙.๒๑	ร้อยละ ๕๘.๓๘	ร้อยละ ๖๗.๐๐	

๒. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ทั้ง ๗ ชุด ๒๑ ตัวชี้วัด ซึ่งประกอบด้วย ข้อค้นพบ ผลการวิเคราะห์ข้อมูล และข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาตัวชี้วัดและการจัดเก็บข้อมูล

๓. ความสอดคล้องตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา กับ ตัวชี้วัดของแผนในระดับต่าง ๆ และตัวชี้วัดในระดับสากล โดยพบว่าตัวชี้วัดฯ มีความสอดคล้องกับแผนทั้ง ๓ ระดับ รวมถึงสอดคล้องกับตัวชี้วัดกรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรม ตัวชี้วัด SDG 16 และตัวชี้วัด Rule of Law Index

พร้อมกันนี้ ได้นำเสนอสถานการณ์ตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญากับตัวชี้วัดของแผนในระดับต่าง ๆ และตัวชี้วัดในระดับสากล เพื่อให้เห็นว่ากระบวนการยุติธรรมของไทยอยู่ในสถานการณ์ใดหรือระดับใดในระดับสากล

มติที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔

เรื่องเพื่อพิจารณา

ข้อเสนอเพื่อการพัฒนาประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมและการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

ตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ ได้นำเสนอข้อเสนอจากการวิเคราะห์ผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดฯ เป็น ๒ ประเด็น ได้แก่ ๑) ข้อเสนอเพื่อการพัฒนาประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรม ๗ หัวข้อตามชุดตัวชี้วัด และ ๒) ข้อเสนอเพื่อการพัฒนาและการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดฯ รายตัวชี้วัด นั้น ในการนี้ที่ประชุมเห็นว่าการพิจารณาข้อเสนอเพื่อการพัฒนาประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมและการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดฯ ไปที่ละตัวชี้วัด ก่อนที่จะพิจารณาข้อเสนอเพื่อการพัฒนาประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมใน ๗ หัวข้อตามชุดตัวชี้วัดตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ ได้นำเสนอ ทั้งนี้ ที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณาและมีประเด็นอภิปราย ดังต่อไปนี้

ประเด็นอภิปราย ...

## ประเด็นอภิปราย

๑. ประเด็นอภิปรายข้อเสนอเพื่อการพัฒนาประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมและ  
การจัดเก็บข้อมูลรายตัวชีวิต

ชุดตัวชีวิต	ตัวชีวิต	ประเด็นข้อเสนอเพื่อการพัฒนาประสิทธิภาพฯ	ประเด็นข้อเสนอเพื่อการจัดเก็บข้อมูลตัวชีวิตฯ
ชุดตัวชีวิตที่ ๑ ประชาชนรับรู้ กฎหมายและ สิทธิพื้นฐาน	ตัวชีวิตที่ ๑ (R1) สัดส่วนของ ประชาชนที่รับทราบ ช่องทางในการรับรู้ สิทธิทางกฎหมาย และความรู้พื้นฐาน ในการเข้าถึง กระบวนการ ยุติธรรมได้ โดยสะดวก	๑. การส่งเสริมความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและ กระบวนการยุติธรรม หากยังไม่ถึง Benchmark ควรกำหนดเป็นนโยบายที่ต้องทำอย่างต่อเนื่อง ๒. หากพบว่าประชาชนหรือประชาชนกลุ่มใดยังมี ความรู้ฯ ในระดับน้อย อาจต้องมีการสำรวจ เนื้อหา (Content) ก่อนว่าประชาชนอยากรู้ เกี่ยวกับเรื่องใด รวมถึงเนื้อหาบางเรื่องประชาชน รับรู้บ้าง ดังนั้น ควรต้องมีการแนะนำให้ ประชาชนรู้ด้วยว่าเนื้อหาหรือประเด็นเหล่านี้เป็น เรื่องที่สำคัญ ๓. พิจารณาประเด็นหลักๆ ที่ได้จากการสำรวจ ข้อมูลว่าควรมุ่งส่งเสริมความรู้ให้กับกลุ่มเป้าหมาย ใด โดยอาจพิจารณาจากกลุ่มเป้าหมาย แบ่งตามระดับ อายุ เป็นต้น เพื่อให้การส่งต่อความรู้ได้ตรง กลุ่มเป้าหมาย และหน่วยงานที่รับผิดชอบจะได้ ดำเนินการ ปรับรูปแบบการนำเสนอความรู้ฯ ที่เหมาะสม เพื่อให้ประชาชนได้เข้าถึงความรู้ ด้านกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมมากขึ้น ๔. สำหรับประชากรในกลุ่มพื้นที่ชายแดนภาคใต้ ควรปรับการสื่อสารเป็นภาษาถิ่นด้วยเพื่อให้มี ความเข้าใจมากยิ่งขึ้น หรือควรมีการศึกษา เพิ่มเติมในประเด็นสาเหตุว่าทำไมประชากรใน กลุ่มพื้นที่ชายแดนภาคใต้ถึงมีระดับความรู้ฯ น้อย กว่าภาคอื่นๆ ซึ่งสาเหตุอาจเกิดจากภาษาที่ใช้ใน การสื่อสารด้วยก็ได้	๑. เครื่องมือในการจัดเก็บข้อมูล ๑.๑ จากผลการจัดเก็บข้อมูลพบว่า กลุ่ม ตัวอย่างภาคใต้ชายแดนใต้ มีระดับการรับรู้ฯ น้อยกว่าภาคอื่น ดังนั้น อาจต้องมีการปรับ เครื่องมือเป็นภาษาถิ่น รวมถึงเพิ่มเติมการสอบถาม สาเหตุของการไม่รับรู้กฎหมายหรือสิทธิฯ ด้วย ๒. การกำหนดกลุ่มตัวอย่าง ๒.๑ กลุ่มตัวอย่างต้องมีจำนวนที่เหมาะสม และเป็นตัวแทนที่ดี ซึ่งหากกลุ่มตัวอย่างมีจำนวน น้อย อาจจะมี Error สูง ทำให้ข้อสรุปมีความ คลาดเคลื่อนได้ง่าย ๒.๒ ในการกำหนดกลุ่มตัวอย่างในแต่ละสาขา อาชีพควรมีการกระจายเท่ากันหรือไม่ เพราะ กฎหมายแต่ละด้านกลุ่มคนในแต่ละสาขาอาชีพมี ความสนใจไม่เหมือนกัน ซึ่งอาจส่งผลต่อการ วิเคราะห์ข้อมูลด้วย ๓. การวิเคราะห์ข้อมูล ๓.๑ ควรมีการเปรียบเทียบข้อมูลที่มีการ เพิ่มขึ้นหรือลดลงในแต่ละปี เนื่องจากตัวเลขที่ ได้มาจะสามารถสะท้อนถึงผลของการดำเนินงาน ที่จะนำไปสู่การกำหนดนโยบายต่อไป ๓.๒ การวิเคราะห์ว่ากลุ่มใดมีการรับรู้ฯ น้อย กว่ากลุ่มใด อาจจะต้องมีการทดสอบสมมติฐาน ร่วมด้วย เนื่องจากการวิเคราะห์จากค่าเฉลี่ย อาจมี Standard Deviation ซึ่งการพิจารณาจาก ค่าเฉลี่ยเพียงอย่างเดียว อาจไม่ใช่ข้อมูลที่ถูกต้อง โดยทีเดียว
ชุดตัวชีวิตที่ ๒ การควบคุม อาชญากรรมที่ มีประสิทธิภาพ	ตัวชีวิตที่ ๒ (E1) อัตราอาชญากรรม ต่อจำนวนประชากร ๑๐๐,๐๐๐ คน ลดลง	- ตัวชีวิต E1 เป็นตัวชีวิตตามภารกิจและ ยุทธศาสตร์ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่ง ถ่ายทอดมาจากยุทธศาสตร์ชาติ โดยผลการ จัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลของฝ่ายเลขานุการฯ สอดคล้องกับผลการดำเนินงานของสำนักงาน ตำรวจแห่งชาติ สืบเนื่องจากสถานการณ์การแพร่ ระบาดของเชื้อไวรัสโควิด-19 ส่งผลให้ประชาชน ต้องอยู่บ้าน อัตราการเกิดอาชญากรรมจึงมี จำนวนลดลง ทั้งนี้ จากข้อเสนอฯ ที่ให้มีการ ขับเคลื่อนมาตรการต่างๆ ตามมติคณะรัฐมนตรี หรือการเชื่อมโยงยุทธศาสตร์ชาติ เพื่อให้อัตรา อาชญากรรมมีจำนวนลดลง เห็นว่ามีความ สอดคล้องกับการดำเนินงานของสำนักงานตำรวจ แห่งชาติในปัจจุบันด้วยอยู่แล้ว	- การนำเสนออัตราอาชญากรรมต่อจำนวน ประชากร ๑๐๐,๐๐๐ คน ควรนำเสนอเป็นคดี น่าจะมีความเหมาะสมมากกว่าหรือไม่



ชุดตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	ประเด็นข้อเสนอเพื่อการพัฒนาประสิทธิภาพ	ประเด็นข้อเสนอเพื่อการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัด
		<p>๒. ประธานอนุกรรมการ เห็นว่าหากเป็นไปตามผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาตินำเสนอให้ยังคงปฏิบัติการในเรื่องการป้องกันอาชญากรรมอย่างต่อเนื่องตามแผนงานที่ยังมีอยู่ เนื่องจากมาตรการ/แผนงานดังกล่าวส่งผลต่อการลดจำนวนอัตราอาชญากรรม</p>	
	<p>ตัวชี้วัดที่ ๓ (E2) ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนลดลง</p>	<p>๑. จากข้อค้นพบจากงานวิจัยของสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย พบว่าชุมชนที่มีความใกล้ชิดและมีปฏิสัมพันธ์ต่อกันดีทำให้คนรู้สึกเป็นส่วนหนึ่งของชุมชน จะทำให้รู้สึกหวาดกลัวอาชญากรรมน้อยลง ดังนั้น เห็นว่าควรมีการส่งเสริมเรื่องเครือข่ายชุมชนด้วย</p> <p>๒. ส่งเสริมการป้องกันอาชญากรรมในเรื่องเทคโนโลยี</p>	<p>๑. เครื่องมือและการจัดเก็บข้อมูล</p> <p>๑.๑ พัฒนาเครื่องมือที่ใช้ในการจัดเก็บข้อมูลที่สามารถเทียบเคียงกันได้หลาย ๆ หน่วยงาน โดยทำให้เป็นมาตรฐานที่สามารถ Cross-check ใช้ประโยชน์ร่วมกัน โดยแต่ละหน่วยงานอาจจะจัดเก็บช่วงเวลาที่แตกต่างกัน เพื่อนำมาใช้ในการแก้ปัญหา Snap short ซึ่งจะทำได้สามารถเห็นภาพรวมรายปีได้</p> <p>๑.๒ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้ร่วมมือกับสถาบันการศึกษาดำเนินการจัดเก็บและประเมินผลตามตัวชี้วัดนี้ในทุกปี โดยจัดเก็บกลุ่มตัวอย่างจำนวนมากกว่าที่ฝ่ายเลขานุการฯ ดำเนินการ แต่เนื่องสถานการณ์การแพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโควิด-19 ทำให้ในปีนี้ยังไม่ได้มีการดำเนินการ ทั้งนี้ จะขอ นำเครื่องมือของฝ่ายเลขานุการฯ ไปใช้ในการพัฒนาและปรับปรุงเครื่องมือของสำนักงานตำรวจแห่งชาติด้วยต่อไป</p> <p>๑.๓ ควรมีศึกษาการประเมินค่าความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมออนไลน์ด้วย เนื่องจากสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทยได้มีการจัดเก็บข้อมูลในพื้นที่พบว่า ประชาชนมีความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมออนไลน์เพิ่มขึ้น</p> <p>๒. การกำหนดค่าเป้าหมาย</p> <p>๒.๑ อาจมีการกำหนด Benchmark กับตัวชี้วัดต่างประเทศ หรือตัวชี้วัดภายในเพื่อหา Best practice ทั้งนี้ อาจเปรียบเทียบกับประเทศในกลุ่มอาเซียนหรือประเทศในระดับการพัฒนาเดียวกัน</p> <p>๒.๒ ตัวชี้วัด E2 เป็นตัวชี้วัดตามภารกิจและยุทธศาสตร์ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งถ่ายทอดมาจากยุทธศาสตร์ชาติ โดยได้มีการกำหนดค่าตัวชี้วัดนี้ไว้ไม่เกินร้อยละ ๔๐</p> <p>๓. ช่วงเวลาในการจัดเก็บข้อมูล</p> <p>๓.๑ หากต้องมีการดำเนินการเก็บข้อมูลก็ควรวางโครงสร้างพื้นฐานไว้แทนที่จะเป็นการสำรวจ อาจจะมีการเวียนกลุ่มตัวอย่างหรือเปลี่ยนกลุ่มตัวอย่างบ้าง ถ้าหากวางเป็นโครงสร้างพื้นฐานไม่ได้ ควรจะวางเงื่อนไขในการสำรวจไว้</p>

ชุดตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	ประเด็นข้อเสนอเพื่อการพัฒนาประสิทธิภาพ	ประเด็นข้อเสนอเพื่อการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัด
			<p>เพราะเป็นตัวแปรที่ Sensitive</p> <p>๓.๒ สถิติเรื่องความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมสามารถวิเคราะห์ได้ แต่ในประเด็นความรู้สึกที่ไม่มีมาตราวัด อาจจะเป็นประเด็นความถี่ของการสำรวจข้อมูล ซึ่งอาจจะสำรวจภายในเวลาที่เกิด Impact และหลังจากที่เกิด Impact เพื่อวิเคราะห์ว่าประชาชน/สังคมรู้สึกอย่างไร</p>
ชุดตัวชี้วัดที่ ๓ กระบวนการ ยุติธรรมบน พื้นฐานการ บริหารกิจการ บ้านเมืองที่ดี	ตัวชี้วัดที่ ๔ (G1) จำนวนคดีและเรื่อง ร้องเรียนที่มีมูลและ ถึงที่สุดที่เกี่ยวข้องกับ การปฏิบัติที่ขัดกับ ศักดิ์ศรีความเป็น มนุษย์ หรือ การ ละเมิดสิทธิขั้นพื้นฐาน มีจำนวนลดน้อยลง		<p>๑. ต้องมีการดำเนินการจัดเก็บข้อมูลอย่างต่อเนื่อง</p> <p>๒. การจัดเก็บข้อมูลจากสำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเพียงหน่วยงานเดียว อาจจะทำให้ข้อมูลไม่ครบถ้วน สมบูรณ์ ดังนั้นควรพิจารณาหน่วยงานอื่น ๆ ที่มีภารกิจเกี่ยวกับการรับเรื่องร้องเรียน การตรวจสอบและการตั้งกรรมการสอบสวนร่วมด้วย</p>
	ตัวชี้วัดที่ ๕ (G2) หน่วยงานใน กระบวนการยุติธรรม มีการกำหนดตัวชี้วัดที่ สะท้อนความถูกต้อง และเที่ยงธรรม	<p>- จากแผนปฏิรูปของ สปท. ตัวชี้วัดนี้ถือว่าเป็นหัวใจสำคัญ ข้อเสนอแนะจึงควรเสนอว่ายังไม่สามารถมีกลไกกำหนดให้หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมพัฒนาแก่นสารตัวชี้วัดที่สามารถสะท้อนพันธกิจของหน่วยงานได้ เพราะทุกหน่วยงานต่างยึดหลักนิติธรรมซึ่งยังไม่สามารถวัดได้ จึงควรเสนอแก่ กพยช. ว่าต้องให้ความสำคัญต่อการปฏิรูปให้เกิดการประเมินการชี้วัดคุณค่านี้ขึ้นมาให้ได้ เนื่องจากในระยะแรกเป็นการใช้วิธีแบบค่อยเป็นค่อยไป ซึ่งเห็นว่าแต่ละหน่วยงานทราบดีว่าสามารถวัดค่างานของตนเองได้อย่างไร</p>	<p>๑. แนวทางการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม</p> <p>๑.๑ เดิมตัวชี้วัดนี้เคยมีการอภิปรายว่าต้องการให้แต่ละหน่วยงานมีการพัฒนาขึ้นเอง ในลักษณะเริ่มต้น แต่หากเห็นว่าต้องทำควบคู่กันไป ควรมีการพัฒนาตัวกลางขึ้นมา ซึ่งจะนำไปตามข้อเสนอที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอขึ้น เพียงแต่ต้องกำหนดผู้รับผิดชอบ และพัฒนาโดยมี Model ขึ้นมา เพื่อเป็น Capacity building ของหน่วยงาน โดยสร้างความเข้าใจที่ตรงกันว่าเป็นการกำหนดตัวชี้วัดเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพไม่ใช่เพื่อการลงโทษ</p> <p>๑.๒ อาจกำหนดให้วัดผลลัพธ์ (outcome) มากกว่ากำหนดให้วัด Process งาน เพื่อที่หน่วยงานจะได้ออกแบบวิธีการทำงานและสะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรมที่ผู้รับบริการจะได้ประโยชน์จากส่วนนี้โดยแท้จริง</p> <p>๒. วิธีการจัดเก็บและการวิเคราะห์ข้อมูล</p> <p>๒.๑ ควรปรับวิธีการวัด โดยให้มีการวัดจากผู้ที่มีรับบริการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ว่าหน่วยงานมีวิธีการทำงานที่สะท้อนความถูกต้องเที่ยงธรรมจริงหรือไม่</p> <p>๒.๒ การวัดว่ามีหรือไม่มี เป็นเพียงการทำ Checklist หากหน่วยงานมีก็ได้ ๑๐๐ คะแนนเต็ม เพราะฉะนั้นจึงไม่มี Scale ระหว่างตรงกลาง ทั้งนี้ หากการวัด Outcome เป็นไปได้ยาก อาจจะต้อง Design process ให้มีความละเอียดมากยิ่งขึ้น</p>

ชุดตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	ประเด็นข้อเสนอเพื่อการพัฒนาประสิทธิภาพ	ประเด็นข้อเสนอเพื่อการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัด
			๒.๓ เห็นควรให้ฝ่ายเลขานุการฯ ไปศึกษาเพิ่มเติมเกี่ยวกับการพัฒนา Model ว่าควรเป็น การวัด Process หรือ Outcome
	ตัวชี้วัดที่ ๖ (G3) คดีที่มีการชี้มูลว่า เจ้าพนักงานของรัฐ ในกระบวนการ ยุติธรรมมีความ บกพร่องในการ ปฏิบัติหน้าที่ การ เลือกปฏิบัติ และ/ หรือ การทุจริตหรือ ถูกแทรกแซงมี จำนวนลดลงเมื่อ เทียบกับปีที่ผ่านมา		- เนื่องจากผลการจัดเก็บข้อมูลยังมีความไม่ ครบถ้วนสมบูรณ์จึงไม่สามารถนำไปวิเคราะห์ได้ โดยตัวเลขของสำนักงาน ป.ป.ช. มีความครบถ้วน สมบูรณ์ที่สุด ทั้งนี้ ข้อมูลดังกล่าวอาจวิเคราะห์ ได้เพียงแนวโน้ม แต่ไม่สามารถวิเคราะห์ประเด็น อื่นได้
	ตัวชี้วัดที่ ๗ (G4) หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มีการกำหนด ระยะเวลามาตรฐาน ตามที่กำหนดไว้ใน กฎหมายในแต่ละ ขั้นตอนการ ปฏิบัติงาน โดยมี ระบบให้ประชาชน สามารถตรวจสอบ ติดตาม (Tracking) ได้	- ที่ประชุมเห็นว่าเมื่อหน่วยงานมีการกำหนด ระยะเวลาแล้ว หากจะทำให้หน่วยงานดำเนินการ ตามข้อเสนอฯ จะต้องมีการบังคับ ซึ่งเมื่อ กฎหมายมีการบังคับแล้ว จึงต้องไปดูการ Implement ตามกฎหมายเป็นเรื่องใด ซึ่งเห็นว่า น่าจะมีประเด็นเรื่องของการติดตามด้วย	
	ตัวชี้วัดที่ ๘ (G5) หน่วยงานในระบบ กระบวนการ ยุติธรรมมีการ กำหนดมาตรการเชิง รุกด้านการบริหาร จัดการให้มีความ โปร่งใสและแจ้งให้ ประชาชนรับทราบ	- เนื่องจากตัวเลขในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ มี การเพิ่มขึ้นอย่างมากจากปี ๒๕๖๒ ดังนั้น ในส่วน ของข้อค้นพบควรต้องมีการอธิบายเพิ่มเติมถึง สาเหตุของการเพิ่มขึ้นด้วย	๑. เนื่องจากมติคณะรัฐมนตรีกำหนดให้หน่วยงาน มีการประเมิน ITA ซึ่งเห็นว่ามีผลสอดคล้องกับ ตัวชี้วัดนี้ และสามารถตอบในส่วนของสำนักงาน ปปช. ได้ว่าการประเมินดังกล่าวมีผลต่อการ ขับเคลื่อน Good Governance ในระบบการ ยุติธรรมด้วย ๒. ควรมีการปรับวิธีการวัดในปีหน้าหรือปรับ ตัวชี้วัด เนื่องจากสำนักงาน ก.พ.ร. มีมาตรการ ผลักดันให้การบริการเป็นอิเล็กทรอนิกส์ ถ้าหาก สามารถเชื่อมโยงและวัดมาตรการตรงนี้ได้จะทำ ให้เห็นภาพของการพัฒนาประสิทธิภาพใน ประเด็นนี้ด้วย ๓. ใน การจัดเก็บข้อมูล ควรมีการสอบถาม หน่วยงานว่ามีการดำเนินการตามมาตรการ อย่างไร มากกว่าการสอบถามว่ามีมาตรการหรือไม่ ๔. เห็นควรให้ฝ่ายเลขานุการฯ ทบทวนการ ประเมิน ITA และประเด็นการนำอิเล็กทรอนิกส์ มาใช้ตามหลัก Good Governance และรวมถึง ในเรื่องระบบดิจิทัลด้วย

ชุดตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	ประเด็นข้อเสนอเพื่อการพัฒนาประสิทธิภาพฯ	ประเด็นข้อเสนอเพื่อการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดฯ
	ตัวชี้วัดที่ ๙ (G6) หน่วยงานมี มาตรการ/ระบบที่ เอื้อต่อการป้องกันมิ ให้เกิดการเลือก ปฏิบัติหรือ ผลประโยชน์ทับ ซ้อนในการปฏิบัติ หน้าที่ เช่น ระบบ การจ่ายสำนวนคดี		
	ตัวชี้วัดที่ ๑๐ (G7) หน่วยงานใน กระบวนการ ยุติธรรมมี กระบวนการ ทบทวนและ ปรับปรุง ประสิทธิภาพเรื่อง ข้อร้องเรียน		- เห็นควรให้ฝ่ายเลขานุการฯ เพิ่มเติมหมายเหตุ ในกรณีที่เปลี่ยนแปลงวิธีการจัดเก็บข้อมูลด้วย
	ตัวชี้วัดที่ ๑๑ (G8) สัดส่วนของความ เหมาะสมของ ทรัพยากรทั้ง เครื่องมือ งบประมาณ และ ทรัพยากรมนุษย์กับ ภาระงาน		- ที่ประชุมเห็นว่าควรให้ควบรวมกับตัวชี้วัด (G9) ตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ พร้อมทั้งให้ ดำเนินการปรับนิยามตัวชี้วัดเพื่อความสอดคล้อง และครอบคลุมมากยิ่งขึ้น
	ตัวชี้วัดที่ ๑๒ (G9) มีการวิเคราะห์และ พัฒนาระบบ ทรัพยากรมนุษย์ และการบริหาร จัดการอย่าง สม่ำเสมอ		- ที่ประชุมเห็นว่าควรให้ควบรวมกับตัวชี้วัด (G8) ตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ พร้อมทั้งให้ ดำเนินการปรับนิยามตัวชี้วัดเพื่อความสอดคล้อง และครอบคลุมมากยิ่งขึ้น
	ตัวชี้วัดที่ ๑๓ (G10) หน่วยงานมีการ จัดเก็บและบูรณา การข้อมูล กระบวนการ ยุติธรรมอย่างเป็น ระบบ		๑. การประเมินตัวชี้วัดนี้อาจจะพิจารณาแยกเป็น Level โดยจัดทำในลักษณะ Checklist โดย แบ่งเป็น ระดับ ๑ ข้อมูลที่ทำเป็นกระดาษมีการ ทำข้อมูลเป็นดิจิทัลหรือไม่ ระดับที่ ๒ หากมีการ ทำงานด้วยระบบดิจิทัลแล้วข้อมูลอัปเดตหรือไม่ และระดับที่ ๓ หากมีระบบข้อมูลที่เป็นดิจิทัลแล้ว สามารถส่งต่อข้อมูลให้หน่วยงานอื่นหรือไม่ กล่าวคือมีทั้งการดึงข้อมูลจากหน่วยงานอื่นมาใช้ และให้ข้อมูลแก่หน่วยงานอื่นด้วยหรือไม่

ชุดตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	ประเด็นข้อเสนอเพื่อการพัฒนาประสิทธิภาพ	ประเด็นข้อเสนอเพื่อการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัด
			<p>๒. พิจารณาถึงการดำเนินงานและขับเคลื่อนระบบ DXC ที่สำนักงานกิจการยุติธรรม รับผิดชอบอยู่ร่วมด้วย</p> <p>๓. ควรมีมาตรฐานจากหน่วยงานภายนอกประเมิน เช่น สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) ที่เข้ามาเป็นผู้ประเมินว่ารูปแบบการเก็บข้อมูลลักษณะนี้สามารถใช้งานได้จริงและพร้อมที่จะบูรณาการหรือยัง เป็นต้น</p> <p>๔. ผู้แทนสำนักงาน ก.พ.ร. ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่าสำนักงานฯ มีตัวชี้วัดที่เกี่ยวกับ Data Digitization โดยก่อนที่จะมีการบูรณาการข้อมูลหรือเชื่อมข้อมูลระหว่างหน่วยงานทั้งภายในและภายนอกที่เกี่ยวข้อง จะมีการแปลงข้อมูลให้เป็นดิจิทัลโดยการทำ Data Catalog และทำระบบที่เป็น Data ขององค์กรให้เป็นดิจิทัลก่อน เพื่อที่จะสามารถเชื่อมโยงกันได้ ซึ่งในกระบวนการเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง อาจจะพิจารณาให้มีรูปแบบคณะกรรมการหรือคณะทำงานมาดูแลว่าจะเชื่อมข้อมูลอะไร เพื่อให้ข้อมูลอยู่ในแพลตฟอร์ม/ระบบเดียวกันก่อน เพราะแต่ละหน่วยงานพัฒนาระบบตัวเองอาจจะมีปัญหาในการเชื่อมต่อ</p>
	<p>ตัวชี้วัดที่ ๑๔ (G11) หน่วยงานมีการจัดทำการวิเคราะห์ประเมินค่าต้นทุนของกิจกรรมการเข้าถึงความยุติธรรม</p>	<p>- จากรายงานการวิจัยของสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย เป็นการศึกษาต้นทุนของประชาชนที่เข้าสู่กระบวนการยุติธรรมในขั้นตอนต่าง ๆ ทั้งทางตรงและทางอ้อม แต่ไม่ได้มีการวิเคราะห์ในรายละเอียดต้นทุนของแต่ละหน่วยงาน ทั้งนี้ได้มีการเก็บต้นทุนในเรื่องของเวลาที่ต้นทุนของเวลาที่เสียไปคิดเป็นค่าเสียโอกาสในการทำมาหากินของประชาชนด้วยหากต้องมีการเดินทาง แต่ทั้งนี้ไม่มีมิติของต้นทุนภาครัฐ มีการเพิ่มขึ้นบางส่วนทำให้ต้นทุนของประชาชนลดลงและลดลงในอัตราที่คุ้มค่าหรือไม่ สถาบันฯ ยังไม่ได้มีการศึกษาประเด็นนี้ต่อ</p> <p>- ต้นทุนของรัฐมีผลต่อการออกแบบในระดับนโยบาย เมื่อพิจารณาต้นทุนแล้วจะสามารถทำให้เห็นได้ว่าควรสร้างมาตรการทางเลือกในกระบวนการยุติธรรมหรือไม่ หรือการประเมินว่าการจัดการกับผู้กระทำความผิด/ผู้ต้องขังในเรือนจำ รัฐใช้เงินงบประมาณมหาศาลแต่ได้ผลในแง่ของการลดอัตราอาชญากรรมหรือจำนวนผู้กระทำความผิดหรือไม่</p>	<p>๑. แนวทางการวิเคราะห์ประเมินค่าต้นทุนของกิจกรรมการเข้าถึงความยุติธรรม</p> <p>๑.๑ ตัวแปรที่จะมีผลต่อตัวเลข อาจจะเป็นประเภทของคดีด้วย จึงควรนำมา Normalization เพื่อสามารถทำให้เปรียบเทียบกันได้จริงไม่เช่นนั้นอาจจะทำให้เกิดความเข้าใจคลาดเคลื่อนในกรณีจำนวนคดีที่เข้ามาในแต่ละปีที่ต่างกัน ในส่วนของประเด็นต้นทุนที่ไม่ใช่ตัวเงินก็สำคัญอย่างในต่างจังหวัดหรือพื้นที่ห่างไกลโดยเฉพาะเรื่องต้นทุนของเวลา หรือเรื่องความรู้สึก ความเครียด เป็นต้น ทั้งนี้ ควรมีการวัดจากสังคมรวม ๒ ส่วน ทั้งในส่วน of ประชาชนและภาครัฐ เพราะถ้าหากภาครัฐไม่ลงทุนในระบบอาจจะทำให้ต้นทุนรัฐลดลงก็จริง ในทางกลับกันทำให้ประชาชนต้องใช้เวลาในการเข้าถึงบริการนานขึ้น ซึ่งเป็นการไปเพิ่มต้นทุนในฝั่งของประชาชน ดังนั้นจึงต้อง Optimize ระหว่างสองส่วนนี้</p> <p>๑.๒ หากกำหนดเป้าหมายตัวชี้วัดได้ชัดเจน จะทำให้การออกแบบวิธีการจัดเก็บข้อมูล วิธีการวัดและแบบคำถาม ที่สอดคล้องกับสิ่งที่จะประเมินมีความชัดเจนขึ้น</p>

ชุดตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	ประเด็นข้อเสนอเพื่อการพัฒนาประสิทธิภาพ	ประเด็นข้อเสนอเพื่อการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดฯ
			๒. ประธานอนุกรรมการ เห็นว่าประเด็นนี้มีความละเอียดมาก เมื่อพิจารณาในแต่ละประเภทคดี ต้นทุนจะแตกต่างกัน ต้องหาค่าเฉลี่ยออกมาว่าระยะเวลาที่อยู่ในศาลเท่าใด จำนวนครั้งที่ใช้ในการเดินทาง เนื่องจากการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมถูกกำหนดว่าจะต้องราคาไม่แพง ซึ่งตัวชี้วัดนี้เป็นการวัดเรื่องการลงทุนของรัฐ ในการสร้างระบบยุติธรรมเพื่อวิเคราะห์การประหยัดต้นทุนของรัฐ สามารถให้บริการอย่างมีประสิทธิภาพอย่างไร ทั้งนี้ มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการดำเนินการศึกษาเพิ่มเติม

๒. สำหรับประเด็นอภิปรายข้อเสนอเพื่อการพัฒนาประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมและการจัดเก็บข้อมูลรายตัวชี้วัดข้างต้น เห็นควรให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำไปเพิ่มเติม แก้ไข ปรับปรุงตามข้อสังเกตของอนุกรรมการ พร้อมทั้งพิจารณาข้อเสนอเพื่อการพัฒนาประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมและการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดที่เหลืออีกจำนวน ๔ ชุดตัวชี้วัด ได้แก่ ชุดตัวชี้วัดที่ ๔ การกระทำผิดซ้ำลดลง ชุดตัวชี้วัดที่ ๕ ผู้เสียหายและผู้ถูกกล่าวหาได้รับการคุ้มครองอย่างเหมาะสม ชุดตัวชี้วัดที่ ๖ ไม่มีผู้ต้องหา/จำเลยที่ถูกจับกุมโดยไม่ได้กระทำผิด และชุดตัวชี้วัดที่ ๗ ประชาชนให้ความเชื่อมั่น เชื่อถือ ศรัทธาในกระบวนการยุติธรรม ในการประชุมครั้งต่อไป

มติที่ประชุม มอบฝ่ายเลขานุการฯ ดำเนินการปรับปรุงรายละเอียดและการจัดเก็บข้อมูล ในแต่ละตัวชี้วัดฯ พร้อมทั้งเพิ่มเติมข้อเสนอเพื่อการพัฒนาและเพิ่มประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรม ชุดตัวชี้วัดที่ ๑ การส่งเสริมการสร้างการรับรู้กฎหมายและสิทธิพื้นฐานให้กับประชาชน (Rights and legal knowledge) (ตัวชี้วัด R1) ชุดตัวชี้วัด ที่ ๒ การควบคุมอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ (Effective crime control) (ตัวชี้วัด E1 - E2) และชุดตัวชี้วัดที่ ๓ ส่งเสริมกระบวนการยุติธรรมบนพื้นฐานการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี (Good governance justice) (ตัวชี้วัด G1 - G11) ตามข้อสังเกตของอนุกรรมการ โดยให้นำเสนอในการประชุมครั้งต่อไป พร้อมทั้งพิจารณาชุดตัวชี้วัดที่เหลืออีก ๔ ชุดตัวชี้วัด

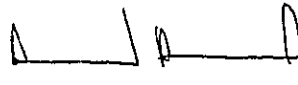
ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ (ถ้ามี)  
ไม่มี

เลิกประชุมเวลา ๑๕.๓๐ น.



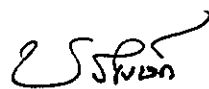
(นางสาวสุวดี ไหลฟิ่งทอง)

นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการพิเศษ  
อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ  
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



(นายนิทัศน์ แสงวัฒนะ)

ผู้อำนวยการกองนโยบายและประสานแผนกระบวนการยุติธรรม  
อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ  
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



(นายชัยวัฒน์ ร้างเล็ก)

รองผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม

อนุกรรมการและเลขานุการ  
ผู้ตรวจรายงานการประชุม