



๒๕๖๓
รายงานประจำปี



กพยช. จึงเป็นเสมือนองค์กรกลางในการกำหนดแนวทางการพัฒนาด้านกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม รวมถึงประสานความร่วมมือระหว่างหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม เพื่อให้เกิดการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมอย่างบูรณาการ

สารบัญ

12 บทสรุปผู้บริหาร

ส่วนที่ 1 ภาพรวมสถานการณ์กระบวนการยุติธรรมของประเทศไทย

- 18 ภาพรวมสถานการณ์กระบวนการยุติธรรมของประเทศไทย
- 19 ข้อมูลสถิติจำนวนคดี และบุคคลที่เข้าสู่กระบวนการยุติธรรมในขั้นตอนต่างๆ
- 27 การให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชนและการเยียวยาประชาชนที่ได้รับผลกระทบ

ส่วนที่ 2 ผลการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) และคณะอนุกรรมการ

- 30 ภาพรวมการดำเนินงานของ กพยช.
- 34 ภาพรวมการดำเนินงานของอนุกรรมการภายใต้ กพยช.

ส่วนที่ 3 ผลการดำเนินงานของฝ่ายเลขานุการ (สำนักงานกิจการยุติธรรม) เพื่อสนับสนุนภารกิจของ กพยช.

- 54 การพัฒนาข้อมูลและสถิติที่สำคัญต่อการพัฒนากระบวนการยุติธรรม
- 56 วารสารกระบวนการยุติธรรม
- 62 การประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับการบริหารงานยุติธรรม
- 66 การขับเคลื่อนงานด้านกระบวนการยุติธรรมในมิติเชิงพื้นที่
- 68 การพัฒนาบุคลากรในกระบวนการยุติธรรม

ส่วนที่ 4 ภาคผนวก

- 74 คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) และอำนาจหน้าที่
- 76 องค์ประกอบคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ
- 78 โครงสร้างคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ และคณะอนุกรรมการ
- 80 คณะอนุกรรมการภายใต้คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ปีงบประมาณ 2563
- 98 โครงสร้างภายในสำนักงานกิจการยุติธรรม (ฝ่ายเลขานุการ)
- 100 กระบวนการดำเนินงานของคณะกรรมการและฝ่ายเลขานุการ
- 102 งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563



สาร

ประธานกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ

รัฐบาลมีความมุ่งหวังเป็นอย่างยิ่งที่จะปฏิรูประบบการบริหารงานยุติธรรม ด้วยการส่งเสริมให้หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ตลอดจนหน่วยงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งภาคประชาสังคม ได้มีเป้าหมายและทิศทางในการดำเนินงานด้านกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมที่สอดคล้องและเป็นไปในทิศทางเดียวกันอย่างเป็นองค์รวมภายใต้บริบทของการทำงานเชิงรุก เพื่อก่อให้เกิดการอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้แก่ประชาชนได้อย่างทั่วถึงและเป็นธรรม รวมทั้งลดความเหลื่อมล้ำและนำไปสู่ความเสมอภาคและเท่าเทียมกันในสังคมได้อย่างแท้จริง รัฐบาลจึงได้มอบหมายให้คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) ทำหน้าที่เป็นกลไกสำคัญในการกำหนดนโยบายด้านกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมของประเทศ และขับเคลื่อนการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมในมิติต่างๆ เช่น การพัฒนาระบบการให้บริการประชาชนของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม การพัฒนาและส่งเสริมการบังคับใช้กฎหมายอย่างมีประสิทธิภาพ การให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ผู้ด้อยโอกาสและประชาชนทุกกลุ่มโดยไม่เลือกปฏิบัติ การพัฒนานุเคราะห์ในกระบวนการยุติธรรม ตลอดจนการประชาสัมพันธ์และสร้างการรับรู้ในมิติกฎหมายให้กับประชาชน โดยการดำเนินการของกพยช. ตลอดระยะเวลาที่ผ่านมา ล้วนสะท้อนให้เห็นถึงความก้าวหน้าในด้านการพัฒนากฎหมายและกระบวนการยุติธรรมของประเทศไทยได้เป็นอย่างดี

ในนามของประธานกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ผมหวังเป็นอย่างยิ่งว่า กพยช. จะเป็นเวทีสำคัญที่หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ตลอดจนภาคส่วนที่เกี่ยวข้องจะได้เข้ามาพินิจกำลังร่วมกันในการกำหนดนโยบาย แนวทาง และทิศทางในการพัฒนาระบบการบริหารงานยุติธรรมของประเทศ ผ่านการปรับปรุง พัฒนา และยกระดับการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายให้กับประชาชน รวมทั้งการอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้เกิดขึ้นในสังคม ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สะดวกรวดเร็ว และทันสมัย บนพื้นฐานของความเท่าเทียมและเป็นธรรม ซึ่งจะทำให้ประชาชนเกิดความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรมว่าจะสามารถเป็นที่พึ่งของประชาชนได้อย่างทั่วถึง และมั่นใจได้ว่าจะสามารถเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้อย่างเท่าเทียมเสมอภาคถ้วนหน้ากัน สุดท้ายนี้ ผมหวังเป็นอย่างยิ่งว่า กพยช. และหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องจะสามารถบูรณาการการทำงานร่วมกันเพื่อขับเคลื่อนและผลักดันการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมของประเทศให้เกิดผลสำเร็จอย่างเป็นรูปธรรมที่สามารถถ่ายทอดจากระดับนโยบายลงไปสู่ระดับปฏิบัติได้อย่างแท้จริง อันจะนำไปสู่การบรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติ และแผนการปฏิรูปประเทศด้านกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ตลอดจนเสริมสร้างกระบวนการยุติธรรมของประเทศไทยให้มีความยั่งยืน สอดคล้องกับมาตรฐานสากล และเป็นที่ยังประโยชน์แก่ประชาชนและสังคมสืบไป



(นายวิษณุ เครืองาม)
รองนายกรัฐมนตรี
ประธานกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ



สาร

รองประธานกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ

คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) เปรียบเหมือนเวทีสำคัญในการประสานและบูรณาการความร่วมมือระหว่างหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม และหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง รวมถึงภาคประชาสังคม ที่จะนำไปสู่การกำหนดเป้าหมายและทิศทางในการพัฒนากระบวนการยุติธรรมร่วมกัน โดยมีกระทรวงยุติธรรม เป็นหน่วยงานหลักสำคัญในการอำนวยความสะดวกยุติธรรมของประเทศไทย บริหารงานยุติธรรมในรูปแบบการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรม การคุ้มครองความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน การคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพให้กับประชาชน การบังคับใช้กฎหมาย และการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชน ทำหน้าที่เป็นองค์ประกอบหลักของ กพยช. ในการขับเคลื่อนผลักดัน และสนับสนุนให้เกิดความร่วมมือดังกล่าว

ด้วยความมุ่งมั่นและตั้งใจของกระทรวงยุติธรรม ในฐานะหน่วยงานขับเคลื่อนนโยบายด้านกระบวนการยุติธรรมของประเทศไทย โดยเฉพาะอย่างยิ่งบทบาทในการพัฒนากฎหมายและการพัฒนากระบวนการยุติธรรม ให้มีประสิทธิภาพ ครบคลุม และมีความเหมาะสมกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป อาทิ การสร้างการรับรู้และความเข้าใจด้านกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมให้แก่ประชาชน การป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม การป้องกันและปราบปรามยาเสพติด การพัฒนาระบบแก้ไขฟื้นฟูและสงเคราะห์ผู้กระทำผิด รวมถึงการติดตามและสงเคราะห์ผู้กระทำผิดหลังปล่อย ซึ่งจากภารกิจต่างๆ ที่กล่าวมาข้างต้นนั้น สามารถขับเคลื่อนการดำเนินงานผ่าน กพยช. ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ไม่ว่าจะเป็นการจัดทำข้อเสนอแนะและให้ความเห็นเกี่ยวกับการกำหนดนโยบายและแนวทางการบริหารงานยุติธรรมที่เหมาะสม เพื่อส่งเสริมให้เกิดความร่วมมือในการประสานงานระหว่างหน่วยงานของรัฐ หรือองค์กรที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานยุติธรรม รวมทั้งการแก้ไขข้อขัดข้องที่เป็นอุปสรรคต่อการบริหารงานยุติธรรม เป็นต้น

การขับเคลื่อนนโยบายด้านกระบวนการยุติธรรมของประเทศไทย ผ่านกลไก กพยช. จะสามารถตอบสนองต่อนโยบายสำคัญด้านกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมของรัฐบาล ในการแก้ไขปัญหาการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมของประชาชนที่มีความรวดเร็ว โปร่งใส เป็นธรรม และไม่เลือกปฏิบัติ การสร้างการรับรู้และให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน การมุ่งลดอัตราการกระทำผิดซ้ำของผู้พ้นโทษ เป็นต้น จึงอาจกล่าวได้ว่า กพยช. สามารถผลักดันการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์การดำเนินงานตามเป้าหมายของกระทรวงยุติธรรม ตลอดจนนโยบายของรัฐบาลให้เกิดผลสำเร็จได้อย่างเป็นรูปธรรม



(นายสมศักดิ์ เทพสุทิน)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม

รองประธานกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ



สาร

เลขานุการคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ

สำนักงานกิจการยุติธรรม กระทรวงยุติธรรม ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) มีหน้าที่ในการสนับสนุนให้เกิดการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมด้วยการสร้างกลไกเพื่อส่งเสริมความร่วมมือ การบูรณาการระหว่างหน่วยงานของรัฐ องค์กรที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรม ภายใต้การประสานการทำงานที่สอดคล้องอย่างเป็นระบบ เพื่อให้การบริหารงานยุติธรรมมีความเป็นเอกภาพ และมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล อันเป็นไปตามเจตนารมณ์แห่งพระราชบัญญัติพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ พ.ศ.2549

การดำเนินงานของสำนักงานกิจการยุติธรรม ได้ขับเคลื่อนภารกิจเพื่อสนับสนุน กพยช. อาทิ การจัดทำแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติเพื่อกำหนดทิศทางการบริหารงานยุติธรรม แผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศกระบวนการยุติธรรม เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการบังคับใช้กฎหมายและอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนด้วยการให้บริการอิเล็กทรอนิกส์ ผ่านศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (Data Exchange Center: DXC) การพัฒนานุเคราะห์ในกระบวนการยุติธรรม การพัฒนากฎหมายและการบังคับใช้ ตลอดจนการเสนอนโยบายและแนวทางที่สำคัญต่อการพัฒนากระบวนการยุติธรรม

รายงานประจำปีคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ปีงบประมาณ 2563 ฉบับนี้ ได้รวบรวมผลการดำเนินงานของ กพยช. และคณะกรรมการภายใต้ กพยช. รวมถึงผลงานของสำนักงานกิจการยุติธรรมในมิติต่างๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรม ไม่ว่าจะเป็นการสร้างนวัตกรรมในงานยุติธรรม การพัฒนางานวิจัย การพัฒนากฎหมายและกระบวนการยุติธรรม การพัฒนาระบบการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิด ซึ่งถือเป็นอีกช่องทางหนึ่งในการเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจในบทบาทของ กพยช. และสำนักงานกิจการยุติธรรม พมหวังเป็นอย่างยิ่งว่าการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ หรือ กพยช. ในช่วงเวลาที่ผ่านมาและสิ่งที่จะดำเนินการต่อไปในอนาคต จะมีส่วนช่วยในการสนับสนุนให้ทุกภาคส่วนร่วมกันพัฒนากระบวนการยุติธรรมของประเทศ รวมถึงการบังคับใช้กฎหมายที่เสมอภาค เป็นธรรม อันจะสามารถอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนและสังคมได้อย่างแท้จริง

พินิต ดำรงจโท พงษ์ธร รัญญูสิริ

ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม

เลขานุการคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ

ฝ่ายเลขานุการ

คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ



พินิตำรวจโท พงษ์ธร รัตนยูลี

ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม

เลขานุการคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ

นางสาวสุพรรณิ ประเสริฐทองกร

รองผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม

ผู้ช่วยเลขานุการ

คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ



นายชัยวัฒน์ ร่วงเล็ก

รองผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม

ผู้ช่วยเลขานุการ

คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ





บทสรุปผู้บริหาร

พระราชบัญญัติพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ พ.ศ. 2549 มาตรา 6 ได้กำหนดให้มี คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) ซึ่งประกอบด้วยนายกรัฐมนตรี หรือ รองนายกรัฐมนตรีซึ่งนายกรัฐมนตรีมอบหมาย เป็นประธานกรรมการ รัฐมนตรีว่าการ กระทรวงยุติธรรมเป็นรองประธานกรรมการ หัวหน้าส่วนราชการระดับผู้บริหารที่เกี่ยวข้องกับ กระบวนการยุติธรรม ผู้ทรงคุณวุฒิ เป็นกรรมการ และผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม เป็นเลขานุการ โดยคณะกรรมการ กพยช. มีอำนาจหน้าที่หลักในการประสานความร่วมมือ และกำหนด นโยบายเพื่อแก้ไขข้อขัดข้องต่างๆ ที่เป็นอุปสรรคต่อการบริหารงานยุติธรรม ส่งเสริมความร่วมมือ ในการบริหารงานยุติธรรม กพยช. จึงเป็นเสมือนองค์กรกลางในการกำหนดแนวทางการพัฒนา ด้านกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม รวมถึงประสานความร่วมมือระหว่างหน่วยงาน ในกระบวนการยุติธรรม เพื่อให้เกิดการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมอย่างบูรณาการ

ผลงาน

ของคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 (1 ตุลาคม 2562 – 30 กันยายน 2563) โดยคณะกรรมการ ได้มีการประชุมจำนวน 1 ครั้ง และมีผลงานที่สำคัญในการจัดทำ (ร่าง) พระราชบัญญัติประวัติอาชญากรรม พ.ศ. ซึ่งมีที่มาจาก การพยายามแก้ปัญหาที่ผู้พ้นโทษไม่สามารถกลับมาใช้ชีวิตอย่างเป็นปกติสุข ในสังคม โดยเฉพาะการไม่สามารถเข้าถึงแหล่งงานหรือสถานประกอบการที่ตรงกับความรู้ความสามารถของตนภายหลังการพ้นโทษมาแล้ว คือ การที่บุคคลเหล่านั้นมีประวัติอาชญากรรมติดตัวที่ยากแก่การที่สังคมหรือ ผู้คนรอบข้างจะวางใจรับเข้าทำงาน อันเป็นเหตุให้ผู้เคยต้องโทษหรือเคย เข้าสู่กระบวนการยุติธรรมหวนกลับไปกระทำผิดซ้ำ ในขณะที่เดียวกัน การเก็บข้อมูลประวัติอาชญากรรมเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับหลายหน่วยงาน ในกระบวนการยุติธรรมที่มีความจำเป็นต้องเก็บและใช้ข้อมูลดังกล่าวในการ ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของตนทั้งในชั้นการสืบสวน สอบสวน และการพิจารณาคดี เพื่อนำตัวผู้กระทำผิดมาลงโทษ อันจะนำมา ซึ่งการรักษาความสงบเรียบร้อยและปกป้องสังคมจากอาชญากรรมร้ายแรง จึงจำเป็นต้องมีการกำหนดแนวทางเพื่อให้เกิดความสมดุลระหว่างการคุ้มครองสังคมและการให้โอกาสผู้กระทำผิดได้กลับมาใช้ชีวิตได้อย่าง เป็นปกติอย่างคนทั่วไป คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรม แห่งชาติ (กพยช.) ได้ให้ความสำคัญกับการจัดการประวัติอาชญากรรม ดังกล่าว จึงได้มีมติมอบหมายคณะอนุกรรมการพัฒนากฎหมาย และการบังคับใช้ศึกษาการจัดการข้อมูลประวัติการกระทำผิด และพิจารณาว่า ควรมีกฎหมายกลางหรือแก้ไขประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ในเรื่องของวิธีการจัดเก็บ หน่วยงานที่จัดเก็บ การเปิดเผย การลบ การปรับปรุงข้อมูลประวัติ การรักษาความปลอดภัย และการเชื่อมโยง และบูรณาการข้อมูลระหว่างหน่วยงานคณะอนุกรรมการพัฒนากฎหมาย และการบังคับใช้ จึงได้ทำการศึกษาวิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลเกี่ยวกับแนวทาง การจัดการประวัติอาชญากรรมในต่างประเทศและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และพัฒนาเป็นร่างพระราชบัญญัติประวัติอาชญากรรม พ.ศ. เพื่อให้เป็น กฎหมายกลางในการจัดการข้อมูลประวัติอาชญากรรม และให้หน่วยงาน ผู้บังคับใช้กฎหมายได้ดำเนินการเกี่ยวกับการจัดเก็บ การเปิดเผยและไม่เปิดเผย ประวัติอาชญากรรมให้เป็นไปในทิศทางและมาตรฐานเดียวกัน



ทั้งนี้ ได้ดำเนินการปรับปรุงเนื้อหาตามข้อสังเกตของที่ประชุมเรียบร้อยแล้ว และได้เสนอไปยังกระทรวงยุติธรรม เพื่อเข้าที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงยุติธรรม ก่อนเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาต่อไป

นอกจากนี้ ในปีงบประมาณ 2563 มีคณะอนุกรรมการภายใต้คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ จำนวน 8 คณะ ดังนี้

1



คณะอนุกรรมการ
ประสานและพัฒนาระบบ
งานยุติธรรม

2



คณะอนุกรรมการ
พัฒนากฎหมาย
และการบังคับใช้

3



คณะอนุกรรมการ
พัฒนาและส่งเสริมการวิจัย
ในกระบวนการยุติธรรม

4



คณะอนุกรรมการ
พัฒนาความรู้และส่งเสริม
คุณธรรมแก่บุคลากรในงาน
ยุติธรรม

5



คณะอนุกรรมการ
พัฒนาระบบเทคโนโลยี
สารสนเทศกระบวนการ
ยุติธรรม

6



คณะอนุกรรมการ
ปฏิรูปตัวชี้วัดประสิทธิภาพ
กระบวนการยุติธรรม
ทางอาญา

7



คณะอนุกรรมการ
ด้านการปฏิรูป
การพัฒนามาตรการ
ต่อผู้กระทำผิดอาญา
แทนการควบคุมตัวโดยการ
มีส่วนร่วมขององค์กร
สหวิชาชีพและชุมชน

8



คณะอนุกรรมการ
ส่งเสริม พัฒนาและ
ขับเคลื่อนการดำเนินงาน
การไกล่เกลี่ยข้อพิพาท

สำหรับการดำเนินงานในด้านต่างๆ เพื่อสนับสนุนภารกิจของคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) สำนักงานกิจการยุติธรรมในฐานะฝ่ายเลขานุการได้ขับเคลื่อนการดำเนินงาน อาทิ การพัฒนาข้อมูลและสถิติที่สำคัญต่อการพัฒนากระบวนการยุติธรรม ประกอบด้วยจัดทำรายงานสถานการณ์อาชญากรรมและกระบวนการยุติธรรม ประจำปี พ.ศ. 2562 (White Paper on Crime & Justice 2019) ซึ่งเป็นการรวบรวมสถานการณ์และสถิติอาชญากรรมในภาพรวมของประเทศ รวมถึงลักษณะของอาชญากรรมประเภทต่างๆ ที่เกิดขึ้นในระหว่างปี พ.ศ. 2562 การพัฒนากระบวนการมาตรฐานในการสำรวจข้อมูลสถิติอาชญากรรมเป็นการพัฒนาการกระบวนการในการสำรวจ โดยศึกษาและทบทวนกระบวนการในการสำรวจข้อมูลสถิติอาชญากรรมภาคประชาชนแบบเดิมและข้อค้นพบที่สำคัญเพื่อใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาการสำรวจต่อไป การจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาโดยขับเคลื่อนระบบตัวชี้วัดที่เป็นมาตรฐานในการเพิ่มคุณภาพงานกระบวนการยุติธรรมภาพรวมอย่างเป็นรูปธรรม การจัดทำวารสารกระบวนการยุติธรรม การประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับการบริหารงานยุติธรรม ตามแนวทางการเผยแพร่กฎหมาย เพื่อสร้างการรับรู้ให้แก่ประชาชนและหน่วยงานภาครัฐในรูปแบบ ONLINE ประกอบด้วย WEBSITE : ฎีกฎหมาย lamp.oja.go.th LAMP : ติดตามการดำเนินงานตามมติคณะรัฐมนตรี CHATBOT : ผู้ใหญ่ล่าว (LAW MAN) การสร้างการรับรู้กฎหมายและกระบวนการยุติธรรม และในรูปแบบ

OFFLINE โดยจัดทำหนังสือและคู่มือกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม สำหรับเด็กและเยาวชน ประชาชน การขับเคลื่อนงานด้านกระบวนการยุติธรรมในมิติเชิงพื้นที่ ผ่านกรอบแนวทางการป้องกันอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ โดยจัดทำแนวทางในการป้องกันอาชญากรรมและจัดทำเครื่องมือที่เหมาะสมกับบริบทชุมชน การจัดทำโครงการโรงเรียนยุติธรรมอุปถัมภ์ เพื่อสร้างภูมิคุ้มกันทางสังคมสำหรับเด็กและเยาวชนในโรงเรียนไม่ให้ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรม และไม่เป็นผู้กระทำความผิด โดยการสนับสนุนองค์ความรู้ด้านกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม เพื่อปลูกฝังจิตสำนึกรักความยุติธรรม มีวินัย ใช้ชีวิตในสังคมอย่างปลอดภัย สร้างภูมิคุ้มกันทางสังคมให้เด็กและเยาวชนเป็นคนดี ควบคู่กับการเป็นคนเก่ง การพัฒนาบุคลากรในกระบวนการยุติธรรม ประกอบด้วยการฝึกอบรมหลักสูตรการบริการงานยุติธรรมระดับสูง (รุ่นที่ 11) การฝึกอบรมหลักสูตรการบริการงานยุติธรรมระดับกลาง (รุ่นที่ 15) การฝึกอบรมหลักสูตรการป้องกันอาชญากรรมกับการอำนวยความสะดวกยุติธรรมในสังคม (Crime Prevention) รุ่นที่ 3 เครือข่ายพลเมืองนักสร้างสรรค์สื่อ เพื่อแก้ปัญหากระบวนการยุติธรรม (Volunteer Creative Space) เป็นกิจกรรมที่ให้นักเรียน นักศึกษา ครู อาจารย์ เจ้าหน้าที่ในกระทรวงยุติธรรม และผู้สนใจ ได้ร่วมเรียนรู้ เสริมสร้างทักษะและกระบวนการทางความคิด ในการพัฒนารูปแบบและช่องทางการเข้าถึงความรู้ด้านกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม เพื่อแก้ปัญหากระบวนการยุติธรรมในระดับพื้นที่ตรงตามวิถีชุมชน และเป้าหมายได้อย่างสร้างสรรค์และมีประสิทธิภาพ

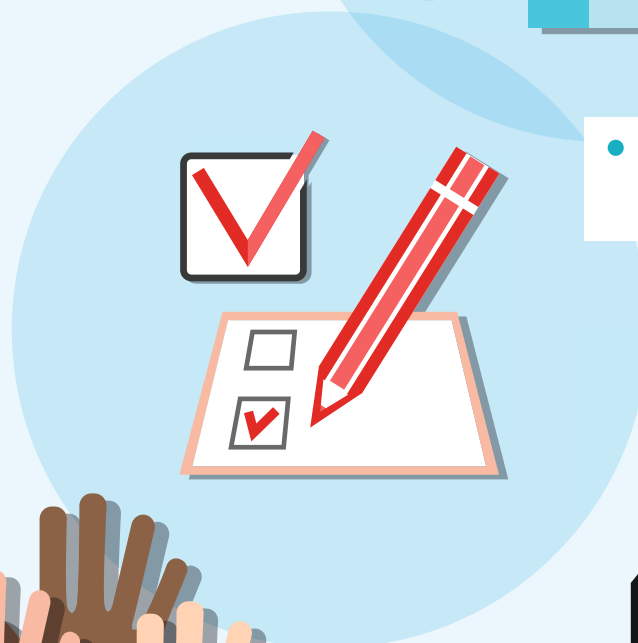


ส่วนที่ 1

ภาพรวมสถานการณ์

กระบวนการยุติธรรมของประเทศไทย

-
- ภาพรวมสถานการณ์กระบวนการยุติธรรมของประเทศไทย
 - ข้อมูลสถิติจำนวนคดี และบุคคลที่เข้าสู่กระบวนการยุติธรรมในขั้นตอนต่างๆ
 - การให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชนและการเยียวยาประชาชนที่ได้รับผลกระทบ





ภาพรวมสถานการณ์ กระบวนการยุติธรรมของประเทศไทย

ประชากรไทย

66,558,935



พ.ศ.2560

66,188,503



พ.ศ.2561

66,413,979



พ.ศ.2562

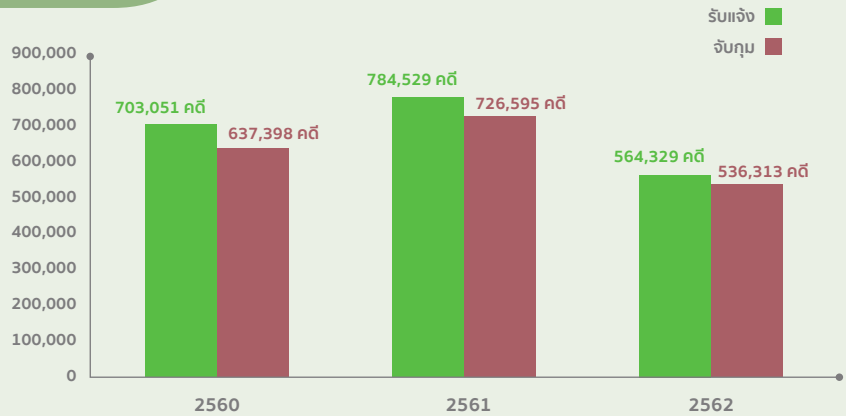
ข้อมูลจำนวนประชากรไทยในช่วงปี พ.ศ. 2560 – 2562 นี้ เป็นจำนวนภาพรวมของประชากรในทุกช่วงวัย นับแต่เมื่อเกิด และยังคงมีชีวิตอยู่ แม้ว่าส่วนใหญ่ของประชากรจะสามารถดำรงชีพ ได้โดยปกติ ทว่าส่วนหนึ่งของจำนวนประชากรนี้ได้ถูกนำพา เข้าสู่กระบวนการยุติธรรม กล่าวเฉพาะในกระบวนการยุติธรรม

ทางอาญา ดังนั้น เพื่อให้เห็นสถานการณ์อาชญากรรมและ กระบวนการยุติธรรมในภาพรวม สำนักงานกิจการยุติธรรมจึงได้ รวบรวมและสรุปสถิติที่เกี่ยวกับภาพรวมสถานการณ์กระบวนการ ยุติธรรมในช่วง พ.ศ. 2560-2562 เพื่อสะท้อนสถานการณ์ในช่วง เวลา 3 ปีย้อนหลัง ดังนี้

ข้อมูลสถิติจำนวนคดี และบุคคล ที่เข้าสู่กระบวนการยุติธรรมในขั้นตอนต่างๆ

การรับแจ้งความและการจับกุมผู้ต้องหา พ.ศ. 2560 - 2562

ข้อมูลรับแจ้งความและการจับกุม
ผู้ต้องหาซึ่งเป็นการรายงานคดี
ความผิดตามประมวลกฎหมายอาญาและ
รายงานคดีความผิดตาม
พระราชบัญญัติที่มีโทษทางอาญา
ทั่วประเทศ



ผู้ต้องหาที่จับกุมได้
733,903 คน



ผู้ต้องหาที่จับกุมได้
810,610 คน

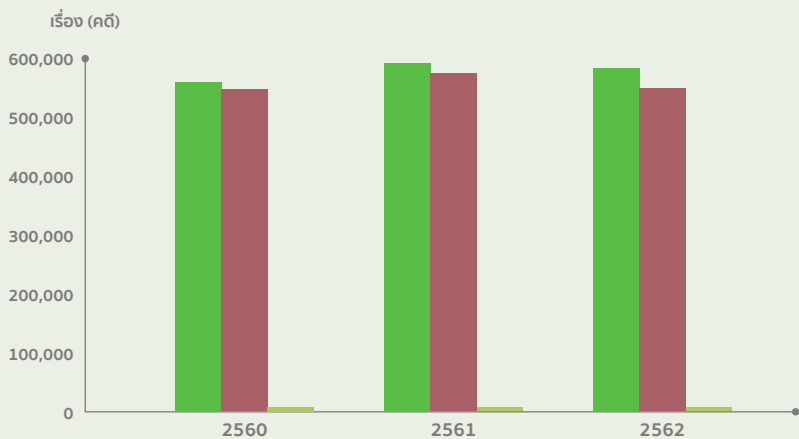


ผู้ต้องหาที่จับกุมได้
604,886 คน

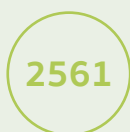
ที่มา : รายงานสถานการณ์อาชญากรรมและกระบวนการยุติธรรม ประจำปี พ.ศ. 2561 – 2562

คดีอาญาปรากฏผู้ต้องหาที่ส่งตัวมาและจำนวนคำสั่งฟ้องของพนักงานอัยการ พ.ศ. 2560 - 2562

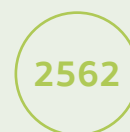
ข้อมูลคดีอาญาที่ปรากฏผู้ต้องหา
ที่ส่งตัวมาของสำนักงานอัยการ
ทั่วประเทศ และอัยการได้มี
คำสั่งฟ้อง และสั่งไม่ฟ้อง



ผู้ต้องหาส่งตัวมายังอัยการ
561,929 คดี
คำสั่งฟ้องของอัยการ
548,595 คดี
คำสั่งไม่ฟ้องของอัยการ
3,744 คดี



ผู้ต้องหาส่งตัวมายังอัยการ
590,028 คดี
คำสั่งฟ้องของอัยการ
575,414 คดี
คำสั่งไม่ฟ้องของอัยการ
3,688 คดี

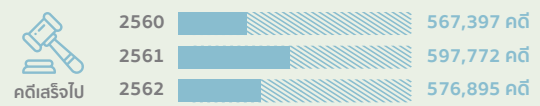
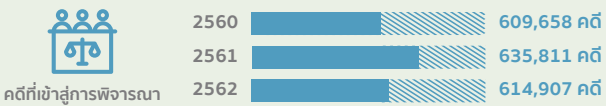
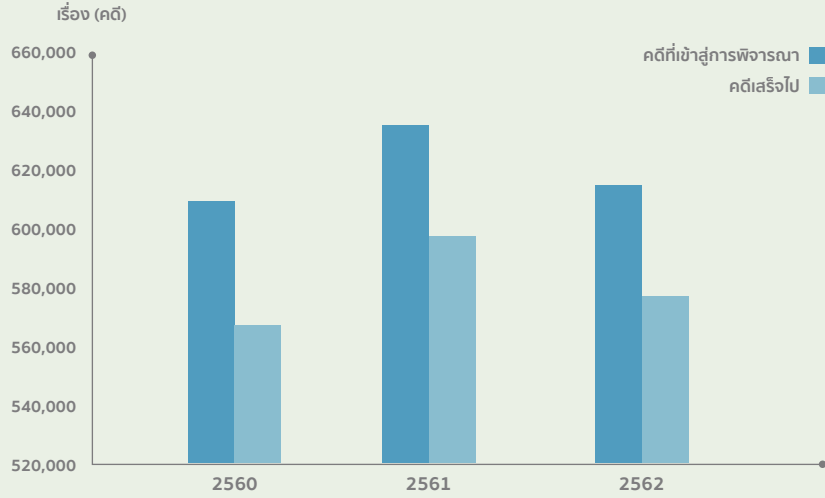


ผู้ต้องหาส่งตัวมายังอัยการ
585,616 คดี
คำสั่งฟ้องของอัยการ
550,502 คดี
คำสั่งไม่ฟ้องของอัยการ
3,597 คดี

ที่มา : รายงานสถานการณ์อาชญากรรมและกระบวนการยุติธรรม ประจำปี พ.ศ. 2561 – 2562

คดีอาญาที่เข้าสู่การพิจารณาและคดีเสร็จไปของศาลชั้นต้นทั่วราชอาณาจักร พ.ศ. 2560 - 2562

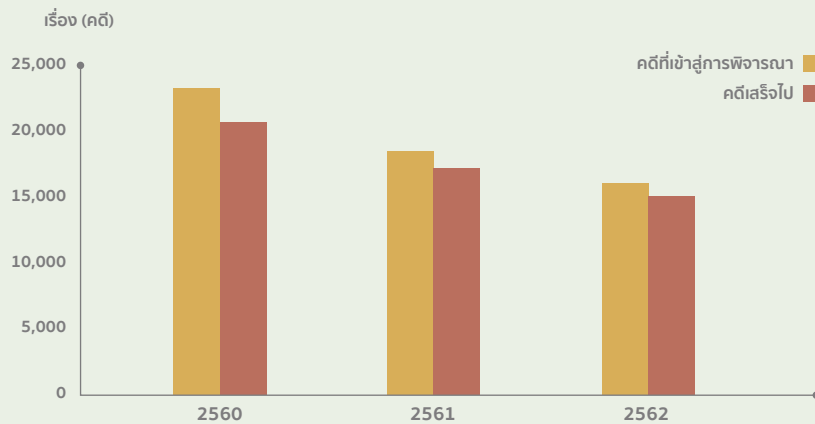
คดีอาญาที่เข้าสู่การพิจารณา
และคดีเสร็จไปของศาลชั้นต้น
ทั่วราชอาณาจักร



ที่มา : รายงานสถานการณ์อาชญากรรมและกระบวนการยุติธรรม ประจำปี พ.ศ. 2561 - 2562

คดีอาญาที่เข้าสู่การพิจารณาและคดีเสร็จไปของศาลเยาวชนและครอบครัวทั่วราชอาณาจักร พ.ศ. 2560 - 2562

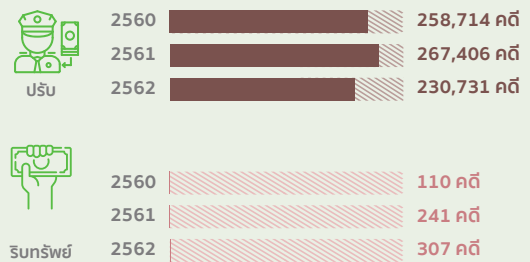
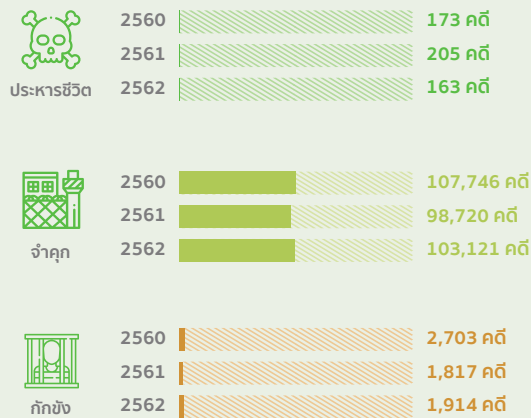
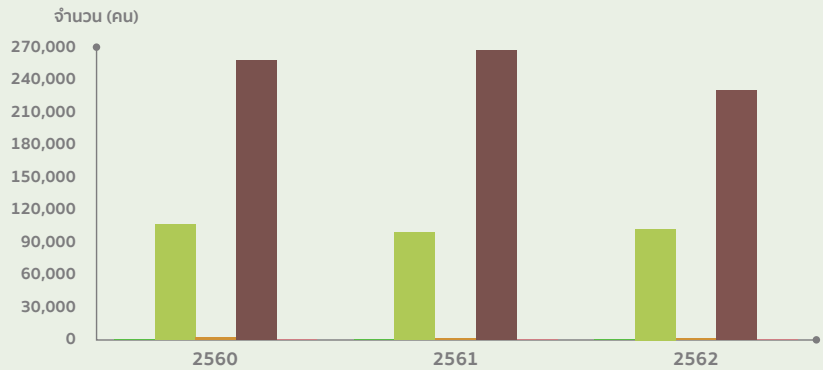
คดีอาญาที่เข้าสู่การพิจารณา
และคดีเสร็จไปของศาลเยาวชน
และครอบครัวทั่วราชอาณาจักร



ที่มา : รายงานสถานการณ์อาชญากรรมและกระบวนการยุติธรรม ประจำปี พ.ศ. 2561 - 2562

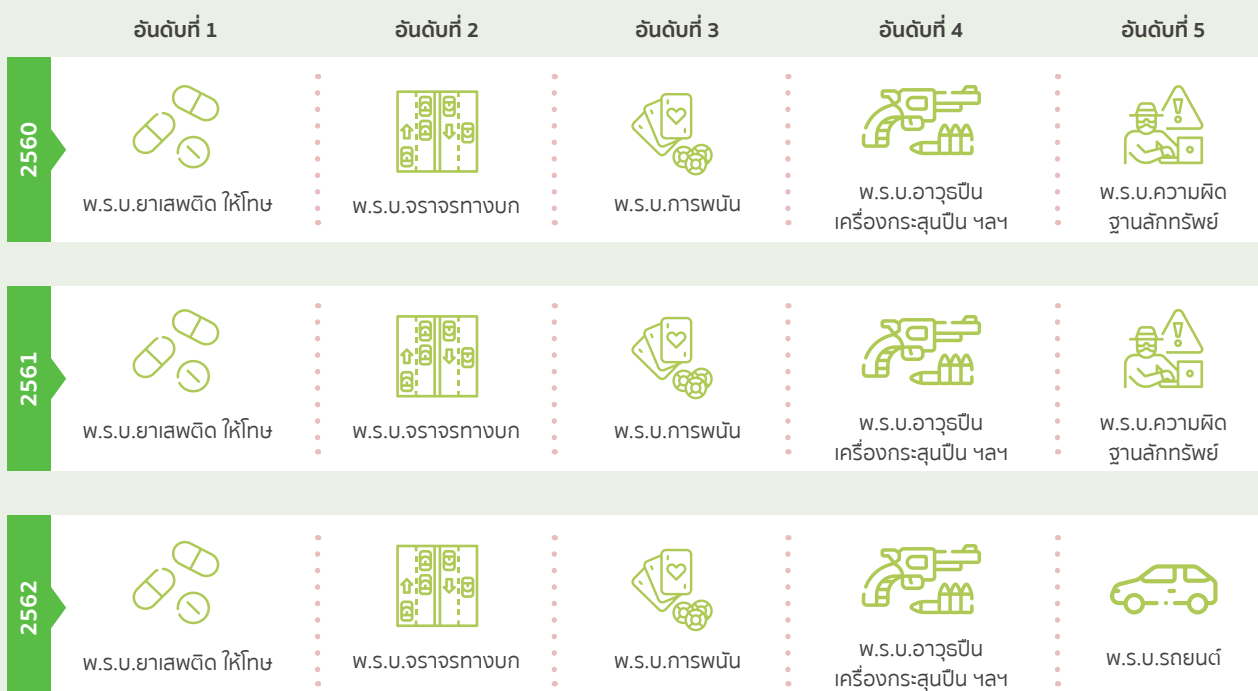
คดีแสดงจำนวนจำเลยที่ศาลตัดสินลงโทษ จำแนกตามการกำหนดโทษของศาลชั้นต้น ทั่วราชอาณาจักร พ.ศ. 2560 - 2562

คดีแสดงจำนวนจำเลยที่ศาลตัดสิน
ลงโทษ จำแนกตามการกำหนดโทษของ
ศาลชั้นต้น ทั่วราชอาณาจักร
พ.ศ. 2560-2562 แบ่งเป็นประเภทของ
การกำหนดโทษ ได้แก่ โทษประหารชีวิต
จำคุก ปรับ กักขัง ริบทรัพย์สิน



ที่มา : รายงานสถานการณ์อาชญากรรมและกระบวนการยุติธรรม ประจำปี พ.ศ. 2561 – 2562

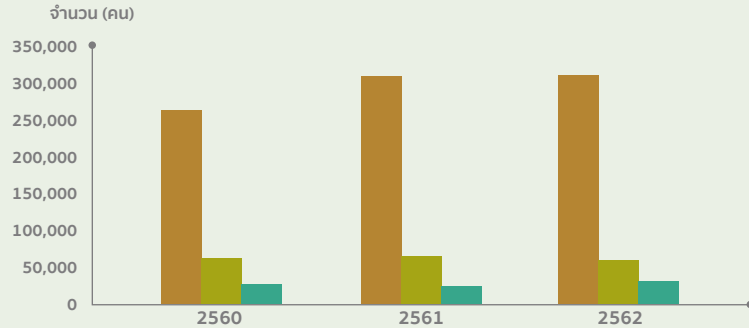
ข้อหาสูงสุด 5 อันดับ ที่ขึ้นสู่การพิจารณาคดีในคดีอาญาของศาลชั้นต้นทั่วราชอาณาจักร พ.ศ. 2560 – 2562



ที่มา : รายงานสถิติคดีศาลยุติธรรมทั่วราชอาณาจักรประจำปี พ.ศ. 2561 – 2562

จำนวนผู้อยู่ในการควบคุมของกรมราชทัณฑ์ทั่วประเทศ พ.ศ. 2560 – 2562

จำนวนผู้อยู่ในการควบคุม
ของกรมราชทัณฑ์ทั่วประเทศ
ซึ่งมีทั้งนักโทษเด็ดขาด ผู้ต้องขัง
ระหว่าง(อุทธรณ์-ฎีกา/ไต่สวน-
พิจารณา/สอบสวน) พ.ศ. 2560 –
2562



2560

- นักโทษเด็ดขาด: **260,023 คน**
- ผู้ต้องขังระหว่าง (อุทธรณ์-ฎีกา, ไต่สวน-พิจารณา, สอบสวน): **60,968 คน**
- กระทำผิดซ้ำหลังจากได้รับการปล่อยตัวในปีแรก: **27,586 คน**

2561

- นักโทษเด็ดขาด: **306,020 คน**
- ผู้ต้องขังระหว่าง (อุทธรณ์-ฎีกา, ไต่สวน-พิจารณา, สอบสวน): **64,002 คน**
- กระทำผิดซ้ำหลังจากได้รับการปล่อยตัวในปีแรก: **24,092 คน**

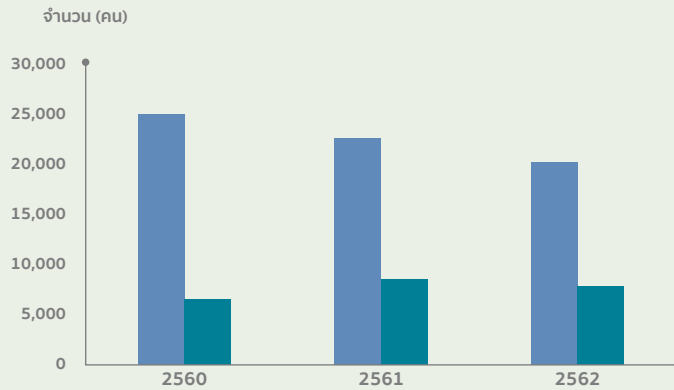
2562

- นักโทษเด็ดขาด: **307,164 คน**
- ผู้ต้องขังระหว่าง (อุทธรณ์-ฎีกา, ไต่สวน-พิจารณา, สอบสวน): **58,166 คน**
- กระทำผิดซ้ำหลังจากได้รับการปล่อยตัวในปีแรก: **31,222 คน**

ที่มา : รายงานสถานการณ์อาชญากรรมและกระบวนการยุติธรรม ประจำปี พ.ศ. 2561 – 2562

ข้อมูลเด็กและเยาวชนในสถานพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนและศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชน พ.ศ. 2560 - 2562

ข้อมูลของเด็กและเยาวชนใน “สถานพินิจ
และคุ้มครองเด็กและเยาวชน” ซึ่งเป็น
สถานที่สำหรับสืบเสาะและพินิจอายุ ประวัติ
ความประพฤติของเด็กหรือเยาวชน
ซึ่งต้องหาว่ากระทำความผิด รวมถึงสาเหตุ
แห่งการกระทำความผิดเพื่อรายงาน
ต่อศาล ตลอดจนควบคุมเด็กและเยาวชน
ซึ่งต้องหาว่ากระทำความผิดไว้ในระหว่าง
การสอบสวนหรือการพิจารณาคดีหรือ
ตามคำพิพากษาหรือคำสั่งศาล
และ “ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชน” ซึ่งเป็น
สถานที่สำหรับดำเนินการด้านการควบคุม
ดูแล บำบัด แก้ไข ฟื้นฟู ป้องกัน พัฒนา
พฤตินิสัยและสงเคราะห์เด็กและเยาวชน
ที่ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้เข้ารับ
การฝึกอบรม



เด็กในสถานพินิจฯ

- 2560: **24,824 คน**
- 2561: **22,542 คน**
- 2562: **20,093 คน**

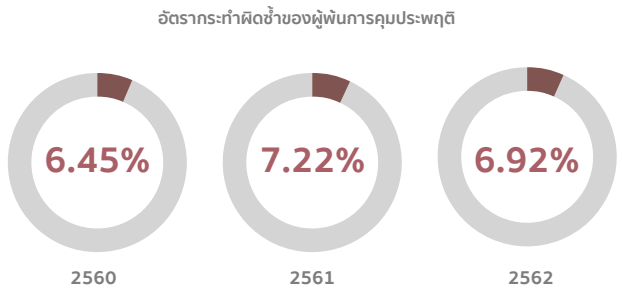
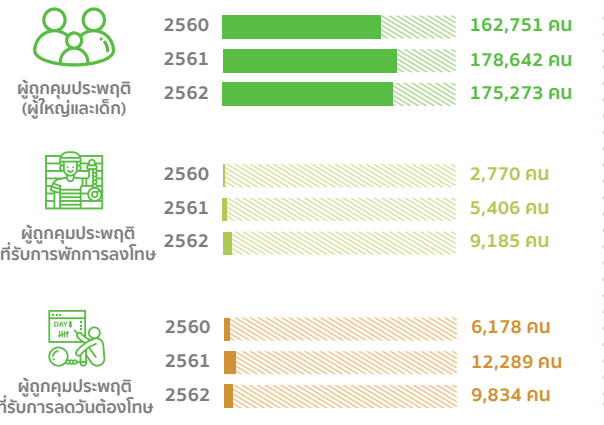
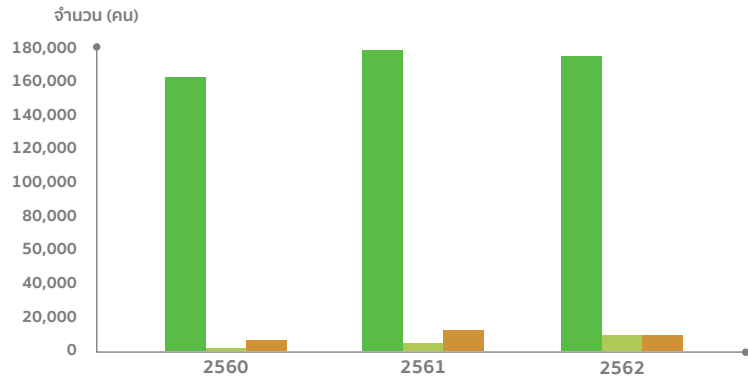
เด็กในศูนย์ฝึกฯ

- 2560: **6,683 คน**
- 2561: **8,649 คน**
- 2562: **7,944 คน**

ที่มา : รายงานสถานการณ์อาชญากรรมและกระบวนการยุติธรรม ประจำปี พ.ศ. 2561 – 2562

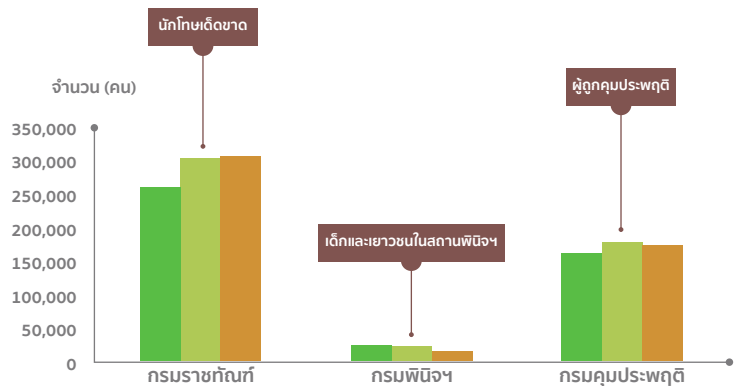
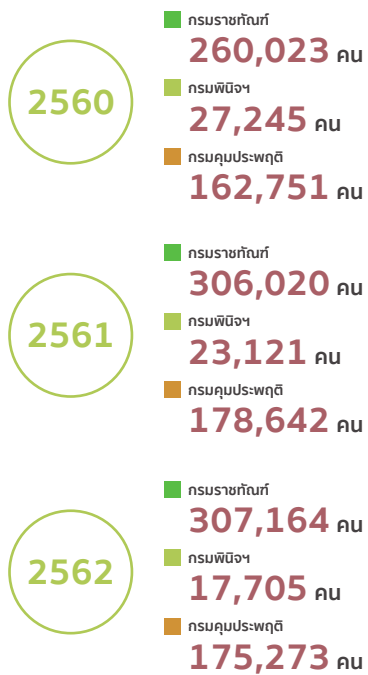
จำนวนผู้ถูกคุมความประพฤติที่จำแนกเป็นประเภทต่างๆ ทั่วประเทศ รวมถึงการกระทำผิดซ้ำ พ.ศ. 2560 – 2562

จำนวนผู้ถูกคุมความประพฤติ
ผู้ถูกคุมประพฤติที่ได้รับการพักการโทษ
ผู้ถูกคุมประพฤติที่ได้รับ
ลดวันต้องโทษ การกระทำผิดซ้ำ
ของผู้พ้นการคุมประพฤติทั่วประเทศ



ที่มา : รายงานสถานการณ์อาชญากรรมและกระบวนการยุติธรรม ประจำปี พ.ศ. 2561 – 2562

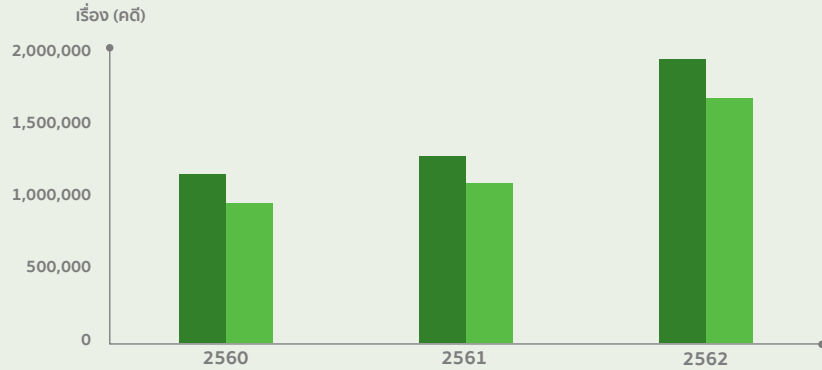
ภาพรวมจำนวนผู้เข้าสู่ระบบการพัฒนาพฤตินิสัยของกรมราชทัณฑ์ กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน และกรมคุมประพฤติ พ.ศ. 2560 - 2562



ที่มา : รายงานสถานการณ์อาชญากรรมและกระบวนการยุติธรรม ประจำปี พ.ศ. 2561 – 2562

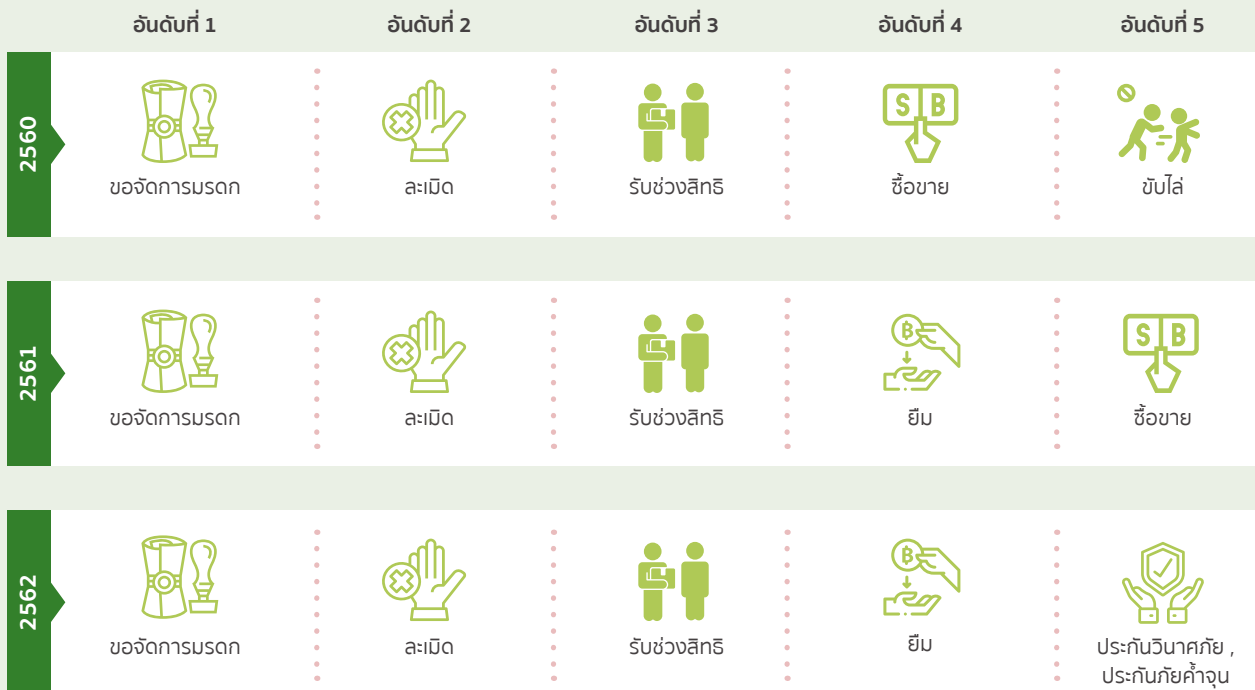
คดีแพ่งที่อยู่ระหว่างการพิจารณาและคดีเสร็จไปของศาลชั้นต้นทั่วราชอาณาจักร พ.ศ. 2560-2562

คดีแพ่งที่เข้าสู่การพิจารณา และคดีที่เสร็จไปของศาลชั้นต้นทั่วราชอาณาจักร



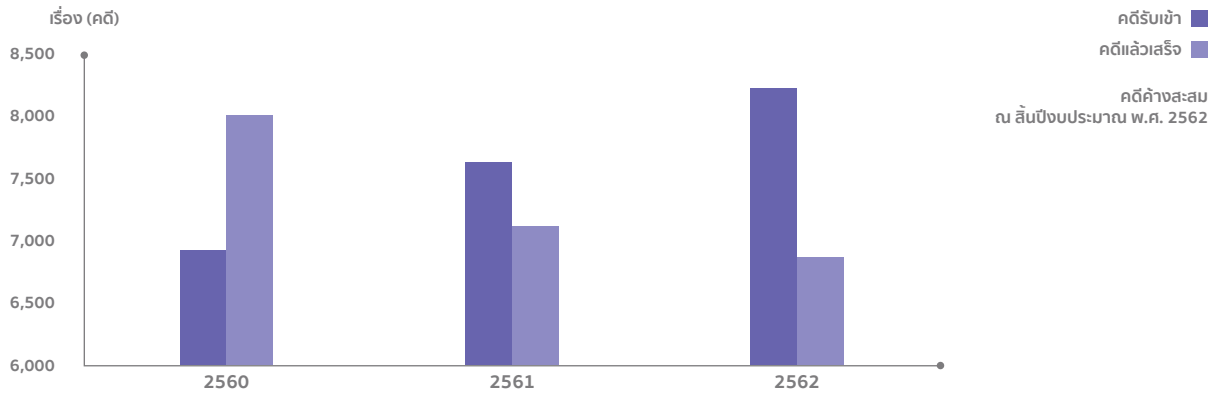
ที่มา : รายงานสถิติคดีศาลยุติธรรมทั่วราชอาณาจักรประจำปี พ.ศ. 2561 – 2562

ข้อหาสูงสุด 5 อันดับ ที่ขึ้นสู่การพิจารณาคดีในคดีแพ่งของศาลชั้นต้นทั่วราชอาณาจักร พ.ศ. 2560 – 2562



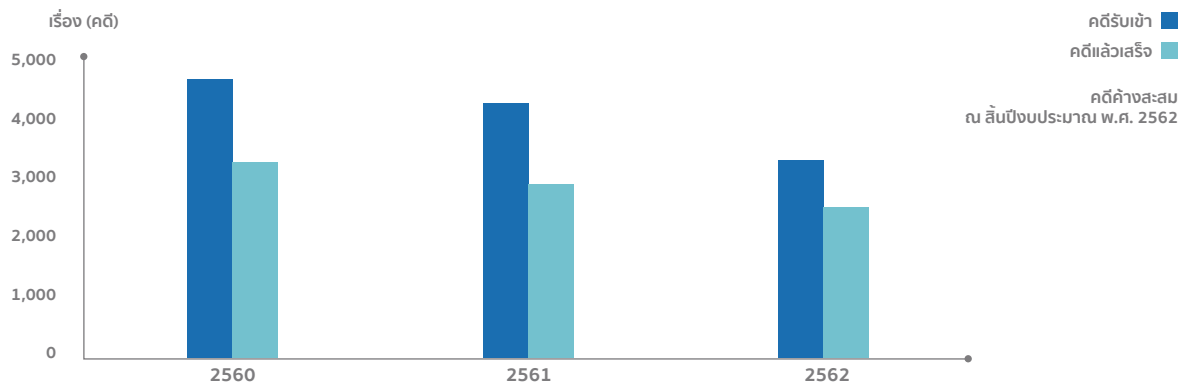
ที่มา : รายงานสถิติคดีศาลยุติธรรมทั่วราชอาณาจักรประจำปี พ.ศ. 2561 – 2562

คดีรับเข้าและคดีแล้วเสร็จของศาลปกครองชั้นต้น พ.ศ. 2560 – 2562



ที่มา : สำนักบริหารยุทธศาสตร์ สำนักงานศาลปกครอง

คดีรับเข้าและคดีแล้วเสร็จของศาลปกครองสูงสุด พ.ศ. 2560 – 2562



ที่มา : สำนักบริหารยุทธศาสตร์ สำนักงานศาลปกครอง

การให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชนและการเยียวยาประชาชนที่ได้รับผลกระทบ

ในปัจจุบันจะพบว่าหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีความพยายามอย่างยิ่งในการให้ความช่วยเหลือประชาชนด้านกฎหมาย และกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบต่างๆ เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้อย่างเท่าเทียม อย่างไรก็ตาม การให้ความช่วยเหลือและเยียวยาประชาชนผู้ได้รับความเดือดร้อน และความเสียหายจากกระบวนการยุติธรรมที่กฎหมายให้การรับรองไว้อย่างชัดเจน ผ่านการดำเนินงานของกระทรวงยุติธรรม ได้แก่ การให้ความช่วยเหลือตาม พ.ร.บ.กองทุนยุติธรรม พ.ศ. 2558 เพื่อให้มีการสนับสนุนเงินหรือค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการให้ความช่วยเหลือประชาชนในด้านกฎหมาย การฟ้องร้อง การดำเนินคดี หรือการบังคับคดี การคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของ

ผู้ที่ได้รับความเดือดร้อนหรือไม่ได้รับความเป็นธรรม เช่น การประกันการปล่อยตัว ชั่วคราว การจําหน่ายความว่าความในคดีอาญา คดีแพ่ง คดีปกครอง หรือการบังคับคดี ค่าธรรมเนียมขึ้นศาล การดำเนินคดีเกี่ยวกับการพิสูจน์หลักฐาน เป็นต้น และการให้ความช่วยเหลือผ่าน พ.ร.บ.ค่าตอบแทนผู้เสียหาย และค่าทดแทนและค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญา พ.ศ. 2544 และที่แก้ไขเพิ่มเติม เพื่อให้ความช่วยเหลือทางการเงินแก่ผู้เสียหายและจำเลยในคดีอาญา เช่น ค่ารักษาพยาบาล ค่าขาดประโยชน์ ค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดี ค่าทดแทนการถูกคุมขัง ค่าตอบแทนความเสียหาย โดยในปีงบประมาณ 2563 ได้มีการใช้จ่ายงบประมาณ เพื่อให้ความช่วยเหลือและเยียวยาในด้านต่างๆ ดังนี้

การให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชนผ่าน พ.ร.บ.กองทุนยุติธรรม พ.ศ. 2558 ระหว่าง พ.ศ. 2560 - 2562

ปีงบประมาณ	ประเภทการให้ความช่วยเหลือ	จำนวนคน	จำนวนเงิน
พ.ศ. 2560	ดำเนินคดี	2,765	18,522,159.70
	ปล่อยชั่วคราว	612	137,437,831
	ละเมิดสิทธิมนุษยชน	-	-
	ให้ความรู้ทางกฎหมาย	1	250,000
	รวม	3,378	156,209,991
พ.ศ. 2561	ดำเนินคดี	3,374	21,606,546.50
	ปล่อยชั่วคราว	727	185,786,606
	ละเมิดสิทธิมนุษยชน	1	14,100
	ให้ความรู้ทางกฎหมาย	31	1,268,594
	รวม	4,133	208,675,846.50
พ.ศ. 2562	ดำเนินคดี	4,325	26,627,742.50
	ปล่อยชั่วคราว	631	170,752,598
	ละเมิดสิทธิมนุษยชน	4	73,412
	ให้ความรู้ทางกฎหมาย	86	4,983,735
	รวม	5,046	202,437,487.50

การให้ความช่วยเหลือทางการเงินแก่ผู้เสียหายและจำเลยในคดีอาญา ผ่าน พ.ร.บ.ค่าตอบแทนผู้เสียหาย และค่าทดแทน และค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญา พ.ศ. 2544 และที่แก้ไขเพิ่มเติมในช่วง พ.ศ. 2560 - 2562

ปีงบประมาณ	ประเภทการให้ความช่วยเหลือ	จำนวนคน	จำนวนเงิน
พ.ศ. 2560	ผู้เสียหาย	9,126	590,018,011.00
	จำเลย	64	10,731,989.00
พ.ศ. 2561	ผู้เสียหาย	10,829	501,620,876.00
	จำเลย	77	11,379,124.00
พ.ศ. 2562	ผู้เสียหาย	8,245	465,115,343.00
	จำเลย	58	14,378,157.00



ส่วนที่ 2

ผลการดำเนินงานของคณะกรรมการ
พัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.)
และคณะอนุกรรมการ

-
- ภาพรวมการดำเนินงานของ กพยช.
 - ภาพรวมการดำเนินงานของอนุกรรมการภายใต้ กพยช.



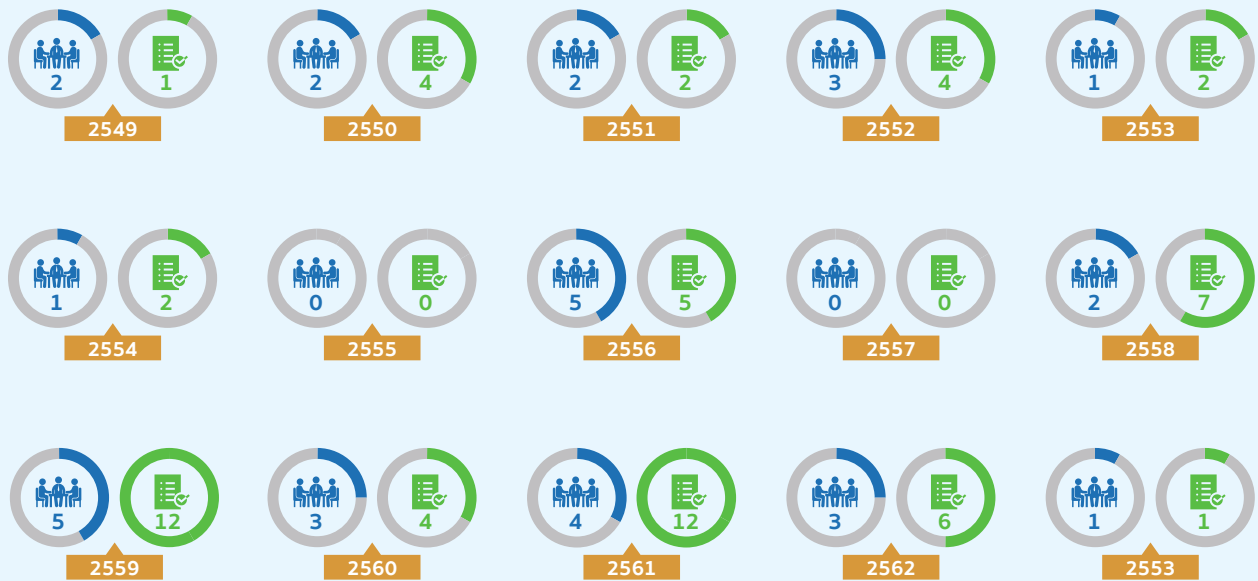
ภาพรวมการดำเนินงานของ กพยช.



สถิติการประชุมคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) ตลอด 15 ปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2549 – 2563) โดยมีรายละเอียดดังนี้

การประชุมคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ

■ การประชุม (ครั้ง) ■ ผลงาน (เรื่อง)



ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) ได้มีการประชุมจำนวน 1 ครั้ง และมีผลงานที่สำคัญ จำนวน 1 เรื่อง คือ **การจัดทำ (ร่าง) พระราชบัญญัติประวัติอาชญากรรม พ.ศ.** ซึ่งมีที่มาจากกรพยายามแก้ปัญหาที่ผู้พ้นโทษไม่สามารถกลับมาใช้ชีวิตอย่างเป็นปกติสุขในสังคม โดยเฉพาะการไม่สามารถเข้าถึงแหล่งงานหรือสถานประกอบการที่ตรงกับความรู้ความสามารถของตนภายหลังการพ้นโทษมาแล้ว คือ การที่บุคคลเหล่านั้นมีประวัติอาชญากรรมติดตัวที่ยากแก่การที่สังคมหรือผู้คนรอบข้างจะวางใจรับเข้าทำงาน อันเป็นเหตุให้ผู้เคยต้องโทษหรือเคยเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมหวนกลับไปกระทำความผิดซ้ำ ในขณะที่เดียวกัน การเก็บข้อมูลประวัติอาชญากรรมเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับหลายหน่วยงานใน

กระบวนการยุติธรรมที่มีความจำเป็นต้องเก็บและใช้ข้อมูลดังกล่าวในการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของตนทั้งในชั้นการสืบสวน สอบสวนและการพิจารณาคดี เพื่อนำตัวผู้กระทำความผิดมาลงโทษ อันจะนำมาซึ่งการรักษาความสงบเรียบร้อยและปกป้องสังคมจากอาชญากรรมร้ายแรง จึงจำเป็นต้องมีการกำหนดแนวทางเพื่อให้เกิดความสมดุลระหว่างการคุ้มครองสังคมและการให้โอกาสผู้กระทำความผิดได้อย่างคนทั่วไป คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) ได้ให้ความสำคัญกับการจัดการประวัติอาชญากรรมดังกล่าว จึงได้มีมติมอบหมายคณะอนุกรรมการพัฒนากฎหมายและการบังคับใช้ศึกษาการจัดการข้อมูลประวัติการกระทำผิด และพิจารณาว่าควรมีกฎหมายกลางหรือแก้ไขประมวล

กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ในเรื่องของการจัดการจัดเก็บ หน่วยงานที่จัดเก็บ การเปิดเผย การลบการปรับปรุงข้อมูลประวัติการรักษาความปลอดภัย และการเชื่อมโยงและบูรณาการข้อมูลระหว่างหน่วยงาน คณะอนุกรรมการพัฒนากฎหมายและการบังคับใช้ จึงได้ทำการศึกษา วิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลเกี่ยวกับแนวทางการจัดการประวัติอาชญากรรมในต่างประเทศ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องและพัฒนาเป็นร่างพระราชบัญญัติประวัติอาชญากรรม พ.ศ. เพื่อให้เป็นกฎหมายกลางในการจัดการข้อมูลประวัติอาชญากรรม และให้หน่วยงานผู้บังคับใช้กฎหมายได้ดำเนินการเกี่ยวกับการจัดเก็บ การเปิดเผยและไม่เปิดเผยประวัติอาชญากรรมให้เป็นไปในทิศทางและมาตรฐานเดียวกัน โดยมีสาระสำคัญและรายละเอียด ดังนี้

1 **วัตถุประสงค์**ของการร่างพระราชบัญญัติประวัติอาชญากรรม พ.ศ. การร่างพระราชบัญญัติประวัติอาชญากรรม พ.ศ. มีวัตถุประสงค์เพื่อแก้ไขปัญหา การจัดเก็บ และเปิดเผยข้อมูลประวัติอาชญากรรมที่ยังคงมีความไม่ครบถ้วน และเป็นปัจจุบัน รวมทั้งไม่มีการกำหนดหลักเกณฑ์หรือเงื่อนไขที่ชัดเจนในการเปิดเผยประวัติอาชญากรรมซึ่งส่งผลกระทบต่อ การดำเนินงานของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม รวมถึงผู้พันโทษ ที่มีประวัติเคยกระทำความผิดไม่สามารถกลับไปใช้ชีวิตในสังคม

ได้อย่างเป็นปกติ การร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้นจึงมี หลักการสำคัญเพื่อพัฒนาระบบการบริหารจัดการข้อมูลประวัติ อาชญากรรมที่ศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดว่ากระทำความผิด ในคดีอาญา โดยกำหนดให้สำนักงานศาลยุติธรรมเป็นหน่วยงาน ที่มีหน้าที่หลักในการจัดการข้อมูลประวัติอาชญากรรม รวมทั้ง กำหนดหลักการสำคัญเกี่ยวกับการเปิดเผยประวัติอาชญากรรม ที่ให้กระทำได้ตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กฎหมายกำหนด



2 **สาระสำคัญ**ของร่างพระราชบัญญัติประวัติอาชญากรรม พ.ศ. ร่างพระราชบัญญัติประวัติอาชญากรรม พ.ศ. ประกอบไปด้วย 7 ส่วนสำคัญ ได้แก่ บททั่วไป คำนิยาม หมวด 1 การจัดการประวัติอาชญากรรมและนายทะเบียน หมวด 2 การเปิดเผยประวัติอาชญากรรม หมวด 3 การไม่เปิดเผยประวัติอาชญากรรม หมวด 4 บทกำหนดโทษ และบทเฉพาะกาล โดยมีสาระสำคัญโดยสรุป ดังนี้

1. บททั่วไป

กำหนดให้พระราชบัญญัตินี้มิให้ใช้บังคับแก่ การใช้ หรือเปิดเผยข้อมูลประวัติอาชญากรรม ในระหว่างหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ซึ่งได้เก็บรวบรวมไว้เพื่อการพิจารณาคดีของศาล และการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการพิจารณาคดี รวมทั้งการดำเนินงานตามกระบวนการยุติธรรมทางอาญา โดยการเปิดเผยข้อมูลต่อ บุคคลใดนอกเหนือจากที่กำหนดไว้จะกระทำมิได้ เว้นแต่เป็นการเปิดเผยตามที่พระราชบัญญัตินี้หรือ กฎหมายอื่นกำหนดให้เปิดเผยได้ (ร่างมาตรา 4)

2. คำนิยาม

กำหนดนิยามคำว่า “ประวัติอาชญากรรม” หมายความว่า ข้อมูลของบุคคลที่ ศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดว่ากระทำความผิดในคดีอาญา นิยามคำว่า “นายทะเบียน” หมายความว่า เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมและให้หมายความรวมถึงผู้ที่ได้รับมอบหมายจากเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม (ร่างมาตรา 5)

3. หมวด 1 การจัดการประวัติอาชญากรรมและนายทะเบียน

กำหนดให้สำนักงานศาลยุติธรรมมีหน้าที่และอำนาจในการรวบรวม จัดเก็บ เปิดเผย ไม่เปิดเผยประวัติอาชญากรรม แก้ไขปรับปรุงประวัติอาชญากรรม ให้มีความถูกต้องสมบูรณ์และทันสมัยอยู่เสมอ จัดให้มีระบบรักษาความลับและความปลอดภัย พร้อมทั้งกำหนดให้มีนายทะเบียนคนหนึ่งที่ทำหน้าที่จัดการประวัติอาชญากรรม และมีหน้าที่และอำนาจในการพิจารณาคำร้องขอเปิดเผยหรือไม่ให้เปิดเผยประวัติอาชญากรรม โดยคำสั่งของนายทะเบียนให้เป็นที่สุด (ร่างมาตรา 7 และ 8)

4. หมวด 2 การเปิดเผยประวัติอาชญากรรม

(1) กำหนดให้สามารถเปิดเผยประวัติอาชญากรรม ต่อบุคคลผู้เป็นเจ้าของประวัติ หรือเปิดเผยหน่วยงานหรือผู้มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายให้ตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามเพื่อประโยชน์ในการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งใดๆ รวมถึงการขึ้นทะเบียนหรือขอรับใบอนุญาต โดยให้ร้องขอต่อนายทะเบียน สำหรับการเปิดเผยกรณีอื่นๆ ให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง (ร่างมาตรา 9 และ 10)

(2) กำหนดฐานความผิดที่ต้องมีการเปิดเผยประวัติอาชญากรรม ได้แก่ ความผิดฐานฆ่าผู้อื่นซึ่งกระทำโดยเจตนา ช่มชืดกระทำชำเรา กระทำอนาจารเฉพาะเป็นการกระทำกับเด็กอายุยังไม่เกินสิบแปดปี ความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการค้าประเวณี เฉพาะเป็นการกระทำกับเด็กอายุยังไม่เกินสิบแปดปี ปล้นทรัพย์และชิงทรัพย์ เป็นเหตุให้ผู้ถูกกระทำรับอันตรายสาหัสหรือถึงแก่ความตาย ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือทุจริตต่อหน้าที่ ซึ่งศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้จำคุกตั้งแต่ห้าปีขึ้นไป รวมถึงความผิดตามกฎหมายอื่น ให้กำหนดในกฎกระทรวง เป็นต้น นอกจากนี้ ยังกำหนดความผิดบางประเภทไว้ในกฎกระทรวงโดยคำนึงถึงลักษณะและพฤติการณ์เป็นหลัก ที่ต้องมีการเปิดเผยประวัติอาชญากรรม ได้แก่ ความผิดสื่อลามกอนาจารเด็ก ความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ จ้างโจทก์ประชาชน ความมั่นคงในราชอาณาจักรการก่อการร้าย ความผิดตามกฎหมายว่าด้วยป้องกันและปราบปรามการมีส่วนในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ ความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดเฉพาะการผลิต จำหน่าย นำเข้าและส่งออก เป็นต้น (ร่างมาตรา 11 และ 12)

5. หมวด 3 การไม่เปิดเผยประวัติอาชญากรรม

กำหนดห้ามมิให้มีการเปิดเผยประวัติอาชญากรรมในกรณีเจ้าของประวัติซึ่งได้รับการล้างมลทินตามกฎหมายว่าด้วยการล้างมลทิน พ้นระยะเวลาห้าปีนับแต่พ้นโทษตามคำพิพากษา และศาลมีคำพิพากษาในความผิดที่กระทำความผิดโดยประมาท ความผิดลหุโทษ ความผิดที่มีโทษจำคุกไม่เกินหกเดือนหรือปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท รวมถึงให้เจ้าของประวัติมีสิทธิปฏิเสธการมีอยู่ของประวัติอาชญากรรมของตนได้ (ร่างมาตรา 13 และ 14)

6. หมวด 4 บทกำหนดโทษ

กำหนดบทลงโทษสำหรับบุคคลต่างๆ ได้แก่ บทลงโทษสำหรับเจ้าหน้าที่ผู้มีหน้าที่ในการเก็บ ใช้ หรือเปิดเผยข้อมูลประวัติอาชญากรรม ทำการใช้ หรือเปิดเผยข้อมูลประวัติอาชญากรรม โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย หรือฝ่าฝืนพระราชบัญญัตินี้ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินห้าแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ, บทลงโทษสำหรับเจ้าหน้าที่ที่ไม่มีหน้าที่หรือบุคคลทั่วไปที่ล่วงรู้ข้อมูลประวัติอาชญากรรมของผู้อื่นและนำไปใช้ หรือเปิดเผย โดยมีชอบด้วยกฎหมาย โดยทำให้เจ้าของประวัติเกิดความเสียหาย เสียชื่อเสียง ถูกดูหมิ่น ถูกเกลียดชัง หรือได้รับความอับอายต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหกเดือน หรือปรับไม่เกินสองแสนห้าหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ และบทลงโทษสำหรับบุคคลที่ล่วงรู้ข้อมูลประวัติอาชญากรรมที่พ้นแล้วตามมาตรา 13 และนำไปใช้หรือเปิดเผย โดยทำให้เจ้าของประวัติเกิดความเสียหาย เสียชื่อเสียง ถูกดูหมิ่น ถูกเกลียดชัง หรือได้รับความอับอายต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินห้าแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ (ร่างมาตรา 15, 16 และ 17)

7. บทเฉพาะกาล

เพื่อให้การพิจารณาคำร้องขอเปิดเผยประวัติอาชญากรรมที่มีอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้หน่วยงานที่มีประวัติอาชญากรรมดำเนินการต่อไปได้แต่ต้องเป็นการเปิดเผยในกรณีเจ้าของประวัติมีคำพิพากษาถึงที่สุดว่ากระทำความผิดในคดีอาญา (ร่างมาตรา 18)

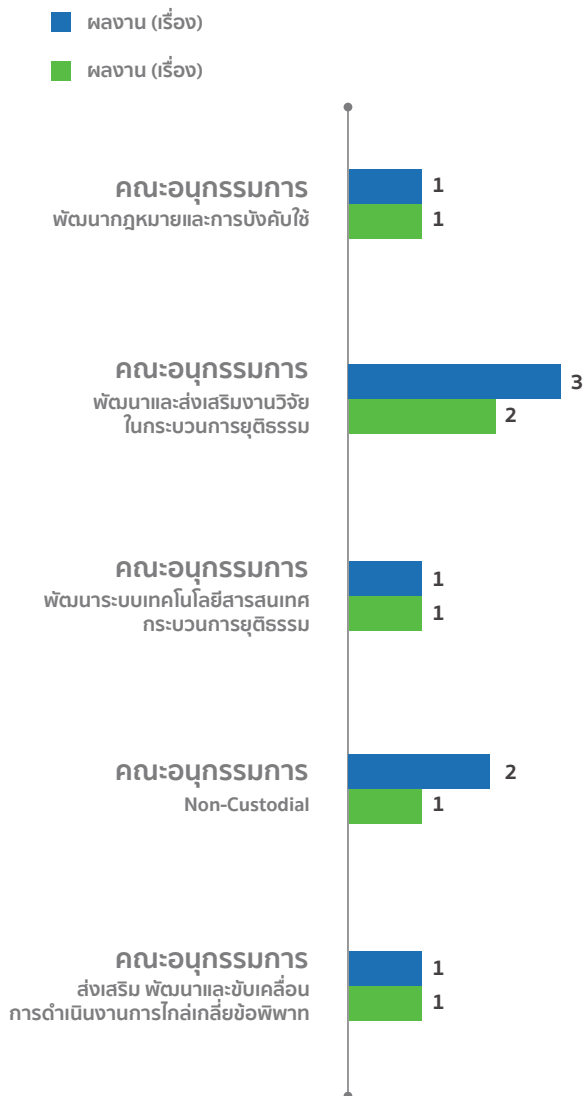


ทั้งนี้ ได้ดำเนินการปรับปรุงเนื้อหาตามข้อสังเกตของที่ประชุมเรียบร้อยแล้ว และได้เสนอไปยังกระทรวงยุติธรรม เพื่อเข้าที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงยุติธรรม ก่อนเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาต่อไป

ภาพรวมการดำเนินงาน ของอนุกรรมการภายใต้ กพยช.



ภาพรวมการประชุมคณะอนุกรรมการ
ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563
มีการประชุมทั้งสิ้นจำนวน 5 คณะ ดังนี้



1 คณะอนุกรรมการ พัฒนากฎหมาย และการบังคับใช้

ได้มีการจัดประชุม จำนวน 1 ครั้ง เป็นการประชุมครั้งที่ 1/2563 เมื่อวันอังคารที่ 7 มกราคม 2563 ซึ่งได้มีการพิจารณาจัดทำร่างพระราชบัญญัติประมวลอาชญากรรม พ.ศ. โดยอนุกรรมการได้ศึกษาการจัดการข้อมูลประวัติการกระทำผิด และพิจารณาว่าควรมีกฎหมายกลางหรือแก้ไขประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ในเรื่องของวิธีการจัดเก็บหน่วยงานที่จัดเก็บ การเปิดเผย การลบ การปรับปรุง ข้อมูลประวัติ การรักษาความปลอดภัย และการเชื่อมโยงและบูรณาการข้อมูลระหว่างหน่วยงาน จึงได้ทำการศึกษาวิเคราะห์ เปรียบเทียบข้อมูลเกี่ยวกับแนวทางการจัดการประวัติอาชญากรรมในต่างประเทศและกฎหมายที่เกี่ยวข้องและพัฒนาเป็นร่างพระราชบัญญัติอาชญากรรม พ.ศ. เพื่อให้เป็นกฎหมายกลางในการจัดการข้อมูลประวัติอาชญากรรม และให้หน่วยงานผู้บังคับใช้กฎหมายได้ดำเนินการเกี่ยวกับการจัดเก็บ การเปิดเผยและไม่เปิดเผยประวัติอาชญากรรมให้เป็นไปในทิศทางและมาตรฐานเดียวกัน ซึ่งในการดำเนินงานเพื่อพัฒนาร่างกฎหมายว่าด้วยประวัติอาชญากรรม คณะอนุกรรมการได้มีการศึกษาข้อมูลทั้งกฎหมายไทยและกฎหมายต่างประเทศที่มีความเกี่ยวข้องและเชื่อมโยงกับการจัดการข้อมูลประวัติอาชญากรรม ประกอบกับการศึกษางานวิจัยต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง การรับฟังความคิดเห็นตามมาตรา 77 รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย เพื่อนำมาประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประวัติอาชญากรรม พ.ศ. ดังนี้



01

ศึกษากฎหมาย กฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลข่าวสารของทางราชการ ข้อมูลส่วนบุคคล การจัดการข้อมูล ประวัติอาชญากรรมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ



02

ศึกษากฎหมายต่างประเทศ จำนวน 9 ประเทศ ได้แก่ ประเทศสาธารณรัฐฝรั่งเศส สหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี สาธารณรัฐสิงคโปร์ สหรัฐอเมริกา (มลรัฐเท็กซัสและมลรัฐเดอลาแวร์) สหราชอาณาจักร แคนาดา ออสเตรเลีย (มลรัฐนิวเซาท์เวลส์) ประเทศนิวซีแลนด์ และประเทศสวีเดน



03

ศึกษาวิทยานิพนธ์และบทความที่เกี่ยวข้อง จำนวน 7 เรื่อง



04

การสัมมนาเพื่อรับฟังความคิดเห็น เมื่อวันที่ 20 กันยายน 2562 รวมทั้ง ได้นำร่างพระราชบัญญัติประวัติอาชญากรรม พ.ศ. ไปรับฟังความคิดเห็นผ่านเว็บไซต์การรับฟังความคิดเห็นกฎหมายไทย (www.lawamendment.go.th) และเว็บไซต์ของสำนักงานกิจการยุติธรรม (www.oja.go.th) พร้อมทั้งการสำรวจความคิดเห็น โดยใช้แบบสอบถามออนไลน์ผ่านระบบ Google Form และมีการแสดงความคิดเห็นผ่านช่องทางอื่นๆ ทั้งนี้จากการเปิดรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติประวัติอาชญากรรม พ.ศ. ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่าหลายคำถามเป็นประเด็นที่คณะอนุกรรมการได้มีการพิจารณาเรียบร้อยแล้ว แต่มีประเด็นบางเรื่องซึ่งเป็นข้อสังเกตที่น่าสนใจ โดยในการประชุมคณะอนุกรรมการ ครั้งที่ 1/2563 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2563 คณะอนุกรรมการได้พิจารณาประเด็นต่างๆ เพิ่มเติม

การยกร่างพระราชบัญญัติประวัติอาชญากรรม พ.ศ. มีวัตถุประสงค์เพื่อแก้ไขปัญหา การจัดเก็บและเปิดเผยข้อมูลประวัติอาชญากรรมที่ยังคงมีความไม่ครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน รวมทั้งไม่มีการกำหนดหลักเกณฑ์หรือเงื่อนไขที่ชัดเจนในการเปิดเผยประวัติอาชญากรรม ซึ่งส่งผลกระทบต่อการทำงานของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม รวมถึงผู้พันโทษที่มีประวัติเคยกระทำความผิดไม่สามารถกลับไปใช้ชีวิตในสังคมได้อย่างเป็นปกติ การยกร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้นจึงมีหลักการสำคัญเพื่อพัฒนาระบบการบริหารจัดการข้อมูลประวัติอาชญากรรมที่ศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดว่ากระทำความผิดในคดีอาญา โดยกำหนดให้

สำนักงานศาลยุติธรรมเป็นหน่วยงานที่มีหน้าที่หลักในการจัดการข้อมูลประวัติอาชญากรรม รวมทั้งกำหนดหลักการสำคัญเกี่ยวกับการเปิดเผยประวัติอาชญากรรมที่ให้กระทำได้ตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กฎหมายกำหนด ซึ่งร่างพระราชบัญญัติประวัติอาชญากรรม พ.ศ. ประกอบไปด้วย 7 ส่วนสำคัญ ได้แก่ บททั่วไป คำนิยาม หมวด 1 การจัดการประวัติอาชญากรรมและนายทะเบียน หมวด 2 การเปิดเผยประวัติอาชญากรรม หมวด 3 การไม่เปิดเผยประวัติอาชญากรรม หมวด 4 บทกำหนดโทษและบทเฉพาะกาล ซึ่งได้นำเสนอให้คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติพิจารณาให้ความเห็นชอบเรียบร้อยแล้ว



๒ คณะอนุกรรมการพัฒนาและส่งเสริมการวิจัย ในกระบวนการยุติธรรม

มีการประชุม 3 ครั้ง ดังนี้

01

การประชุม ครั้งที่ 1/2563
เมื่อวันศุกร์ที่ 14
กุมภาพันธ์ 2563

02

การประชุม ครั้งที่ 2/2563
เมื่อวันพุธที่ 29
กรกฎาคม 2563

03

การประชุม ครั้งที่ 3/2563
เมื่อวันศุกร์ที่ 18
กันยายน 2563

อนุกรรมการได้พิจารณาเรื่องสำคัญ จำนวน 2 เรื่อง ดังนี้

2.1 แนวทางการนำงานวิจัยด้านกระบวนการยุติธรรมไปใช้ประโยชน์ในช่วงหลังการวิจัยเสร็จสิ้น

คณะอนุกรรมการพัฒนาและส่งเสริมการวิจัยในกระบวนการยุติธรรม ได้พิจารณาแนวทางการนำงานวิจัยด้านกระบวนการยุติธรรมไปใช้ประโยชน์ในช่วงหลังการวิจัยเสร็จสิ้น ซึ่งมีกระบวนการประกอบด้วย 4 ขั้นตอน ดังนี้





01



การนำเสนองานวิจัย (Hard Copy) ซึ่งมีข้อจำกัดในการนำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ ได้แก่ การนำเสนองานวิจัยผ่าน Website ทางวิชาการต่างๆ ในปัจจุบันยังไม่มีการรวบรวมงานวิจัยด้านกระบวนการยุติธรรม โดยเฉพาะ แต่เป็นการรวบรวมงานวิจัยในภาพรวมของด้านสังคมศาสตร์ มนุษยศาสตร์ และกฎหมาย

02



การเผยแพร่งานวิจัย ซึ่งมีข้อจำกัดในการจัดทำวารสารด้านกระบวนการยุติธรรมมีจำนวนน้อย และยังไม่เป็นที่รู้จักมากนัก ซึ่งวารสารวิชาการโดยส่วนใหญ่เป็นวารสารทางด้านสังคมศาสตร์ มนุษยศาสตร์ และกฎหมาย ซึ่งหัวข้อด้านกระบวนการยุติธรรมเป็นเพียงส่วนหนึ่งของวารสารเท่านั้น และงานประชุมสัมมนาวิชาการที่เป็นเวทีเฉพาะด้านกระบวนการยุติธรรมยังมีค่อนข้างน้อย

03



การส่งต่องานวิจัยให้กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder) ซึ่งมีข้อจำกัดด้านงานวิจัยด้านกระบวนการยุติธรรมจำนวนมากที่ยังไม่มีการนำงานวิจัยนั้นๆ มากทวนวิเคราะห์เนื้อหาองค์ความรู้ที่ได้จากการวิจัยเพื่อสามารถนำไปสู่การนำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ได้อย่างเป็นรูปธรรม

04



การนำเสนอผลงานวิจัยให้กับผู้บริหารหรือผู้มีอำนาจในการกำหนดนโยบาย ซึ่งมีข้อจำกัด โดยเป็นเพียงการส่งเอกสารรายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์ให้กับผู้บริหารหรือผู้มีอำนาจ หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง แต่ยังขาดแนวทางการนำเสนอในรูปแบบการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ถึงแนวทางการนำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ที่ทำให้ผู้บริหารหรือผู้มีอำนาจในการกำหนดนโยบาย ได้รับทราบและให้ความสำคัญกับงานวิจัย

ดังนั้น เพื่อให้การขับเคลื่อนการนำงานวิจัยด้านกระบวนการยุติธรรมไปใช้ประโยชน์ (หลังการวิจัย) คณะอนุกรรมการได้เห็นชอบให้สำนักงานกิจการยุติธรรมเป็นหน่วยงานกลางในการรวบรวมงานวิจัยด้านกระบวนการยุติธรรมเพื่อเผยแพร่ผ่าน Website และกำหนดให้มีการรวบรวมงานวิจัยด้านกระบวนการยุติธรรมโดยเฉพาะ รวมทั้งเป็นผู้ดำเนินการติดตามการนำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ ส่งเสริมให้หน่วยงานที่มีการจัดประชุมสัมมนาวิชาการให้ความสำคัญและกำหนดให้มีหัวข้อด้านกระบวนการยุติธรรมเป็นหัวข้อหลักในการประชุมสัมมนา หรือมีการจัดเวทีการประชุมสัมมนาวิชาการด้านกระบวนการยุติธรรมโดยเฉพาะ จัดทำฐานข้อมูลการนำงานวิจัยด้านกระบวนการยุติธรรมไปใช้ประโยชน์เพื่อให้มีความครอบคลุมถึงงานวิจัยของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม รวมทั้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอื่นๆ ด้วย จัดทำแผนการจัดกิจกรรมสัญจร โดยอ้างอิงจากฐานข้อมูลการนำงานวิจัยด้านกระบวนการยุติธรรมไปใช้ประโยชน์ เพื่อทำให้การเผยแพร่งานวิจัยมีความเหมาะสมกับหน่วยงานและครอบคลุมทุกกลุ่มเป้าหมายโดยจัดกิจกรรมสัญจร ปีงบประมาณละ 2 ครั้ง



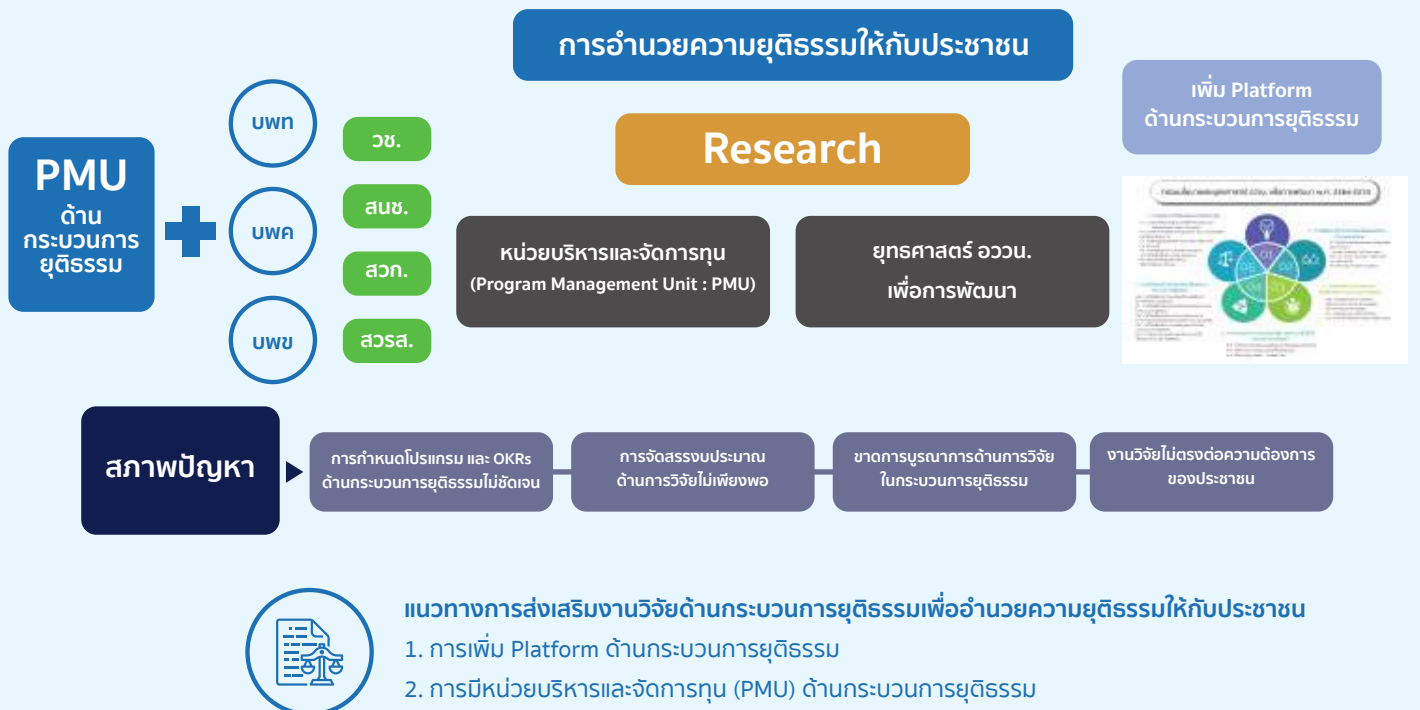
พระราชบัญญัติสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ พ.ศ. 2562 กำหนดให้มีการจัดตั้งกองทุนส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม โดยมีคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (กสว.) เป็นผู้บริหารกองทุนฯ พร้อมทั้งได้มีการกำหนดระบบการจัดสรรและการบริหารงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2566 โดยบริหารจัดการงบประมาณ แบบ Block grant และ Multi-year โดยแบ่งการจัดสรรงบประมาณเป็น 2 ลักษณะ ได้แก่ 1) ทุนสนับสนุนงานพื้นฐาน (fundamental Fund) และ 2) ทุนสนับสนุนงานเชิงกลยุทธ์ (Strategic Fund) จัดสรรงบประมาณให้กับหน่วยบริหารและจัดการทุน (Program Management Unit : PMU) โดยกำหนดให้นโยบายและยุทธศาสตร์การอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม พ.ศ. 2563 - 2570 เป็นกรอบแนวทางการพัฒนาระบบอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมของประเทศ โดยมีเป้าประสงค์การพัฒนาใน 4 แพลตฟอร์ม ได้แก่ 1) การพัฒนากำลังคนและสถาบันความรู้ 2) การวิจัยและสร้างนวัตกรรมเพื่อตอบโจทย์ท้าทายของสังคม 3) การวิจัยและสร้างนวัตกรรม เพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขัน และ 4) การวิจัยและสร้างนวัตกรรมเพื่อการพัฒนาเชิงพื้นที่และลดความเหลื่อมล้ำ ซึ่งประกอบด้วยชุดโปรแกรมภายใต้แพลตฟอร์มจำนวน 16 โปรแกรม

จากการปรับเปลี่ยนนโยบายด้านการวิจัยข้างต้น กำหนดให้ข้อเสนอการวิจัยที่เสนอของงบประมาณต้องมีความสอดคล้องกับนโยบายและยุทธศาสตร์การอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม พ.ศ. 2563 - 2570 ซึ่งมีการกำหนดแพลตฟอร์ม โปรแกรม เป้าหมายและผลสัมฤทธิ์ที่สำคัญไว้ (Objectives and Key Results : OKRs) แต่พบว่ามีกำหนดแพลตฟอร์ม โปรแกรม และ OKRs ด้านกระบวนการยุติธรรมยังไม่ชัดเจน โดยโปรแกรมการวิจัยที่มีความสอดคล้องกับประเด็นการวิจัยด้านกระบวนการยุติธรรมมากที่สุด ได้แก่ โปรแกรมที่ 9 สังคม

คุณภาพและความมั่นคง ซึ่งมีสำนักงานการวิจัยแห่งชาติ (วช.) เป็นหน่วยงาน PMU ที่รับผิดชอบ ส่งผลต่อการจัดสรรงบประมาณ ขาดการบูรณาการร่วมกันของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการนำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์อย่างเป็นรูปธรรม ทั้งนี้ หากมีการกำหนดแพลตฟอร์ม โปรแกรม และ OKRs ด้านกระบวนการยุติธรรมที่ชัดเจนขึ้นแล้ว จะส่งผลให้หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม มีการดำเนินการด้านการวิจัยเป็นไปในทิศทางเดียวกัน เกิดการพัฒนาองค์ความรู้ด้านกระบวนการยุติธรรมที่สอดคล้องกับเป้าหมายตามแผน

ปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม และกฎหมาย และยิ่งสร้างองค์ความรู้ด้านการวิจัย ที่สอดคล้องกับแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2562 - 2565) อีกทั้งหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมเกิดการบูรณาการด้านการวิจัย และเป็นการขับเคลื่อนให้มีการนำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ได้อย่างเป็นรูปธรรมด้วย ดังนั้น เพื่อให้เกิดการบูรณาการด้านการวิจัย และเป็นการขับเคลื่อนให้มีการนำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ได้อย่างเป็นรูปธรรม จึงได้กำหนดแนวทางในการขับเคลื่อนฯ ดังนี้

การขับเคลื่อนแนวทางการนำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ ผ่านการจัดตั้งหน่วยบริหาร และจัดการทุนด้านกระบวนการยุติธรรม (Program Management Unit : PMU)



การกำหนดแพลตฟอร์มที่ 5 การวิจัยและสร้างนวัตกรรมเพื่อพัฒนากระบวนการยุติธรรมนั้น ฝ่ายเลขานุการฯ ได้มีการศึกษา ทบทวนถึงแผนปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรมและกฎหมาย แผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2562 - 2565) และกรอบการวิจัยเพื่อพัฒนากระบวนการยุติธรรม พ.ศ. 2562 - 2565 โดยแพลตฟอร์มที่ 5 “การวิจัย และสร้างนวัตกรรมเพื่อพัฒนากระบวนการยุติธรรม” ประกอบด้วย 5 โปรแกรม ได้แก่

โปรแกรมที่ 17



การวิจัยเพื่อลด ความเหลื่อมล้ำ และเพิ่มโอกาส ในการเข้าถึง ความยุติธรรม

โปรแกรมที่ 18



การวิจัยเพื่อสนับสนุน การมีส่วนร่วม ของประชาชนใน กระบวนการยุติธรรม

โปรแกรมที่ 19



การวิจัยเพื่อประเมิน ผลกระทบของ กฎหมายและ ความสอดคล้อง ของกฎหมายกับ สภาพการณ์ปัจจุบัน

โปรแกรมที่ 20



การวิจัยเพื่อพัฒนา ระบบข้อมูลนวัตกรรม ของกระบวนการ ยุติธรรม

โปรแกรมที่ 21



การพัฒนาระบบบริการ และการจัดการงานวิจัย เพื่อพัฒนากระบวนการ ยุติธรรม

การจัดตั้งหน่วยบริหารและจัดการทุนด้านกระบวนการยุติธรรม (Program Management Unit : PMU) ในระบบการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ประกอบด้วย 7 PMU ได้แก่ หน่วยบริหารและจัดการทุนด้านการพัฒนากำลังคน (บพค.) หน่วยบริหารและจัดการทุนด้านการเพิ่มความสามารถในการแข่งขันของประเทศ (บพข.) และหน่วยบริหารและจัดการทุนด้านการพัฒนาระดับพื้นที่ (บพท.) สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ (วช.) สำนักงานพัฒนาการวิจัยการเกษตร (สวก.) สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (สนช.) และสถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข (สวรส.) ซึ่งทั้ง 7 PMU นั้นยังไม่มีด้านกระบวนการยุติธรรมที่ชัดเจน

ดังนั้น เพื่อให้การจัดสรรทุนด้านการวิจัยเป็นไปอย่างครอบคลุม ในทุกมิติ และเกิดการบูรณาการการทำงานร่วมกันระหว่าง หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม จึงควรมีการขับเคลื่อนแนวทางการนำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ ผ่านการจัดตั้งหน่วยบริหารและจัดการทุนด้านกระบวนการยุติธรรม โดยในเบื้องต้นใช้ชื่อว่า “สำนักงานวิจัยและนวัตกรรมด้านกระบวนการยุติธรรม (Office of Justice Research and Innovation)” ซึ่งจะเป็นสำนักงานที่ดูแลแพลตฟอร์มที่ 5 “การวิจัยและสร้างนวัตกรรม เพื่อพัฒนากระบวนการยุติธรรม” โดยได้จัดทำ (ร่าง) โครงสร้างหน่วยบริหาร และจัดการทุนด้านกระบวนการยุติธรรม ประกอบด้วย

1. คณะกรรมการบริหารสำนักงานบริหารกองทุนด้านกระบวนการยุติธรรม ประกอบด้วย



(1)

ผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งสภาอัยการ และ กพยช. แต่งตั้ง เป็นประธานกรรมการ



(2)

ประธานคณะอนุกรรมการ พัฒนาและส่งเสริมการวิจัย ในกระบวนการยุติธรรม หรือผู้แทน เป็นกรรมการ



(3)

ผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งสภา อัยการฯ และ กพยช. แต่งตั้ง จำนวนไม่เกิน 2 คน เป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

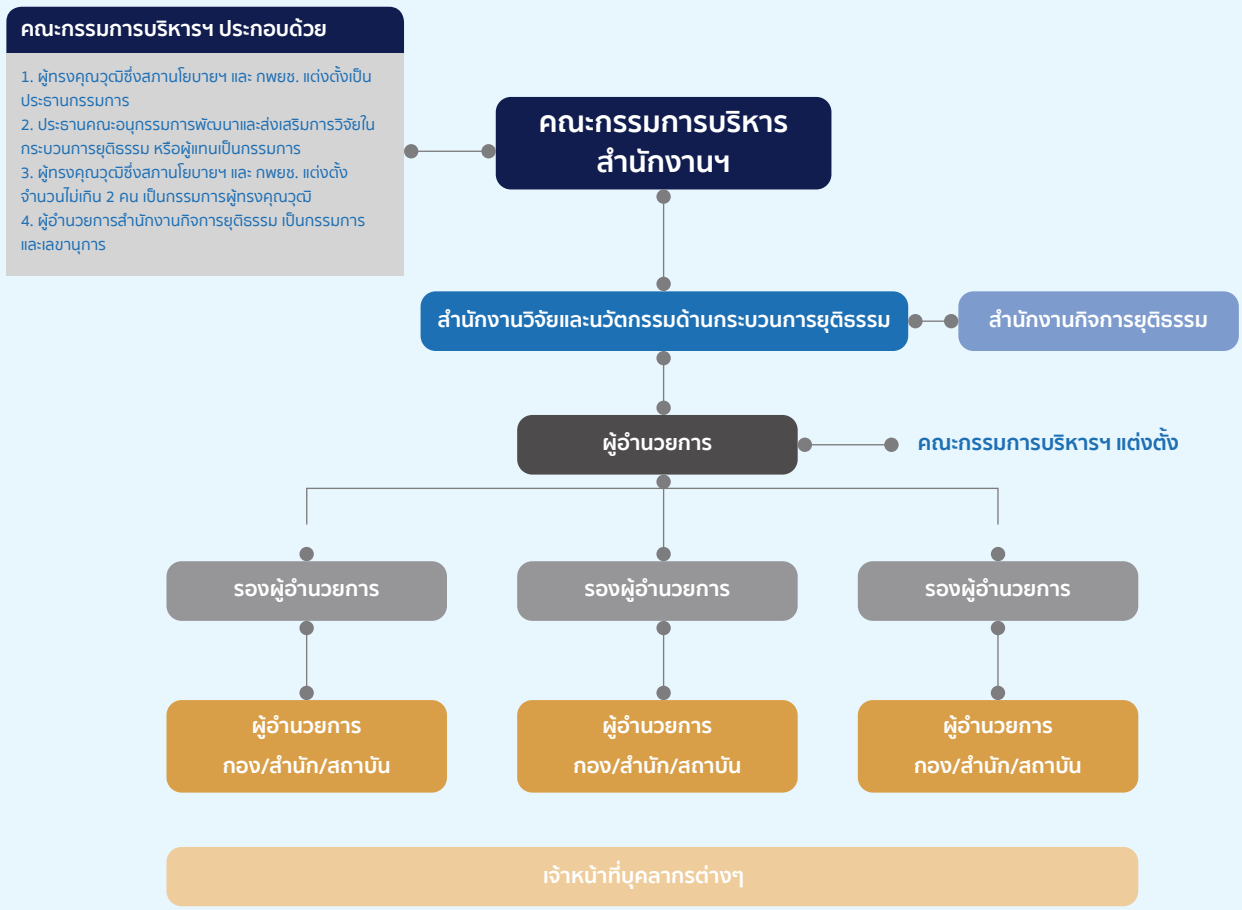


(4)

ผู้อำนวยการสำนักงาน กิจการยุติธรรม เป็นกรรมการและเลขานุการ

2. สำนักงานบริหารกองทุนด้านกระบวนการยุติธรรม ให้มีผู้อำนวยการ มีหน้าที่บริหารสำนักงาน ขึ้นตรงต่อคณะกรรมการบริหารฯ และเป็นผู้บังคับบัญชาของพนักงานและลูกจ้างของหน่วยบริหารและจัดการทุนทุกตำแหน่ง ทั้งนี้ หน่วยงานที่รับผิดชอบในการจัดตั้งหน่วยบริหารและจัดการทุนด้านกระบวนการยุติธรรมขึ้นอยู่กับพิจารณาของสำนักงานสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ

โครงสร้างหน่วยบริหารและจัดการทุนด้านกระบวนการยุติธรรม (PMU)



ทั้งนี้ อนุกรรมการได้มีข้อสังเกตเกี่ยวกับการดำเนินงานด้านการวิจัยแบบบูรณาการร่วมกันระหว่างหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ซึ่งการดำเนินการแบบบูรณาการจะส่งผลให้เกิดผลกระทบ (Impact) ต่อสังคมในวงกว้าง และการจัดหาแหล่งทุนงบประมาณด้านการวิจัยจากแหล่งทุนต่างๆ เช่น ภาคเอกชน ภาคประชาสังคม NGOs เป็นต้น ซึ่งคณะอนุกรรมการจะได้พิจารณาแนวทางที่เหมาะสมต่อไป

3

คณะอนุกรรมการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ กระบวนการยุติธรรม

ได้มีการประชุม จำนวน 1 ครั้ง เป็นการประชุมครั้งที่ 1/2563 เมื่อวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2563 ซึ่งได้มีการพิจารณาแนวทางการผลักดันแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 3 ยุทธศาสตร์ที่ 5 การขับเคลื่อนกระบวนการยุติธรรมด้วยดิจิทัล โดยเป็นแนวทางที่สอดคล้องกับกรอบการดำเนินงานของศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (DXC) ที่เป็น 1 ในกรอบการดำเนินงานของอนุกรรมการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศกระบวนการยุติธรรม ประกอบด้วย กรอบการดำเนินการที่ 1. คือ การเชื่อมโยงข้อมูล Connected Government เพื่อการเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลและใช้ประโยชน์ร่วมกันของหน่วยงานภาครัฐด้านกระบวนการยุติธรรม 2. การบริการ Digital Government เพื่อพัฒนาระบบโปรแกรมมาตรการต่างๆ ที่จำเป็น สนับสนุนการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ในการให้บริการประชาชน และ 3. ตัวชี้วัด/ Big data เพื่อการจัดเก็บข้อมูลและประมวลผลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาผ่านระบบ DXC

ดังนั้น เป้าหมายของคณะอนุกรรมการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศกระบวนการยุติธรรม ในงบประมาณ พ.ศ. 2563 จึงมีเป้าหมายเพื่อขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ที่ 5 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศของแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 3 และเพื่อขับเคลื่อนศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (DXC) ให้มีประสิทธิภาพในกรอบการดำเนินงาน 3 กรอบ คือ 1) Connected Government 2) Digital Government 3) ตัวชี้วัด/Big data สำหรับความเชื่อมโยงของแนวทางการพัฒนาตามแผนแม่บทฯ กับกรอบการดำเนินการของอนุกรรมการในส่วนขับเคลื่อนศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม

ให้มีประสิทธิภาพเป็นไปในทิศทางเดียวกัน มีเป้าหมายสอดคล้องกัน แต่เมื่อทบทวนผลการดำเนินงานที่ผ่านมา เป้าหมายของการขับเคลื่อนแผนแม่บทฯ ในส่วนของงบประมาณที่ได้รับจัดสรรเพื่อการขับเคลื่อนศูนย์ DXC ให้มีประสิทธิภาพ ในปี พ.ศ. 2562-2563 พบว่ามีประเด็นที่ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ และเป็นแผนต่อเนื่อง จึงควรที่จะได้มีการผลักดันให้เกิดขึ้นตามข้อเสนอผลสรุปการวิเคราะห์ช่องว่าง GAP ที่ได้มีการนำเสนอต่อที่ประชุมอนุกรรมการพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศกระบวนการยุติธรรมครั้งที่ผ่านๆ มา และได้รับความเห็นชอบให้ดำเนินการเพื่อการผลักดันจากที่ประชุมเป็นที่เรียบร้อยแล้ว โดยมีองค์ประกอบ ดังนี้



1

เร่งพัฒนาให้หน่วยงานต่างๆ
ในกระบวนการยุติธรรมมีการจัดทำ
ข้อมูลเป็นระบบ Digital ในรูปแบบ
ที่ครบถ้วน สมบูรณ์ เพื่อประโยชน์
ในการบูรณาการ การปฏิบัติหน้าที่
และการตัดสินใจในเชิงนโยบาย

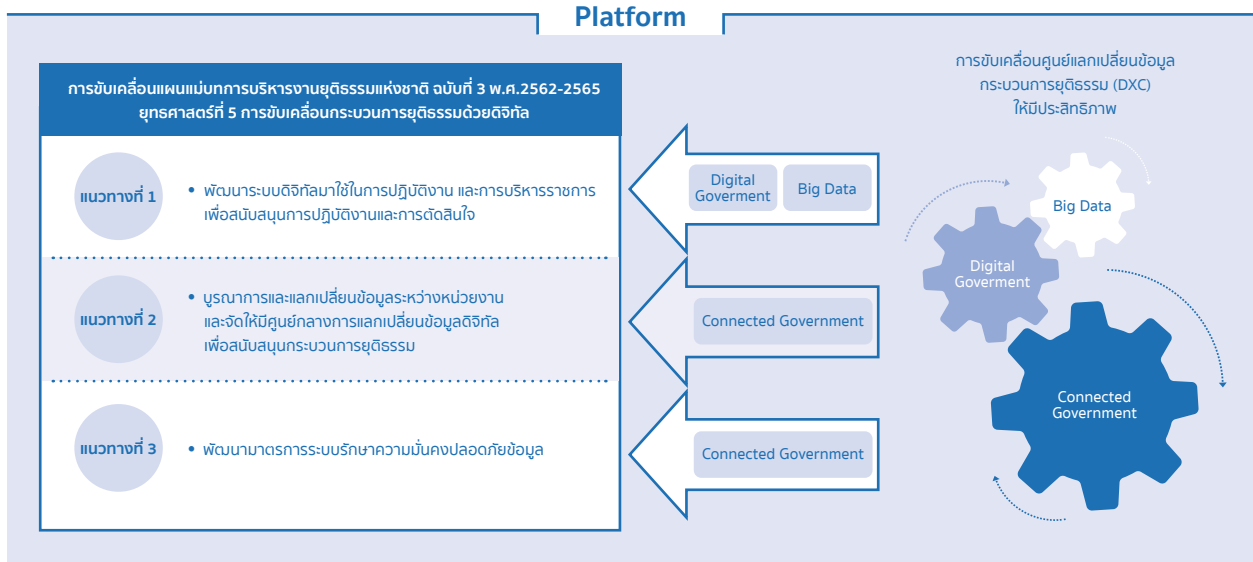
2

เร่งพัฒนาให้หน่วยงานจัดทำ Data Governance
ตามแนวทางของสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล
เพื่อพัฒนากระบวนการและคุณภาพในการจัดเก็บ
การใช้และการเข้าถึงที่สอดคล้องกับนโยบาย
รัฐบาลดิจิทัล และการนำไปสู่การแลกเปลี่ยนข้อมูลภายใต้
กรอบแนวคิด GDX: Government Data Exchange

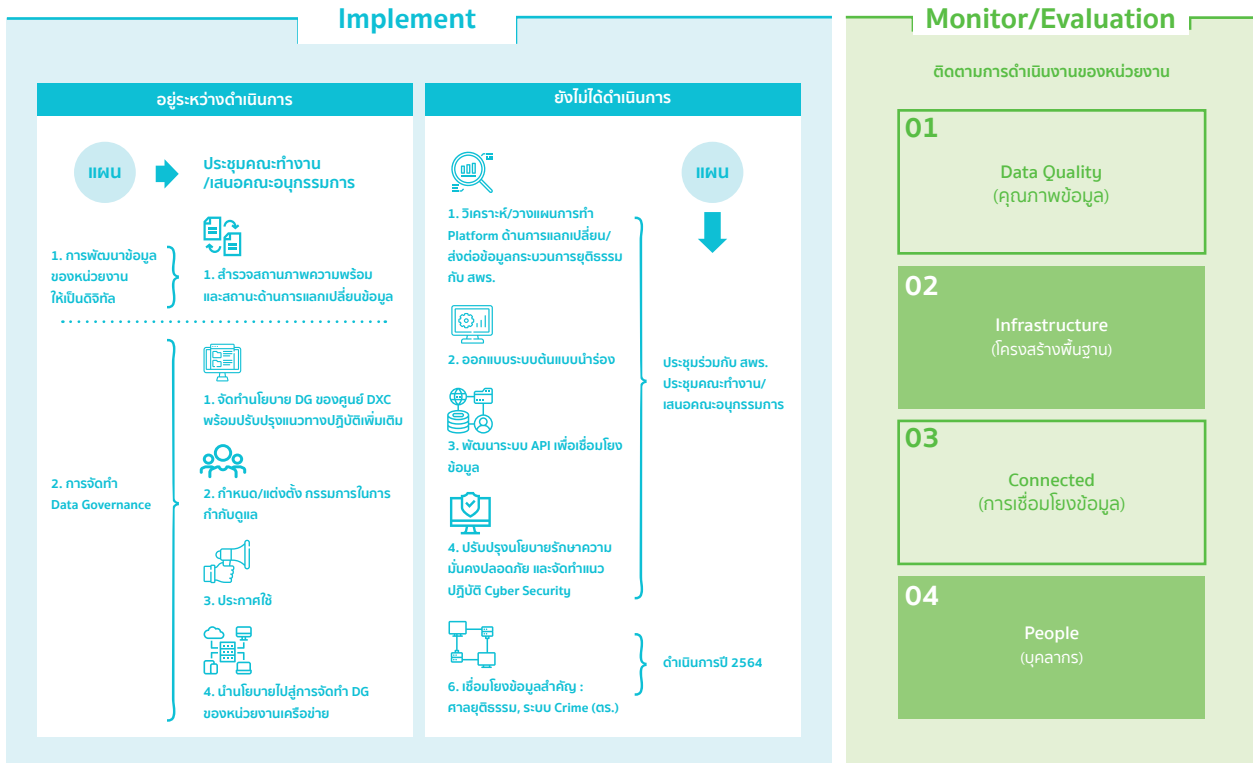
3

เร่งพัฒนามาตรฐานการรักษความ
มั่นคงปลอดภัยให้เป็นไปตามมาตรฐาน
ที่เป็นที่ยอมรับ และมีการกำกับติดตาม
ให้ความรู้อย่างต่อเนื่อง

อนุกรรมการได้วิเคราะห์ยุทธศาสตร์ที่ 5 ในส่วนของแนวทางการพัฒนาทั้ง 3 แนวทาง ประกอบกับวิเคราะห์กรอบแนวทางการ
ขับเคลื่อนศูนย์ DXC ให้มีประสิทธิภาพทั้ง 3 กรอบ เพื่อวางแผนสิ่งที่ต้องดำเนินการ และควรที่จะได้มีการผลักดันให้เกิดขึ้น ในปี 2563
เพื่อให้สามารถขับเคลื่อนแผนไปสู่ผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายที่วางไว้ จึงได้กำหนดร่างแผนปฏิบัติการและกรอบระยะเวลาในการผลักดัน
ยุทธศาสตร์ที่ 5 ของแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 3 สรุปเป็นแผนภาพความเชื่อมโยงกรอบการขับเคลื่อน
แผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 3 ยุทธศาสตร์ที่ 5 การขับเคลื่อนกระบวนการยุติธรรมด้วยดิจิทัล และการขับเคลื่อน
ศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (DXC) ให้มีประสิทธิภาพ



การดำเนินการ



4 คณะอนุกรรมการปฏิรูปด้านการปฏิรูปการพัฒนา มาตรการต่อผู้กระทำผิดอาญาแทนการควบคุมตัว โดยมีส่วนร่วมขององค์กรวิชาชีพและชุมชน

มีการประชุม จำนวน 2 ครั้ง ได้แก่



ครั้งที่ **1/2563**
เมื่อวันศุกร์ที่ 3 กรกฎาคม 2563



ครั้งที่ **2/2563**
เมื่อวันพฤหัสบดีที่ 3 กันยายน 2563

อนุกรรมการฯ มีอำนาจหน้าที่สำคัญในการศึกษาการนำมาตรการลงโทษระดับกลาง (Intermediate sanctions) มาใช้แทนการควบคุมตัวผู้กระทำผิดอาญาโดยมีส่วนร่วมขององค์กรวิชาชีพและชุมชนในประเทศไทย โดยจัดทำเป็นร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่) พ.ศ. (การกำหนดโทษระดับกลาง) ซึ่งในปีงบประมาณ 2563 ได้จัดทำรายละเอียดขั้นตอนการนำโทษระดับกลางมาใช้ในประเทศไทย โดยแบ่งกระบวนการออกเป็น 3 ส่วนหลัก ได้แก่

1. เชื้อไขการพิจารณาของศาล โดยเชื้อไขการพิจารณาการใช้โทษระดับกลางเป็นเชื้อไขเดียวกับการสั่งรอกการกำหนดโทษหรือรอกการลงโทษไว้ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 56

2. การจัดทำรายงานการสืบเสาะและพินิจประกอบความเห็นจากสหวิชาชีพโดยให้การจัดทำรายงานการสืบเสาะและพินิจเป็นทางเลือกหนึ่งเพื่อให้ศาลสามารถใช้ดุลยพินิจในการสั่งตามความเหมาะสมได้ ทั้งนี้ ศาลอาจสั่งให้พนักงานคุมประพฤติในฐานะเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ (officer-in-charge) จัดทำรายงานสืบเสาะและพินิจเพื่อประกอบการพิจารณากำหนดโทษ และศาลหรือพนักงานคุมประพฤติอาจให้นักจิตวิทยาหรือนักสังคมสงเคราะห์เข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการให้ความเห็นในรายงานการสืบเสาะฯ ด้วยก็ได้

3. การกำหนดมาตรการของศาลและการฝ่าฝืนโทษระดับกลางเมื่อศาลได้พิจารณาคดีและบางกรณีอาจมีการพิจารณารายงานการสืบเสาะและพินิจแล้วนั้น ศาลจะมีคำพิพากษาให้จำคุกจำเลยหรือสั่งให้รอกการลงโทษหรือรอกการกำหนดโทษโดยศาลอาจกำหนดเชื้อไขในการคุมประพฤติด้วยก็ได้ หรือสั่งให้ลงโทษระดับกลางอย่างหนึ่งอย่างใดหรือหลายอย่าง ได้แก่ การบังคับทำงาน การคุมประพฤติแบบเข้มงวด การควบคุมตัวในบ้านกึ่งวิถี และการคุมประพฤติแบบค่ายฝึกอบรม ในส่วนของการลงโทษผู้ฝ่าฝืนโทษระดับกลาง แบ่งเป็น 2 กรณี ได้แก่ กรณีที่ผู้กระทำผิดฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามเชื้อไขซึ่งไม่ใช่สาระสำคัญหรือมีเหตุจำเป็นอันมิอาจก้าวล่วงได้ และในกรณีที่เป็นการจงใจฝ่าฝืนหรือเพิกเฉยไม่ปฏิบัติตามโทษที่ศาลกำหนด

สำหรับร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่) พ.ศ. (การกำหนดโทษระดับกลาง) มีสาระสำคัญ ดังนี้
มาตรา 3 ให้ยกเลิกความในมาตรา 18 แห่งประมวลกฎหมายอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา 18 โทษสำหรับลงแก่ผู้กระทำความผิดมีดังนี้

- | | | | | | |
|------------------------------|------------------------|-------------------------|-------------------------------|-----------------------|-------------------------------|
| 01

ประหารชีวิต | 02

จำคุก | 03

กักขัง | 04

โทษระดับกลาง | 05

ปรับ | 06

ริบทรัพย์สิน |
|------------------------------|------------------------|-------------------------|-------------------------------|-----------------------|-------------------------------|

โทษประหารชีวิตและโทษจำคุกตลอดชีวิตมิให้นำมาใช้บังคับแก่ผู้ซึ่งกระทำความผิดในขณะที่มีอายุต่ำกว่าสิบแปดปี ในกรณีผู้ซึ่งกระทำความผิดในขณะที่มีอายุต่ำกว่าสิบแปดปีได้กระทำความผิด ที่มีระวางโทษประหารชีวิตหรือจำคุกตลอดชีวิตให้ถือว่าระวางโทษดังกล่าวได้เปลี่ยนเป็นระวางโทษจำคุกห้าสิบปี”



มาตรา 4 ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา 27/1 และ 27/2 แห่งประมวลกฎหมายอาญา

“มาตรา 27/1 โทษระดับกลาง มีดังต่อไปนี้

- (1) บังคับทำงานให้กับหน่วยงานหรือองค์การตามที่ศาลกำหนดโดยมิได้รับค่าตอบแทน
- (2) คุมความประพฤติโดยควบคุมและสอดส่องผู้ถูกคุมความประพฤติมากขึ้นหรือถี่ขึ้นกว่าการคุมประพฤติตามกฎหมายว่าด้วยการคุมประพฤติ
- (3) ควบคุมตัวผู้กระทำความผิดไว้ในสถานที่ที่ได้รับการกำหนดให้เป็นบ้านกึ่งวิถี
- (4) คุมความประพฤติโดยผู้ถูกคุมความประพฤติต้องเข้ารับการฝึกอบรมตามหลักสูตรที่กระทรวงยุติธรรมและกระทรวงกลาโหมกำหนด

“มาตรา 27/2 เมื่อความปรากฏแก่ศาลเอง หรือความปรากฏตามคำแถลงของโจทก์หรือเจ้าพนักงานว่าผู้ต้องโทษระดับกลางฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามโทษที่ศาลกำหนด ศาลอาจมีคำสั่งดังต่อไปนี้

- (1) ในกรณีที่ผู้ต้องโทษระดับกลางฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขเนื่องจากมีเหตุสุดวิสัยหรือมีเหตุจำเป็นอันมิอาจก้าวล่วงได้ ให้ตัดเตือนผู้ต้องโทษระดับกลาง หรือพิจารณาขยายระยะเวลาการใช้โทษระดับกลางแต่ต้องไม่เกินสามปี
- (2) ในกรณีที่ผู้ต้องโทษระดับกลางจงใจฝ่าฝืนหรือเพิกเฉยไม่ปฏิบัติตามโทษที่ศาลกำหนด ให้เปลี่ยนแปลง เพิ่มเติม สั่งให้ใช้โทษระดับกลางอื่นที่ศาลเห็นว่าเหมาะสม หรือสั่งจำคุกผู้กระทำความผิดในระยะเวลาที่เหลืออยู่ก็ได้

ให้นำความในมาตรา 92 93 และ 94 แห่งประมวลกฎหมายอาญา มาใช้บังคับกรณีผู้กระทำความผิดฝ่าฝืนโทษที่ศาลกำหนดและได้มีการกระทำความผิดอาญาขึ้นใหม่”



มาตรา 5 ให้ยกเลิกความในมาตรา 56 แห่งประมวลกฎหมายอาญา ซึ่งได้แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ 25) พ.ศ. 2559 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา 56 ผู้ใดกระทำความผิดซึ่งมีโทษจำคุกหรือปรับ และในคดีนั้นศาลจะลงโทษจำคุกไม่เกินห้าปี ไม่ว่าจะลงโทษปรับด้วยหรือไม่ก็ตามหรือลงโทษปรับ ถ้าปรากฏว่าผู้นั้น

- (1) ไม่เคยรับโทษจำคุกมาก่อน หรือ
- (2) เคยรับโทษจำคุกมาก่อนแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาท หรือความผิดลหุโทษ หรือเป็นโทษจำคุกไม่เกินหกเดือน หรือ
- (3) เคยรับโทษจำคุกมาก่อนแต่พ้นโทษจำคุกมาแล้วเกินกว่าห้าปี แล้วมากระทำความผิดอีก โดยความผิดในครั้งหลังเป็นความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ

และเมื่อศาลได้คำนึงหรือได้พิจารณาจากรายงานการสืบเสาะและพินิจถึงอายุ ประวัติ ความประพฤติ สติปัญญา การศึกษาอบรม สุขภาพ ภาวะแห่งจิต นิสัย อาชีพ สิ่งแวดล้อม สภาพความผิด การรู้สึกความผิด และพยายามบรรเทาผลร้ายที่เกิดขึ้น เหตุอันอันควรปรานี และเรื่องอื่นใดที่เกี่ยวกับผู้นั้น ประกอบการพิจารณาพิพากษาหรือประกอบดุลยพินิจในการกำหนดโทษแล้ว ศาลจะพิพากษาว่าผู้นั้น

- (1) มีความผิดและลงโทษระดับกลางตามมาตรา 18 (4) และมาตรา 27/1 อย่างหนึ่งอย่างใดหรือหลายอย่างตามควรแก่กรณี
- (2) มีความผิดแต่รอการกำหนดโทษหรือกำหนดโทษแต่รอการลงโทษไว้ ไม่ว่าจะ เป็นโทษจำคุก หรือปรับอย่างหนึ่งอย่างใดหรือทั้งสองอย่าง เพื่อให้โอกาสกลับตัวภายในระยะเวลาที่ศาลจะได้กำหนดแต่ต้องไม่เกินห้าปีนับแต่วันที่ศาลพิพากษา โดยจะกำหนดเงื่อนไขเพื่อคุมความประพฤติของผู้นั้นด้วยหรือไม่ก็ได้

ในการจัดทำรายงานการสืบเสาะและพินิจ หากปรากฏว่าจำเลยมีพฤติการณ์น่าจะก่อให้เกิดอันตรายแก่ร่างกาย จิตใจ มีความบกพร่องทางเชาวน์ปัญญา หรือมีความจำเป็นต้องได้รับการจัดการสวัสดิการสังคม ศาลหรือพนักงานคุมประพฤติอาจเห็นสมควรให้นักจิตวิทยาหรือนักสังคมสงเคราะห์เข้าร่วมประเมินผล และมีความเห็นประกอบการวินิจฉัยด้วยก็ได้

ให้ประธานศาลฎีกาโดยความเห็นชอบของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกามีอำนาจออกข้อบังคับเพื่อให้เป็นไปตามบทบัญญัตินี้ และเมื่อประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วให้ใช้บังคับได้



มาตรา 6 ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา 56/1 แห่งประมวลกฎหมายอาญา

“มาตรา 56/1 เจื่อนไซเพื่อคคุมความประพฤติของผู้กระทำความผิดตามมาตรา 56 วรรคสอง (2) ศาลอาจกำหนดข้อเดียวหรือหลายข้อตามควรแก่กรณีได้ ดังต่อไปนี้

- (1) ให้ไปรายงานตัวต่อเจ้าพนักงานที่ศาลระบุไว้เป็นครั้งคราว เพื่อเจ้าพนักงานจะได้สอบถาม แนะนำช่วยเหลือ หรือตักเตือนตามที่เห็นสมควรในเรื่องความประพฤติและการประกอบอาชีพ หรือจัดให้กระทำการกิจกรรมบริการสังคมหรือสาธารณประโยชน์
 - (2) ให้ฝึกหัดหรือทำงานอาชีพอันเป็นกิจจะลักษณะ
 - (3) ให้ละเว้นการคบหาสมาคมหรือการประพฤติได้อันอาจนำไปสู่การกระทำความผิดในทำนองเดียวกันอีก
 - (4) ให้ไปรับการบำบัดรักษาการติดยาเสพติดให้โทษ ความบกพร่องทางร่างกายหรือจิตใจ หรือความเจ็บป่วยอย่างอื่น ณ สถานที่และตามระยะเวลาที่ศาลกำหนด
 - (5) ให้เข้ารับการฝึกอบรม ณ สถานที่และตามระยะเวลาที่ศาลกำหนด
 - (6) ห้ามออกนอกสถานที่อยู่อาศัย หรือห้ามเข้าในสถานที่ใดในระหว่างเวลาที่ศาลกำหนด ทั้งนี้ จะใช้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์หรืออุปกรณ์อื่นใดที่สามารถใช้ตรวจสอบหรือจำกัดการเดินทางด้วยก็ได้
 - (7) ให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนหรือเยียวยาความเสียหายโดยวิธีอื่นให้แก่ผู้เสียหายตามที่ถูกกระทำความผิดและผู้เสียหายตกลงกัน
 - (8) ให้แก้ไขฟื้นฟูหรือเยียวยาความเสียหายที่เกิดแก่ทรัพยากรธรรมชาติ หรือสิ่งแวดล้อม หรือชดใช้ค่าเสียหายเพื่อการดังกล่าว
 - (9) ให้ทำทัณฑ์บนโดยกำหนดจำนวนเงินตามที่ศาลเห็นสมควรว่าจะไม่ก่อเหตุร้าย หรือก่อให้เกิดอันตรายแก่บุคคลอื่นหรือทรัพย์สิน
 - (10) เจื่อนไซอื่น ๆ ตามที่ศาลเห็นสมควรกำหนดเพื่อแก้ไข ฟื้นฟู หรือป้องกันมิให้ผู้กระทำความผิดกระทำหรือมีโอกาสกระทำความผิดขึ้นอีก หรือเจื่อนไซในการเยียวยาผู้เสียหายตามที่เห็นสมควร
- เจื่อนไซตามที่ศาลได้กำหนดตามความในวรรคแรกนั้น ถ้าภายหลังความปรากฏแก่ศาลตามคำขอของผู้กระทำความผิด ผู้แทนโดยชอบธรรมของผู้นั้น ผู้อนุบาลของผู้นั้น พนักงานอัยการหรือเจ้าพนักงานว่าพฤติการณ์ที่เกี่ยวข้องแก่การควบคุมความประพฤติของผู้กระทำความผิดได้เปลี่ยนแปลงไป เมื่อศาลเห็นสมควรศาลอาจแก้ไขเพิ่มเติมหรือเพิกถอนข้อหนึ่งข้อใดเสียก็ได้ หรือจะกำหนดเจื่อนไซข้อใดตามทีกล่าวในวรรคสองที่ศาลยังมีได้กำหนดไว้เพิ่มเติมขึ้นอีกก็ได้ หรือถ้ามีการกระทำผิดทัณฑ์บนให้นำบทบัญญัติมาตรา 47 มาใช้บังคับโดยอนุโลม”

ทั้งนี้อนุกรรมการได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ...) พ.ศ. (การกำหนดโทษระดับกลาง) แล้วมีมติเห็นชอบในหลักการและมีข้อสังเกต ดังนี้



1. การปรับถ้อยคำจาก “โทษระดับกลาง” เป็น “มาตรการแทนการจำคุก” ตามร่างมาตรา 18 (4)
2. การปรับปรุงประเภทมาตรการแทนการจำคุก การเรียกชื่อมาตรการแต่ละประเภท และแนวทางปฏิบัติของมาตรการแทนการจำคุกบางประเภท ตามร่างมาตรา 27/1 เพื่อให้มีความชัดเจนและเหมาะสมยิ่งขึ้น
3. กรณีการฝ่าฝืนและการกำหนดโทษเมื่อมีการฝ่าฝืน ตามร่างมาตรา 27/2 โดยปรับปรุงให้ศาลสามารถกำหนดแนวทางการลงโทษให้ผู้กระทำความผิดกรณีผู้กระทำความผิดฝ่าฝืนโทษให้ชัดเจนขึ้น พร้อมทั้งให้ศึกษาเพิ่มเติมในกรณีที่จะนำมาตราการจำคุกกลับมาใช้กับผู้ฝ่าฝืนมาตรการแทนการจำคุก
4. การปรับถ้อยคำในเรื่องการจัดทำรายงานการสืบเสาะและพินิจและการมีส่วนร่วมของนักจิตวิทยาและนักสังคมสงเคราะห์ ตามร่างมาตรา 56 เพื่อให้มีความชัดเจนขึ้น

๕ คณะอนุกรรมการส่งเสริม พัฒนาและขับเคลื่อน การดำเนินงานการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท

ได้มีการประชุม จำนวน 1 ครั้ง เป็นการประชุมครั้งที่ 1/2563 เมื่อวันที่จันทร์ที่ 29 มิถุนายน 2563 ซึ่งอนุกรรมการได้พิจารณาให้ความเห็นชอบแนวทางการดำเนินงานภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ 2 ของแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2562 - 2565) การสร้างการรับรู้กฎหมายเกี่ยวกับการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทแก่เจ้าหน้าที่รัฐและประชาชน โดยแผนแม่บทฯ ได้กำหนดยุทธศาสตร์ที่ 2 การส่งเสริมและพัฒนากระบวนการไกล่เกลี่ยระงับข้อพิพาททั้งทางอาญา ทางแพ่งและพาณิชย์ และทางปกครอง กำหนดเป้าหมายตัวชี้วัด และแนวทางการพัฒนา ดังนี้



เป้าหมาย



ประชาชนเข้าถึงความยุติธรรม ในรูปแบบที่หลากหลายและทั่วถึง



ยุติความขัดแย้งและสร้างความสมานฉันท์ โดยใช้กระบวนการไกล่เกลี่ยระงับข้อพิพาท ทั้งทางอาญา ทางแพ่งและพาณิชย์ และทางปกครอง



ตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์



จำนวนข้อพิพาทและคดีความ ที่เข้าสู่กระบวนการไกล่เกลี่ยระงับข้อพิพาททั้งทางอาญา ทางแพ่งและพาณิชย์ และทางปกครอง



ทัศนคติและความพึงพอใจต่อการเข้าถึงและการให้บริการของกระบวนการไกล่เกลี่ยระงับข้อพิพาท ทั้งทางอาญา ทางแพ่งและพาณิชย์ และทางปกครอง



แนวทางการพัฒนา



สร้างความเข้าใจและยอมรับผลดีของการนำกระบวนการไกล่เกลี่ยระงับข้อพิพาทมาใช้ทั้งทางอาญา ทางแพ่งและพาณิชย์ และทางปกครอง



พัฒนากฎหมายเพื่อส่งเสริมการนำกระบวนการไกล่เกลี่ยระงับข้อพิพาทมาใช้ ทั้งทางอาญา ทางแพ่งและพาณิชย์ และทางปกครอง



พัฒนาการเข้าถึงและการให้บริการ ที่ทันสมัยและทั่วถึง



สร้างมาตรฐานผู้ทำหน้าที่ไกล่เกลี่ยระงับข้อพิพาทในกระบวนการยุติธรรมทางเลือก

ดังนั้น เพื่อให้การขับเคลื่อนการดำเนินงานภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ 2 การส่งเสริมและพัฒนากระบวนการไกล่เกลี่ยระงับข้อพิพาท ทั้งทางอาญา ทางแพ่งและพาณิชย์ และทางปกครอง แนวทางการพัฒนาที่ 1 สร้างความเข้าใจและยอมรับผลดีของการนำกระบวนการไกล่เกลี่ยระงับข้อพิพาทมาใช้ทั้งทางอาญา ทางแพ่งและพาณิชย์ และทางปกครอง บรรลุเป้าหมายและตัวชี้วัดตามยุทธศาสตร์ จึงได้จัดทำแนวทางการสร้างการรับรู้กฎหมาย

เกี่ยวกับการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทแก่เจ้าหน้าที่รัฐและประชาชนให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องใช้เป็นแนวทางดำเนินงานสร้างการรับรู้และส่งเสริมให้มีการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 3 และเสนอของบประมาณเพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการสร้างการรับรู้กฎหมายเกี่ยวกับการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทแก่เจ้าหน้าที่รัฐและประชาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2565 ต่อไป

แผนแม่บท
การบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ


ยุทธศาสตร์ที่ 2 การส่งเสริมและพัฒนากระบวนการไกล่เกลี่ยระงับข้อพิพาท ทั้งทางอาญา ทางแพ่ง และพาณิชย์ และทางปกครอง

เป้าหมาย : ประชาชนเข้าถึงความยุติธรรมในรูปแบบที่หลากหลาย
ตัวชี้วัด : จำนวนข้อพิพาทและคดีความที่เข้าสู่กระบวนการไกล่เกลี่ยระงับข้อพิพาททั้งทางอาญา ทางแพ่งและพาณิชย์ และทางปกครอง

ประชาสัมพันธ์แก่ประชาชน และบุคลากรในกระบวนการยุติธรรม
ให้ทราบถึงปัญหาความรุนแรงในรูปแบบของปัญหาอาชญากรรม การกระทำความผิด ข้อพิพาท และความขัดแย้งต่างๆ ที่เกิดขึ้นในสังคม ผลกระทบและความเสียหายที่ตามมาเมื่อต้องเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม เช่น การค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นในกระบวนการยุติธรรม การใช้ระยะเวลาในการดำเนินคดีความปรองดอง สบายใจของคู่กรณี เป็นต้น

นำเสนอแนวคิด วัตถุประสงค์ เป้าหมายและรูปแบบต่างๆ
ของกระบวนการไกล่เกลี่ยระงับข้อพิพาท ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการยุติธรรมทางเลือก รวมทั้งประโยชน์ที่ได้รับที่มีต่อตนเอง คู่กรณีและสังคม ผ่านเวทีประชุมเชิงเสวนา สื่อสารณะต่างๆ หรือการจัดหลักสูตรและกิจกรรมการเรียนรู้การสอนในทุกระดับชั้นของระบบการศึกษา


แนวทางการพัฒนาที่ 1 สร้างความเข้าใจและยอมรับผลดีของการนำกระบวนการไกล่เกลี่ยระงับข้อพิพาทมาใช้



จัดฝึกอบรม สัมมนา
จัดทำคู่มือการปฏิบัติงาน
เอกสารราชการเผยแพร่กฎหมาย

จนท.หน่วยงานซึ่งดำเนินการไกล่เกลี่ย ข้อพิพาท พนักงานสอบสวน คณะทำงานบริหาร ศกช. ผู้ไกล่เกลี่ย จนท. เกี่ยวข้องกับการบังคับใช้กฎหมาย


ผู้ใช้กฎหมาย



จัดทำสื่อสร้างการรับรู้ เช่น วิกิทัศน์ สปอตวิทยุ ชุดความรู้เกี่ยวกับกฎหมาย E-Learning จัดทำกิจกรรมเผยแพร่ความรู้

ประชาชนทั่วไป เด็กและเยาวชน สื่อสารมวลชน

ผู้ปฏิบัติตามกฎหมาย



จัดทำสื่อเผยแพร่ให้เข้าถึงบริการ เช่น แผ่นพับ สปอตวิทยุการแจ้งสิทธิในการไกล่เกลี่ย การให้คำปรึกษาทางกฎหมาย

คู่พิพาททางอาญา คู่พิพาททางแพ่งและพาณิชย์ คู่พิพาททางการปกครอง คู่พิพาททางการแพทย์ คู่พิพาทตามกฎหมายอื่น

ผู้รับบริการ

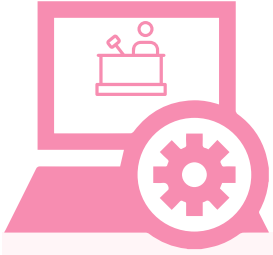
การสร้างการรับรู้กฎหมายเกี่ยวกับการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทแก่เจ้าหน้าที่รัฐและประชาชน

ส่วนที่ 3

ผลการดำเนินงานของฝ่ายเลขานุการ
(สำนักงานกิจการยุติธรรม)
เพื่อสนับสนุนภารกิจของ กพยช.

- การพัฒนาข้อมูลและสถิติที่สำคัญต่อการพัฒนากระบวนการยุติธรรม
- วารสารกระบวนการยุติธรรม
- การประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับการบริหารงานยุติธรรม
- การขับเคลื่อนงานด้านกระบวนการยุติธรรมในมิติเชิงพื้นที่
- การพัฒนาบุคลากรในกระบวนการยุติธรรม





1) การพัฒนาข้อมูลและสถิติที่สำคัญต่อการพัฒนากระบวนการยุติธรรม

ด้วยอาชญากรรมไทยในปัจจุบัน เป็นปัญหาสำคัญที่มีความหลากหลายและซับซ้อนมากขึ้นตามการเปลี่ยนแปลงด้านเทคโนโลยีและสังคม จำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องพัฒนาข้อมูลสถิติที่เกี่ยวข้องให้มีความแม่นยำและทันสมัยอยู่เสมอ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อการลดปัญหาอาชญากรรม โดยมุ่งหวังให้เกิดการใช้ประโยชน์ในระดับนโยบาย การเตรียมความพร้อมรับมือของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน การอ้างอิงเชิงวิชาการ และสร้างการรับรู้เพื่อป้องกันตนเองจากเหตุอาชญากรรมแก่ประชาชนต่อไป โดยได้ดำเนินการเพื่อการพัฒนาข้อมูลสถิติกระบวนการยุติธรรม ดังนี้

1.1 จัดทำรายงานสถานการณ์อาชญากรรมและกระบวนการยุติธรรม ประจำปี พ.ศ. 2562 (White Paper on Crime & Justice 2019) เป็นการรวบรวมสถานการณ์และสถิติอาชญากรรมในภาพรวมของประเทศ รวมถึงลักษณะของอาชญากรรมประเภทต่างๆ ที่เกิดขึ้นในระหว่างปี พ.ศ. 2562 ซึ่งได้รับความอนุเคราะห์ข้อมูลสถิติจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมและกระทรวงยุติธรรม ได้แก่ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานศาลยุติธรรม กรมราชทัณฑ์ กรมคุมประพฤติ กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ และสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ แบ่งออกเป็น 4 ส่วนที่สำคัญ ส่วนแรก สถานการณ์อาชญากรรม สถิติคดีอาญา และการดำเนินงานในชั้นตำรวจ ส่วนที่สอง กระบวนการ

ดำเนินคดี สถิติการดำเนินคดีอาญาในชั้นพนักงานอัยการ และกระบวนการพิจารณาคดีในชั้นศาล ซึ่งรวมถึงการพิจารณาคดีอาญาในศาลชั้นอุทธรณ์ ได้แก่ ศาลเยาวชนและครอบครัว ส่วนที่สาม กระบวนการหลังการพิจารณาคดี สถิติการบังคับโทษในเรือนจำ การส่งคุมประพฤติ และการปฏิบัติต่อเด็กและเยาวชนที่กระทำผิด ส่วนที่สี่ การให้ความช่วยเหลือและการคุ้มครองสิทธิด้านกระบวนการยุติธรรม โดยมุ่งหวังว่ารายงานสถานการณ์อาชญากรรมฯ ดังกล่าวจะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อหน่วยงานภาครัฐที่มีส่วนเกี่ยวข้องและภาคประชาชน ซึ่งสามารถนำข้อมูลไปใช้เป็นแนวทางในการป้องกัน แก้ไขปัญหาอาชญากรรม และพัฒนากระบวนการยุติธรรมต่อไป

1.2 การพัฒนากระบวนการมาตรฐานในการสำรวจข้อมูลสถิติอาชญากรรม เป็นการพัฒนาระบบการสำรวจข้อมูลโดยศึกษาและทบทวนกระบวนการในการสำรวจข้อมูลสถิติอาชญากรรมภาคประชาชนแบบเดิมและข้อค้นพบที่สำคัญเพื่อใช้เป็นแนวทางในการพัฒนากระบวนการสำรวจต่อไป โดยเป็นการศึกษาการสำรวจข้อมูลเหยื่ออาชญากรรมจากตัวอย่างประเทศที่ประสบความสำเร็จ รวมถึงมาตรฐานการสำรวจข้อมูลในระดับสากล ซึ่งผลจากการดำเนินการจะนำไปสู่การพัฒนากระบวนการมาตรฐานในการสำรวจข้อมูลสถิติอาชญากรรมและการจัดทำรายละเอียดคู่มือแนะนำวิธีการเก็บข้อมูล ซึ่งประกอบด้วยรายละเอียดขั้นตอนการสำรวจ วงรอบการสำรวจ แผนการสำรวจ วิธีการจัดเก็บข้อมูล วิธีการเลือกตัวอย่าง วิธีการสุ่มตัวอย่างที่เป็นไป

ตามมาตรฐานเพื่อให้ได้กลุ่มตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของประชาชนสถานที่ในการสำรวจ แบบสอบถาม และทักษะของเจ้าหน้าที่ที่ทำหน้าที่ในการเก็บข้อมูลที่เป็นไปตามมาตรฐานสากลและเหมาะสมกับบริบทของสังคมไทย อีกทั้งการจัดเก็บข้อมูลด้านเหยื่ออาชญากรรมยังมีความสอดคล้องและเชื่อมโยงกับตัวชี้วัดตามแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 3 ตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ตัวชี้วัด SDG เป้าหมายที่ 16 และการสำรวจแนวโน้มอาชญากรรมตามมาตรฐานองค์การสหประชาชาติ (United Nations Surveys on Crime Trends and the Operations of Criminal Justice Systems - (UN-CTS) ,The International Classification of Crime for Statistical Purposes (UN-ICCS))



1.3 การประเมินผลการดำเนินการจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา สืบเนื่องจากสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ (สปท.) เห็นความสำคัญของการปฏิรูปประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาโดยใช้การประเมินเป็นตัวชี้วัด และต้องการขับเคลื่อนระบบตัวชี้วัดที่เป็นมาตรฐานในการเพิ่มคุณภาพงานกระบวนการยุติธรรมภาพรวมอย่างเป็นรูปธรรม และเห็นควรให้ใช้กลไกพระราชบัญญัติพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่ง พ.ศ. 2549 ผ่านคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ในการขับเคลื่อน สำนักงานกิจการยุติธรรมในฐานะหน่วยงานผู้รับผิดชอบ จึงตามเจตนารมณ์ของ สปท. ในการผลักดันการขับเคลื่อนการปฏิรูปประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา เกิดเป็นชุดตัวชี้วัด 7 กรอบ ดังนี้



โดยได้ดำเนินการทดลองจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 เพื่อวิเคราะห์ประเมินผลการจัดเก็บข้อมูลประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาในภาพรวม เพื่อแก้ไขปัญหาการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัด และให้การจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดจากหน่วยงานต่างๆ ดำเนินการไปอย่างต่อเนื่อง โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ได้มีกำหนดการจัดแบ่งตัวชี้วัดเป็น 3 ระดับ

ได้แก่ Tier 1 ตัวชี้วัดที่สามารถดำเนินการจัดเก็บได้แล้ว Tier 2 ตัวชี้วัดที่สามารถจัดเก็บข้อมูลได้แต่ยังไม่ครบถ้วน Tier 3 ตัวชี้วัดที่ยังไม่สามารถจัดเก็บข้อมูลได้ โดยผลการดำเนินงานดังกล่าวนำไปสู่การกำหนดค่ามาตรฐาน (Baseline) และค่ามาตรฐานเปรียบเทียบ (Benchmark) ในส่วนของตัวชี้วัดใน Tier 1 และแผนการดำเนินการเพื่อเลื่อนระดับตัวชี้วัดที่อยู่ใน Tier 2 และ 3 เป็น Tier 1 พร้อมทั้งวิเคราะห์ประเมินผลการจัดเก็บข้อมูลประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาในภาพรวม โดยตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาจะนำเสนอต่อคณะรัฐมนตรีต่อไป

2) วารสารกระบวนการยุติธรรม

วารสารกระบวนการยุติธรรม (Journal of Thai Justice System) จัดทำขึ้นตามภารกิจหน้าที่ของ กพยช. ในการประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับการบริหารงานยุติธรรม ซึ่งเริ่มดำเนินการตีพิมพ์ครั้งแรกเมื่อปี พ.ศ. 2551 มีวัตถุประสงค์

1

เพื่อเผยแพร่ผลงานทางวิชาการและผลการศึกษาวิจัย ไปสู่บุคลากรผู้ปฏิบัติงาน นิสิต นักศึกษา รวมถึงประชาชนผู้สนใจทั่วไป

2

เพื่อเป็นเวทีหรือเป็นสื่อกลางสำหรับการแนะนำและนำเสนอผลงานค้นคว้าวิจัยใหม่ หรือความเห็นทางวิชาการ

3

เพื่อกระตุ้นให้เกิดการวิจัย การพัฒนาองค์ความรู้อย่างต่อเนื่องทั้งในเชิงทฤษฎี และเชิงปฏิบัติ โดยมีกำหนดตีพิมพ์ปีละ 3 ฉบับ ฉบับที่ 1 มกราคม – เมษายน ฉบับที่ 2 พฤษภาคม – สิงหาคม ฉบับที่ 3 กันยายน – ธันวาคม และได้รับการรับรองมาตรฐานจากศูนย์ดัชนีการอ้างอิงวารสารไทย (TCI) ในกลุ่มที่ 2 สาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ 30 เมษายน 2556

โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 มีการตีพิมพ์บทความทางวิชาการและบทความวิจัยที่ผ่านการพิจารณาจากผู้ทรงคุณวุฒิ (Peer Review) ดังนี้





วารสารกระบวนการยุติธรรมปีที่ 12 เล่ม 3

ลำดับ	ชื่อบทความ	ชื่อผู้เขียน
1.	Public Satisfaction towards Police : A Study of the Modern Police Stations Project in Thailand	Seksan Khruakham Phirapat Mangkhalasiri Faculty of Social Sciences, Royal Police Cadet Academy
2.	การลดความเหลื่อมล้ำในกระบวนการยุติธรรมของไทย	1. ประเมศวร์ วงศ์พระลับ นักศึกษาหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต วิทยาลัยการปกครองท้องถิ่น มหาวิทยาลัยขอนแก่น 2. ศิริศักดิ์ เหล่าจันทาม อาจารย์ประจำวิทยาลัย การปกครองท้องถิ่น มหาวิทยาลัยขอนแก่น
3.	ความสัมพันธ์ระหว่างความเชื่อมั่นกับความคุ้มค่าในการเข้ารับบริการจากกระบวนการยุติธรรมของประชาชน	1. ชานิสร์ พันธุ์ครุฑ นักศึกษาปริญญาโท สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ คณะรัฐประศาสนศาสตร์ 2. เกษมศานต์ โชติชาครพันธุ์ รองศาสตราจารย์ประจำคณะรัฐประศาสนศาสตร์ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์
4.	รูปแบบการพัฒนากระบวนการยุติธรรมชุมชนของกระทรวงยุติธรรม	เจนจิรา พูลสุข นักศึกษาหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาอาชญวิทยา การบริหารงานยุติธรรมและสังคมบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยสวนดุสิต
5.	มาตรการของศูนย์ยุติธรรมชุมชนในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนให้ประสบความสำเร็จและการนำมาใช้	นายอัครกร ไชยพงษ์ และคณะ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประจำคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี
6.	ปัญหาการรับฟังถ้อยคำรับสารภาพในชั้นจับกุม อันเกิดจากการบันทึกเสียงและภาพด้วยอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์	สุภิดา ดวงโสภา นักศึกษาปริญญาโท หลักสูตรนิติศาสตรมหาบัณฑิต สาขากฎหมายอาญา คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
7.	บทบาทของศาลปกครองกับการใช้สอยพื้นที่ปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม (ส.ป.ก.) ผิดวัตถุประสงค์ของกฎหมาย	นายประเสริฐ สิกรินวผล รองอัยการจังหวัด สำนักงานอัยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายและการบังคับคดีจังหวัดพะเยา



วารสารกระบวนการยุติธรรมปีที่ 13 เล่ม 1

ลำดับ	ชื่อบทความ	ผู้เขียน
1.	การปรับปรุงกฎหมายของประเทศไทยเพื่อการพัฒนาเศรษฐกิจแบ่งปัน: กรณีศึกษา Airbnb	โท วัฒนา นักศึกษาระดับปริญญาตรี วิทยาลัยสหวิทยาการ สาขาปรัชญาการเมืองและเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
2.	แนวโน้มผลกระทบในการเข้ามากระทำคามผิดในประเทศไทยของชาวต่างชาติที่เกิดจากการเข้าสู่ประชาคมอาเซียน	1. ศศิภัทรา ศิริวาโท สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์การเมืองและการพัฒนาระหว่างประเทศ (นานาชาติ) สถาบันการทูตและการต่างประเทศ มหาวิทยาลัยรังสิต 2. จอมเดช ตรีเมฆ อาจารย์ประจำวิทยาลัยนวัตกรรมการศึกษา มหาวิทยาลัยรังสิต 3. ศุภกร ปุญญฤกษ์ อาจารย์ประจำหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาอาชญวิทยาและบริหารงานยุติธรรม มหาวิทยาลัยมหิดล
3.	การนำ “ระบบการขึ้นทะเบียนผู้กระทำผิดทางเพศและการแจ้งเตือนต่อสาธารณชน” มาใช้กับระบบทะเบียนประวัติอาชญากรของสำนักงานตำรวจแห่งชาติในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมทางเพศ	นพรัตน์ บุญถนอม นิสิตระดับดุษฎีบัณฑิต หลักสูตรศิลปศาสตรดุษฎีบัณฑิต (อาชญวิทยาและงานยุติธรรม) คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
4.	การบริหารจัดการเกี่ยวกับการบังคับใช้กฎหมายของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการป้องกันและปราบปรามการกระทำผิดเกี่ยวกับน้ำมันเชื้อเพลิงในพื้นที่ภาคตะวันออกของประเทศไทย	จิรวัดน์ ธนทัตพงศา นักศึกษาระดับปริญญาตรี อาชญวิทยาและการบังคับใช้กฎหมาย คณะสังคมศาสตร์ โรงเรียนนายร้อยตำรวจ
5.	ปัญหาเกี่ยวกับการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบในการจัดทำกฎหมายของประเทศไทย	ปณยา ทำทราย นิติศาสตรมหาบัณฑิต สาขากฎหมายธุรกิจ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
6.	Monitoring and evaluating enforcement of the Protection of Witness in Criminal Case Act B.E. 2546 (2003) by using a law enforcement evaluation tool	1. Yutthapong Leelakitpaisarn 2. Tananyaphat Srinathiyawasin 3. Pornpen Traipong School of Law and Politics Suan Dusit University
7.	แนวทางในการป้องกันอาชญากรรมข้ามชาติตามพระราชบัญญัติคนเข้าเมือง พ.ศ. 2522 ศึกษาเปรียบเทียบคนเข้าเมืองของประเทศไทย สหรัฐอเมริกา	ณัชพล จิตติรัตน์ อาจารย์ประจำคณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



วารสารกระบวนการยุติธรรมปีที่ 13 เล่ม 2

ลำดับ	ชื่อบทความ	ผู้เขียน
1.	การศึกษาสภาพปัญหา สาเหตุ และบริบทต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรมไทย	ธีระ สิ้นเดชารักษ์ อาจารย์ประจำคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ วิชาญ กิตติรัตนพันธ์ และคณะ นักศึกษาปริญญาเอก และอาจารย์ประจำคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา
2.	แนวทางการพัฒนาฐานข้อมูลขนาดใหญ่ (Big Data) ด้านการกระทำผิดซ้ำและติดตามผู้พ้นโทษจากระบบพัฒนาพฤติกรรมของประเทศไทย เพื่อใช้ประโยชน์ในการกำหนดนโยบายและยุทธศาสตร์ในการป้องกันอาชญากรรมอย่างมีประสิทธิภาพ	ธัชเฉลิม สุทธิพงษ์ประชา รองศาสตราจารย์, อาจารย์ประจำวิทยาลัยสหวิทยาการ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ชวน์สัท เจนการ อาจารย์ประจำวิทยาลัยสหวิทยาการ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ปณต ศิริอารยา ผู้ช่วยศาสตราจารย์ (Assistant professor) อาจารย์ประจำ Kyoto institute of technology, ประเทศญี่ปุ่น พิมพ์พร เนตรพุกคณะ ผู้อำนวยการกลุ่มงานราชทัณฑ์ต่างประเทศ กรมราชทัณฑ์ จิราภรณ์ ชมนุญ เจ้าหน้าที่คดีพิเศษชำนาญการ (หัวหน้าสำนักงานผู้เชี่ยวชาญ เฉพาะด้านคดีพิเศษ) กรมสอบสวนคดีพิเศษ โท วัฒนา นักวิจัยอิสระ ผู้ช่วยนักวิจัย
3.	ปัญหาการปรับใช้ข้อกำหนดอันเกี่ยวกับความสงบเรียบร้อยของประชาชนในคดีปกครองของศาลปกครอง	มยุรา อินสมตัว พนักงานคดีปกครองชำนาญการ สำนักงานศาลปกครองกลาง กมลชัย รัตนสกลวงศ์ ศาสตราจารย์พิเศษประจำสาขาวิชานิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช สิริพันธ์ พลรบ รองศาสตราจารย์ประจำสาขาวิชานิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช

ลำดับ	ชื่อบทความ	ผู้เขียน
4.	ภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา ศึกษากรณีการหักลดหย่อนภาษีของสามีและภรรยา	งามพรต พรหมมาต หลักสูตรนิติศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช ภาณินี กิจพ้อคำ รองศาสตราจารย์, อาจารย์ประจำสาขาวิชานิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช ชนิษฐา สีดส์ รองศาสตราจารย์, อาจารย์ประจำสาขาวิชานิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
5	การปรับปรุงประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในจังหวัดชายแดนภาคใต้ผ่านการนำข้อเสนอแนะ กอ. ไปสู่การปฏิบัติ	มูฮัมหมัดรอฟอี มูซอ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประจำภาควิชาสังคมศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตปัตตานี จุฑารัตน์ เอื้ออำนวย รองศาสตราจารย์ประจำภาควิชาสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ดิเรก ฆมานมานะ อาจารย์ประจำภาควิชาสังคมศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตปัตตานี พะเยาว์ ละกะเทิบ อาจารย์ประจำภาควิชาสังคมศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตปัตตานี
6	ร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการ ทรมานและการกระทำให้นुकคสูญหาย พ.ศ. (ฉบับประชาชน) ศึกษากรณี โครงสร้างควมรับผิดชอบ ทางอาญาฐานกระทำความ	วีรัตน์ นาทิพเวทย์ อาจารย์, คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ
7	การศึกษาวิธีการจัดการศพไร้ญาติและศพนิรนามของ ประเทศไทยและต่างประเทศ	ณัฐธิดา ศรีนาค นักนิติวิทยาศาสตร์ชำนาญการ
8	การมีส่วนร่วมของประชาชนในการพิจารณาพิพากษา คดีอาญา: ศึกษาแบบผู้พิพากษาสมทบในสหพันธ์ สาธารณรัฐเยอรมนีเปรียบเทียบกับประเทศไทย	พรเพชร ชลศักดิ์ตระกูล อาจารย์สาขาวิชานิติศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร
9	การกระทำผิดซ้ำ : นิยามและสถิติข้อมูลของกระทรวง ยุติธรรม	สุภัทรา ปากสิทธิ์ วัลเดย์ลิกขิตต์ นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการพิเศษ กองนโยบายและประสาน แผนกระบวนการยุติธรรม สำนักงานกิจการยุติธรรม จุฑารัตน์ พรพุทธศรี นักวิชาการยุติธรรม กองนโยบายและประสานแผนกระบวนการ ยุติธรรม สำนักงานกิจการยุติธรรม

ทั้งนี้ หากท่านประสงค์ที่จะส่งบทความที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรม สามารถส่งบทความได้ที่เว็บไซต์

ThaiJO (<https://www.tci-thaijo.org/index.php/JTJS/login>)

รายละเอียดศึกษาได้จากข้อมูลใน QR CODE – ด้านล่างนี้





3) การประชาสัมพันธ์ และเผยแพร่ความรู้ เกี่ยวกับการบริหารงานยุติธรรม

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 สำนักงานกิจการยุติธรรมในฐานะฝ่ายเลขานุการ กพยช. ได้ดำเนินการส่งเสริมความรู้ความเข้าใจในเรื่องกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมให้กับประชาชนทั่วไป ผ่านสื่อและกิจกรรมต่างๆ โดยได้นำเสนอกฎหมายและความรู้ด้านกระบวนการยุติธรรม งานบริการประชาชนของกระทรวงยุติธรรม รวมถึงการประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานด้านการส่งเสริมการสร้างการรับรู้กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมผ่านรูปแบบที่เข้าใจง่าย





แนวทางการเผยแพร่กฎหมาย เพื่อสร้างการรับรู้ให้แก่ประชาชนและหน่วยงานภาครัฐ

สำนักงานกิจการยุติธรรม ได้รับมอบหมายให้เป็นศูนย์ข้อมูลการเผยแพร่ด้านกฎหมาย ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2560 เรื่อง แนวทางการเผยแพร่กฎหมายเพื่อสร้างการรับรู้ให้แก่ประชาชนและหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งกรอบแนวทางการเผยแพร่กฎหมาย เพื่อสร้างการรับรู้มีสาระสำคัญ ดังนี้



1. หน่วยงานที่มีบทบาทในการเผยแพร่กฎหมาย ประกอบด้วย 5 กลุ่ม ได้แก่ หน่วยงานผู้เสนอกฎหมาย หน่วยงานบังคับใช้กฎหมาย หน่วยงานผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการเผยแพร่กฎหมาย หน่วยงานภาคีเครือข่ายที่สนับสนุนการใช้กฎหมาย และสื่อสารมวลชน



2. กรอบกฎหมายที่เผยแพร่เพื่อสร้างการรับรู้ ประกอบด้วย 4 กรอบ ได้แก่ กฎหมายใหม่ และแก้ไขเพิ่มเติม กฎหมายที่ประชาชนควรรู้ กฎหมายที่เด็กและเยาวชนควรรู้ และกฎหมายที่สื่อมวลชนควรรู้



3. กลุ่มเป้าหมาย ประกอบด้วย 2 กลุ่ม ได้แก่ ผู้ใช้กฎหมาย และผู้ปฏิบัติตามกฎหมาย



4. สื่อ ช่องทาง และวิธีการเผยแพร่กฎหมายเพื่อสร้างการรับรู้ ประกอบด้วย สื่อกระแสหลัก อาทิ วิทยุ โทรทัศน์ สื่อสิ่งพิมพ์ต่างๆ สื่อออนไลน์ อาทิ Website Facebook Email Social Media โครงการหรือกิจกรรม อาทิ การจัดสัมมนา จัดหลักสูตรอบรม การลงพื้นที่ให้ความรู้ และโฆษกประจำกระทรวงหรือหน่วยงาน



โดยสำนักงานกิจการยุติธรรมได้ดำเนินการ เผยแพร่กฎหมายด้วยช่องทางต่างๆ ตามมติคณะรัฐมนตรีในรูปแบบต่างๆ ดังนี้

1 / รูปแบบ



ONLINE



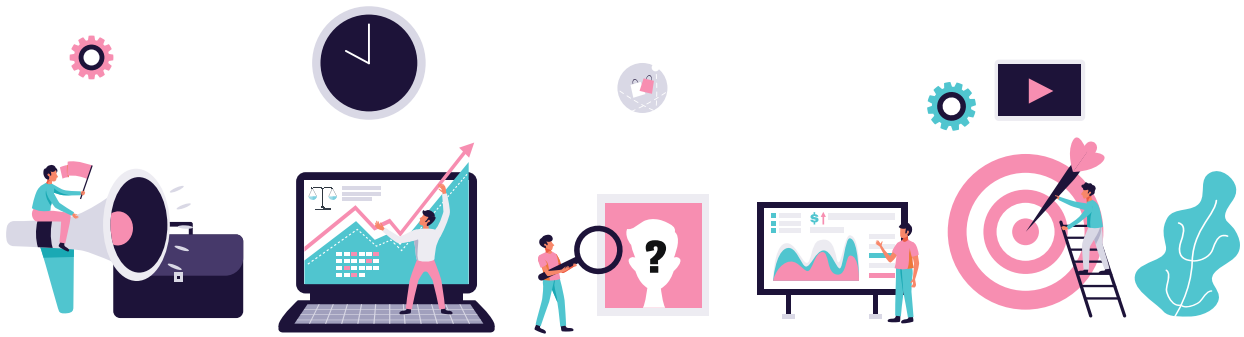
WEBSITE : รู้กฎหมาย lamp.oja.go.th ยอดเข้าชมสะสม 73,816 ครั้ง (เปิดใช้งาน 28 มิ.ย. 2561) เผยแพร่กฎหมาย 375 ฉบับ สื่อความรู้ 597 ชิ้น สรุปสาระสำคัญของกฎหมาย 52 เรื่อง กฎหมายที่ได้รับความนิยมสูงสุด คือ กฎหมายว่าด้วยหนี้ ทั้งนี้ ภายในเว็บไซต์รู้กฎหมายจะมีบริการสื่อความรู้ ตัวอย่างกฎหมาย สรุปสาระสำคัญของกฎหมาย คำแปลกฎหมาย หนังสือ วารสาร บทความ อินโฟกราฟิก โมชันกราฟิก เป็นต้น



LAMP : ติดตามการดำเนินงานตามมติ ครม. กำกับ ติดตาม และขับเคลื่อนการดำเนินงานตามมติคณะรัฐมนตรีฯ โดยมีกฎหมายที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษา นับแต่มีมติคณะรัฐมนตรี จำนวน 248 ฉบับ หน่วยงานผู้เสนอกฎหมาย ๔๘ หน่วยงาน และมีการรายงานผลการดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี จำนวน 146 ฉบับ ทั้งนี้ ได้เผยแพร่สื่อประชาสัมพันธ์ความรู้และการรายงานผลของหน่วยงานผ่านทางเว็บไซต์รู้กฎหมาย <http://lamp.oja.go.th/>



CHATBOT : ผู้ใหญ่จอร์ (LAW MAN) การสร้างการรับรู้กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมผ่านระบบแชทบอท “ผู้ใหญ่จอร์ (Law Man)” เปิดช่องทางให้บริการและส่งเสริมให้ประชาชนเข้าถึงกฎหมายด้วยระบบแชทบอท ผ่าน Application Line : @Pooyailaw ใช้ชื่อว่า “ผู้ใหญ่จอร์ (LAW MAN)” หนุนยนต์พูดคุยเรื่องกฎหมายตัวแรกของกระทรวงยุติธรรม ที่สามารถพูดคุยให้บริการคำแนะนำกฎหมาย สอบถามช่องทางขอรับความช่วยเหลือ และประชาสัมพันธ์สื่อความรู้ต่างๆ ปัจจุบันอยู่ระหว่างการพัฒนาให้สามารถใช้งานได้อย่างแม่นยำ โดยมีสถิติการใช้งานที่น่าสนใจ ดังนี้ ผู้เข้าใช้งานรวมทั้งสิ้น 1,389 User ฐานข้อมูลทั้งหมด 54,588 บทความ แบ่งเป็นข้อความทั่วไป 39,890 ข้อ กฎหมาย 14,698 ข้อ Broadcast 9 ครั้ง โพสต์ 98 ครั้ง แชท 1,606 ครั้ง นอกจากนี้ แชทบอทผู้ใหญ่จอร์ยังมีเมนูหลักๆ 6 เมนู ได้แก่ สายด่วนยุติธรรม 1111 กด 77 อินโฟกราฟิกกฎหมาย ข่าวประชาสัมพันธ์ต่างๆ ศูนย์ยุติธรรมชุมชน เว็บไซต์รู้กฎหมาย และเกมส์ถาม-ตอบ ปัญหากฎหมาย



2 / รูปแบบ



OFFLINE

หนังสือและคู่มือกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมสำหรับเด็กและเยาวชน ประชาชน และหน่วยงานภาครัฐ ดังนี้

 <p>ชุดความรู้กฎหมาย ที่ประกอบด้วย แผ่นพับ โปสเตอร์ หนังสือ สมุด ภาพอินโฟกราฟิก เสียงบรรยาย กฎหมาย และโมชันความรู้กฎหมาย</p>	 <p>คู่มือกฎหมายฉบับประชาชน เรื่อง ทำอย่างไรเมื่อมีคดีอาญา จำนวน 700 เล่ม</p>	 <p>คู่มือกฎหมายฉบับเด็กและเยาวชน เรื่อง กฎหมายน่ารู้จริงหรือ จำนวน 2,000 เล่ม</p>
 <p>หนังสือความรู้กฎหมาย 2 เรื่อง ได้แก่ กฎหมายออนไลน์ และกฎหมายหนีบัตรเครดิต</p>	 <p>สมุดคำศัพท์กฎหมาย จำนวน 200 คำศัพท์ 3,000 เล่ม</p>	 <p>สมุดช่องทางติดต่อหน่วยงาน ในกระบวนการยุติธรรม จำนวน 3,000 เล่ม</p>
 <p>สื่อความรู้อื่นๆ เช่น อินโฟกราฟิก 30 ชิ้น เสียงบรรยายกฎหมาย 100 ตอน โมชันกราฟิก 5 เรื่อง เป็นต้น</p>		



4) การขับเคลื่อนงานด้านกระบวนการยุติธรรม ในมิติเชิงพื้นที่

4.1 การขับเคลื่อนกรอบแนวทางการป้องกันอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ

สำนักงานกิจการยุติธรรมได้มีการดำเนินการอย่างต่อเนื่องในการขับเคลื่อนกรอบแนวทางการป้องกันอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ ซึ่งผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ได้มีการจัดทำแนวทางในการป้องกันอาชญากรรมและจัดทำเครื่องมือที่เหมาะสมกับบริบทชุมชน เพื่อจัดทำเป็นแผนปฏิบัติการ (Action Plan) และชุดโครงการที่สามารถนำไปปฏิบัติงานด้านการป้องกันอาชญากรรมในพื้นที่ได้อย่างเป็นรูปธรรม ประกอบด้วย

**1 แนวทางและชุดโครงการในการป้องกันอาชญากรรมตามบริบทของพื้นที่
ซึ่งมีการแบ่งบริบทชุมชนออกเป็น 5 บริบทชุมชน**



โดยการจัดทำชุดโครงการที่มีความสอดคล้องและเหมาะสมกับสภาพปัญหาของแต่ละบริบทชุมชน เพื่อให้หน่วยงานในระดับพื้นที่สามารถนำชุดโครงการดังกล่าวไปดำเนินการป้องกันอาชญากรรมในระดับพื้นที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

2 ชุดความรู้ในการป้องกันอาชญากรรมรูปแบบใหม่

โดยเน้นการจัดทำสื่อให้ความรู้เกี่ยวกับสถานการณ์อาชญากรรมในปัจจุบัน เพื่อนำมาเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้กับประชาชนในพื้นที่รู้จักการป้องกันตนเองและผู้อื่นจากภัยอาชญากรรมรูปแบบใหม่ผ่านช่องทางสื่อออนไลน์ และจัดทำเป็น Box Set ชุดความรู้ในการป้องกันอาชญากรรม ตามกรอบแนวทางการป้องกันอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ เพื่อจัดส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

3 เครื่องมือในการติดตามผลการดำเนินโครงการ

เกี่ยวกับการป้องกันอาชญากรรม ที่สอดคล้องกับรูปแบบการป้องกันอาชญากรรมตามบริบทของพื้นที่ ซึ่งใช้ 5 บริบทชุมชนในการขับเคลื่อนการดำเนินงานอย่างเป็นรูปธรรมผ่านยุติธรรมจังหวัดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในระดับพื้นที่ และติดตามผลการดำเนินงาน รวมทั้งสรุปผลการดำเนินงานและข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

4.2 โครงการโรงเรียนยุติธรรมอุปถัมภ์

สำนักงานกิจการยุติธรรม ได้ดำเนินโครงการโรงเรียนยุติธรรมอุปถัมภ์ ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 เพื่อสร้างภูมิคุ้มกันทางสังคมสำหรับเด็กและเยาวชนในโรงเรียน ไม่ให้ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรม และไม่เป็นผู้กระทำความผิด โดยการสนับสนุนองค์ความรู้ด้านกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม เพื่อปลูกฝังจิตสำนึกรักความยุติธรรม มีวินัย ใช้ชีวิตในสังคมอย่างปลอดภัยสร้างภูมิคุ้มกันทางสังคมให้เด็กและเยาวชนเป็นคนดี ควบคู่กับการเป็นคนเก่ง ภายใต้กรอบเนื้อหาโครงการ 4 กรอบเนื้อหา ประกอบด้วย



1

การป้องกันตนเอง
จากภัยสังคม



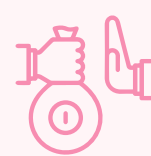
2

การสร้างจิตสำนึก
และวินัยในตนเอง



3

การรู้เท่าทันและห่างไกล
จากยาเสพติด



4

การต่อต้านการทุจริต
คอร์รัปชัน



5) การพัฒนาบุคลากรในกระบวนการยุติธรรม

5.1 การฝึกอบรมหลักสูตรการบริหารงานยุติธรรมระดับสูง (รุ่นที่ 11)

สำนักงานกิจการยุติธรรม ส่งเสริมการสร้างองค์ความรู้ ทักษะ และทัศนคติให้แก่ผู้บริหารระดับสูงในกระบวนการยุติธรรม เสริมสร้างการคิดวิเคราะห์ การอภิปราย เกี่ยวกับสภาพปัญหาและเสนอแนะแนวทางแก้ไขเพื่อพัฒนากระบวนการยุติธรรม รวมถึงส่งเสริมการสร้างภาคี

เครือข่ายความร่วมมือของนักบริหาร ในกระบวนการยุติธรรม เพื่อให้ผู้เข้ารับการอบรมเป็นผู้บริหารระดับสูงบริหารงานในองค์กรได้อย่างมีประสิทธิภาพ สามารถร่วมกันขับเคลื่อนภารกิจ และสร้างความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรมให้แก่ประชาชนได้อย่างเป็นรูปธรรม ภายใต้

แนวคิดหลัก “Prison Overcrowding” โดยฝึกอบรมสัปดาห์ละ 2 วัน ระหว่างวันที่ 9 ธันวาคม 2562 ถึงวันที่ 7 สิงหาคม 2563 รวม 252 ชั่วโมง (42 วัน) มีผู้สำเร็จการฝึกอบรม ซึ่งผ่านเกณฑ์การประเมินผล และสำเร็จการฝึกอบรม ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 จำนวนทั้งสิ้น 57 คน

5.2 การฝึกอบรมหลักสูตรการบริหารงานยุติธรรมระดับกลาง (รุ่นที่ 15)

สำนักงานกิจการยุติธรรม ส่งเสริมการสร้างองค์ความรู้ ทักษะ และทัศนคติ ให้แก่ผู้บริหารระดับกลางในกระบวนการยุติธรรม เสริมสร้างการคิดวิเคราะห์ การอภิปราย เกี่ยวกับสภาพปัญหา และเสนอแนะแนวทางแก้ไขเพื่อพัฒนากระบวนการยุติธรรม รวมถึงส่งเสริมการสร้างภาคีเครือข่ายความร่วมมือของนักบริหาร ในกระบวนการยุติธรรม เพื่อให้ผู้เข้ารับการอบรมสามารถเป็น กลไกหลักในการขับเคลื่อนงานในองค์กร สามารถร่วมกันขับเคลื่อน การกิจการอำนวยความยุติธรรมได้อย่างมีประสิทธิภาพ และ ยกระดับกระบวนการยุติธรรมไทยต่อไป ในหัวข้อ “เสริมสร้าง ความรู้สู่ความก้าวหน้าของกระบวนการยุติธรรม”



โดยฝึกอบรมสัปดาห์ละ 3 วัน ระหว่างวันที่ 21 มกราคม 2563 ถึงวันที่ 25 มีนาคม 2563 รวม 150 ชั่วโมง (25 วัน) มีผู้สำเร็จการฝึกอบรมซึ่งผ่านเกณฑ์การประเมินผลและสำเร็จ การฝึกอบรมไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 จำนวนทั้งสิ้น 61 คน

5.3 โครงการฝึกอบรมหลักสูตรการป้องกันอาชญากรรมกับการอำนวยความสะดวกยุติธรรมในสังคม (Crime Prevention) รุ่นที่ 3

สำนักงานกิจการยุติธรรมจัดการอบรมดังกล่าวเพื่อเสริมสร้างองค์ความรู้ ทักษะ และทัศนคติที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมให้แก่บุคลากรในกระบวนการยุติธรรม โดยส่งเสริมการคิด วิเคราะห์ ถึงสภาพปัญหาอาชญากรรมและเสนอแนวทางการแก้ไขปัญหาที่เป็นรูปธรรม อีกทั้งเป็นการเสริมสร้างภาคีเครือข่ายความร่วมมือของบุคลากรในกระบวนการยุติธรรมด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรม เพื่ออำนวยความสะดวกยุติธรรมให้แก่ประชาชน โดยผู้เข้ารับการฝึกอบรมได้รับการพัฒนาองค์ความรู้ ทักษะการปฏิบัติงาน และการปรับทัศนคติในด้านการป้องกันอาชญากรรมแบบบูรณาการ สามารถนำองค์ความรู้ที่จะนำไปใช้ในการป้องกันอาชญากรรมและอำนวยความสะดวกยุติธรรมได้อย่างมีประสิทธิภาพ



โดยฝึกอบรมสัปดาห์ละ 3 วัน ระหว่างวันที่ 11 พฤศจิกายน 2562 ถึงวันที่ 15 มกราคม 2563 รวม 150 ชั่วโมง (25 วัน) มีผู้สำเร็จการฝึกอบรมซึ่งผ่านเกณฑ์การประเมินผลและสำเร็จการฝึกอบรมไม่น้อยกว่าร้อยละ 60 จำนวนทั้งสิ้น 60 คน





5.4 เครือข่ายพลเมืองนักสร้างสรรค์สื่อ เพื่อแก้ปัญหากระบวนการยุติธรรม (Volunteer Creative Space)

กิจกรรมการสร้างเครือข่ายพลเมืองนักสร้างสรรค์สื่อ เพื่อแก้ปัญหากระบวนการยุติธรรม เป็นกิจกรรมที่ให้นักเรียน นักศึกษา ครู อาจารย์ เจ้าหน้าที่ในกระทรวงยุติธรรม และผู้สนใจได้ร่วมเรียนรู้ เสริมสร้างทักษะและกระบวนการทางความคิด

ในการพัฒนารูปแบบและช่องทางการเข้าถึงความรู้ด้านกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม เพื่อแก้ปัญหากระบวนการยุติธรรมในระดับพื้นที่ตรงตามวิถีชุมชนและเป้าหมายได้อย่างสร้างสรรค์และมีประสิทธิภาพ

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 สกธ. ได้จัดกิจกรรมจำนวน 2 ครั้ง ในกรุงเทพมหานคร และจังหวัดเชียงใหม่ ซึ่งมีเครือข่ายที่เข้าร่วมโครงการ รวมจำนวน 113 คน จากสำนักงานกิจการยุติธรรม สำนักงานยุติธรรมจังหวัดทั่วประเทศ สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน ส่วนนโยบายและยุทธศาสตร์ยุติธรรมชุมชนและยุติธรรมจังหวัด สำนักงานบังคับคดีจังหวัดเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ และมหาวิทยาลัยแม่โจ้ โดยผู้เข้าร่วมการฝึกอบรมฯ ได้นำเสนอสื่อผลงานนวัตกรรม รวมจำนวน 18 ผลงาน ซึ่งสามารถนำไปต่อยอดในการพัฒนาสื่อเพื่อแก้ปัญหากระบวนการยุติธรรมในพื้นที่ต่อไป เช่น เกมการ์ดคิด-ก่อน-ค้า เป็นเกมเรียนรู้ผลกระทบจากการค้าประกัน, เกมการ์ด Make sure the promise เราจะทำตามสัญญา เป็นเกมเพื่อเรียนรู้กฎหมายเกี่ยวกับสัญญา, คู่มือแนวทางการบรรยายให้ความรู้กฎหมายและสำหรับลงพื้นที่เรื่อง สิ้นสุด (สัญญา) ก้นที แต่เจ้าหน้าที่หายไปไหน เป็นต้น

ส่วนที่ 4

ภาคผนวก

-
- คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) และอำนาจหน้าที่
 - องค์ประกอบคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ
 - โครงสร้างคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ และคณะอนุกรรมการ
 - คณะอนุกรรมการภายใต้คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ
ปีงบประมาณ 2563
 - โครงสร้างภายในสำนักงานกิจการยุติธรรม (ฝ่ายเลขานุการ)
 - กระบวนการดำเนินงานของคณะกรรมการและฝ่ายเลขานุการ
 - งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563



คณะกรรมการพัฒนาการบริหาร งานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) และอำนาจหน้าที่



อำนาจ หน้าที่

พระราชบัญญัติพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ พ.ศ. 2549 กำหนดให้มีคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ มีนายกรัฐมนตรี หรือรองนายกรัฐมนตรีที่ได้รับมอบหมายเป็นประธานกรรมการ และหัวหน้าส่วนราชการที่เกี่ยวข้องเป็นคณะกรรมการ โดยมีสำนักงานกิจการยุติธรรม ทำหน้าที่เป็นฝ่ายเลขานุการ เพื่อเป็นองค์กรกลางในการกำหนดแนวทางการพัฒนากระบวนการยุติธรรมในภาพรวม และประสานความร่วมมือระหว่างหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม เพื่อให้เกิดการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมอย่างบูรณาการ

จัดทำแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ และแผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศกระบวนการยุติธรรม เสนอต่อคณะรัฐมนตรี



เสนอแนะและให้ความเห็นเกี่ยวกับการกำหนดนโยบาย และแนวทางการบริหารงานยุติธรรมต่อคณะรัฐมนตรี



พิจารณาให้ความเห็นเกี่ยวกับการบริหารงานยุติธรรม ที่คณะรัฐมนตรีขอให้พิจารณา



ประสานงานระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานยุติธรรมแก้ไขข้อขัดข้องที่เป็นปัญหา อุปสรรค และส่งเสริมความร่วมมือในการบริหารงานยุติธรรม



ศึกษา วิเคราะห์ และประเมินผลการบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมายหรือการปฏิบัติตามแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ



ศึกษา วิเคราะห์ และวิจัย เพื่อกำหนดแนวทาง กลยุทธ์ และมาตรการในการปรับปรุงและพัฒนาการบริหารงานยุติธรรม



ประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับการบริหารงานยุติธรรม



องค์ประกอบ

คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ



นายกรัฐมนตรีหรือรองนายกรัฐมนตรีที่นายกรัฐมนตรีมอบหมาย
ประธานกรรมการ



ปลัดกระทรวงการคลัง



ปลัดกระทรวงยุติธรรม



ปลัดกระทรวงดิจิทัล
เพื่อเศรษฐกิจและสังคม



เจ้ากรมพระธรรมนูญ



ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ



เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา



เลขาธิการ ป.ป.ช.



เลขาธิการ ป.ป.ง.



เลขาธิการ ป.ป.ส.



ผู้แทนสำนักงาน ก.พ.



ผู้ทรงคุณวุฒิ
จำนวน 3 ท่าน



สำนักงานกิจการยุติธรรม
ฝ่ายเลขานุการ

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม
รองประธานกรรมการ



ปลัดกระทรวงมหาดไทย



อัยการสูงสุด



เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการ
เศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ



เลขาธิการคณะรัฐมนตรี



เลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง



เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม



เลขาธิการเนติบัณฑิตยสภา



นายกสภากายความ



ผู้แทนกระทรวงยุติธรรม



ผู้แทนสำนักงบประมาณ



คณบดีคณะนิติศาสตร์หรือเทียบเท่า
ของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ



คณบดีคณะนิติศาสตร์หรือเทียบเท่า
ของสถาบันอุดมศึกษาของเอกชน



โครงสร้าง

คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ
และคณะอนุกรรมการ



คณะกรรมการพัฒนาการบริหาร
งานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.)



ฝ่ายเลขานุการ



สำนักงานกิจการยุติธรรม



กองงานคณะกรรมการพัฒนา
การบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ



คณะอนุกรรมการภายใต้ คณะกรรมการพัฒนาการบริหาร งานยุติธรรมแห่งชาติ

ปีงบประมาณ 2563





01

คณะอนุกรรมการประสาน
และพัฒนาระบบงานยุติธรรม

องค์ประกอบ



ประธานอนุกรรมการ

ปลัดกระทรวงยุติธรรม



อนุกรรมการ

- ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม
- ผู้แทนสำนักงานศาลปกครอง
- ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด
- ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ
- ผู้แทนสำนักงานงบประมาณ
- ผู้แทนสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
- ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
- ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย
- ผู้แทนกระทรวงยุติธรรม
- ผู้แทนสภาทนายความ
- ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
- ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม



อนุกรรมการและเลขานุการ

ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรมที่ได้รับมอบหมาย



อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรมที่ได้รับมอบหมาย

จำนวน 2 คน



อำนาจหน้าที่



- 1 สนับสนุน ให้ข้อเสนอแนะการจัดทำ ขับเคลื่อน และติดตาม ประเมินผลแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ



- 2 สนับสนุน ให้ข้อเสนอแนะการดำเนินงานเพื่อขับเคลื่อน การพัฒนากระบวนการยุติธรรมตามแนวทางที่กำหนด ไว้ในรัฐธรรมนูญ มติคณะรัฐมนตรี คำสั่งของคณะกรรมการ พัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ และแผนแม่บท การบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ



- 3 ประสาน ติดตามและประเมินผลการดำเนินการตามข้อ 2



- 4 สนับสนุน ให้ข้อเสนอแนะการจัดทำ ขับเคลื่อน และ ติดตามประเมินผลงบประมาณในลักษณะบูรณาการ เชิงยุทธศาสตร์ด้านการปฏิรูปกฎหมายและพัฒนา กระบวนการยุติธรรม



- 5 สนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานในกระบวนการ ยุติธรรมและการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน



- 6 แต่งตั้งคณะทำงานหรือมอบหมายบุคคลหรือหน่วยงาน ให้เป็นผู้รับผิดชอบเพื่อดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใด ตามที่คณะอนุกรรมการฯ เห็นสมควร



- 7 รายงานผลการดำเนินงาน และปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่ คณะกรรมการพัฒนาการบริหาร งานยุติธรรมแห่งชาติ มอบหมาย

02

คณะอนุกรรมการพัฒนา
กฎหมายและการบังคับใช้

องค์ประกอบ



ประธานอนุกรรมการ

ปลัดกระทรวงยุติธรรม



อนุกรรมการ

- ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม
- ผู้แทนสำนักงานศาลปกครอง
- ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด
- ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ
- ผู้แทนสำนักงานงบประมาณ
- ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
- ผู้แทนสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
- ผู้แทนสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
- ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
- ผู้แทนคณบดีคณะนิติศาสตร์ของภาครัฐ ซึ่งเป็นกรรมการในคณะกรรมการฯ
- ผู้แทนคณบดีคณะนิติศาสตร์ของภาคเอกชน ซึ่งเป็นกรรมการในคณะกรรมการฯ
- ผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งประธานอนุกรรมการฯ ให้ความเห็นชอบไม่เกิน 2 คน
- ผู้แทนสหภาพนายความ
- ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม



อนุกรรมการและเลขานุการ

ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรมที่ได้รับมอบหมาย



อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรมที่ได้รับมอบหมาย

จำนวน 2 คน



อำนาจหน้าที่



- 1 พัฒนาและแก้ไขปรับปรุงกฎหมายให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ มติหรือคำสั่งคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ และแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ



- 2 วิเคราะห์และประเมินผลกระทบของการออกกฎหมายด้านกระบวนการยุติธรรม



- 3 พัฒนาและส่งเสริมการเพิ่มประสิทธิภาพการบังคับใช้กฎหมายด้านกระบวนการยุติธรรม



- 4 กำหนดแนวทาง รูปแบบ และวิธีการ เพื่อสร้างการรับรู้/การเผยแพร่กฎหมายให้กับประชาชน และผู้ที่เกี่ยวข้อง



- 5 แต่งตั้งคณะทำงานหรือมอบหมายบุคคลหรือหน่วยงานให้เป็นผู้รับผิดชอบเพื่อดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใดตามที่คณะอนุกรรมการฯ เห็นสมควร



- 6 รายงานผลการดำเนินงาน และปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติมอบหมาย

03

คณะอนุกรรมการพัฒนา และส่งเสริมการวิจัย ในกระบวนการยุติธรรม

องค์ประกอบ



ประธานอนุกรรมการ

ศาสตราจารย์สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล



อนุกรรมการ

- ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม
- ผู้แทนสำนักงานศาลปกครอง
- ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด
- ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ
- ผู้แทนสำนักงานประมาณ
- ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ
- ผู้แทนสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย
- ผู้แทนสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย
- ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
- ผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งประธานอนุกรรมการฯ ให้ความเห็นชอบไม่เกิน 2 คน
- ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม



อนุกรรมการและเลขานุการ

ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรมที่ได้รับมอบหมาย



อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรมที่ได้รับมอบหมาย
จำนวน 2 คน



อำนาจหน้าที่



- 1 จัดทำประเด็นการวิจัยให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ มติ/ข้อสั่งการของคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ และแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ



- 2 พัฒนาศักยภาพนักวิจัยในกระบวนการยุติธรรม



- 3 จัดหาทุนสนับสนุนการวิจัยและกำหนดหลักเกณฑ์พิจารณาโครงการวิจัย



- 4 พัฒนาคุณภาพงานวิจัยและขับเคลื่อนงานวิจัยไปสู่การปฏิบัติ



- 5 บูรณาการเครือข่ายและความร่วมมือในการวิจัยทั้งในประเทศและต่างประเทศ



- 6 แต่งตั้งคณะทำงานหรือมอบหมายบุคคลหรือหน่วยงานให้เป็นผู้รับผิดชอบเพื่อดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใดตามที่คณะอนุกรรมการฯ เห็นสมควร



- 7 รายงานผลการดำเนินงาน และปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติมอบหมาย

04

คณะอนุกรรมการพัฒนา ความรู้และส่งเสริมคุณธรรม แก่บุคลากรในงานยุติธรรม

องค์ประกอบ



ประธานอนุกรรมการ

ปลัดกระทรวงยุติธรรม



อนุกรรมการ

- ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม
- ผู้แทนสำนักงานศาลปกครอง
- ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด
- ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ
- ผู้แทนสำนักงานงบประมาณ
- ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา
- ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน
- ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
- ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
- ผู้แทนกระทรวงยุติธรรม
- ผู้แทนสภาพนายความ
- ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม



อนุกรรมการและเลขานุการ

ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรมที่ได้รับมอบหมาย



อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรมที่ได้รับมอบหมาย
จำนวน 2 คน



อำนาจหน้าที่



- 1 จัดทำแนวทางการพัฒนาบุคลากรให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ มติ/ข้อสั่งการของคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ และแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ



- 4 แต่งตั้งคณะทำงานหรือมอบหมายบุคคลหรือหน่วยงานให้เป็นผู้รับผิดชอบเพื่อดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใดตามที่คณะอนุกรรมการฯ เห็นสมควร



- 2 ผลักดันการบรรจุองค์ความรู้ด้านกระบวนการยุติธรรมในการเรียนการสอนของสถาบันอุดมศึกษา การสร้างจิตสำนึกรักความยุติธรรม และสร้างค่านิยมร่วมให้แก่ผู้ปฏิบัติงานในกระบวนการยุติธรรม



- 5 รายงานผลการดำเนินงาน และปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติมอบหมาย



- 3 การบูรณาการแผนงาน งบประมาณและการพัฒนาบุคลากรในกระบวนการยุติธรรม

05

คณะอนุกรรมการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศกระบวนการยุติธรรม

องค์ประกอบ



ประธานอนุกรรมการ

นายทวิศักดิ์ กอนันต์กุล



อนุกรรมการ

- รองปลัดกระทรวงยุติธรรม (CIO)
- ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม (CIO)
- ผู้แทนสำนักงานศาลปกครอง (CIO)
- ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด (CIO)
- ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (CIO)
- ผู้แทนกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม
- ผู้แทนสำนักงานงบประมาณ (CIO)
- ผู้แทนกรมการปกครอง (CIO)
- ผู้แทนสำนักงานรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์
- ผู้แทนสำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (องค์การมหาชน)
- ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ
- ผู้แทนสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
- ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด
- ผู้แทนศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ
- ผู้ทรงคุณวุฒิด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ซึ่งคณะกรรมการฯ ให้ความเห็นชอบจำนวน 2 คน
- ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม
- รองผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม



อนุกรรมการและเลขานุการ

ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรมที่ได้รับมอบหมาย



อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรมที่ได้รับมอบหมาย จำนวน 2 คน



อำนาจหน้าที่



- 1 จัดทำแผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศกระบวนการยุติธรรมเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงาน กระบวนการยุติธรรมให้มีประสิทธิภาพ สะดวก รวดเร็ว และโปร่งใส รวมทั้งมีเนื้อหาสาระสอดคล้องกับแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ



- 2 ประสานความร่วมมือ บูรณาการแผนงาน โครงการและงบประมาณประจำปีเพื่อพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของหน่วยงานกระบวนการยุติธรรม ให้สอดคล้องและเป็นไปในทิศทางเดียวกันตามแผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศกระบวนการยุติธรรม



- 3 ประสานติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามแผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศกระบวนการยุติธรรม พร้อมรายงานต่อคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ทราบเป็นประจำทุกปี



- 4 ให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับนโยบายและแนวทางการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศกระบวนการยุติธรรม มาตรฐานที่เกี่ยวข้องและการใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่ในการบริหารงาน เพื่อรองรับนโยบายเศรษฐกิจดิจิทัลของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ต่อคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ



- 5 ส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาเครือข่ายเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร การจัดทำระบบเชื่อมโยงฐานข้อมูล และการพัฒนาระบบความมั่นคงปลอดภัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศกระบวนการยุติธรรม



- 6 แต่งตั้งคณะทำงานหรือมอบหมายบุคคลหรือหน่วยงาน ให้เป็นผู้รับผิดชอบเพื่อดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใด ตามที่คณะอนุกรรมการฯ เห็นสมควร



- 7 ปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติมอบหมาย

06

คณะอนุกรรมการปฏิรูป ตัวชี้วัดประสิทธิภาพ กระบวนการยุติธรรมทางอาญา

องค์ประกอบ



ประธานอนุกรรมการ

ปลัดกระทรวงยุติธรรม หรือรองปลัดกระทรวงยุติธรรมที่ได้รับมอบหมาย



อนุกรรมการ

- ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม
- ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด
- ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ
- ผู้แทนสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย
- ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
- ผู้แทนสำนักงานสถิติแห่งชาติ
- ผู้แทนสถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย
- ผู้แทนสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
- นายวิพล กิติทัศน์าสรรชัย
อัยการจังหวัดประจำสำนักงานอัยการสูงสุด
- นายทวีชัย เจริญเศรษฐศิลป์
ผู้อำนวยการฝ่ายวิจัย สถาบันอนาคตศึกษา
เพื่อการพัฒนา
- นายบัณฑูร เศรษฐศิโรตม์
ผู้อำนวยการสถาบันธรรมรัฐเพื่อการพัฒนาสังคมและสิ่งแวดล้อม
- ศาสตราจารย์ สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล
- ผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งประธานอนุกรรมการฯ ให้ความเห็นชอบ จำนวน 2 คน
- ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม



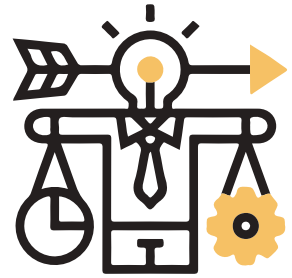
อนุกรรมการและเลขานุการ

ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรมที่ได้รับมอบหมาย



อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรมที่ได้รับมอบหมาย
จำนวน 2 คน



อำนาจหน้าที่



- 1 กำหนดตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาที่เหมาะสมกับกรอบตัวชี้วัดกระบวนการยุติธรรมไทย



- 5 ปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติมอบหมาย



- 2 กำหนดแนวทางในการจัดเก็บ รวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องตามตัวชี้วัด



- 3 เสนอแนะโครงการ/กิจกรรมเพื่อสนับสนุนการใช้ประโยชน์ตัวชี้วัด



- 4 แต่งตั้งคณะทำงานหรือมอบหมายบุคคลหรือหน่วยงานให้เป็นผู้รับผิดชอบเพื่อดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใดตามที่คณะกรรมการฯ เห็นสมควร

07

คณะอนุกรรมการด้านการปฏิรูป

การพัฒนามาตรการต่อผู้กระทำผิดอาญา
แทนการควบคุมตัวโดยการมีส่วนร่วม
ขององค์กรวิชาชีพและชุมชน

องค์ประกอบ



ประธานอนุกรรมการ

ปลัดกระทรวงยุติธรรม หรือรองปลัดกระทรวงยุติธรรมที่ได้รับมอบหมาย



อนุกรรมการ

- ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม
- ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด
- ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ
- ผู้แทนกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
- ผู้แทนกระทรวงสาธารณสุข
- ผู้แทนกระทรวงแรงงาน
- ผู้แทนกระทรวงศึกษาธิการ
- ผู้แทนกรมคุมประพฤติ
- ผู้แทนกรมราชทัณฑ์
- ผู้แทนกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน
- ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด
- ผู้แทนกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ
- ผู้แทนกรมการปกครอง
- ผู้แทนกรมพระธรรมนูญ
- ผู้แทนสภานายความ
- ผู้แทนหน่วยงานวิชาชีพและชุมชน
ซึ่งประธานอนุกรรมการเห็นชอบ จำนวน 3 คน
- ผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งประธานอนุกรรมการเห็นชอบ จำนวน 2 คน
- ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม



อนุกรรมการและเลขานุการ

ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรมที่ได้รับมอบหมาย



อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรมที่ได้รับมอบหมาย
จำนวน 2 คน



อำนาจหน้าที่



- 1 ทบทวนระบบการใช้มาตรการต่อผู้กระทำผิดอาญาแทนการควบคุมตัว (Non-custodial Measures) ด้านกระบวนการยุติธรรมของประเทศไทย พร้อมเสนอแนะแนวทางการพัฒนาโดยให้มีความสอดคล้องกับมาตรฐานขั้นต่ำระหว่างประเทศในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับมาตรการต่อผู้กระทำผิดแทนการควบคุมตัว



- 2 แต่งตั้งคณะทำงานหรือมอบหมายบุคคลหรือหน่วยงานให้เป็นผู้รับผิดชอบเพื่อดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใดตามที่คณะกรรมการฯ เห็นสมควร



- 3 ปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติมอบหมาย

08

คณะอนุกรรมการส่งเสริม พัฒนาและขับเคลื่อนการดำเนินงาน การไกล่เกลี่ยข้อพิพาท

องค์ประกอบ



ประธานอนุกรรมการ

อธิบดีกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ



อนุกรรมการ

- ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม
- ผู้แทนสำนักงานศาลปกครอง
- ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด
- ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ
- ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย
- ผู้แทนกระทรวงกลาโหม
- ผู้แทนกระทรวงสาธารณสุข
- ผู้แทนสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
- ผู้แทนสำนักงานงบประมาณ
- ผู้แทนสภาพนายความ
- ผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งประธานอนุกรรมการเห็นชอบ จำนวน 2 คน
- ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรม



อนุกรรมการและเลขานุการ

รองอธิบดีกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ
ที่ได้รับมอบหมาย



อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

- ผู้อำนวยการกองส่งเสริมการระงับข้อพิพาท
กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ
- ผู้แทนกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ
ที่ได้รับมอบหมาย



อำนาจหน้าที่



- 1 ประสานและบูรณาการความร่วมมือในการดำเนินงาน ไกล่เกลี่ยข้อพิพาทของหน่วยงานของรัฐและภาคประชาชน ให้มีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับแนวทางการพัฒนา ตามแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2562 - 2565)



- 2 พิจารณาจัดทำหลักสูตรการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท ให้มีมาตรฐานเพื่อให้หน่วยงานต่างๆ นำไปใช้ฝึกอบรม ผู้ไกล่เกลี่ยตามกฎหมายว่าด้วยการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท



- 3 ติดตาม ประเมินผลและรายงานผลการดำเนินงาน ไกล่เกลี่ยข้อพิพาทของหน่วยงานต่างๆ รวมทั้งให้ ข้อเสนอแนะเพื่อส่งเสริม และพัฒนาการดำเนินงาน การไกล่เกลี่ยข้อพิพาทต่อคณะกรรมการพัฒนาการบริหาร งานยุติธรรมแห่งชาติ



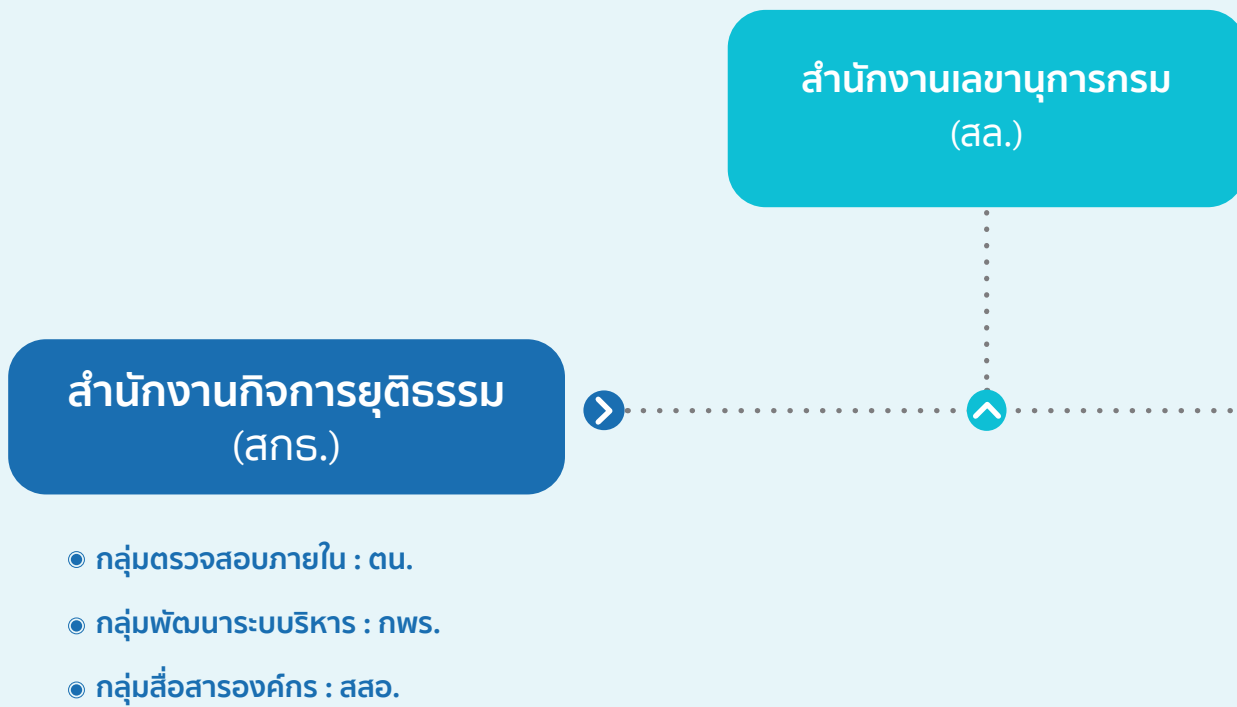
- 4 แต่งตั้งคณะทำงานหรือมอบหมายบุคคลหรือหน่วยงาน ให้เป็นผู้รับผิดชอบ เพื่อดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใด ตามที่คณะอนุกรรมการฯ เห็นสมควร



- 5 ปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่คณะกรรมการพัฒนาการบริหาร งานยุติธรรมแห่งชาติมอบหมาย

โครงสร้างภายใน

สำนักงานกิจการยุติธรรม (ฝ่ายเลขานุการ)



สำนักงานกิจการยุติธรรม กระทรวงยุติธรรม ทำหน้าที่เป็นหน่วยงานรับผิดชอบงานเลขานุการของคณะกรรมการ โดยมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้



กองงานคณะกรรมการพัฒนาการ
บริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ
(กยธ.)

สถาบันวิจัยและพัฒนา
กระบวนการยุติธรรม
(สวพ.)

กองนโยบายและประสาน
แผนกระบวนการยุติธรรม
(กนป.)

สถาบันพัฒนาบุคลากร
ในกระบวนการยุติธรรม
(สพก.)

05

ร่วมมือและประสานงาน
ทางวิชาการหรือด้านอื่น
กับหน่วยงานหรือองค์กรที่
เกี่ยวข้อง กับ การบริหารงาน
ยุติธรรมทั้งภายใน
และต่างประเทศ



06

จัดทำรายงานประจำปี
เกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่
ของคณะกรรมการ เพื่อเสนอ
ต่อคณะรัฐมนตรี

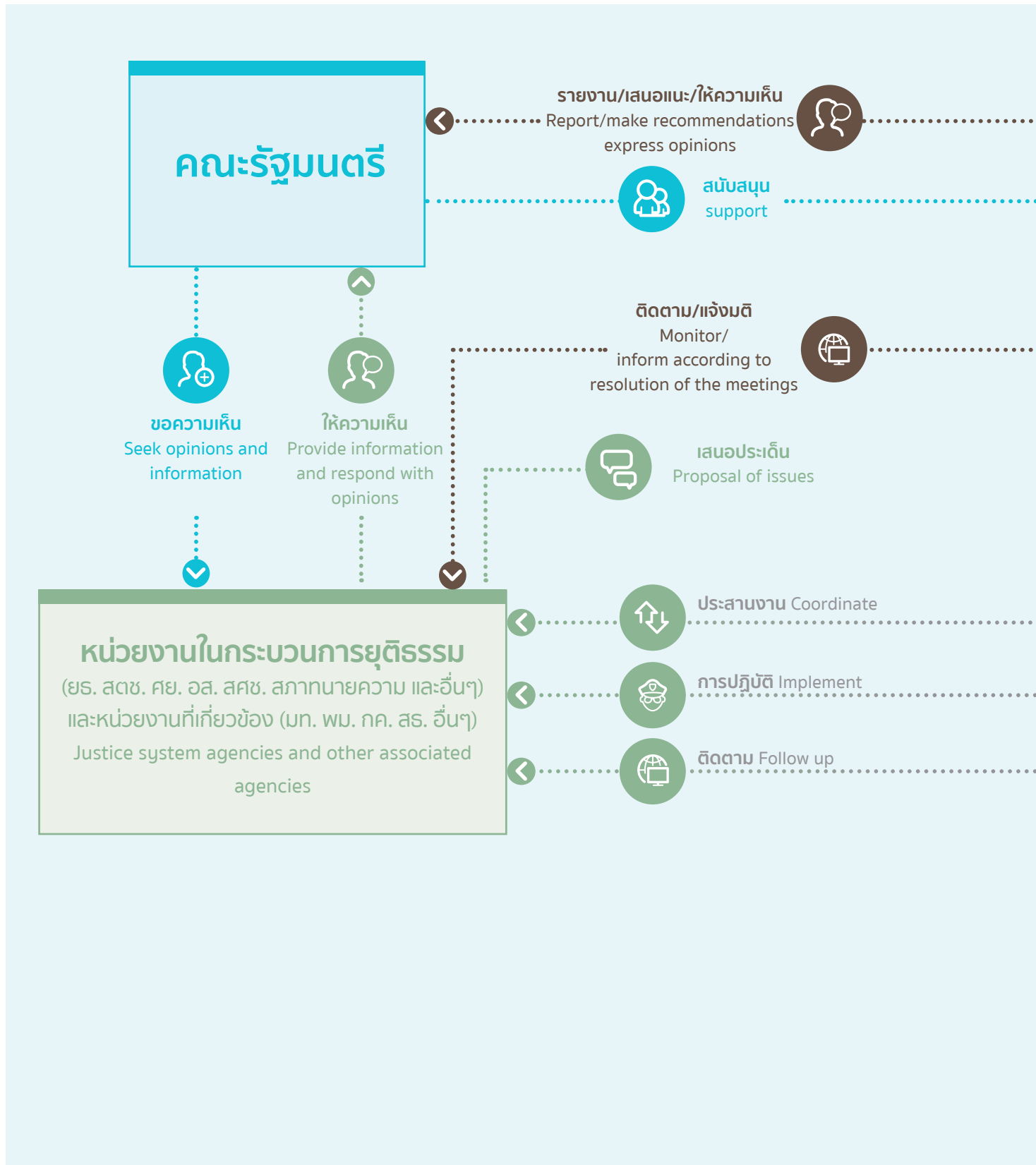


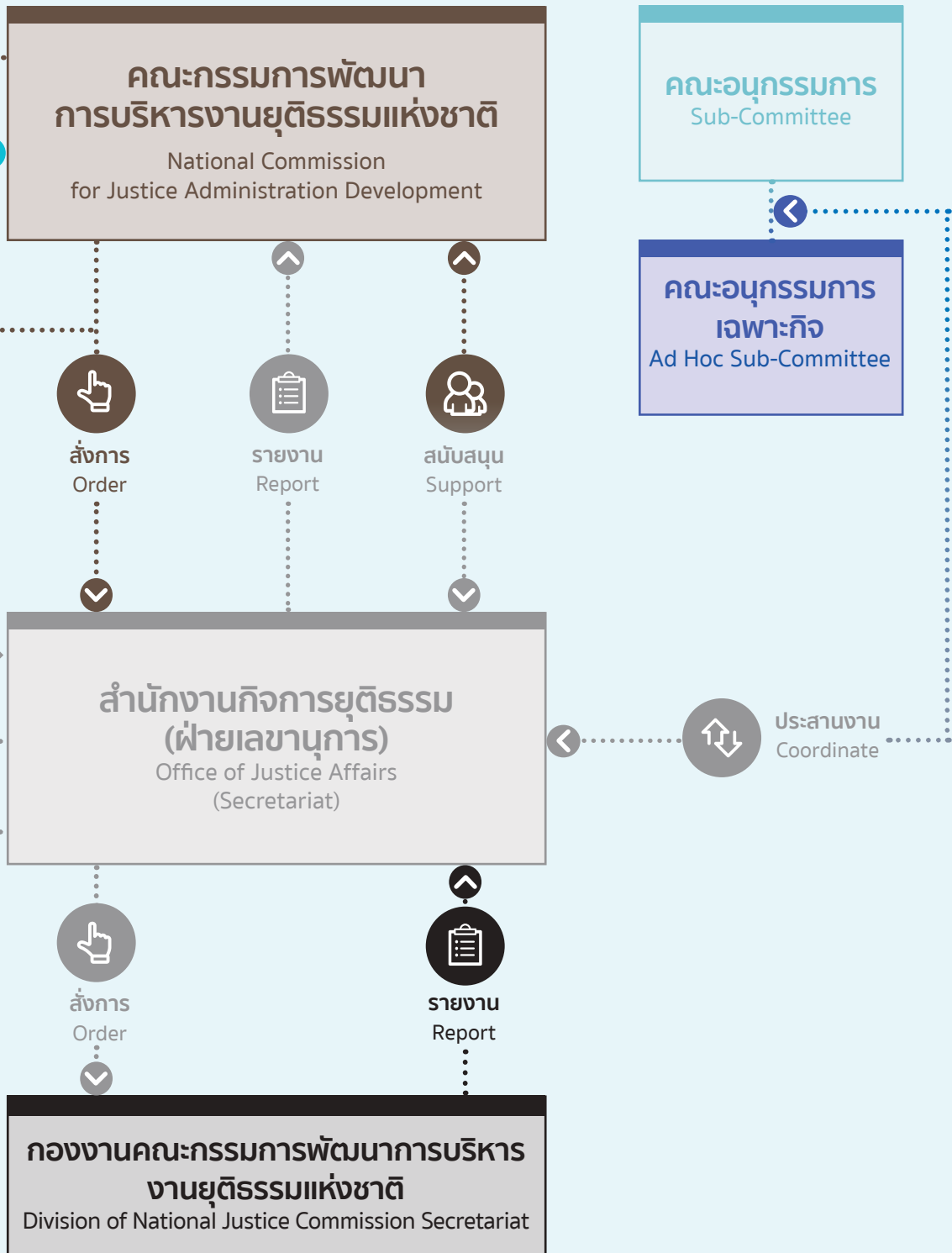
07

ปฏิบัติตามที่
คณะกรรมการมอบหมาย



กระบวนการดำเนินงาน ของคณะกรรมการและฝ่ายเลขานุการ





งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563

งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ของคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) ประกอบด้วย ด้านภารกิจงานเลขานุการคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ และด้านการประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ความรู้ด้านงานยุติธรรม สรุปได้ ดังนี้



1. ด้านภารกิจงานเลขานุการคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ

1.1 การประชุมคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.)

จำนวน
253,192.64 บาท

1.2 การประชุมคณะอนุกรรมการ ได้แก่



(1) คณะอนุกรรมการพัฒนากฎหมายและการบังคับใช้
จำนวน **80,671.32** บาท



(4) คณะอนุกรรมการด้านการปฏิรูปการพัฒนามาตรการต่อผู้กระทำผิดอาญาแทนการควบคุมตัว โดยการมีส่วนร่วมขององค์กรวิชาชีพและชุมชน
จำนวน **178,615.71** บาท



(2) คณะอนุกรรมการพัฒนาและส่งเสริมการวิจัยในกระบวนการยุติธรรม
จำนวน **186,729.79** บาท



(5) คณะอนุกรรมการส่งเสริมพัฒนาและขับเคลื่อนการดำเนินงานการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท
จำนวน **75,895.61** บาท



(3) คณะอนุกรรมการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศกระบวนการยุติธรรม
จำนวน **92,854.61** บาท

1.3 การจัดทำรายงานประจำปีของคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) พ.ศ. 2562

จำนวน
350,000 บาท

2. ด้านการประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ความรู้ด้านงานยุติธรรม

2.1 การจัดทำวารสารกระบวนการยุติธรรม

จำนวน
340,995 บาท

2.2 การประชุมทางวิชาการระดับชาติว่าด้วยงานยุติธรรมครั้งที่ 18

จำนวน
364,430 บาท

รวมค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน **1,923,384.68** บาท

คณะผู้จัดทำ

ที่ปรึกษา

- | | |
|--------------------------------|--------------------------------------|
| 1. พ.ต.ท.พงษ์ธร ชัยญศิริ | ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม |
| 2. นางสาวสุพรรณิ ประเสริฐทองกร | รองผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม |
| 3. นายชัยวัฒน์ รุ่งเล็ก | รองผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม |

คณะผู้จัดทำ

- | | |
|---------------------------------------|--|
| 1. นางสาวปริญานุช จริงจิตร | ผู้อำนวยการกองงานคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ |
| 2. นางสาวปริญานุช สันติวงษ์ | นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการพิเศษ |
| 3. นางสาวศัทธิยา แก้วอ่อน | นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการพิเศษ |
| 4. นายอดิศักดิ์ จันทวีรัช | นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ |
| 5. นางสุพิชฌาย์ ญาณวรสิทธิ์เดช นุชทัต | นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ |
| 6. นางสาวกมลชนก ดุริยประภกิจ | นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ |
| 7. นางสาวทิพยาภา วรรณทอง | เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน |
| 8. นางสาวกัลยา ถ้ำทอง | นักวิชาการยุติธรรม |
| 9. นางสาวธนวรรณ มะม่วงแก้ว | นักวิชาการยุติธรรม |
| 10. นางสาวอุมาพร ฉิมจิว | นักวิชาการยุติธรรม |
| 11. นายธนาศักดิ์ พรหมมานอก | นักวิชาการยุติธรรม |
| 12. นายชินวัตร อดิสรพัฒน์ | นักวิชาการยุติธรรม |

ที่มาของข้อมูล

1. กองงานคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ
2. กองนโยบายและประสานแผนกระบวนการยุติธรรม
3. สถาบันวิจัยและพัฒนากระบวนการยุติธรรม
4. สถาบันพัฒนาบุคลากรในกระบวนการยุติธรรม
5. สำนักงานเลขานุการกรม
6. กลุ่มสื่อสารองค์กร