



คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ

รายงานการประชุม

คณะอนุกรรมการปฏิรูปตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔

วันพุธที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๔ เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมกระทรวงยุติธรรม ๘-๐๔ อาคารที่ทำการกระทรวงยุติธรรมแห่งใหม่ ชั้น ๘

ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ

ผู้มาประชุม

๑. ปลัดกระทรวงยุติธรรม ประธานอนุกรรมการ
ศาสตราจารย์พิเศษวิศิษฏ์ วิศิษฏ์สรอรรถ
๒. ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม อนุกรรมการ
นายศุภกิจ แย้มประชา
รองเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม
๓. ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด อนุกรรมการ
นายรุ่งโรจน์ แจ่มพิทยากรณ์
รองเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด
๔. ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ อนุกรรมการ
พลตำรวจตรี สุรชาติ จึงดำรงกิจ
ผู้บังคับการกองแผนงานอาชญากรรม สำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ
๕. ผู้แทนสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย อนุกรรมการ
นางสาวสุตารักษ์ สุวรรณานนท์
หัวหน้าฝ่ายวิเคราะห์และพัฒนาข้อมูล
๖. ผู้แทนสำนักงานสถิติแห่งชาติ อนุกรรมการ
นายสารตริย์ วัชรภรณ์
ผู้อำนวยการกลุ่มประสานสถิติด้านภารกิจ
๗. ผู้แทนสถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย อนุกรรมการ
นางสาวสิรินันท์ เดชะคุปต์
นักวิจัยฝ่ายกฎหมายเศรษฐกิจ

๘. ผู้แทน...

- | | | |
|-----|--|-------------------------------|
| ๘. | ผู้แทนสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
นางสุพัฒน์ดา เลหาชัย
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ | อนุกรรมการ |
| ๙. | นายวิพล กิตติศาสตร์ชัย
ผู้อำนวยการสำนักงานวิจัยกฎหมายอาญาและ
พัฒนากระบวนการยุติธรรม สถาบันนิติวัชร์ สำนักงานอัยการสูงสุด | อนุกรรมการ |
| ๑๐. | นายทวีชัย เจริญเศรษฐศิลป์
ผู้อำนวยการฝ่ายวิจัย สถาบันอนาคตศึกษาเพื่อการพัฒนา | อนุกรรมการ |
| ๑๑. | ผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งประธานอนุกรรมการให้ความเห็นชอบ
ผศ.ดร.เกียรติอนันต์ ล้วนแก้ว | อนุกรรมการ |
| ๑๒. | ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม
พันตำรวจโท พงษ์ธร ธัญญสิริ | อนุกรรมการ |
| ๑๓. | ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรมที่ได้รับมอบหมาย
นายชัยวัฒน์ รุ่งเล็ก
รองผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม | อนุกรรมการและเลขานุการ |
| ๑๔. | ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรมที่ได้รับมอบหมาย
นางอุษา จันทลอย บุญเปี่ยม
ผู้อำนวยการกองนโยบายและประสานแผนกระบวนการยุติธรรม | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๕. | ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรมที่ได้รับมอบหมาย
นางสาวสุวดี ไหลพืงทอง
นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการพิเศษ | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้ไม่มาประชุม

- | | | |
|----|--|-----------|
| ๑. | ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ | ติตราชการ |
| ๒. | นายบัณฑิต เศรษฐศิริโรตม์
ผู้อำนวยการสถาบันธรรมรัฐเพื่อการพัฒนาสังคมและสิ่งแวดล้อม | ติตราชการ |
| ๓. | ศาสตราจารย์สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล | ติตราชการ |
| ๔. | ผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งประธานอนุกรรมการให้ความเห็นชอบ
รองศาสตราจารย์ พันตำรวจโท ดร.เกษมศานต์ โชติชาครพันธุ์ | ติตราชการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | | |
|----|-------------------------------------|------------------------|
| ๑. | นางสาวคัทลียา แก้วอ่อน | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๒. | นางสาวสุพิชฌา ญาณวรสิทธิ์เดช นุชทัต | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๓. | นางสาวกมลชนก ดุริยประกิจ | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๔. | นางสาวพิชญาภา ศรีบัว | สำนักงานกิจการยุติธรรม |

๕. นางสาวธัญราณินทร์ วีระณรงค์	สำนักงานกิจการยุติธรรม
๖. นางสาวกัลยา ถ้ำทอง	สำนักงานกิจการยุติธรรม
๗. นางสาวอุมาพร นิมิจิว	สำนักงานกิจการยุติธรรม
๘. นายธนาศักดิ์ พรหมานอก	สำนักงานกิจการยุติธรรม
๙. นางสาวธนวรรณ มะม่วงแก้ว	สำนักงานกิจการยุติธรรม
๑๐. นางสาววันวิสา เพ็งอุดม	เจ้าหน้าที่ประสานงานโครงการ TIJ

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ
ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ รายงานการประชุมคณะอนุกรรมการปฏิรูปตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรม
ทางอาญา ครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๓

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานว่าได้มีการประชุมคณะอนุกรรมการปฏิรูปตัวชี้วัด
ประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๓ เวลา ๐๙.๓๐ น.
ณ ห้องประชุมกระทรวงยุติธรรม ๑ ชั้น ๙ อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษาฯ นั้น
ในการนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำรายงานการประชุมดังกล่าว พร้อมจัดส่งให้อนุกรรมการทุกท่านพิจารณาแล้ว
เมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๓ โดยในชั้นนี้ไม่มีคณะอนุกรรมการท่านใดขอแก้ไขเพิ่มเติม

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

๓.๑ การปรับปรุงวิธีการจัดเก็บตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา
ตามมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ (G4 G5 G6 G7 G11)

ตามมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการปฏิรูปตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรม
ทางอาญา ครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๓ มอบฝ่ายเลขานุการฯ ดำเนินการปรับปรุงวิธีการจัดเก็บ
ตัวชี้วัด จำนวน ๕ ตัวชี้วัด (G4 G5 G6 G7 G11) ทบทวนนิยาม วิธีการจัดเก็บ และวิธีการแสดงตัวเลขในทางสากล
จำนวน ๔ ตัวชี้วัด (E1 G3 G9 G10) และให้คงรายละเอียดตัวชี้วัดเดิม จำนวน ๑๒ ตัวชี้วัด (R1 E2 G1 G2 RE1
RE2 A1 A2 D1 D1 ET1) พร้อมทั้งได้มีข้อสังเกตให้ดำเนินการศึกษาข้อมูลเพิ่มเติม รวมถึงให้ทบทวนการจัดเก็บ
ข้อมูลให้สอดคล้องกับเป้าหมายการจัดเก็บตัวชี้วัด รายละเอียดปรากฏตามตารางที่ ๑

ตารางที่ ๑ รายละเอียดการปรับปรุงวิธีจัดเก็บตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

ชุดตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	นิยาม	วิธีการ จัดเก็บ	แหล่งข้อมูล	ข้อสังเกตที่ประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๓
R ชุดที่ ๑	ตัวชี้วัดที่ ๑ R1	ประชาชนที่รับรู้กฎหมายและ	PS	ประชาชน	<input checked="" type="checkbox"/> คงเดิม

ชุดตัวชี้วัด		ตัวชี้วัด	นิยาม	วิธีการจัดเก็บ	แหล่งข้อมูล	ข้อสังเกตที่ประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๓
	ประชาชนรับรู้กฎหมายและสิทธิพื้นฐาน (Rights and legal knowledge)	สัดส่วนของประชาชนที่รับทราบช่องทางในการรับรู้สิทธิทางกฎหมายและความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก	สิทธิพื้นฐานความสามารถเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้ สะท้อนให้ทราบถึงการรับรู้ในกระบวนการยุติธรรมเพียงใด เมื่อเกิดเหตุแล้วทราบว่าต้องไปติดต่อหรือประสานกับหน่วยงานใด			<input type="checkbox"/> ปรับปรุง/ทบทวน <input type="checkbox"/> ชุดตัวชี้วัด... กู้ <input type="checkbox"/> รูปแบบการนำเสนอ
E	ชุดที่ ๒ การควบคุมอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ (Effective crime control)	ตัวชี้วัดที่ ๒ E1 อัตราอาชญากรรมต่อจำนวนประชากร ๑๐๐,๐๐๐ คน ลดลง	การกระทำใด ๆ ที่กฎหมายบัญญัติห้ามไว้ในสังคมที่เกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และทรัพย์สิน	AD	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	เสนอเป็นวาระเพื่อพิจารณา
		ตัวชี้วัดที่ ๓ E2 ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนลดลง	ความรู้สึกลัวตกกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน ทั้งทางร่างกาย ชีวิตและทรัพย์สิน	PS	ประชาชน	<input checked="" type="checkbox"/> คงเดิม <input type="checkbox"/> ปรับปรุง/ทบทวน <input type="checkbox"/> นิยาม <input type="checkbox"/> วิธีการจัดเก็บ <input type="checkbox"/> รูปแบบการนำเสนอ
G	ชุดที่ ๓ กระบวนการยุติธรรมบนพื้นฐานการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี	ตัวชี้วัดที่ ๔ G1 จำนวนคดีและเรื่องร้องเรียนที่มีมูลและเรื่องร้องเรียนที่มีมูลและถึงที่สุดที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติที่ขัดกับศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ หรือ การละเมิดสิทธิขั้นพื้นฐานมีจำนวนลดน้อยลง (Good governance justice)	จำนวนคดีและผู้ร้องเรียนที่มีมูลถึงที่สุดเกี่ยวข้องกับการปฏิบัติที่ขัดกับศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ หรือการละเมิดสิทธิขั้นพื้นฐานหลักสิทธิมนุษยชนตามหลักกติการะบวนการยุติธรรมสากล ได้แก่ สิทธิในการไม่ถูกจับกุมคุมขังโดยอำเภอใจ สิทธิในการแจ้งเหตุผล และข้อกล่าวหาในการถูกจับกุม สิทธิในการสันนิษฐานว่าเป็นผู้บริสุทธิ์ และสิทธิในการได้รับการปล่อยตัวชั่วคราว ฯลฯ เป็นต้น นอกจากนั้นหมายรวมถึง ต้องไม่มีการละเมิดสิทธิเด็ดขาดที่ไม่อาจถูกพักใช้ได้ (non-derogable rights) เช่น ไม่มีการฆาตกรรม ไม่มีการทรมาน ไม่มีการบังคับบุคคลให้สูญหาย โดยเจ้าหน้าที่รัฐ โดยต้องมี	AD	๑. สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ๒. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	<input checked="" type="checkbox"/> คงเดิม <input type="checkbox"/> ปรับปรุง/ทบทวน <input type="checkbox"/> นิยาม <input type="checkbox"/> วิธีการจัดเก็บ <input type="checkbox"/> รูปแบบการนำเสนอ

ชุดตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	นิยาม	วิธีการจัดเก็บ	แหล่งข้อมูล	ข้อสังเกตที่ประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๓
		สัดส่วนจำนวนลดลง			
	ตัวชี้วัดที่ ๕ (G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม	หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการวิเคราะห์กระบวนการที่พึงประสงค์ตามบทบาทหน้าที่ของแต่ละหน่วยงาน บทบาทที่พึงประสงค์ประกอบด้วย <ul style="list-style-type: none"> - มีความเที่ยงตรง (Fairness and Accuracy) - การปฏิบัติหน้าที่หลักอย่างเต็มที่ตามกฎหมายและเป็นไปตามกระบวนการอันควร (Due Process) - ไม่มีการเลือกปฏิบัติ - ความเป็นอิสระและเที่ยงธรรมไม่มีการแทรกแซงด้วยการทุจริตหรืออำนาจมิชอบ 	SA+OB	หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม	<input checked="" type="checkbox"/> คงเดิม <input type="checkbox"/> ปรับปรุง/ทบทวน <input type="checkbox"/> นิยาม <input type="checkbox"/> วิธีการจัดเก็บ <input type="checkbox"/> รูปแบบการนำเสนอ
	ตัวชี้วัดที่ ๖ G3 คดีที่มีการ ชี้มูลว่าเจ้าพนักงานของรัฐในกระบวนการยุติธรรมมีความบกพร่องในการปฏิบัติหน้าที่ การเลือกปฏิบัติ และการทุจริตหรือถูกแทรกแซงมีจำนวนลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา	ความบกพร่องในการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ปฏิบัติงานในหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ไม่ว่าจะเป็นการเลือกปฏิบัติ การทุจริต หรือการถูกแทรกแซงด้วยการทุจริตหรืออำนาจมิชอบ	AD	๑. อ.ก.พ. กรม หรือ อ.ก.พ. กระทรวง หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ๒. สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ (สง.ก.ตร.) ๓. สำนักงานคณะกรรมการอัยการ ๔. คณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม (ก.ต.) ๕. สำนักงาน ป.ป.ช.	เสนอเป็นวาระเพื่อพิจารณา
	ตัวชี้วัดที่ ๗ G4 หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีการกำหนดระยะเวลามาตรฐานตามที่กำหนดไว้ในกฎหมายในแต่ละขั้นตอนการ	ระยะเวลาที่มีการกำหนดตามกฎหมายเพื่อดำเนินคดีในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา โดยพิจารณาจากกระบวนการตั้งต้นที่หน่วยงานสืบสวนรับเรื่องร้องเรียนจนถึงศาลตัดสินคดีถึงที่สุด	US ↓ AD	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานศาลยุติธรรม	<input type="checkbox"/> คงเดิม <input checked="" type="checkbox"/> ปรับปรุง/ทบทวน <input type="checkbox"/> นิยาม <input checked="" type="checkbox"/> วิธีการจัดเก็บ <input type="checkbox"/> รูปแบบการนำเสนอ

ชุดตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	นิยาม	วิธีการจัดเก็บ	แหล่งข้อมูล	ข้อสังเกตที่ประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๓
	ปฏิบัติงาน โดยมีระบบให้ประชาชนสามารถตรวจสอบติดตาม (Tracking) ได้				
	ตัวชี้วัดที่ ๘ G5 หน่วยงานในระบบกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดมาตรการเชิงรุกด้านการบริหารจัดการให้มีความโปร่งใสและแจ้งให้ประชาชนรับทราบ	หน่วยงานมีความโปร่งใสดูตรวจสอบได้ ประชาชนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีโอกาสรับรู้รับทราบกระบวนการ ขั้นตอนการบริหาร และประชาชนได้รับบริการอย่างสะดวก เป็นธรรม	US ↓ AD	หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม	<input type="checkbox"/> คงเดิม <input checked="" type="checkbox"/> ปรับปรุง/ทบทวน <input type="checkbox"/> นิยาม <input checked="" type="checkbox"/> วิธีการจัดเก็บ <input type="checkbox"/> รูปแบบการนำเสนอ
	ตัวชี้วัดที่ ๙ G6 หน่วยงานมีมาตรการ/ระบบที่เอื้อต่อการป้องกันมิให้เกิดการเลือกปฏิบัติหรือผลประโยชน์ทับซ้อนในการปฏิบัติหน้าที่ เช่น ระบบการจ่ายสำนวนคดี	การที่ผู้เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรมรู้สึกว่าได้รับการปฏิบัติอย่างเท่าเทียมเป็นธรรมและไม่ถูกเลือกปฏิบัติจากเจ้าหน้าที่หรือหน่วยงาน หมายรวมถึงการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้อย่างเท่าเทียมไม่ถูกแบ่งแยก	US ↓ AD	หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม	<input type="checkbox"/> คงเดิม <input checked="" type="checkbox"/> ปรับปรุง/ทบทวน <input type="checkbox"/> นิยาม <input checked="" type="checkbox"/> วิธีการจัดเก็บ <input type="checkbox"/> รูปแบบการนำเสนอ
	ตัวชี้วัดที่ ๑๐ G7 หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีกระบวนการทบทวนและปรับปรุงประสิทธิภาพเรื่องข้อร้องเรียน	ประชาชน/ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องสามารถประเมินประสิทธิภาพการทำงานทั้งระบบของกระบวนการยุติธรรมและสามารถนำไปสู่การปรับปรุงพัฒนาประสิทธิภาพเรื่องร้องเรียนได้	US ↓ AD	หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม	<input type="checkbox"/> คงเดิม <input checked="" type="checkbox"/> ปรับปรุง/ทบทวน <input type="checkbox"/> นิยาม <input checked="" type="checkbox"/> วิธีการจัดเก็บ <input type="checkbox"/> รูปแบบการนำเสนอ
	ตัวชี้วัดที่ ๑๑ (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือเครื่องมืองบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน	ความเหมาะสมเพียงพอของทรัพยากร ทั้งเรื่องบุคลากรและงบประมาณที่ได้รับมีการใช้จ่ายอย่างสมเหตุสมผลและมีความสอดคล้องกับพันธกิจหรือภาระงาน	SA+OB	หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม	<input checked="" type="checkbox"/> คงเดิม <input type="checkbox"/> ปรับปรุง/ทบทวน <input type="checkbox"/> นิยาม <input type="checkbox"/> วิธีการจัดเก็บ <input type="checkbox"/> รูปแบบการนำเสนอ

ชุดตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	นิยาม	วิธีการจัดเก็บ	แหล่งข้อมูล	ข้อสังเกตที่ประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๓	
	ตัวชี้วัดที่ ๑๒ G9 มี การวิเคราะห์และ พัฒนาระบบ ทรัพยากรมนุษย์และ การบริหารจัดการ อย่างสม่ำเสมอ	การประเมินในหน่วยงานหรือ ความเหมาะสมในการปฏิบัติงาน ในกระบวนการทำงาน และมี การตรวจประเมินความ เหมาะสมและขีดความสามารถ ของอุปกรณ์และเครื่องมือ เครื่องใช้ในการปฏิบัติงาน และ บุคลากรในการปฏิบัติงาน โดย สามารถใช้ผลการประเมินแบบ รายงานการบริหารทรัพยากร บุคคลประจำปีของส่วนราชการ ระดับกรม ตามแบบที่สำนักงาน ก.พ. กำหนด สำหรับหน่วยงาน อีสาระสามารถใช้ผลการประเมิน ตามที่หน่วยงานกำหนดได้	SA+OB	หน่วยงานใน กระบวนการยุติธรรม	เสนอเป็นวาระเพื่อ พิจารณา	
	ตัวชี้วัดที่ ๑๓ G10 หน่วยงานมีการ จัดเก็บและบูรณา การข้อมูล กระบวนการยุติธรรม อย่างเป็นระบบ	หน่วยงานมีรูปแบบในการ จัดเก็บข้อมูลและกระบวนการ ในการจัดเก็บข้อมูลด้าน กระบวนการยุติธรรมใน รูปแบบดิจิทัล และมีการ เชื่อมต่อข้อมูลแบบบูรณาการกับ หน่วยงานทั้งภายในและภายนอก	SA+OB	หน่วยงานใน กระบวนการยุติธรรม	เสนอเป็นวาระเพื่อ พิจารณา	
	ตัวชี้วัดที่ ๑๔ G11 หน่วยงานมีการ จัดทำการวิเคราะห์ ประเมินค่าต้นทุน ของกิจกรรมการ เข้าถึงความยุติธรรม	ต้นทุนของกิจกรรมในการเข้าถึง ความยุติธรรม เฉพาะในส่วน ค่าใช้จ่ายของประชาชนที่เกิดขึ้น ในการเข้าสู่กระบวนการ ยุติธรรมตั้งแต่เริ่มต้นจนถึง ที่สุด หมายรวมถึงค่าเดินทาง ค่าจ้างทนาย ค่าเอกสาร หลักทรัพย์ ประกันตัวเพื่อต่อสู้อ คดี และค่าใช้จ่ายอื่นๆ ที่ เกี่ยวข้อง	US ↓ AD	๑. สำนักงานตำรวจ แห่งชาติ ๒. สำนักงานอัยการ สูงสุด ๓. สำนักงานศาล ยุติธรรม ๔. กรมคุ้มครองสิทธิ และเสรีภาพ ๕. กองทุนยุติธรรม สำนักงาน ปลัดกระทรวงยุติธรรม	<input type="checkbox"/> คงเดิม <input checked="" type="checkbox"/> ปรับปรุง/ทบทวน <input type="checkbox"/> นิยาม <input checked="" type="checkbox"/> วิธีการจัดเก็บ <input type="checkbox"/> รูปแบบการนำเสนอ	
RE	ชุดที่ ๔ การ กระทบผิดซ้ำ ลดลง (Reduced	ตัวชี้วัดที่ ๑๕ (RE1) ร้อยละของผู้พ้นโทษ ที่กลับมากระทำผิด ซ้ำลดลง	ผู้ที่เคยทำผิดและได้รับโทษตาม คำพิพากษา กลับมากระทำผิด ซ้ำในทุกประเภทคดีมีอัตราลดลง หมายเหตุแนบท้ายค่านิยาม	AD	๑. กรมคุมประพฤติ ๒. กรมพินิจและ คุ้มครองเด็กและ เยาวชน	<input checked="" type="checkbox"/> คงเดิม <input type="checkbox"/> ปรับปรุง/ทบทวน <input type="checkbox"/> นิยาม <input type="checkbox"/> วิธีการจัดเก็บ

ชุดตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	นิยาม	วิธีการจัดเก็บ	แหล่งข้อมูล	ข้อสังเกตที่ประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๓
recidivism)		<p><u>กรมราชทัณฑ์</u> : ผู้ต้องขังที่ถูกปล่อยตัวออกจากเรือนจำไปแล้ว ทั้งกรณีพ้นโทษแบบมีเงื่อนไข และไม่มีเงื่อนไขในช่วงปีงบประมาณนั้นๆ แล้วหวนกลับมากระทำผิดซ้ำโดยถูกส่งตัวเข้าเรือนจำอีกครั้ง ทั้งในกรณีผู้ต้องขังระหว่างพิจารณาคดี และผู้ต้องขังภายในระยะเวลาช่วงหนึ่งที่กำหนดไว้หลังการปล่อยตัว</p> <p><u>กรมคุมประพฤติ</u> : ผู้ที่พ้นคุมประพฤติด้วยดี และกลับมากระทำผิดซ้ำภายในระยะเวลา ๓ ปี</p> <p><u>กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน</u> : เด็กและเยาวชนที่ได้รับการปล่อยตัวจากศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชน แล้วถูกตำรวจจับกุมและดำเนินคดีในคดีใหม่ในระยะเวลา ๑ ปี หลังจากได้รับการปล่อยตัว โดยพิจารณาตรวจสอบจากฐานข้อมูลของกองทะเบียนประวัติอาชญากรรม (ทว.) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ</p>		๓. กรมราชทัณฑ์	<input type="checkbox"/> รูปแบบการนำเสนอชุดตัวชี้วัด...
	ตัวชี้วัดที่ ๑๖ (RE2) ร้อยละของผู้พ้นโทษที่สามารถกลับไปดำเนินชีวิตในสังคมได้อย่างปกติสุข	<p>ผู้พ้นโทษมีการดำรงชีวิตที่เหมาะสม มีการศึกษาและ/หรือการทำงานที่ชอบด้วยกฎหมายหลังพ้นโทษ</p> <p>หมายเหตุแนบท้ายค่านิยาม <u>กรมราชทัณฑ์</u> : นักโทษหลังพ้นโทษที่สามารถกลับไปดำเนินชีวิตในสังคมได้ หมายถึงจำนวนผู้พ้นโทษที่ได้รับการติดตามทั้งหมด โดยมี ๓ องค์ประกอบ ได้แก่ (๑) การเรียนหนังสือหรือการมีงานทำ</p>	AD	<p>๑. กรมคุมประพฤติ</p> <p>๒. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน</p> <p>๓. กรมราชทัณฑ์</p>	<input checked="" type="checkbox"/> คงเดิม <input type="checkbox"/> ปรับปรุง/ทบทวน <input type="checkbox"/> นิยาม <input type="checkbox"/> วิธีการจัดเก็บ <input type="checkbox"/> รูปแบบการนำเสนอ

ชุดตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	นิยาม	วิธีการจัดเก็บ	แหล่งข้อมูล	ข้อสังเกตที่ประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๓
		<p>(๒) มีที่อยู่เป็นหลักแหล่ง และปลอดภัย (๓) มีสัมพันธภาพที่ดีกับครอบครัว/ชุมชน</p> <p><u>กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน</u> : เด็กและเยาวชนที่สามารถดำเนินชีวิตในสังคมได้อย่างปกติสุข หมายถึง จำนวนเด็กที่ติดตามให้สามารถกลับไปดำเนินชีวิตในสังคมภายใต้เงื่อนไข ครบทั้ง ๕ ด้าน ดังนี้</p> <p>(๑) เรียนหนังสือ/มีงานทำ (๒) มีที่อยู่อาศัยเป็นหลักแหล่งและปลอดภัย (๓) มีสัมพันธภาพที่ดีกับครอบครัว/ชุมชน (๔) มีการคบเพื่อนที่ดี (๕) มีการใช้เวลาให้เป็นประโยชน์</p>			
A	ชุดที่ ๕ ผู้เสียหายและผู้ถูกกล่าวหาได้รับการคุ้มครองอย่างเหมาะสม (Appropriate protection of victims and the accused)	<p>ตัวชี้วัดที่ ๑๗ A1 สัดส่วนการคุ้มครองดูแล ผู้เสียหาย/เหยื่ออาชญากรรม และชดเชยความเสียหาย โดยได้รับการชดเชยเยียวยาจากภาครัฐมีจำนวนเพิ่มมากขึ้น</p>	AD	สำนักงานช่วยเหลือทางการเงินแก่ผู้เสียหายและจำเลยในคดีอาญา	<input checked="" type="checkbox"/> คงเดิม <input type="checkbox"/> ปรับปรุง/ทบทวน <input type="checkbox"/> นิยาม <input type="checkbox"/> วิธีการจัดเก็บ <input type="checkbox"/> รูปแบบการนำเสนอ
		<p>ตัวชี้วัดที่ ๑๘ A2 จำนวนผู้ที่ถูกจับกุมและภายหลังได้รับการปล่อยตัว เนื่องจากมีการพิสูจน์ว่าไม่มีความผิดที่ได้รับเงินชดเชยเยียวยาจากภาครัฐ</p>	AD	สำนักงานช่วยเหลือทางการเงินแก่ผู้เสียหายและจำเลยในคดีอาญา	<input checked="" type="checkbox"/> คงเดิม <input type="checkbox"/> ปรับปรุง/ทบทวน <input type="checkbox"/> นิยาม <input type="checkbox"/> วิธีการจัดเก็บ <input type="checkbox"/> รูปแบบการนำเสนอ

ชุดตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	นิยาม	วิธีการจัดเก็บ	แหล่งข้อมูล	ข้อสังเกตที่ประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๓	
D	ชุดที่ ๖ ไม่มีผู้ต้องหา/จำเลยที่ถูกจับกุมโดยไม่ได้กระทำผิด (Do not have any miscarriages of justice)	ตัวชี้วัดที่ ๑๙ (D1) หน่วยงานมีมาตรการในการตรวจสอบเพื่อป้องกันการจับกุมผู้ต้องหา/จำเลย โดยไม่ได้กระทำผิด	ไม่มีผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ถูกจับกุมโดยไม่ได้กระทำผิด โดยหน่วยงานสืบสวนสอบสวนจับกุม และมีมาตรการ ขั้นตอนวิธีการที่ชัดเจนในการรวบรวมเอกสาร พยานหลักฐาน ในการดำเนินคดีกับผู้ต้องหา	AD	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	<input checked="" type="checkbox"/> คงเดิม <input type="checkbox"/> ปรับปรุง/ทบทวน <input type="checkbox"/> นิยาม <input type="checkbox"/> วิธีการจัดเก็บ <input type="checkbox"/> รูปแบบการนำเสนอ
		ตัวชี้วัดที่ ๒๐ (D2) จำนวนคดีที่มีความร้ายแรงขึ้นมาจากพบว่ามีการจับกุมผู้ต้องหา/จำเลย โดยไม่ได้กระทำผิด	ไม่มีผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ถูกจับกุมโดยไม่ได้กระทำผิด (จำนวนคดีที่ร้ายแรงขึ้นและมีผลการพิจารณาตรวจสอบโดยศาลภายหลังว่ามีข้อเท็จจริงที่ผู้ต้องหาไม่ได้กระทำผิด และถูกจับหรือคุมขัง อันสะท้อนประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรม)	AD	สำนักงานศาลยุติธรรม	<input checked="" type="checkbox"/> คงเดิม <input type="checkbox"/> ปรับปรุง/ทบทวน <input type="checkbox"/> นิยาม <input type="checkbox"/> วิธีการจัดเก็บ <input type="checkbox"/> รูปแบบการนำเสนอ
ET	ชุดที่ ๗ ประชาชนให้ความเชื่อมั่น เชื่อถือ ศรัทธา ในกระบวนการยุติธรรม (Ensures trust in justice)	ตัวชี้วัดที่ ๒๑ ET1 ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรม ในภาพรวม	เมื่อกระบวนการยุติธรรมได้ทำหน้าที่อย่างเต็มที่ เป้าหมายเพื่อให้ประชาชนมีความเชื่อมั่นและไว้วางใจต่อกระบวนการยุติธรรม เป็นตัวชี้วัดที่แสดงให้เห็นว่าประชาชนให้ความเชื่อมั่นและไว้วางใจต่อกระบวนการยุติธรรม	PS	ประชาชน	<input checked="" type="checkbox"/> คงเดิม <input type="checkbox"/> ปรับปรุง/ทบทวน <input type="checkbox"/> นิยาม <input type="checkbox"/> วิธีการจัดเก็บ <input type="checkbox"/> รูปแบบการนำเสนอ

จากมติที่ประชุมที่ให้ดำเนินการปรับปรุงวิธีการจัดเก็บตัวชี้วัดฯ ที่ประชุมได้มีข้อสังเกตให้ฝ่ายเลขานุการฯ ดำเนินการและศึกษาข้อมูลเพิ่มเติม โดยมีผลการศึกษารายตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ ๗ (G4) ศึกษาว่าแต่ละหน่วยงานมีการกำหนดระยะเวลามาตรฐานในการดำเนินงานหรือไม่

ผลการศึกษา จากการดำเนินการสำรวจหน่วยงานที่เกี่ยวข้องโดยพิจารณาจากกระบวนการตั้งต้นที่หน่วยงานสืบสวนรับเรื่องร้องเรียนจนถึงศาลตัดสินคดีถึงที่สุดจำนวน ๓ หน่วยงาน ได้แก่ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานอัยการสูงสุด และสำนักงานศาลยุติธรรม พบว่า มีการกำหนดระยะเวลามาตรฐานในแต่ละขั้นตอนการปฏิบัติงานทั้ง ๓ หน่วยงาน ทั้งนี้ จากการทบทวนการกำหนดระยะเวลามาตรฐานในแต่ละขั้นตอน

การปฏิบัติงานของแต่ละหน่วยงาน และจำนวนระยะเวลาการดำเนินงานที่ได้จากการศึกษาวิจัยดังกล่าว ฝ่ายเลขานุการฯ จะใช้เป็นข้อมูลเพื่อประกอบการจัดทำค่าเป้าหมายและค่าบรรทัดฐานเปรียบเทียบกับ

แหล่งข้อมูล : สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานอัยการสูงสุด และสำนักงานศาลยุติธรรม

ตัวชี้วัดที่ ๘ (G5) ให้อธิบายความคำว่า “มาตรการเชิงรุกด้านการบริหารจัดการ” และเป้าหมายของการจัดเก็บไว้ในค่านิยามให้ชัดเจน

ผลการศึกษา จากการทบทวนคำว่า “มาตรการเชิงรุกด้านการบริหารจัดการ” ประกอบกับได้สำรวจหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมในเบื้องต้น พบว่า มีหน่วยงานที่มีการกำหนดมาตรการหรือระบบที่ถือเป็นมาตรการเชิงรุกด้านการบริหารจัดการที่สอดคล้องกับค่านิยามตามตัวชี้วัดนี้ เช่น

๑) กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ มีระบบให้ประชาชนตรวจสอบความคืบหน้าในการรับบริการผ่านช่องทางออนไลน์

๒) สำนักงานกองทุนยุติธรรม สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม มีระบบติดตามคำขอกองทุนออนไลน์ โดยผู้ขอรับบริการสามารถติดตามคำขอผ่านระบบออนไลน์ได้ เป็นต้น

แหล่งข้อมูล : สำนักงานศาลยุติธรรม สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) สำนักงาน ป.ป.ง. สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม สำนักงานกิจการยุติธรรม กรมสอบสวนคดีพิเศษ สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ กรมคุมประพฤติ กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กรมราชทัณฑ์ และสำนักงาน ป.ป.ส.

และเพื่อให้การจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดสอดคล้องกับเป้าหมายตามตัวชี้วัด โดยหน่วยงานควรมีการกำหนดมาตรการเชิงรุก เพื่อให้ประชาชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีโอกาสรับรู้รับทราบกระบวนการ ขั้นตอนการบริการ ได้รับบริการอย่างสะดวกและเป็นธรรม เห็นควรให้มีการเพิ่มเติมนิยามให้มีความชัดเจนมากขึ้น ดังนี้

เพิ่มเติมค่านิยาม “มาตรการเชิงรุกด้านการบริหารจัดการ เป็นมาตรการที่หน่วยงานกำหนดขึ้น เพื่อให้ประชาชนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีโอกาสรับรู้รับทราบกระบวนการ ขั้นตอนการบริหารโดยไม่ต้องร้องขอ และประชาชนได้รับบริการอย่างสะดวก เป็นธรรม แสดงถึงหน่วยงานมีความโปร่งใส ตรวจสอบได้”

โดยฝ่ายเลขานุการฯ จะดำเนินการสำรวจข้อมูลจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมให้ครบถ้วนและจะนำเสนอต่อไป

ตัวชี้วัดที่ ๑๔ (G11) ให้ศึกษางานวิจัยของสถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทยร่วมกับสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทยประกอบการหาค่ามาตรฐานต้นทุนของกิจกรรมการเข้าถึงความยุติธรรม

ผลการศึกษา จากการศึกษาผลงานวิจัยและข้อมูลที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติมจากการศึกษาดังกล่าว พบว่า ค่าใช้จ่ายของประชาชนที่เกิดขึ้นในการเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมตั้งแต่เริ่มต้นจนถึงที่สุด แบ่งเป็น ๑) ค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดี ได้แก่ ค่าใช้จ่ายในการพิสูจน์หลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ ค่าประกันตัว และค่าทนายความ ๒) ค่าใช้จ่ายในการเดินทางเพื่อติดต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง แต่ทั้งนี้ ยังไม่พบค่าใช้จ่ายที่เป็นค่าธรรมเนียมศาลและค่าที่พัก

แหล่งข้อมูล : สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานศาลยุติธรรม กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ และสำนักงานกองทุนยุติธรรม สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม

ทั้งนี้ ...

ทั้งนี้ ค่าใช้จ่ายของประชาชนที่เกิดขึ้นในการเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมที่ได้จากการศึกษาวิจัยและจากการศึกษาข้อมูลเพิ่มเติมดังกล่าว ฝ่ายเลขานุการฯ จะใช้เป็นข้อมูลเพื่อประกอบการจัดทำค่าเป้าหมายและค่าบรรทัดฐานเปรียบเทียบต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบ

๓.๒ ผลการจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

สืบเนื่องจากการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ทั้ง ๗ ชุด ๒๑ ตัวชี้วัด ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ต่อเนื่องถึงปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ เพื่อประเมินความเป็นไปได้ในการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัด และแก้ไขปัญหาในการจัดเก็บตัวชี้วัดในส่วนที่ยังไม่สามารถดำเนินการได้ เพื่อนำไปสู่การกำหนด ค่ามาตรฐาน (Baseline) และค่ามาตรฐานเปรียบเทียบ (Benchmark) ของแต่ละตัวชี้วัดฯ ต่อไป รวมถึงการนำข้อมูลจากการจัดเก็บตัวชี้วัดฯ มาใช้ประโยชน์เพื่อการปรับปรุงกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นรูปธรรม ในการนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานและนำเสนอผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดฯ ที่สามารถดำเนินการจัดเก็บข้อมูลได้ครบถ้วนทั้ง ๓ ปี จำนวน ๗ ตัวชี้วัด ซึ่งตัวชี้วัดดังกล่าวมีความสอดคล้องกับตัวชี้วัดด้านการพัฒนากระบวนการยุติธรรมทั้งในประเทศและในระดับสากล รับทราบถึงสถานการณ์ด้านกระบวนการยุติธรรมของประเทศไทย และใช้เป็นข้อมูลเพื่อการพัฒนากระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นรูปธรรมต่อไป ประกอบด้วย

ตัวชี้วัดที่ ๑ (R1) สัดส่วนของประชาชนที่รับทราบช่องทางในการรับรู้สิทธิทางกฎหมายและความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก

ตัวชี้วัดที่ ๒ (E1) อัตราอาชญากรรมต่อจำนวนประชากร ๑๐๐,๐๐๐ คน ลดลง

ตัวชี้วัดที่ ๓ (E2) ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนลดลง

ตัวชี้วัดที่ ๑๕ (RE1) ร้อยละของผู้พ้นโทษที่กลับมากระทำผิดซ้ำลดลง

ตัวชี้วัดที่ ๑๗ (A1) สัดส่วนการคุ้มครองดูแล ผู้เสียหาย/เหยื่ออาชญากรรมและชดเชยความเสียหาย โดยได้รับการชดเชยเยียวยาจากภาครัฐมีจำนวนเพิ่มมากขึ้น

ตัวชี้วัดที่ ๑๘ (A2) จำนวนผู้ที่ถูกจับกุม และภายหลังได้รับการปล่อยตัว เนื่องจากมีการพิสูจน์ว่าไม่มีความผิด ที่ได้รับเงินชดเชยเยียวยาจากภาครัฐ

ตัวชี้วัดที่ ๒๑ (ET1) ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม

ตารางที่ ๒ ผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

พ.ศ.			ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง	เทียบเคียงกับตัวชี้วัดในระดับสากล
๒๕๖๐	๒๕๖๑	๒๕๖๒		
ร้อยละ ๓๓.๗๓	ร้อยละ ๒๘.๕๔	ร้อยละ ๔๓.๐๕	- แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม แผนย่อยการพัฒนากระบวนการยุติธรรม ๒. ประเภทและระดับของมาตรการที่รัฐกำหนดขึ้นเพื่อความเสมอภาค	Rule of Law Index (2019) ของหน่วยงาน World Justice Project WJP : Open Government (การมีรัฐบาลที่เปิดกว้าง)

ตัวชี้วัดที่ ๑...

พ.ศ.			ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง	เทียบเคียงกับตัวชี้วัดในระดับสากล
๒๕๖๐	๒๕๖๑	๒๕๖๒		
ตัวชี้วัดที่ ๑ (R1) สัดส่วนของประชาชนที่รับทราบช่องทางในการรับรู้สิทธิทางกฎหมายและความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก (PS)				
			ในกระบวนการยุติธรรม - แผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๖๒-๒๕๖๕ ตัวชี้วัดภาพรวม ตัวชี้วัดที่ ๓ ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ธรรมได้ทั่วถึงและเท่าเทียม - ความรู้ความเข้าใจเรื่องสิทธิและความรู้พื้นฐานในการเข้าถึง กระบวนการยุติธรรมของประชาชน - ดัชนีการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ไม่ต่ำกว่า ๐.๕๕ ภายในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์ ยุทธศาสตร์ที่ ๑ การเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจและการมีส่วนร่วมด้าน กฎหมาย กระบวนการยุติธรรม ตัวชี้วัดที่ ๑ ความรู้ความเข้าใจเรื่องสิทธิและความรู้พื้นฐานในการเข้าถึง กระบวนการยุติธรรมของประชาชนเพิ่มขึ้น - คะแนนค่าเฉลี่ยของกลุ่มเป้าหมายทั้งหมดไม่ต่ำกว่า ๔ จากคะแนนเต็ม ๕ ภายในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ - จำนวนประชาชนที่มีคะแนนค่าเฉลี่ยไม่ต่ำกว่า ๔ จากคะแนนเต็ม ๕ มี ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐ ภายในปี พ.ศ. ๒๕๖๕	หัวข้อ ๓.๑ Publicized laws and government data (กฎหมายซึ่งถูกประกาศและข้อมูลของรัฐบาล) อันดับ ๑ Norway คะแนน ๐.๘๘ อันดับ ๒ Finland คะแนน ๐.๘๗ อันดับ ๓ Denmark คะแนน ๐.๘๖ อันดับ ๗๑ ประเทศไทย คะแนน ๐.๕๕ อันดับ ๑๒๔ Cambodia คะแนน ๐.๒๗ อันดับ ๑๒๕ Mauritania คะแนน ๐.๒๖ อันดับ ๑๒๖ Egypt คะแนน ๐.๒๒

ตัวชี้วัดที่ ๒ (E1) อัตราอาชญากรรมต่อจำนวนประชากร ๑๐๐,๐๐๐ คน ลดลง					
ลักษณะความผิด	พ.ศ.			ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง	เทียบเคียงกับตัวชี้วัดในระดับสากล
	๒๕๖๐	๒๕๖๑	๒๕๖๒		
ความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย - ฆ่าผู้อื่น - ทำร้ายผู้อื่นถึงแก่ความตาย	๒๑.๘๙	๒๑.๒๑	๒๒.๒๒	- แผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรม แห่งชาติ ฉบับที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๖๒-๒๕๖๕ ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์ ยุทธศาสตร์ที่ ๑ การเสริมสร้างความรู้ความ เข้าใจและการมีส่วนร่วมด้านกฎหมาย กระบวนการยุติธรรม ตัวชี้วัดที่ ๒ ร้อยละของผู้ประสบเหตุ อาชญากรรมลดลง - ภายในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ มีจำนวนผู้ประสบ เหตุอาชญากรรมลดลงจากปี พ.ศ. ๒๕๖๒ ร้อยละ ๕ - เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมาย ที่ ๑๖ (SDGs 16)	United Nations Office on Drugs and Crime (UNODC) ๑. อัตราเหยื่อจากการฆาตกรรม (Homicide rates) ต่อประชากร ๑๐๐,๐๐๐ คน ปี พ.ศ. ๒๕๖๒ (2018) - ไม่พบข้อมูล ปี พ.ศ. ๒๕๖๑ (2017) อันดับที่ ๑ สาธารณรัฐเอลซัลวาดอร์ คิดเป็นร้อยละ ๖๑.๗๐๘ อันดับที่ ๒ ประเทศจาเมกา คิดเป็นร้อยละ ๕๖.๓๘๗ อันดับที่ ๓ สาธารณรัฐโบลิเวียแห่ง
ความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน - ปล้นทรัพย์สิน (คดีอุกฉกรรจ์) - ชิงทรัพย์สิน - ลักทรัพย์สิน	๘๙.๐	๘๔.๒	๗๕.๐๓		

ตัวชี้วัดที่ ๒ (E1) อัตราอาชญากรรมต่อจำนวนประชากร ๑๐๐,๐๐๐ คน ลดลง					
ลักษณะความผิด	พ.ศ.			ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง	เทียบกับตัวชี้วัดในระดับสากล
	๒๕๖๐	๒๕๖๑	๒๕๖๒		
				<p>ตัวชี้วัดที่ ๑๖.๑.๑ จำนวนเหยื่ออาชญากรรม : ประชากร ๑๐๐,๐๐๐ คน จำแนกตามเพศและอายุ</p> <p>ตัวชี้วัดที่ ๑๖.๑.๒ การเสียชีวิตที่เกี่ยวข้องกับความขัดแย้ง : ประชากร ๑๐๐,๐๐๐ คน จำแนกตามเพศ อายุ และสาเหตุ</p> <p>ตัวชี้วัดที่ ๑๖.๑.๓ สัดส่วนประชากรที่ได้รับความรุนแรงทางร่างกาย จิตใจหรือเพศ ในช่วง ๑๒ เดือน ที่ผ่านมา</p>	<p>เวเนซุเอลาคิดเป็นร้อยละ ๔๙.๘๗๖</p> <p><u>ประเทศไทย คิดเป็นร้อยละ ๒.๕๘๒ จัดอยู่ในลำดับที่ ๕๐ จากค่าเฉลี่ยสูงสุดของประเทศทั่วโลก</u></p> <p>อันดับที่ ๑๑๖ ประเทศญี่ปุ่น คิดเป็นร้อยละ ๐.๒๓๙</p> <p>อันดับที่ ๑๑๗ ประเทศสิงคโปร์ คิดเป็นร้อยละ ๐.๑๙๒</p> <p>อันดับที่ ๑๑๘ สาธารณรัฐปาเลา ไม่มีเหยื่อจากการฆาตกรรม จึงมีค่าเป็นศูนย์</p> <p>ปี พ.ศ. ๒๕๖๐ (2016)</p> <p>อันดับที่ ๑ สาธารณรัฐเอลซัลวาดอร์ คิดเป็นร้อยละ ๘๓.๐๐๖</p> <p>อันดับที่ ๒ สาธารณรัฐโบลิวาร์แห่งเวเนซุเอลา คิดเป็นร้อยละ ๕๙.๕๕๕</p> <p>อันดับที่ ๓ สาธารณรัฐฮอนดูรัส คิดเป็นร้อยละ ๕๕.๕๕๐</p> <p><u>ประเทศไทย คิดเป็นร้อยละ ๓.๒๓๑ จัดอยู่ในลำดับที่ ๖๑ จากค่าเฉลี่ยสูงสุดของประเทศทั่วโลก</u></p> <p>อันดับที่ ๑๓๐ ประเทศญี่ปุ่น คิดเป็นร้อยละ ๐.๒๘๓</p> <p>อันดับที่ ๑๓๑ เขตบริหารพิเศษมาเก๊าแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน คิดเป็นร้อยละ ๐.๑๖๓</p> <p>อันดับที่ ๑๓๒ สาธารณรัฐปาเลา/ประเทศลิกเตนสไตน์/สหราชอาณาจักรไอล์ออฟแมน ไม่มีเหยื่อจากการฆาตกรรม จึงมีค่าเป็นศูนย์</p> <p>๒. อัตราอาชญากรรมรุนแรง ทำร้ายร่างกายอย่างร้ายแรง (Serious assault) การทำร้ายร่างกาย ต่อประชากร ๑๐๐,๐๐๐ คน</p> <p>ปี พ.ศ. ๒๕๖๒ (2018)</p> <p>อันดับที่ ๑ ประเทศบาฮามาส คิดเป็นร้อยละ ๑๐๔๖.๓๓</p>

ตัวชี้วัดที่ ๒ (E1) อัตราอาชญากรรมต่อจำนวนประชากร ๑๐๐,๐๐๐ คน ลดลง					
ลักษณะความผิด	พ.ศ.			ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง	เทียบกับตัวชี้วัดในระดับสากล
	๒๕๖๐	๒๕๖๑	๒๕๖๒		
					<p>อันดับที่ ๒ สหราชอาณาจักรเวลส์และไอร์แลนด์เหนือ คิดเป็นร้อยละ ๙๒๕.๔</p> <p>อันดับที่ ๓ สาธารณรัฐกาบูเวร์ดี (เคปเวร์ดี) คิดเป็น ร้อยละ ๕๕๔.๔๗</p> <p>ประเทศไทย คิดเป็นร้อยละ ๑๓.๓๑ จัดอยู่ในลำดับที่ ๕๙ จากค่าเฉลี่ยสูงสุดของประเทศทั่วโลก</p> <p>อันดับที่ ๘๓ เขตบริหารพิเศษมาเก๊า แห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน คิดเป็น ร้อยละ ๑.๑๑</p> <p>อันดับที่ ๘๔ ประเทศโอมาน คิดเป็น ร้อยละ ๑.๐๑</p> <p>อันดับที่ ๘๕ ประเทศซีเรีย คิดเป็น ร้อยละ ๐.๘</p> <p>ปี พ.ศ. ๒๕๖๑ (2017) - ไม่พบข้อมูล</p> <p>ปี พ.ศ. ๒๕๖๐ (2016) - ไม่พบข้อมูล</p> <p>๓. อัตราอาชญากรรมรุนแรงด้านการปล้นทรัพย์ (Robbery) ต่อประชากร ๑๐๐,๐๐๐ คน</p> <p>ปี พ.ศ. ๒๕๖๒ (2018) - ไม่พบข้อมูล</p> <p>ปี พ.ศ. ๒๕๖๑ (2017) - ไม่พบข้อมูล</p> <p>ปี พ.ศ. ๒๕๖๐ (2016) อันดับที่ ๑ สาธารณรัฐคอซตาริกา คิดเป็นร้อยละ ๑,๕๕๘.๗๕</p> <p>อันดับที่ ๒ สาธารณรัฐอาร์เจนตินา คิดเป็นร้อยละ ๑,๐๐๔.๕๙</p> <p>อันดับที่ ๓ สหพันธ์สาธารณรัฐบราซิล คิดเป็นร้อยละ ๗๗๑.๓๙</p> <p>ประเทศไทย คิดเป็นร้อยละ ๑.๕๔ จัดอยู่ในลำดับที่ ๘๕ จากค่าเฉลี่ยสูงสุดของประเทศทั่วโลก</p> <p>อันดับที่ ๘๗ ประเทศโอมาน คิดเป็น</p>

ตัวชี้วัดที่ ๒ (E1) อัตราอาชญากรรมต่อจำนวนประชากร ๑๐๐,๐๐๐ คน ลดลง					
ลักษณะความผิด	พ.ศ.			ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง	เทียบกับตัวชี้วัดในระดับสากล
	๒๕๖๐	๒๕๖๑	๒๕๖๒		
					<p>ร้อยละ ๑.๒๕</p> <p>อันดับที่ ๘๘ สาธารณรัฐแห่งสหภาพพม่า คิดเป็นร้อยละ ๐.๓๓</p> <p>อันดับที่ ๘๙ ประเทศเนปาล คิดเป็นร้อยละ ๐.๓๑</p> <p>๔. อาชญากรรมด้านทรัพย์สินการชิงทรัพย์ (Theft) ต่อประชากร ๑๐๐,๐๐๐ ตัวชี้วัดที่ ๒...</p> <p>ปี พ.ศ. ๒๕</p> <p>- ไม่พบข้อมูล</p> <p>ปี พ.ศ. ๒๕๖๑ (2017)</p> <p>- ไม่พบข้อมูล</p> <p>ปี พ.ศ. ๒๕๖๐ (2016)</p> <p>อันดับที่ ๑ ประเทศเดนมาร์ก คิดเป็นร้อยละ ๓,๙๔๘.๗๑</p> <p>อันดับที่ ๒ ประเทศสวีเดน คิดเป็นร้อยละ ๓๘๑๖.๕๕</p> <p>อันดับที่ ๓ สาธารณรัฐบุรพาอูรุกวัย คิดเป็นร้อยละ ๓๒๒๔.๓๓</p> <p>ประเทศไทย คิดเป็นร้อยละ ๔๗.๙๑ จัดอยู่ในลำดับที่ ๖๒ จากค่าเฉลี่ยสูงสุดของประเทศทั่วโลก</p> <p>อันดับที่ ๗๑ สาธารณรัฐแห่งสหภาพพม่า คิดเป็นร้อยละ ๕.๘๙</p> <p>อันดับที่ ๗๒ ประเทศเนปาล คิดเป็นร้อยละ ๔.๖๗</p> <p>อันดับที่ ๗๓ สาธารณรัฐเคนยา คิดเป็นร้อยละ ๒.๗๖</p> <p>๕. อัตราอาชญากรรมด้านทรัพย์สิน (Property crime) การลักทรัพย์ (Burglary) ต่อประชากร ๑๐๐,๐๐๐ คน</p> <p>ปี พ.ศ. ๒๕๖๒ (2018)</p> <p>- ไม่พบข้อมูล</p> <p>ปี พ.ศ. ๒๕๖๑ (2017)</p> <p>- ไม่พบข้อมูล</p> <p>ปี พ.ศ. ๒๕๖๐ (2016)</p> <p>อันดับที่ ๑ สหราชอาณาจักรเบอร์มิวดา</p>

ตัวชี้วัดที่ ๒ (E1) อัตราอาชญากรรมต่อจำนวนประชากร ๑๐๐,๐๐๐ คน ลดลง					
ลักษณะความผิด	พ.ศ.			ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง	เทียบกับตัวชี้วัดในระดับสากล
	๒๕๖๐	๒๕๖๑	๒๕๖๒		
					คิดเป็นร้อยละ ๑,๑๘๘.๘๙ อันดับที่ ๒ สาธารณรัฐชิลี คิดเป็นร้อยละ ๑,๑๗๓.๙๗ อันดับที่ ๓ ประเทศเดนมาร์ก คิดเป็นร้อยละ ๑,๐๕๒.๙๙ ประเทศไทย คิดเป็นร้อยละ ๔.๔๘ จัดอยู่ในลำดับที่ ๖๐ จากค่าเฉลี่ยสูงสุดของประเทศทั่วโลก อันดับที่ ๖๓ ประเทศเนปาล คิดเป็นร้อยละ ๐.๓๗ อันดับที่ ๖๔ สาธารณรัฐเซเนกัล คิดเป็นร้อยละ ๐.๓ อันดับที่ ๖๕ สาธารณรัฐแห่งสหภาพพม่า คิดเป็นร้อยละ ๐.๐๕

ตัวชี้วัดที่ ๓ (E2) ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนลดลง (PS)				
พ.ศ.			ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง	เทียบกับตัวชี้วัดในระดับสากล
๒๕๖๐	๒๕๖๑	๒๕๖๒		
ร้อยละ ๕๓.๖๘	ร้อยละ ๕๒.๗๐	ร้อยละ ๔๐.๘๑	- แผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๖๒-๒๕๖๕ ตัวชี้วัดภาพรวม ตัวชี้วัดที่ ๒ ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนน้อยลง - ประชาชนมีความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมต่ำกว่าร้อยละ ๔๐ ภายในปีพ.ศ. ๒๕๖๕ - กรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรม ตามมติ ครม. เมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๐ - การลดความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนต่ำกว่า ร้อยละ ๔๐ - เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ ๑๖ (SDGs 16) ตัวชี้วัดที่ ๑๖.๑.๔ สัดส่วนประชากรที่รู้สึกปลอดภัยเมื่อเดินพื้นที่ที่อาศัยเพียงลำพัง	Rule of Law Index (2019) ของหน่วยงาน World Justice Project เทียบเคียงกับข้อมูล WJP : Order and Security (ความสงบเรียบร้อยและความปลอดภัย) หัวข้อ ๕.๑ Crime is effectively controlled (อาชญากรรมจะต้องถูกควบคุมอย่างมีประสิทธิภาพ) อันดับ ๑ Singapore คะแนน ๐.๙๓ อันดับ ๒ Denmark คะแนน ๐.๙๓ อันดับ ๓ Norway คะแนน ๐.๙๓ อันดับ ๖๗ ประเทศไทย คะแนน ๐.๗๑ อันดับ ๑๒๔ Pakistan คะแนน ๐.๓๖ อันดับ ๑๒๕ Nigeria คะแนน ๐.๓๕ อันดับ ๑๒๖ Afghanistan คะแนน ๐.๓๐

ตัวชี้วัดที่ ๑๕ (RE1) ร้อยละของผู้พ้นโทษที่กลับมากระทำผิดซ้ำลดลง (AD)				
พ.ศ.			ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง	เทียบเคียงกับตัวชี้วัดในระดับสากล
๒๕๖๐	๒๕๖๑	๒๕๖๒		
กรมราชทัณฑ์			<p>- แผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๖๒-๒๕๖๕</p> <p>ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์</p> <p>ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิด</p> <p>- ตัวชี้วัดที่ ๑ อัตราการ กระทำผิดซ้ำ-จากสถิติผู้ถูกปล่อยตัวและทำ ความผิดซ้ำโดยใช้ค่าเฉลี่ยย้อนหลัง ๓ ปี โดยสถิติ พ.ศ ๒๕๕๘ และ พ.ศ. ๒๕๕๙ มีอัตราการกระทำความผิดซ้ำร้อยละ ๒๒ ค่าเป้าหมายลดลงร้อยละ ๕</p> <p>- กรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรม ตามมติ ครม. เมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๐</p> <p>- สถิติการกระทำผิดซ้ำในกระบวนการยุติธรรมลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมาไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๕</p>	<p>Rule of Law Index (2019) ของ</p> <p>หน่วยงาน World Justice Project</p> <p>เทียบเคียงกับข้อมูล WJP : Criminal Justice (กระบวนการยุติธรรมทางอาญา)</p> <p>หัวข้อ ๘.๓ Correctional system is effective in reducing criminal behavior (ระบบราชทัณฑ์ต้องมีประสิทธิภาพในการลดพฤติกรรมที่ผิดต่อกฎหมายอาญา หรือพฤติกรรมของอาชญากร)</p> <p>อันดับ ๑ Finland คะแนน ๐.๘๔</p> <p>อันดับ ๒ Denmark คะแนน ๐.๘๓</p> <p>อันดับ ๓ Norway คะแนน ๐.๘๓</p> <p>อันดับ ๗๔ ประเทศไทย คะแนน ๐.๔๒</p> <p>อันดับ ๑๒๔ Cambodia คะแนน ๐.๒๕</p> <p>อันดับ ๑๒๕ Bolivia คะแนน ๐.๒๑</p> <p>อันดับ ๑๒๖ Venezuela คะแนน ๐.๑๔</p>
ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ		
๑๔.๕๓	๑๔.๙๒	๑๕.๖๔		
กรมคุมประพฤติ				
ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ		
๖.๕๙	๗.๐๒	๗.๕๒		
กรมพินิจฯ				
ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ		
๒๓.๓๗	๒๓.๗๗	๒๖.๑๒		

ตัวชี้วัดที่ ๑๗ (A1) สัดส่วนการคุ้มครองดูแล ผู้เสียหาย/เหยื่ออาชญากรรมและชดเชยความเสียหาย โดยได้รับการชดเชยเยียวยาจากภาครัฐมีจำนวนเพิ่มมากขึ้น (AD)				
พ.ศ.			ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง	เทียบเคียงกับตัวชี้วัดในระดับสากล
๒๕๖๐	๒๕๖๑	๒๕๖๒		
ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ไม่พบข้อมูล	<p>Rule of Law Index (2019) ของ</p> <p>หน่วยงาน World Justice Project</p> <p>เทียบเคียงกับข้อมูล WJP : Fundamental Rights (การรับรองสิทธิขั้นพื้นฐาน)</p> <p>หัวข้อ ๔.๓ Due process of law and rights of the accuse(กระบวนการออกกฎหมายที่เป็นธรรม)</p> <p>อันดับ ๑ Finland คะแนน ๐.๙๒</p> <p>อันดับ ๒ Denmark คะแนน ๐.๙๒</p> <p>อันดับ ๓ Norway คะแนน ๐.๙๐</p> <p>อันดับ ๘๙ ประเทศไทย คะแนน ๐.๔๘</p> <p>อันดับ ๑๒๔ Ethiopia คะแนน ๐.๒๙</p> <p>อันดับ ๑๒๕ Egypt คะแนน ๐.๒๙</p> <p>อันดับ ๑๒๖ Iran คะแนน ๐.๒๕</p>
๗๓.๑๐	๘๒.๗๗	๘๖.๗๐		

พ.ศ.			ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง	เทียบกับตัวชี้วัดในระดับสากล
๒๕๖๐	๒๕๖๑	๒๕๖๒		
ร้อยละ ๑๑.๙๓	ร้อยละ ๑๑.๖๔	ร้อยละ ๑๓.๒๗	ไม่พบข้อมูล	Rule of Law Index (2019) ของ หน่วยงาน World Justice Project เทียบกับข้อมูล WJP : Fundamental Rights (การรับรองสิทธิขั้นพื้นฐาน) หัวข้อ ๔.๓ Due process of law and rights of the accused อันดับ ๑ Finland คะแนน ๐.๙๒ อันดับ ๒ Denmark คะแนน ๐.๙๒ อันดับ ๓ Norway คะแนน ๐.๙๐ อันดับ ๘๙ ประเทศไทย คะแนน ๐.๔๘ อันดับ ๑๒๔ Ethiopia คะแนน ๐.๒๙ อันดับ ๑๒๕ Egypt คะแนน ๐.๒๙ อันดับ ๑๒๖ Iran คะแนน ๐.๒๕

พ.ศ.			ตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง	เทียบกับตัวชี้วัดในระดับสากล
๒๕๖๐	๒๕๖๑	๒๕๖๒		
ร้อยละ ๓๙.๐๘	ร้อยละ ๒๙.๒๑	ร้อยละ ๕๘.๓๘	- แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นกฎหมายและ กระบวนการยุติธรรม แผนย่อยการพัฒนากฎหมาย ๒.๓ ระดับความเชื่อมั่นของประชาชนในการบังคับใช้กฎหมาย - แผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๖๒-๒๕๖๕ ตัวชี้วัดภาพรวม ตัวชี้วัดที่ ๑ ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม เพิ่มขึ้น - คะแนนค่าเฉลี่ยของกลุ่มเป้าหมายทั้งหมด ไม่ต่ำกว่า ๔.๒๕ จาก คะแนนเต็ม ๕ ภายในปี พ.ศ ๒๕๖๕ - จำนวนกลุ่มเป้าหมายที่มีคะแนนค่าเฉลี่ย ไม่ต่ำกว่า ๔.๒๕ จาก คะแนนเต็ม ๕ มีไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๕ ภายในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ - เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ ๑๖ (SDGs 16) ตัวชี้วัดที่ ๑๖.๖.๒ สัดส่วนประชากรที่พึงพอใจกับการบริการ สาธารณะครั้งสุดท้ายที่ตนได้ใช้บริการ	เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ ๑๖ (SDGs 16) ตัวชี้วัดที่ ๑๖.๖.๒ สัดส่วนประชากรที่พึง พอใจ กับการบริการสาธารณะครั้งสุดท้ายที่ ตนได้ใช้บริการ

ประเด็นการอภิปราย

๑. ตัวชี้วัดที่ ๑ (R1) สัดส่วนของประชาชนที่รับทราบช่องทางในการรับรู้สิทธิทางกฎหมายและความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก

๑.๑ การเปรียบเทียบตัวชี้วัดที่ ๑ (R1) กับตัวชี้วัดระดับสากล ควรนำเสนอตัวเลขให้สามารถเปรียบเทียบกันได้ เพื่อแสดงให้เห็นว่าประเทศไทยอยู่ในระดับใดเมื่อเทียบกับระดับสากล

๑.๒ ตัวชี้วัดที่ ๑ (R1) นำเสนอค่าเป็นร้อยละ ซึ่งสามารถเทียบเทียบได้จากการจัดเก็บข้อมูลใน ๓ ปีที่ผ่านมา แต่เนื่องด้วยตัวชี้วัดดังกล่าวมีความสอดคล้องกับตัวชี้วัดแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๕ ซึ่งตัวชี้วัดภาพรวมมีการวัดเป็นสัดส่วน และตัวชี้วัดยุทธศาสตร์มีการวัดกำหนดเป็นค่าคะแนนเต็ม ๕ ดังนั้น ควรมีการกำหนดวิธีการคำนวณเพื่อให้การจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดสามารถนำมาใช้หรือเปรียบเทียบกันได้อย่างเหมาะสมด้วย

๑.๓ ค่าตัวชี้วัดของ Rule of Law Index ในแต่ละหัวข้อจะประกอบด้วยตัวชี้วัดย่อยหลายตัว ซึ่งในการนำข้อมูลตัวชี้วัดมาเปรียบเทียบ อาจต้องคำนึงถึงการกำหนดข้อมูลให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน (Normalize) จึงจะสามารถนำข้อมูลมาเปรียบเทียบกันได้ อีกทั้งตัวชี้วัดของ Rule of Law Index มีลักษณะการวัดแบบอิงกลุ่มไม่ได้อิงเกณฑ์ ดังนั้น อาจนำค่าตัวชี้วัดมาพัฒนาเป็นค่าดัชนีกลางเพื่อเทียบเคียงว่าประเทศไทยมีสัดส่วนที่ดีขึ้นหรือแย่ลงอย่างไร ซึ่งหากมีการเปรียบเทียบกับประเทศที่มีการพัฒนาในระดับที่สูงมาก อาจกำหนดเป็นเป้าหมายระยะยาว เพื่อการพัฒนาในระดับต่อไป

๒. ตัวชี้วัดที่ ๒ (E1) อัตราอาชญากรรมต่อจำนวนประชากร ๑๐๐,๐๐๐ คน ลดลง

๒.๑ ผลจากการจัดเก็บข้อมูลอัตราอาชญากรรมมีแนวโน้มลดลง ซึ่งสอดคล้องกับข้อมูลของสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่ได้แสดงว่าตลอด ๕ ปีที่ผ่านมา สถิติในการกระทำผิดคดีอาญาลดลงซึ่งข้อมูลเหล่านี้มีประโยชน์สามารถนำมากำหนดเป้าหมายในเชิงนโยบายได้

๒.๒ การเปรียบเทียบตัวชี้วัดที่ ๒ (E1) กับการรายงานอัตราอาชญากรรมของ UNODC ควรทบทวนถึงการรวบรวมข้อมูลของ UNODC ว่าสอดคล้องกับการจัดเก็บข้อมูลของประเทศไทยหรือไม่ เช่น กรณีปล้นทรัพย์ (Robbery) อาจไม่ใช่ความผิดฐานปล้นทรัพย์เพียงอย่างเดียวแต่อาจครอบคลุมถึงการชิงทรัพย์ด้วย หรือกรณีลักทรัพย์ (Burglary) การกระทำความผิดอาจไม่ใช่ลักทรัพย์เพียงอย่างเดียวแต่อาจหมายรวมถึง การบุกรุกเข้าไปลักทรัพย์ด้วย ซึ่งองค์ประกอบความผิดตามที่ UNODC รายงาน อาจไม่ตรงกับข้อมูลการจัดเก็บของประเทศไทยในปัจจุบันซึ่งมีผลต่อการนำเสนอและวิเคราะห์ข้อมูลได้

๒.๓ ปัญหาที่พบกรณีส่งข้อมูลตัวเลขรายงานต่างประเทศ ไม่ใช่เรื่องนิยามในการกระทำ ความผิด แต่เป็นเรื่องวิธีการนับ เช่น ต่างประเทศใช้วิธีการนับจำนวนเหยื่อ ซึ่งข้อมูลของประเทศไทยยังเป็นการนับจำนวนคดี เพราะตำรวจยังคงบันทึกฐานข้อมูลของผู้กระทำความผิดหรือจำเลยเป็นหลัก ไม่ได้มีการบันทึกข้อมูลของผู้เสียหาย แต่อย่างไรก็ตามถึงแม้การรายงานตัวเลขอัตราอาชญากรรมจะเกิดความคลาดเคลื่อนบ้าง แต่อย่างน้อยการวัดอัตราอาชญากรรมก็ทำให้เห็นว่าประเทศไทยมีแนวโน้มที่ดีขึ้นหรือแย่ลง ซึ่งใช้เป็นข้อมูลการวางแผนกระบวนการยุติธรรมได้

๒.๔ สำนักงานกิจการยุติธรรมอาจกำหนดเป็นประเด็นหารือในการประชุมคณะอนุกรรมการประสานและพัฒนาระบบงานยุติธรรม เพื่อให้การจัดเก็บข้อมูลอัตราอาชญากรรมสอดคล้องกับการจัดเก็บในระดับสากลและสามารถเทียบเคียงได้อย่างเป็นมาตรฐานต่อไป เช่น การกำหนดวิธีและนิยามในการจัดเก็บข้อมูลและการจัดเก็บจำนวนเหยื่ออาชญากรรม เป็นต้น

๓. ตัวชี้วัดที่ ๓ (E2) ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนลดลง

- จากการจัดเก็บข้อมูลความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๒ พบว่า ร้อยละของประชาชนมีความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมลดลง ซึ่งสอดคล้องกับตัวชี้วัดแผนการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๕ ตัวชี้วัดกรอบการป้องกันอาชญากรรม ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๐ รวมถึงตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ ๑๖ (SDG 16) ซึ่งควรมีการจัดเก็บข้อมูลความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนอย่างต่อเนื่อง ซึ่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติสามารถนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ได้ต่อไป

๔. ตัวชี้วัดที่ ๑๕ (RE1) ร้อยละของผู้พ้นโทษที่กลับมากระทำผิดซ้ำลดลง

- เนื่องจากสภาพแวดล้อมภายนอกอาจส่งผลต่อการกระทำผิดซ้ำ โดยในหลายประเทศจึงจัดเก็บข้อมูลกระทำผิดซ้ำในระยะประมาณ ๓ ปี ดังนั้น การจัดเก็บข้อมูลผู้พ้นโทษที่กลับมากระทำผิดซ้ำ ควรต้องจัดเก็บในระยะเวลา ๑ - ๓ ปี ซึ่งกำหนดเป็นเป้าหมายที่ต้องจัดเก็บอย่างต่อเนื่อง โดยข้อมูลดังกล่าวสามารถนำมาพัฒนาแนวคิดเชิงนโยบายในการช่วยเหลือหรือสงเคราะห์ผู้พ้นโทษได้ต่อไป

๕. ตัวชี้วัดที่ ๑๗ (A1) สัดส่วนการคุ้มครองดูแล ผู้เสียหาย/เหยื่ออาชญากรรมและชดเชยความเสียหาย โดยได้รับการชดเชยเยียวยาจากภาครัฐมีจำนวนเพิ่มมากขึ้น

- ทบทวนการนำเสนอตัวชี้วัดอีกครั้ง โดยเปรียบเทียบกับจำนวนผู้เสียหาย/เหยื่ออาชญากรรมที่เกิดขึ้นทั้งหมด กับจำนวนผู้ที่ได้รับเงินชดเชยเยียวยาจากภาครัฐ โดยให้รวมถึงผู้ที่ได้รับความช่วยเหลือจากกองทุนยุติธรรมด้วย เช่น กรณีถูกละเมิดหรือนักโทษที่ถูกซ้อมด้วย

๖. ตัวชี้วัดที่ ๑๘ (A2) จำนวนผู้ที่ถูกจับกุมและภายหลังได้รับการปล่อยตัว เนื่องจากมีการพิสูจน์ว่าไม่มีความผิด ที่ได้รับเงินชดเชยเยียวยาจากภาครัฐ

- ทบทวนการนำเสนอตัวชี้วัดอีกครั้ง โดยเปรียบเทียบกับจำนวนผู้ที่ถูกจับกุมทั้งหมดและภายหลังได้รับการปล่อยตัว เนื่องจากมีการพิสูจน์ว่าไม่มีความผิด กับจำนวนผู้ที่ได้รับเงินชดเชยเยียวยาจากภาครัฐ

๗. ตัวชี้วัดที่ ๒๑ (ET1) ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม

- ควรมีการเปรียบเทียบข้อมูลตัวชี้วัด กับหน่วยงานอื่นที่มีการจัดเก็บข้อมูลเรื่องความเชื่อมั่นด้วย

- เนื่องจากเป็นการจัดเก็บข้อมูลแบบ Public Survey (PS) ดังนั้น อาจทบทวนแนวทางการจัดเก็บโดยจัดเก็บหลายครั้งใน ๑ ปี แล้วหาค่าเฉลี่ย หรือดำเนินการจัดเก็บตามช่วงเวลา รวมถึงการกำหนดกลุ่มเป้าหมาย

มติที่ประชุม

รับทราบ ผลการจัดเก็บตัวชี้วัดและสถานการณ์ด้านกระบวนการยุติธรรม และเห็นควรให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์เพื่อกำหนดนโยบายด้านการพัฒนากระบวนการยุติธรรมต่อไป

ระเบียบวาระ...

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา
การปรับปรุงรายละเอียดตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา
(E1 G3 G9 G10)

ฝ่ายเลขานุการฯ แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าตามที่ประชุมคณะอนุกรรมการปฏิรูปตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา เมื่อการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๓ มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ทบทวนค่านิยาม วิธีการจัดเก็บ และวิธีการแสดงตัวเลขในทางสากล ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ไปดำเนินการศึกษาเพิ่มเติม ประกอบด้วย

ตัวชี้วัด	นิยาม	วิธีการจัดเก็บ	แหล่งข้อมูล	ข้อสังเกต
ตัวชี้วัดที่ ๒ (E1) อัตราอาชญากรรมต่อจำนวนประชากร ๑๐๐,๐๐๐ คน ลดลง	การกระทำใด ๆ ที่กฎหมายบัญญัติห้ามไว้ในสังคมที่เกี่ยวกับชีวิตร่างกาย และทรัพย์สิน	AD	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	ศึกษาลักษณะการอธิบาย Crime rate ในระดับสากล การนำเสนอสถิติอาชญากรรมในทางสากล โดยให้อธิบายความหมายของการจัดเก็บไว้ในค่านิยามให้ชัดเจน
ผลการศึกษา ดำเนินการสืบค้นการนำเสนอข้อมูล Crime rate ในระดับสากล ของ United Nations Office on Drugs and Crime (UNODC) ซึ่งพบว่ามีการจัดเก็บและนำเสนอข้อมูลแยกตามประเภทการกระทำผิด			ข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการ คงตามค่านิยาม และวิธีการจัดเก็บแบบ AD โดยในการนำเสนอข้อมูลควรมีการคำนวณอัตราอาชญากรรมต่อจำนวนประชากร ๑๐๐,๐๐๐ คน แยกตามฐานความผิดชีวิต/ร่างกาย และทรัพย์สินที่มีการรับแจ้งความโดยสำนักงานตำรวจแห่งชาติ	

ตัวชี้วัด	นิยาม	วิธีการจัดเก็บ	แหล่งข้อมูล	ข้อสังเกต
ตัวชี้วัดที่ ๖ (G3) คดีที่มีการชี้มูลว่าเจ้าพนักงานของรัฐในกระบวนการยุติธรรมมีความบกพร่องในการปฏิบัติหน้าที่ การเลือกปฏิบัติ และ/หรือ การทุจริตหรือถูกแทรกแซงมีจำนวนลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา	ความบกพร่องในการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ปฏิบัติ ไม่ว่าจะเป็นการเลือกปฏิบัติ การทุจริต หรือการถูกแทรกแซงด้วยการทุจริตหรืออำนาจมิชอบ	AD	๑. อ.ก.พ. กรม หรือ อ.ก.พ. กระทรวง หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ๒. สำนักงาน คณะกรรมการข้าราชการตำรวจ (สง.ก.ตร.) ๓. สำนักงานคณะกรรมการอัยการ ๔. คณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม (ก.ต.) ๕. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	ทบทวนว่าหน่วยงานใดมีหน้าที่ในการจัดเก็บข้อมูลคดีตามที่ตัวชี้วัดกำหนด
ผลการศึกษา ทบทวนเป้าหมายและนิยามตัวชี้วัด เพื่อประกอบการทบทวนว่าหน่วยงานใดมีหน้าที่ในการจัดเก็บข้อมูลคดีตามที่ตัวชี้วัดกำหนด ซึ่งเห็นว่าสามารถแบ่งพฤติการณ์ได้ ๓ ประเภท ดังนี้			ข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการ คงตามค่านิยาม และวิธีการจัดเก็บแบบ AD โดย ๑. พฤติการณ์ความบกพร่องในการปฏิบัติหน้าที่ การเลือกปฏิบัติ และการถูกแทรกแซง เนื่องจากเป็นความผิดทางวินัยให้รวบรวมข้อมูล ดังนี้	

ตัวชี้วัด	นิยาม	วิธีการจัดเก็บ	แหล่งข้อมูล	ข้อสังเกต
<p>๑. ความบกพร่องในการปฏิบัติหน้าที่ การเลือกปฏิบัติ</p> <p>๒. การทุจริต</p> <p>๓. การถูกแทรกแซง</p> <p>ซึ่งพฤติกรรมตามข้อ ๑ , ๒ เป็นพฤติกรรมที่เจ้าพนักงานของรัฐในกระบวนการยุติธรรม เป็นผู้กระทำ แต่พฤติกรรมตามข้อ ๓ เจ้าพนักงานของรัฐในกระบวนการยุติธรรมถูกแทรกแซงโดยบุคคลอื่น</p>			<p>- ข้าราชการพลเรือน รวบรวมข้อมูลจาก อ.ก.พ. กรม หรือ อ.ก.พ กระทรวง</p> <p>- ข้าราชการตำรวจ รวบรวมข้อมูลจากสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ (สง.ก.ตร.)</p> <p>- ข้าราชการฝ่ายอัยการ รวบรวมข้อมูลจากสำนักงานคณะกรรมการอัยการ</p> <p>- ข้าราชการตุลาการ รวบรวมข้อมูลจากคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม (ก.ต.)</p> <p>๒. พฤติกรรมการทุจริตรวบรวมข้อมูลจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.)</p>	

ตัวชี้วัด	นิยาม	วิธีการจัดเก็บ	แหล่งข้อมูล	ข้อสังเกต
ตัวชี้วัดที่ ๑๒ (G9) มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ	การประเมินในหน่วยงานหรือความเหมาะสมในการปฏิบัติงานในกระบวนการทำงาน และมีการตรวจประเมินความเหมาะสมและขีดความสามารถของอุปกรณ์และเครื่องมือเครื่องใช้ในการปฏิบัติงานและบุคลากรในการปฏิบัติงาน	SA+OB	หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม	ทบทวนเป้าหมายและนิยามตัวชี้วัด
<p>ผลการศึกษา</p> <p>ทบทวนเป้าหมายและนิยามตัวชี้วัด พร้อมทั้งตรวจสอบว่าหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม และหน่วยงานอิสระได้มีการวิเคราะห์และประเมินความเหมาะสมของทรัพยากรบุคคลด้วยแล้วหรือไม่ โดยพบว่าหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมจะต้องมีการรายงานเกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรบุคคลของข้าราชการพลเรือนในบังคับประมาณที่ผ่าน มา ต่อสำนักงาน ก.พ. เป็นประจำทุกปี ส่วนหน่วยงานอิสระ ได้แก่ สำนักงานศาลยุติธรรม และสำนักงานอัยการสูงสุดได้มีการกำหนดตัวชี้วัดเพื่อประเมินผลการปฏิบัติราชการ</p>			<p>ข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการ</p> <p>คงวิธีการจัดเก็บแบบ SA+OB โดยเพิ่มเติมนิยามให้มีความชัดเจนมากขึ้น เป็น “การประเมินในหน่วยงานหรือความเหมาะสมในการปฏิบัติงานในกระบวนการทำงาน และมีการตรวจประเมินความเหมาะสมและขีดความสามารถของอุปกรณ์และเครื่องมือเครื่องใช้ในการปฏิบัติงาน และบุคลากรในการปฏิบัติงาน โดยสามารถใช้ผลการประเมินแบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปีของส่วนราชการระดับกรม ตามแบบที่สำนักงาน ก.พ. กำหนด สำหรับหน่วยงานอิสระสามารถใช้ผลการประเมินตามที่หน่วยงานกำหนดได้”</p>	

ตัวชี้วัด	นิยาม	วิธีการจัดเก็บ	แหล่งข้อมูล	ข้อสังเกต
ตัวชี้วัดที่ ๑๓ (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ	หน่วยงานมีคุณภาพและความพร้อมในการบริหารจัดการกระบวนการ (Managerial Capacity) ตามขั้นตอนปฏิบัติของหน่วยงานอย่างมีประสิทธิภาพและเหมาะสม	SA+OB	หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม	ทบทวนนิยามและเป้าหมายของตัวชี้วัดเพื่อให้สามารถจัดเก็บข้อมูลได้ต่อไป
ผลการศึกษา ทบทวนเป้าหมายของตัวชี้วัดเพื่อเป็นการตรวจสอบประเมินสมรรถภาพด้านการบริหารจัดการของหน่วยงาน เช่น ความพร้อมด้านโครงสร้างการวางระบบ กระบวนการและขั้นตอนการดำเนินงาน จึงเห็นควรเพิ่มเติมคำนิยามให้ชัดเจนขึ้น			ข้อเสนอของฝ่ายเลขานุการ คงวิธีการจัดเก็บแบบ SA+OB เพิ่มเติมคำนิยามให้ชัดเจนขึ้น เป็น “หน่วยงานมีรูปแบบในการจัดเก็บข้อมูลและกระบวนการงานในการจัดเก็บข้อมูลด้านกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล และมีการเชื่อมต่อข้อมูลแบบบูรณาการกับหน่วยงานทั้งภายในและภายนอก”	

ประเด็นการอภิปราย

๑. ตัวชี้วัดที่ ๒ (E1) อัตราอาชญากรรมต่อจำนวนประชากร ๑๐๐,๐๐๐ คน ลดลง

- เนื่องจากการนำเสนอข้อมูล Crime rate ในระดับสากล มีการจัดเก็บและนำเสนอข้อมูลแยกตามประเภทการกระทำผิด ดังนั้น ควรมีการนำเสนอข้อมูลแยกตามประเภทการกระทำผิด เพื่อให้สอดคล้องและเทียบเคียงได้ในระดับสากล โดยให้คงคำนิยามและวิธีการจัดเก็บแบบ AD

๒. ตัวชี้วัดที่ ๖ (G3) คดีที่มีการชี้มูลว่าเจ้าพนักงานของรัฐในกระบวนการยุติธรรมมีความบกพร่องในการปฏิบัติหน้าที่ การเลือกปฏิบัติ และ/หรือ การทุจริตหรือถูกแทรกแซงมีจำนวนลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา

๒.๑ ตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ ได้แยกพฤติการณ์เป็น ๓ ประเภท ได้แก่ (๑) ความบกพร่องในการปฏิบัติหน้าที่ การเลือกปฏิบัติ (๒) การทุจริต และ (๓) การถูกแทรกแซง ซึ่งเห็นว่าความบกพร่องในการปฏิบัติหน้าที่ การเลือกปฏิบัติ ถือว่าเป็นความผิดทางวินัย ดังนั้น ในกรณีข้าราชการพลเรือนให้รวบรวมข้อมูลจาก อ.ก.พ. กรม หรือ อ.ก.พ. กระทรวง ข้าราชการตำรวจให้รวบรวมข้อมูลจากสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ (สง.ก.ตร.) ข้าราชการฝ่ายอัยการให้รวบรวมข้อมูลจากสำนักงานคณะกรรมการอัยการ และข้าราชการตุลาการ ให้รวบรวมข้อมูลจากคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม (ก.ต.) ตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ แต่เห็นควรให้เพิ่มเติมในส่วนของการข้าราชการศาลยุติธรรมด้วย โดยให้รวบรวมข้อมูลจากสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการศาลยุติธรรม (ก.ศ.) ทั้งนี้ เห็นว่าในเรื่องการทุจริตมีความเกี่ยวข้องกับผิดทางวินัยด้วย ดังนั้นในขั้นตอนของการขอข้อมูลจากหน่วยงาน ควรแยกเป็นข้อมูลความบกพร่องในการปฏิบัติหน้าที่ และข้อมูลทุจริต

๒.๒ สำหรับการทุจริต ให้รวบรวมข้อมูลจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ เนื่องจาก ป.ป.ช. มีหน้าที่ในการรวบรวมข้อมูลทุจริตในภาพรวมของประเทศด้วยอยู่แล้ว

๒.๓ การถูกแทรกแซงไม่สามารถจัดเก็บข้อมูลได้อย่างชัดเจนเนื่องจากไม่มีหลักฐานเชิงประจักษ์ ซึ่งที่ผ่านมา UN ได้มีการเสนอตัวเลข Rule Of Law Indicators โดยเป็นการจัดเก็บข้อมูลและประเมินผลจากการสอบถามจากผู้เชี่ยวชาญ ซึ่งเห็นควรให้ฝ่ายเลขานุการฯ ศึกษาเพิ่มเติมแนวทางในการจัดเก็บข้อมูลให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น

๒.๔ เห็นควรให้คงคำนิยามและวิธีการจัดเก็บแบบ AD

๓. ตัวชี้วัดที่ ๑๒ (G9) มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ

๓.๑ นายวิพล กิติทัศนาศรัย ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่าตัวชี้วัดนี้มีต้นแบบมาจาก Rule Of Law Indicators ที่ว่าด้วยเรื่องระบบขององค์กรเพื่อดูว่าในระบบขององค์กรมีเรื่อง Human Resource Management เป็นอย่างไร รวมถึงเรื่องระบบ Organization Management ซึ่งในคู่มือของ UN จะประกอบด้วย การ Survey และ Observation ซึ่งจะมีการกำหนดเกณฑ์มาตรฐานไว้ เช่น สามารถให้ดาวบริษัทมหาชน ซึ่งเป็นเรื่องของการบริหารจัดการ ทั้งนี้ หากต้องการวัดสุขภาพขององค์กรว่าระบบบริหารจัดการเป็นอย่างไร และวิเคราะห์ว่ามีจุดอ่อนหรือจุดแข็งอย่างไร สามารถออกแบบตัวชี้วัดนี้ให้มีข้อมูลมาจากการใช้เครื่องมือโดยการ Observe จากผู้เชี่ยวชาญได้ แต่ทั้งนี้ ในส่วนบทบาทของกระทรวงยุติธรรมอาจมีข้อจำกัด ดังนั้น อาจต้องอาศัยผู้บริหารจากหน่วยงานอื่นเป็นผู้ตรวจสอบแทน โดยประธานการประชุมได้กล่าวเพิ่มเติมว่า หากหน่วยงานมีความเข้าใจวิธีการวัดแบบ Self-Assessment-SA หน่วยงานสามารถประเมินตนเองได้ ส่วนวิธีวัดแบบ Observation-OB อาจจะต้องมีการกำหนดในรูปแบบคณะกรรมการกลางที่จะไป Observe ซึ่งอาจเป็นผู้บริหารหรือที่ปรึกษา แต่ทั้งนี้ ต้องเป็นคน ๆ เดียวกัน และต้องกำหนดให้ชัดเจนว่าอยากจะตรวจสอบการใช้ทรัพยากร ทั้งในเรื่องบุคคลและทรัพยากรต่าง ๆ โดยต้องมีกระบวนการประเมินเป็นตัวเลขว่าอยู่ในระดับใด

๓.๒ ในการประเมินตัวชี้วัด (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมืองบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน และ (G9) มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ ควรต้องควบคู่กันไป เนื่องจากเป็นการประเมินความเหมาะสมของบุคลากรกับภาระงาน รวมทั้งประเมินว่าอุปกรณ์เพียงพอหรือไม่ในการปฏิบัติงาน

๓.๓ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติมว่า ในส่วนของการทำ HR เป็นมิติเฉพาะในเรื่องของการบริหารทรัพยากรบุคคล ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) ได้มีการผลักดันในเรื่องการวิเคราะห์องค์รวมคือการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (Public Sector Management Quality Award : PMQA) ประจำปีของแต่ละหน่วยงานด้วย ซึ่งในหมวดที่ ๖ ของ PMQA จะพูดถึงเรื่องกระบวนการเชื่อมโยงตั้งแต่ต้นไปจนถึงการสร้างนวัตกรรม การลดต้นทุน การมุ่งเน้นประสิทธิผลและผลกระทบต่อองค์กร จึงเห็นควรเพิ่มผลการประเมิน PMQA ไว้ในส่วนของคำนิยามการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดด้วย

๓.๔ เห็นควรให้คงวิธีการจัดเก็บแบบ SA+OB โดยเพิ่มเติมคำนิยามตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ แต่ให้เพิ่มเติมผลการประเมิน PMQA ด้วย

๔) ตัวชี้วัด...

๔) ตัวชี้วัดที่ ๑๓ (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ

- คงวิธีการจัดเก็บแบบ SA+OB และเพิ่มเติมคำนิยามเป็น “หน่วยงานมีรูปแบบในการจัดเก็บข้อมูลและกระบวนการงานในการจัดเก็บข้อมูลด้านกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล และมีการเชื่อมต่อข้อมูลกับหน่วยงานทั้งภายในและภายนอก”

๕) แนวทางการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดแบบ SA+OB

๕.๑ ในการจัดเก็บข้อมูลแบบ SA+OB ควรมีการสร้างความเข้าใจกับหน่วยงานก่อนดำเนินการจัดเก็บข้อมูลด้วย

๕.๒ ควรมีหน่วยงานกลางเป็นผู้ดำเนินการ ทั้งนี้ ที่ประชุมเห็นว่าควรมอบหมายให้สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย (TIJ) เป็นหน่วยงานกลางเพื่อทำหน้าที่ประเมินหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ถือเป็น การเชื่อมโยงการดำเนินงานของ TIJ กับหน่วยงานภาครัฐมากขึ้น

มติที่ประชุม เห็นชอบการปรับปรุงรายละเอียดตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ ๒ (E1) อัตราอาชญากรรมต่อจำนวนประชากร ๑๐๐,๐๐๐ คน ลดลง

คงตามคำนิยาม และวิธีการจัดเก็บแบบ AD โดยในการนำเสนอข้อมูลอัตราอาชญากรรมต่อจำนวนประชากร ๑๐๐,๐๐๐ คน ให้แยกตามฐานความผิดชีวิต/ร่างกาย และทรัพย์สินที่มีการรับแจ้งความ โดยสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ตัวชี้วัดที่ ๖ (G3) คดีที่มีการชี้มูลว่าเจ้าพนักงานของรัฐในกระบวนการยุติธรรมมีความบกพร่องในการปฏิบัติหน้าที่ การเลือกปฏิบัติ และ/หรือ การทุจริตหรือถูกแทรกแซงมีจำนวนลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา

คงตามคำนิยาม และวิธีการจัดเก็บแบบ AD โดย

๑. รวบรวมข้อมูลจาก อ.ก.พ. กรม หรือ อ.ก.พ. กระทรวง สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ (สง.ก.ตร.) สำนักงานคณะกรรมการอัยการ คณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม (ก.ต.) และสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการศาลยุติธรรม (ก.ศ.) โดยแยกเป็นข้อมูลความบกพร่องในการปฏิบัติหน้าที่ และข้อมูลทุจริต

๒. รวบรวมข้อมูลจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ในข้อมูลทุจริต

ตัวชี้วัดที่ ๑๒ (G9) มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ

คงวิธีการจัดเก็บแบบ SA+OB และเพิ่มเติมนิยามเป็น “การประเมินในหน่วยงานหรือความเหมาะสมในการปฏิบัติงานในกระบวนการทำงาน และมีการตรวจประเมินความเหมาะสมและขีดความสามารถของอุปกรณ์และเครื่องมือเครื่องใช้ในการปฏิบัติงาน และบุคลากรในการปฏิบัติงาน โดยสามารถใช้ผลการประเมินแบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปีของส่วนราชการระดับกรม ตามแบบที่สำนักงาน

ก.พ. กำหนด...

ก.พ. กำหนด หรือการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ ๔.๐ (PMQA) สำหรับหน่วยงานอิสระสามารถใช้ผลการประเมินตามที่หน่วยงานกำหนดได้”

ตัวชี้วัดที่ ๑๓ (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรม
อย่างเป็นระบบ

คงวิธีการจัดเก็บแบบ SA+OB และเพิ่มเติมคำนิยามเป็น “หน่วยงานมีรูปแบบในการจัดเก็บข้อมูลและกระบวนการงานในการจัดเก็บข้อมูลด้านกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล และมีการเชื่อมต่อข้อมูลกับหน่วยงานทั้งภายในและภายนอก”

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ
- ไม่มี

เลิกประชุมเวลา ๑๒.๐๐ น.

(นางสาวสุวิดี ไหลพืงทอง)
นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการพิเศษ
อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้จัดรายงานการประชุม

(นางอุษา จันทลอย บุญเปี่ยม)
ผู้อำนวยการกองนโยบายและประสานแผนกระบวนการยุติธรรม
อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้จัดรายงานการประชุม

(นายชัยวัฒน์ รุ่งเล็ก)
รองผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม
อนุกรรมการและเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

