



คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ

รายงานการประชุม

คณะอนุกรรมการด้านการปฏิรูปการพัฒนามาตรการต่อผู้กระทำผิดอาญาแทนการควบคุมตัว
โดยการมีส่วนร่วมขององค์กรวิชาชีพและชุมชน
ครั้งที่ ๓/๒๕๖๓

วันอังคารที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมกระทรวงยุติธรรม ๑ ชั้น ๙ อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ (อาคารเอ)
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษาฯ เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ

ผู้มาประชุม

- | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| ๑. ศาสตราจารย์พิเศษวิศิษฎ์ วิศิษฎ์สรอรรถ | ประธานอนุกรรมการ |
| ๒. ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม
นายศุภกิจ แยมประชา | อนุกรรมการ |
| ๓. ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ
พลตำรวจตรี คมกฤษ ไวสีบข่าว | อนุกรรมการ |
| ๔. ผู้แทนกระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
นางอัจฉริยา ทวีสุข | อนุกรรมการ |
| ๕. ผู้แทนกระทรวงสาธารณสุข
นายปิยะวัฒน์ ศิลปรัศมี | อนุกรรมการ |
| ๖. ผู้แทนกระทรวงแรงงาน
นายอภิศักดิ์ แก้วสูงเนิน | อนุกรรมการ |
| ๗. ผู้แทนกรมคุมประพฤติ
นางธาริณี แสงสว่าง | อนุกรรมการ |
| ๘. ผู้แทนกรมราชทัณฑ์
นางรัศมี สุวรรณหงษ์ | อนุกรรมการ |
| ๙. ผู้แทนกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน
นางสาวดวงพร อุทฤษฎ์ | อนุกรรมการ |
| ๑๐. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด
นางสาวอารีภักดิ์ เงินบำรุง | อนุกรรมการ |
| ๑๑. ผู้แทนกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ
นางสุจิตรา แก้วไกร | อนุกรรมการ |
| ๑๒. ผู้แทนกรมการปกครอง
นายรัฐวิษ จิตสุจริตวงศ์ | อนุกรรมการ |
| ๑๓. ผู้แทนกรมพระธรรมนูญ
พลเอก ประชาพัฒน์ วัจนะรัตน์ | อนุกรรมการ |

๑๔. ผู้แทน...

- | | |
|---------------------------------------------------------------------|-------------------------------|
| ๑๔. ผู้แทนสหภาพนายความในพระบรมราชูปถัมภ์
นายภากร ชัชวาลวงศ์ | อนุกรรมการ |
| ๑๕. ผู้แทนกระทรวงศึกษาธิการ
นายวชิรพันธุ์ นาคก้อน | อนุกรรมการ |
| ๑๖. ผู้แทนหน่วยงานสหวิชาชีพและชุมชน
นางสาวจินตนา สิงขรอาจ | อนุกรรมการ |
| ๑๗. ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม
พันตำรวจโท พงษ์ธร ธัญญสิริ | อนุกรรมการ |
| ๑๘. นางอุษา จันทลอย บุญเปี่ยม | อนุกรรมการและเลขานุการ |
| ๑๙. นางสุภัทรา ปกาสิทธิ์ วัชรตม์สิกขิตติธ | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๒๐. นางสาวปณยา ท่าทราย | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้ไม่มาประชุม

- | | |
|----------------------------------|----------|
| ๑. นายณรงค์ ศรีระสันต์ | তিরাজকার |
| ๒. อาจารย์ สุนทร สุนทรธารวงศ์ | তিরাজকার |
| ๓. รองศาสตราจารย์ เดชา สังขวรรณ | তিরাজকার |
| ๔. รองศาสตราจารย์ อภิญญา เวชยชัย | তিরাজকার |
| ๕. นายกอบเกียรติ กสิวิวัฒน์ | তিরাজকার |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|--------------------------------|--------------------------------------|
| ๑. นายธนวัฒน์ ปราโมทย์ไพบุลย์ | สำนักงาน ป.ป.ส. |
| ๒. นางสาวทัศนวรรณ สุมาลัย | กรมพินิจและคุ้มครองเด็ก
และเยาวชน |
| ๓. นางสาวน้ำหอม ชูยัง | กรมคุมประพฤติ |
| ๔. นายวิหวัศ นามโคตร | กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ |
| ๕. พันเอก นรเศรษฐ์ ศรีธรรม | กรมพระธรรมนูญ |
| ๖. นางสาวนันทกานต์ ประมุขรัตน์ | กรมการปกครอง |
| ๗. สุमितร์ เกตะสิทธิ์ | กรมการปกครอง |
| ๘. นางสาวปริญานุช จริงจิตร | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๙. นายอดิศักดิ์ จันทวิรัช | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๑๐. นางสาวธณวรรณ มะม่วงแก้ว | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๑๑. นางสาวอุมาพร ฉิมจิว | สำนักงานกิจการยุติธรรม |

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ
ไม่มี

ระเบียบวาระ...

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม
ครั้งที่ ๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๓
ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำรายงานการประชุมดังกล่าว พร้อมเวียนแจ้งให้อนุกรรมการทุกท่านพิจารณาแล้ว เมื่อวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๓ ในขั้นนี้ไม่มีอนุกรรมการแจ้งขอแก้ไขรายงานการประชุม

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
(การกำหนดมาตรการแทนการจำคุก)

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้แถลงต่อที่ประชุมว่า จากมติการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๓ ที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอให้แก้ไขปรับปรุงบทบัญญัติ ๕ มาตรา ได้แก่ มาตรา ๑๘ (๔) มาตรา ๒๗/๑ มาตรา ๒๗/๒ มาตรา ๕๖ และมาตรา ๕๖/๑ มีสาระสำคัญคือการกำหนดมาตรการลงโทษระดับกลางเป็นโทษอาญาอีกสถานหนึ่ง การกำหนดประเภทของมาตรการลงโทษระดับกลาง การปฏิบัติหากมีการฝ่าฝืน รวมทั้งการให้ศาลใช้ดุลพินิจสั่งให้พนักงานคุมประพฤติจัดทำรายงานการสืบเสาะและพินิจและการพิจารณาให้นักจิตวิทยาและนักสังคมสงเคราะห์เข้ามามีส่วนร่วม และการเพิ่มความชัดเจนเกี่ยวกับเงื่อนไขในการคุมประพฤติ และได้มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ปรับปรุงร่างพระราชบัญญัติฯ ตามประเด็นข้อสังเกตต่าง ๆ ดังนี้

(๑) การปรับถ้อยคำจาก “โทษระดับกลาง” เป็น “มาตรการแทนการจำคุก” ตามร่างมาตรา ๑๘ (๔) เพื่อให้โทษดังกล่าวมีความชัดเจนมากยิ่งขึ้นและมีให้สับสนกับโทษกักขัง

(๒) การปรับปรุงประเภทมาตรการแทนการจำคุก การเรียกชื่อมาตรการแต่ละประเภท และแนวทางปฏิบัติของมาตรการแทนการจำคุกบางประเภท ตามร่างมาตรา ๒๗/๑ เพื่อให้มีความชัดเจนและเหมาะสมยิ่งขึ้น

(๓) กรณีการฝ่าฝืนและการกำหนดโทษเมื่อมีการฝ่าฝืน ตามร่างมาตรา ๒๗/๒ โดยปรับปรุงให้ศาลสามารถกำหนดแนวทางการลงโทษให้ผู้กระทำความผิดกรณีผู้กระทำความผิดฝ่าฝืนโทษให้ชัดเจนขึ้น พร้อมทั้งให้ศึกษาเพิ่มเติมในกรณีที่จะนำมาตรการจำคุกกลับมาใช้กับผู้ฝ่าฝืนมาตรการแทนการจำคุก

(๔) การปรับถ้อยคำในเรื่องการจัดทำรายงานการสืบเสาะและพินิจและการมีส่วนร่วมของนักจิตวิทยาและนักสังคมสงเคราะห์ ตามร่างมาตรา ๕๖ เพื่อให้มีความชัดเจนขึ้น

ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ปรับปรุงร่างพระราชบัญญัติฯ ตามมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๓ เรียบร้อยแล้ว มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

๓.๑ การปรับถ้อยคำจาก “โทษระดับกลาง” เป็น “มาตรการแทนการจำคุก” ตามร่างมาตรา ๑๘ (๔) เพื่อให้โทษดังกล่าวมีความชัดเจนมากยิ่งขึ้นและมีให้สับสนกับโทษกักขัง

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ปรับปรุงถ้อยคำในร่างมาตรา ๑๘ (๔) จากเดิมคำว่า “โทษระดับกลาง” เป็น “มาตรการแทนการจำคุก” เรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้ ได้ปรับปรุงถ้อยคำดังกล่าวให้เป็นคำว่า “มาตรการแทนการจำคุก” ในร่างพระราชบัญญัติทั้งฉบับ

๓.๒ การปรับปรุงประเภทมาตรการแทนการจำคุก การเรียกชื่อมาตรการแต่ละประเภท และแนวทางปฏิบัติของมาตรการแทนการจำคุกบางประเภท ตามร่างมาตรา ๒๗/๑ เพื่อให้มีความชัดเจนและเหมาะสมยิ่งขึ้น ซึ่งฝ่ายเลขานุการฯ ได้แก้ไข ๓ ประเด็น ได้แก่

๓.๒.๑ ปรับปรุงถ้อยคำในมาตรา ๒๗/๑ (๑) จากเดิมที่บัญญัติว่า “บังคับทำงานให้กับหน่วยงานหรือองค์การตามที่ศาลกำหนดโดยมิได้รับค่าตอบแทน” ได้ปรับปรุงถ้อยคำเป็น “ให้ทำงานตามที่ศาลกำหนด” โดยตัดคำว่า “บังคับ” ออก เนื่องจากการบัญญัติถ้อยคำว่า “บังคับทำงาน” อาจเป็นเรื่องของการบังคับใช้แรงงานโดยนัยของพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ หรืออาจเข้าข่ายการตีความในลักษณะเดียวกันในพระราชบัญญัติฉบับอื่น

๓.๒.๒ ปรับปรุงถ้อยคำในร่างมาตรา ๒๗/๑ (๒) โดยรวมมาตรการแทนการจำคุกที่มีแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการคุมประพฤติที่ใกล้เคียงกันรวมเข้าด้วยกัน โดยรวมมาตรการที่ได้เสนอต่อที่ประชุมเมื่อครั้งการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๓ จำนวน ๒ มาตรการคือ “คุมความประพฤติโดยควบคุมและสอดส่องผู้ถูกคุมความประพฤติมากขึ้นหรือถี่ขึ้นกว่าการคุมประพฤติตามกฎหมายว่าด้วยการคุมประพฤติ” และ “คุมความประพฤติโดยผู้ถูกคุมความประพฤติต้องเข้ารับการฝึกอบรมตามหลักสูตรที่กระทรวงยุติธรรมและกระทรวงกลาโหมกำหนด” เข้าด้วยกัน และปรับถ้อยคำใหม่เป็น “ให้เข้ารับการบำบัดทางจิตหรือทางกายหรือเข้ารับการฝึกอาชีพหรือการฝึกอบรมตามหลักสูตรซึ่งอยู่ในการกำกับดูแลของพนักงานคุมประพฤติตามที่ศาลกำหนด” ซึ่งมาตรการแทนการจำคุกประเภทนี้เป็นลักษณะของการที่ศาลจะได้กำหนดให้ผู้กระทำความผิดต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขต่าง ๆ เพื่อปรับปรุงพฤติกรรมของบุคคลนั้น ๆ ตามพฤติการณ์การกระทำความผิด ซึ่งอาจกำหนดให้ผู้กระทำความผิดแต่ละรายอาจเข้ารับการปฏิบัติตามเงื่อนไขที่แตกต่างกันออกไป

๓.๒.๓ ปรับปรุงถ้อยคำในมาตรา ๒๗/๑ (๓) จากเดิมที่บัญญัติว่า “ควบคุมตัวผู้กระทำความผิดไว้ในสถานที่ที่ได้รับการกำหนดให้เป็นบ้านกึ่งวิถี” ได้ปรับปรุงถ้อยคำเป็น “ให้เข้าพักอาศัยในความดูแลหรือในการจัดการของบ้านกึ่งวิถีตามที่ศาลกำหนด” เนื่องจากการควบคุมตัวผู้กระทำความผิดในสถานที่ที่กำหนดให้เป็นบ้านกึ่งวิถีในความหมายของประมวลกฎหมายอาญาอาจนำมาบังคับใช้โดยพัฒนาและเทียบเคียงพื้นฐานของการจัดสถานที่สงเคราะห์ของกรมคุมประพฤติได้

๓.๓ กรณีการฝ่าฝืนและการกำหนดโทษเมื่อมีการฝ่าฝืน ตามร่างมาตรา ๒๗/๒ จากเดิมที่กำหนดให้ศาลสั่งลงโทษจำเลยด้วยวิธีการที่แบ่งระดับความรุนแรงหนัก - เบา โดยมิได้ให้ศาลใช้ดุลพินิจพิจารณาตามพฤติการณ์ได้ จึงได้ปรับปรุงให้ศาลมีอำนาจในการใช้ดุลพินิจในการมีคำสั่งในกรณีที่ผู้ต้องโทษมาตรการแทนการจำคุกไม่ปฏิบัติตามหรือฝ่าฝืนคำสั่ง โดยบัญญัติในเชิงแนวทางการใช้ (Guideline รวมทั้งให้อำนาจศาลในการพิจารณาสั่งจำคุกจำเลยที่ฝ่าฝืนมาตรการแทนการจำคุกในระยะเวลาไม่เกิน ๕ ปีก็ได้ โดยแก้ไขถ้อยคำเป็น

“เมื่อความปรากฏแก่ศาลเอง หรือความปรากฏตามคำแถลงของโจทก์หรือเจ้าพนักงานว่าผู้ต้องโทษมาตรการแทนการจำคุกไม่ปฏิบัติตามโทษที่ศาลกำหนด ศาลอาจดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งหรือหลายอย่างตามความเหมาะสมแก่กรณี

(๑) ตักเตือน

(๒) พิจารณาขยายระยะเวลา

(๓) เปลี่ยนแปลงหรือเพิ่มเติมเงื่อนไข

(๔) สั่งให้ใช้มาตรการแทนการจำคุกอื่น

ในกรณี...

ในกรณีผู้ต้องโทษมาตรการแทนการจำคุก ไม่ปฏิบัติตามโทษที่ศาลกำหนด โดยไม่มีเหตุอันสมควร ให้ถือว่าเป็นการฝ่าฝืนโทษที่ศาลกำหนด และศาลจะมีคำสั่งให้ลงโทษจำคุกไม่เกินห้าปี แทนก็ได้”

ฝ่ายเลขานุการฯ ขอเรียนว่า การกำหนดให้ศาลพิจารณาโทษจำคุกในกรณี ที่ฝ่าฝืนมาตรการแทนการควบคุมได้ไม่เกินระยะเวลาไม่เกิน ๕ ปี นั้น เป็นระยะเวลาตามหลักเกณฑ์ขั้นแรก ที่กฎหมายกำหนดให้ศาลสามารถพิจารณาลงโทษจำเลยด้วยมาตรการแทนการจำคุกได้ตามมาตรา ๕๖ วรรคแรก (ซึ่งจะได้อธิบายในลำดับถัดไป) นั่นคือเมื่อ “ศาลจะลงโทษจำคุกไม่เกินห้าปี” อย่างไรก็ตาม เมื่อเกิดเหตุฝ่าฝืน โทษมาตรการแทนการจำคุก และศาลจะสั่งให้ลงโทษจำคุกจำเลย ศาลควรจะได้ย้อนไปพิจารณาด้วยว่า แรกเริ่ม แล้วศาลเห็นควรจะพิจารณาลงโทษจำคุกจำเลยในความผิดเดิมที่ได้กระทำเป็นจำนวนกี่ปี ซึ่งระยะเวลาที่ศาลจะ สั่งจำคุกจำเลยในกรณีที่ฝ่าฝืนโทษมาตรการแทนการจำคุกนี้ จะต้องไม่เกินระยะเวลาที่ศาลเห็นควรลงโทษจำคุก จำเลยในความผิดเดิมที่ได้กระทำด้วย

๓.๔ การปรับถ้อยคำในเรื่องการจัดทำรายงานการสืบเสาะและพินิจและการมีส่วนร่วมของนักจิตวิทยาและนักสังคมสงเคราะห์ ตามร่างมาตรา ๕๖ เพื่อให้มีความชัดเจนขึ้น โดยปรับ ข้อความในร่างมาตรา ๕๖ วรรคแรกและวรรคสองซึ่งเป็นเงื่อนไขการนำมาตราการแทนการจำคุกมาใช้ไว้ เช่นเดิมตามมาตรา ๕๖ แห่งประมวลกฎหมายอาญาในปัจจุบัน แต่ได้ปรับปรุงในร่างมาตรา ๕๖ วรรค ๓ เป็น “เมื่อศาลเห็นสมควร อาจสั่งให้พนักงานคุมประพฤติจัดทำรายงานการสืบเสาะและพินิจก็ได้ หากปรากฏว่า จำเลยมีพฤติการณ์น่าจะก่อให้เกิดอันตรายแก่ร่างกาย จิตใจ มีความบกพร่องทางเชาวน์ปัญญา หรือมีความ จำเป็นต้องได้รับการจัดการสวัสดิการสังคม ศาลหรือพนักงานคุมประพฤติอาจเห็นสมควรให้นักจิตวิทยาหรือ นักสังคมสงเคราะห์เข้าร่วมประเมินผล และมีความเห็นประกอบการวินิจฉัยด้วยก็ได้” ซึ่งเพิ่มหลักการที่ศาล สามารถสั่งให้พนักงานคุมประพฤติจัดทำรายงานการสืบเสาะฯ และหากในกรณีที่เห็นสมควรศาลหรือพนักงาน คุมประพฤติก็อาจให้นักจิตวิทยาและนักสังคมสงเคราะห์เข้ามามีส่วนร่วมด้วยก็ได้ ซึ่งหากศาลสั่งให้นักจิตวิทยา และนักสังคมสงเคราะห์เข้ามามีส่วนร่วมแต่ต้นแล้ว พนักงานคุมประพฤติจะต้องดำเนินการตามที่ศาลสั่งอย่าง เคร่งครัด อย่างไรก็ตาม ในกรณีที่ศาลมิได้สั่งให้นักจิตวิทยาและนักสังคมสงเคราะห์เข้ามามีส่วนร่วมแต่ต้น แต่พนักงานคุมประพฤติพิจารณาแล้วเห็นว่า มีความจำเป็นต้องอาศัยการประเมินผลและความเห็นจาก นักจิตวิทยาหรือนักสังคมสงเคราะห์ในการจัดทำรายงานการสืบเสาะฉบับนั้นด้วย ก็สามารถให้นักจิตวิทยา หรือนักสังคมสงเคราะห์เข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการด้วยก็ได้ นอกจากนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ตัดข้อความ ในร่างมาตรา ๕๖ วรรคสี่ซึ่งเดิมฝ่ายเลขานุการฯ ได้เสนอให้ “ประธานศาลฎีกาเป็นผู้ออกข้อบังคับเพื่อกำหนด แนวทางในการปฏิบัติ” ออกทั้งหมดตามมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๓ แล้ว เนื่องจากวิธีการนำมาตราการต่าง ๆ ไปใช้นั้น เป็นเรื่องของผู้ปฏิบัติที่มีกฎหมายทั่วไป กำหนดในเชิงวิธีการดำเนินงานอยู่แล้ว

๓.๕ ความในมาตรา ๕๖/๑ มิได้ปรับแก้ถ้อยคำแต่อย่างใด ยังคงเป็นถ้อยคำตาม บทบัญญัติมาตรา ๕๖ ตามประมวลกฎหมายอาญาในปัจจุบัน หากแต่ปรับย้ายให้เป็นมาตรา ๕๖/๑ เพื่อไม่ให้ เกิดความสับสนระหว่างเงื่อนไขการคุมประพฤติที่มีอยู่เดิมและมาตรการแทนการจำคุกที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ

ประเด็นอภิปราย

ที่ประชุมได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่..) พ.ศ. โดยแก้ไขปรับปรุงเกี่ยวกับการกำหนดมาตรการแทนการจำคุกแล้ว มีประเด็นอภิปรายดังนี้

๑. การแก้ไขถ้อยคำตามร่างมาตรา ๒๗/๑ เกี่ยวกับประเภทมาตรการแทนการจำคุก การเรียกชื่อมาตรการแต่ละประเภท และแนวทางปฏิบัติของมาตรการแทนการจำคุกบางประเภท มี ๒ ประเด็น ได้แก่

๑.๑ ร่างมาตรา ๒๗/๑ (๒) เกี่ยวกับมาตรการแทนการจำคุกที่มีแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการคุมประพฤติ โดยที่ประชุมเห็นว่า โดยหลักการของการคุมประพฤติแบบเข้มงวดคือการนัดผู้กระทำผิดให้มารายงานตัวต่อพนักงานคุมประพฤติถี่ขึ้นกว่าปกติ โดยเป็นการนัดเพื่อให้มารับคำแนะนำบางประการ ซึ่งไม่ได้หมายรวมถึงการเข้าปฏิบัติกิจกรรมใด ๆ แต่การปรับถ้อยคำใหม่ในร่างมาตรา ๒๗/๑ (๒) มีเพียงการเข้ารับการบำบัดทางจิตหรือทางกายหรือเข้ารับการฝึกอาชีพหรือการฝึกอบรมตามหลักสูตรเท่านั้น ซึ่งขาดหลักการเกี่ยวกับการเข้ารับคำแนะนำ (Coaching) หรือการรับคำปรึกษา (Counseling) ทั้งทางกาย จิตใจ และด้านอื่น ๆ อันเป็นวัตถุประสงค์หลักที่ในการรายงานตัวของผู้กระทำผิดต่อพนักงานคุมประพฤติ จึงเสนอให้เพิ่มเติมถ้อยคำเป็น “การให้เข้ารับการบำบัดทางจิตหรือทางกายหรือเข้ารับการฝึกอาชีพหรือการฝึกอบรมตามหลักสูตรหรือเข้ารับคำแนะนำหรือคำปรึกษาซึ่งอยู่ในการกำกับดูแลของพนักงานคุมประพฤติตามที่ศาลกำหนด” นอกจากนี้ ที่ประชุมยังเห็นว่า การกำหนดให้ผู้กระทำผิดเข้ารับคำแนะนำหรือรับคำปรึกษากับพนักงานคุมประพฤติอาจเป็นจุดเริ่มต้นของการยกระดับคุณภาพการทำงานของพนักงานคุมประพฤติ รวมทั้งบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เช่น นักจิตวิทยา นักสังคมสงเคราะห์ ซึ่งมีส่วนร่วมในการปฏิบัติหน้าที่ด้วย

๑.๒ ร่างมาตรา ๒๗/๑ (๓) เกี่ยวกับการให้เข้าพักอาศัยในความดูแลหรือในการจัดการของบ้านกึ่งวิถีตามที่ศาลกำหนด โดยผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรมมีข้อสังเกตเกี่ยวกับถ้อยคำของ “บ้านกึ่งวิถี” ว่าเป็นถ้อยคำตามกฎหมายที่เหมาะสมหรือไม่ ซึ่งประธานอนุกรรมการได้อธิบายว่า คำว่าบ้านกึ่งวิถีเป็นถ้อยคำที่ใช้ในทางทั่วไป (generic term) โดยมีนัยว่าเป็นสถานที่อื่นที่ไม่ใช่เรือนจำ มีลักษณะเป็นบ้านที่ให้การสงเคราะห์ผู้กระทำความผิดที่กรมคุมประพฤติจัดตั้งขึ้น หรือสถานที่ของเอกชนที่ได้รับการรับรองจากกรมคุมประพฤติให้เป็นบ้านกึ่งวิถีตามกฎหมายว่าด้วยการคุมประพฤติ ดังนั้น การกำหนดมาตรการแทนการจำคุกโดยให้ผู้กระทำความผิดพักอาศัยในบ้านกึ่งวิถีนั้น ศาลอาจกำหนดให้ไปพักอาศัยอยู่ในบ้านหรือสถานที่พักในลักษณะเช่นว่าก็ได้ จึงมีความจำเป็นที่จะต้องมีกฎหมายมารองรับหลักการของมาตรการในลักษณะนี้เสียก่อน แต่การบริหารจัดการในเชิงรายละเอียดหรือการกำหนดแนวทางการปฏิบัติใด ๆ นั้น อาจกำหนดในรูปแบบของกฎหมายลำดับรองก็ได้

๒. การกำหนดอำนาจของพนักงานคุมประพฤติในการว่ากล่าวตักเตือนและการพิจารณาขยายระยะเวลาในกรณีที่มีการฝ่าฝืนมาตรการแทนการจำคุกตามร่างมาตรา ๒๗/๒

ที่ประชุมเห็นว่า การสั่งให้ตักเตือนหรือพิจารณาขยายระยะเวลาใด ๆ เป็นอำนาจของศาล ซึ่งเมื่อศาลสั่งให้ผู้กระทำความผิดต้องโทษมาตรการแทนการจำคุกทั้ง ๓ มาตรการนั้น พนักงานคุมประพฤติจะเข้ามามีบทบาทในการกำกับดูแลให้ผู้กระทำความผิดต้องปฏิบัติตามมาตรการนั้น ๆ อย่างเคร่งครัด รวมทั้งมีอำนาจตามกฎหมายที่จะกำกับดูแลผู้กระทำความผิดที่ได้รับการตักเตือนหรือพิจารณาขยายระยะเวลาจากศาลอยู่ด้วยแล้ว จึงไม่จำเป็นต้องกำหนดให้พนักงานคุมประพฤติดำเนินการตักเตือนหรือขยายเวลาอีก และเห็นควรคงถ้อยคำในร่างมาตรา ๒๗/๒ ไว้ตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ

๓. ข้อเสนอเกี่ยวกับวิธีการยกเว้นกฎหมาย

ผู้แทนสภาพนายความในพระบรมราชูปถัมภ์มีข้อเสนอแนะว่า การระบุถ้อยคำในร่างมาตรา ๑๘ ที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอให้ยกเลิกมาตรา ๑๘ ทั้งหมด อาจเขียนให้เฉพาะเจาะจงยิ่งขึ้น โดยให้เป็นการเสนอยกเลิกวรรคที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม เนื่องจากเมื่อพิจารณาเนื้อหาแล้วจะเห็นว่าเป็นการขอเสนอ

แก้ไขเพียงวรรคแรกของมาตรา ๑๘ เท่านั้น อย่างไรก็ตามที่ประชุมเห็นว่า วิธีการร่างกฎหมายที่จะยกเลิกทั้งมาตราหรือยกเลิกเพียงบางวรรคนั้น อาจทำได้ทั้งสองกรณีซึ่งจะเป็นอำนาจหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่จะทำหน้าที่พิจารณาบทบัญญัติในเชิงเทคนิคของการร่างกฎหมายให้เหมาะสมอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งการปรับแก้ถ้อยคำตามร่างกฎหมายในเชิงรายละเอียดนั้น สามารถปรับเปลี่ยนได้ตลอดกระบวนการนิติบัญญัติ

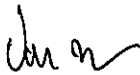
๔. ประเด็นอื่น ๆ

ผู้แทนกรมพระธรรมนูญได้แจ้งต่อที่ประชุมว่า ปัจจุบันศาลทหารไม่ใช่วิธีการคุมประพฤติเหมือนศาลยุติธรรมแต่ใช้ระบบการบังคับบัญชา ดังนั้น แผนการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรมจึงได้กำหนดประเด็นปฏิรูปศาลทหารเพื่อให้มีความเหมาะสม และมีดำริที่จะนำการคุมประพฤติที่ใช้ในศาลยุติธรรมมาใช้ในศาลทหารด้วย ทั้งนี้ จะได้หารือในรายละเอียดกับอธิบดีกรมคุมประพฤติ รวมทั้งความเหมาะสมที่จะจัดทำข้อตกลงความร่วมมือระหว่างกันต่อไป

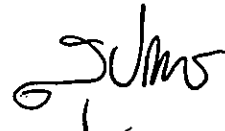
มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (การกำหนดมาตรการแทนการจำคุก) ตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ แจ้งเวียนร่างพระราชบัญญัติฯ ต่อคณะอนุกรรมการฯ พร้อมเสนอร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวต่อที่ประชุมคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๓ ทั้งนี้ เห็นควรให้คณะอนุกรรมการฯ ยุติภารกิจในการปฏิบัติหน้าที่ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่นๆ
ไม่มี

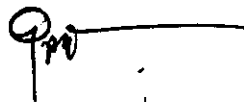
เลิกประชุมเวลา ๑๑.๐๐ น.



(นางสาวปณยา ท่าทราย)
นิติกรปฏิบัติการ
อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้จตรายงานการประชุม



(นางสุภัทรา ปกาสิทธิ์ วัชรธมฺลิกขิตต์)
นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการพิเศษ
อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้จตรายงานการประชุม



(นางอุษา จันพลอย บุญเปี่ยม)
ผู้อำนวยการกองนโยบายและประสานแผนกระบวนการยุติธรรม
อนุกรรมการและเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม