



คณะอนุกรรมการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศกระบวนการยุติธรรม

รายงานการประชุม

คณะอนุกรรมการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศกระบวนการยุติธรรม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔

วันพฤหัสบดีที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๔ เวลา ๑๓.๓๐ น.

โดยวิธีประชุมทางไกล (Video Conference) ผ่านระบบ Cisco Webex Meetings

ณ ห้องประชุมสำนักงานกิจการยุติธรรม ๒ (JA๒) ชั้น ๙

อาคารรัฐประศาสนภักดี ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษา

ถนนแจ้งวัฒนะ เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ

ผู้มาประชุม

๑. ดร.ทวีศักดิ์ กอนันต์กุล ประธานอนุกรรมการ
๒. รองปลัดกระทรวงยุติธรรม (CIO) อนุกรรมการ
นายนิยม เต็มศรีสุข
๓. ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม อนุกรรมการ
นายเผ่าพันธ์ ชอบน้ำตาล
ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอาญา
ช่วยทำงานชั่วคราวในตำแหน่งผู้พิพากษาหัวหน้าศาลประจำสำนักประธานศาลฎีกา
๔. ผู้แทนสำนักงานศาลปกครอง อนุกรรมการ
นางสาวกลีนแก้ว นพวงศ์ ณ อยุธยา
ที่ปรึกษาสำนักงานศาลปกครอง
๕. ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด อนุกรรมการ
นายวิโรจน์ หล้าสกุล
อัยการจังหวัดประจำสำนักงานอัยการสูงสุดปฏิบัติหน้าที่ผู้ช่วยเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด
๖. ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ อนุกรรมการ
พลตำรวจตรี มนตรี สีทอง
ผู้บังคับการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศกลาง
๗. ผู้แทนกระทรวง

๗. ผู้แทนกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม
นางสมศรี หอกันยา
ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร
อนุกรมการ
๘. ผู้แทนสำนักงบประมาณ
นางอรุณศรี สุขสถาพร
นักวิชาการคอมพิวเตอร์เชี่ยวชาญศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ
อนุกรมการ
๙. ผู้แทนกรมการปกครอง (CIO)
นายสุชาติ ธานีรัตน์
ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านการบริหารงานทะเบียน สำนักบริหารการทะเบียน
อนุกรมการ
๑๐. ผู้แทนสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) (สพร.)
นางไอรดา เหลืองวิไล
รองผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล
อนุกรมการ
๑๑. ผู้แทนสำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (องค์การมหาชน)
นายศักดิ์ เสกขุนทด
ผู้เชี่ยวชาญอาวุโส
อนุกรมการ
๑๒. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ
นายจิรวัดน์ สุภาพ
ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร
อนุกรมการ
๑๓. ผู้แทนสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
นายศิวิชัย ชาวบางงาม
ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ
อนุกรมการ
๑๔. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด
นางสาวลักขมี พงษ์พิพัฒน์
นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ
อนุกรมการ
๑๕. ผู้แทนศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ
นายมารุต บุรณรัช
ผู้อำนวยการกลุ่มวิจัยวิทยาการข้อมูลและการวิเคราะห์ (DSARG)
อนุกรมการ
๑๖. ผู้ทรงคุณวุฒิด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศุภกร กังพิศดาร
ผู้เชี่ยวชาญทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศเครือข่ายคอมพิวเตอร์และความมั่นคงปลอดภัยสารสนเทศ
อนุกรมการ

๑๗. ผู้ทรงคุณวุฒิ...

- | | |
|---|-----------------------------------|
| ๑๗. ผู้ทรงคุณวุฒิด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ
นายดนุพล ชื่นอารมณฺ์
ที่ปรึกษาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและกระบวนการยุติธรรม สำนักงานกิจการยุติธรรม | อนุกรรมการ |
| ๑๘. ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม
พันตำรวจโท พงษ์ธร ธัญญสิริ | อนุกรรมการ |
| ๑๙. รองผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม (CIO)
นายชัยวัฒน์ รุ่งเล็ก | อนุกรรมการและ
เลขานุการ |
| ๒๐. ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรม
นางสาทิมา ทองศรีจันทร์
นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการพิเศษ | อนุกรรมการและ
ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๒๑. ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรม
นางสาวเสาวรส ยนต์โยธินกุล
นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ | อนุกรรมการและ
ผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล

- | | |
|------------------------------|--------------------------------------|
| ๑. นายอาศิส อัญญาโพธิ์ | ผู้อำนวยการฝ่ายพัฒนาดิจิทัลโซลูชันส์ |
| ๒. นายจิรชาติ ทิพย์พงษ์จิตรา | เจ้าหน้าที่ส่วนกลยุทธ์ผลิตภัณฑ์ |

สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม

- | | |
|------------------------------|---|
| ๓. นางอรเกษมศิลป์ จิรวีสวงศ์ | ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบบริหารราชการกระทรวง
ยุติธรรม กลุ่ม ป.ย.ป. ยธ. |
| ๔. นายณัฐ นันติ | นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ กลุ่ม ป.ย.ป. ยธ. |
| ๕. นางสาวเจนจิรา ช่างเย็บ | นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ กลุ่ม ป.ย.ป. ยธ. |

สำนักงานกิจการยุติธรรม

- | | |
|------------------------------|---------------------------------|
| ๖. นายอดิศักดิ์ จันทวิรัช | นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ |
| ๗. นางสาวน้ำทิพย์ ฉิมสุต | นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ |
| ๘. นางสาวปุณณดา จงอริยตระกูล | นักวิชาการยุติธรรมปฏิบัติการ |

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ
-ไม่มี-

ระเบียบวาระที่ ๒...

ระเบียบวาระที่ ๒ **รับรองรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ**
กระบวนการยุติธรรม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๓ วันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๖๓

คณะอนุกรรมการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศกระบวนการยุติธรรม ได้มีการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๓ วันอังคารที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๖๓ เวลา ๑๓.๓๐ น. ณ ห้องประชุมกระทรวงยุติธรรม ๑ ชั้น ๙ อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษา เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ ฝ่ายเลขานุการ ได้จัดทำ รายงานการประชุมดังกล่าว พร้อมส่งให้อนุกรรมการฯ ทุกท่านพิจารณาแล้ว เมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๔ โดยมี อนุกรรมการฯ ขอแก้ไข ดังนี้

๑) ดร.ทวิศักดิ์ กอนันตกุล (ประธานอนุกรรมการ) วาระ ๓.๒ มาตรฐานรัฐบาลดิจิทัล ว่าด้วยเรื่องแนวทางการจัดทำกระบวนการและการดำเนินงานทางดิจิทัลในการใช้ดิจิทัลไอดีสำหรับบริการภาครัฐ โดยให้ปรับปรุงการใช้ภาษาให้เข้าใจง่ายขึ้น

๒) นางไอรดา เหลืองวิไล (ผู้แทนสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล) วาระ ๓.๒ มาตรฐาน รัฐบาลดิจิทัล ว่าด้วยเรื่องแนวทางการจัดทำกระบวนการและการดำเนินงานทางดิจิทัลในการใช้ดิจิทัลไอดีสำหรับ บริการภาครัฐ โดยอธิบายรูปแบบการให้บริการ Digital ID ของ สพร. เพิ่มเติม

๓) นายจิรชาติ ทิพย์พงษ์จิตรา (ผู้แทนสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล) วาระ ๓.๒ มาตรฐานรัฐบาลดิจิทัล ว่าด้วยเรื่องแนวทางการจัดทำกระบวนการและการดำเนินงานทางดิจิทัลในการใช้ดิจิทัลไอดีสำหรับบริการภาครัฐ โดยให้ข้อมูลความคืบหน้าโครงการพัฒนาระบบการพิสูจน์และยืนยันตัวตนทางดิจิทัล ภาครัฐเพิ่มเติม

มติที่ประชุม **รับรองรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ**
กระบวนการยุติธรรม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๓

ระเบียบวาระที่ ๓ **เรื่องเพื่อทราบ**

๓.๑ ผลการประชุม กพยช. ที่เกี่ยวข้องกับคณะอนุกรรมการพัฒนาระบบ
เทคโนโลยีสารสนเทศกระบวนการยุติธรรม

ฝ่ายเลขานุการได้แจ้งที่ประชุมทราบว่า ในการประชุมคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) ครั้งที่ ๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เวลา ๑๓.๓๐ น. ณ ทำเนียบรัฐบาล สำนักงานกิจการยุติธรรม ในฐานะฝ่ายเลขานุการ ได้รายงานผลการดำเนินงานที่สำคัญของคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งประกอบด้วย การดำเนินงาน ๕ กรอบ ได้แก่ กรอบที่ ๑ กระบวนการยุติธรรม กรอบที่ ๒ กฎหมาย กรอบที่ ๓ การวิจัยเพื่อพัฒนา กระบวนการยุติธรรม กรอบที่ ๔ การพัฒนาบุคลากรในกระบวนการยุติธรรม และกรอบที่ ๕ การจัดทำตัวชี้วัด กระบวนการยุติธรรมและระบบเทคโนโลยี

โดยในกรอบที่ ๕ การจัดทำตัวชี้วัดกระบวนการยุติธรรมและระบบเทคโนโลยี ได้นำเสนอแนวทางปฏิบัติธรรมาภิบาลข้อมูลของศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม และ แนวทางการดำเนินงานอันเนื่องมาจากกฎหมายใหม่ โดยที่ประชุม กพยช. รับทราบผลการดำเนินงาน

มติที่ประชุม **รับทราบ**

๓.๒ เรื่องสืบเนื่อง...

๓.๒ เรื่องสืบเนื่อง ผลการดำเนินการตามมติคณะอนุกรรมการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศกระบวนการยุติธรรม

ฝ่ายเลขานุการ รายงานผลการดำเนินงานตามมติคณะอนุกรรมการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศกระบวนการยุติธรรม ๓ เรื่องดังนี้

เรื่องที่ ๑ ความคืบหน้าของกรดำเนินการตามมติของศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (DXC)

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ – ๒๕๖๒ ศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (DXC) ได้มีการจัดทำธรรมาภิบาลข้อมูล (Data Governance) ของศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (DXC) ให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติการบริหารงานและการให้บริการภาครัฐผ่านระบบดิจิทัล พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยการจัดทำแนวทางปฏิบัติธรรมาภิบาลข้อมูลของศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (DXC) และนำเข้ารายงานในการประชุมคณะอนุกรรมการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศกระบวนการยุติธรรม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๒ และครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ โดยคณะอนุกรรมการฯ ได้มีมติเห็นชอบแนวทางปฏิบัติธรรมาภิบาลข้อมูลของศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (DXC) เป็นที่เรียบร้อยแล้ว หลังจากนั้นในการประชุมคณะอนุกรรมการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศกระบวนการยุติธรรม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ คณะอนุกรรมการฯ มีมติให้ฝ่ายเลขานุการฯ จัดทำเอกสารประกอบในการประกาศใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลของศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (DXC) อย่างเป็นทางการ เพื่อให้เกิดความเข้าใจความชัดเจนในการปฏิบัติงานและการสื่อสาร ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำนโยบายธรรมาภิบาลข้อมูลของศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (DXC) และประกาศใช้งานอย่างเป็นทางการ เมื่อวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๖๓ และทำการปรับปรุงแนวทางปฏิบัติธรรมาภิบาลข้อมูลของศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (DXC) เวอร์ชัน ๓.๐ ให้สอดคล้องตามนโยบายธรรมาภิบาลข้อมูลของศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (DXC) ที่ประกาศเป็นที่เรียบร้อยแล้ว

ปัจจุบัน การจัดทำธรรมาภิบาลข้อมูลของศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (DXC) อยู่ระหว่างปรับปรุงข้อมูล Data Catalog, Meta Data และ Classifications ให้สอดคล้องกับข้อมูลที่มีการเชื่อมโยงข้อมูลเพิ่มเติมจากเดิม ๔๓ ฐานข้อมูลเป็น ๕๓ ฐานข้อมูล ในส่วนของภาคผนวกเอกสารแนวทางปฏิบัติธรรมาภิบาลข้อมูลของศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (DXC) ทั้งนี้เพื่อให้เกิดการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง ศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (DXC) ได้กำหนดแผนงานการจัดทำธรรมาภิบาลข้อมูล (Data Governance) ให้มีความครบถ้วน สมบูรณ์ โดยมีรายละเอียดดังนี้

แผนดำเนินงาน	รายละเอียด
ต.ค. ๖๓ - ก.ย. ๖๕	ปรับปรุงเอกสารแนวทางปฏิบัติธรรมาภิบาลข้อมูลของศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (DXC) ในส่วนของข้อมูล Data Catalog, Meta Data และ Classifications สำหรับฐานข้อมูลที่มีการเชื่อมโยงเพิ่มเติม (ดำเนินการทุกครั้งที่มีการเพิ่มเติมฐานข้อมูล)
พ.ค. ๖๔ - ก.ย. ๖๔	ทบทวนการแบ่งชั้นความลับและสิทธิการเข้าถึงข้อมูล ผ่านคณะทำงาน DXC (พิจารณาเพื่อให้สอดคล้องกับ พ.ร.บ.คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล)

แผนดำเนินงาน	รายละเอียด
ต.ค. ๖๔ - ธ.ค. ๖๔	ปรับปรุงเอกสารแนวทางปฏิบัติธรรมาภิบาลข้อมูลของศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูล กระบวนการยุติธรรม (DXC) ให้สอดคล้องกับชั้นความลับและสิทธิการเข้าถึง ข้อมูล
ม.ค. ๖๕ - เม.ย. ๖๕	จัดทำ Datasource Catalog
พ.ค. ๖๕ - ก.ย. ๖๕	ทบทวนการแบ่งชั้นความลับและสิทธิการเข้าถึงข้อมูล ผ่านคณะทำงาน DXC
ต.ค. ๖๕ - ธ.ค. ๖๕	ปรับปรุงเอกสารแนวทางปฏิบัติธรรมาภิบาลข้อมูลของศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูล กระบวนการยุติธรรม (DXC) ให้สอดคล้องกับชั้นความลับและสิทธิการเข้าถึง ข้อมูล

เรื่องที่ ๒ ผลการดำเนินงานขับเคลื่อนการดำเนินงานตามกฎหมายใหม่ของศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการ
ยุติธรรม (DXC)

การประชุมคณะกรรมการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศกระบวนการยุติธรรม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ มีมติให้แต่งตั้งคณะกรรมการของศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (DXC) ให้สอดคล้องกับข้อกำหนดของกฎหมายใหม่ เพื่อเป็นการส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัล มุ่งสู่ Thailand ๔.๐ ตามนโยบายของรัฐบาล ที่ได้ออกกฎหมายใหม่ ได้แก่ พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ พระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ พ.ศ. ๒๕๖๒ และพระราชบัญญัติการบริหารงานและการให้บริการภาครัฐผ่านระบบดิจิทัล พ.ศ. ๒๕๖๒ นั้น ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการจัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะทำงานขับเคลื่อนการดำเนินงานตามกฎหมายใหม่ของศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (DXC) และนำเสนอขอความเห็นชอบต่อประธานคณะกรรมการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศกระบวนการยุติธรรม ลงนามเมื่อวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๓

คณะทำงานขับเคลื่อนการดำเนินงานตามกฎหมายใหม่ของศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (DXC) ได้ขับเคลื่อนการดำเนินงานผ่านการประชุมคณะทำงานขับเคลื่อนการดำเนินงานตามกฎหมายใหม่ของศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (DXC) ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๔ และครั้งที่ ๒/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ สามารถสรุปผลได้ดังนี้

๑. สรุปผลความคืบหน้าการดำเนินงานของหน่วยงานในเครือข่ายศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (DXC) ตามกฎหมายใหม่ ทั้ง ๓ ฉบับ ได้ ดังนี้

พ.ร.บ.คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒			พ.ร.บ.การรักษาความมั่นคงปลอดภัย ไซเบอร์ พ.ศ. ๒๕๖๒			พ.ร.บ. การบริหารงานและการ ให้บริการภาครัฐผ่านระบบดิจิทัล พ.ศ. ๒๕๖๒		
ดำเนินการ แล้ว	อยู่ระหว่าง ดำเนินการ	ยังไม่ ดำเนินการ	ดำเนินการ แล้ว	อยู่ระหว่าง ดำเนินการ	ยังไม่ ดำเนินการ	ดำเนินการ แล้ว	อยู่ระหว่าง ดำเนินการ	ยังไม่ ดำเนินการ
๑. ปค. ๒. สนว.	๑. สตช. ๒. คป. ๓. กพน. ๔. กคส. ๕. DXC ๖. กบค. ๗. กสพ. ๘. รท. ๙. ป.ป.ส. ๑๐. ขบ. ๑๑. ปปง. ๑๒. สปส. ๑๓. สป.ยธ.		๑. ปค. ๒. กบค. ๓. กสพ.	๑. สตช. ๒. คป. ๓. กพน. ๔. กคส. ๕. สนว. ๖. DXC ๗. รท. ๘. ป.ป.ส. ๙. ขบ. ๑๐. ปปง. ๑๑. สปส. ๑๒. สป.ยธ.		๑. ปค. ๒. DXC	๑. สป.ยธ. ๒. สตช. ๓. คป. ๔. กพน. ๕. กคส. ๖. สนว. ๗. กบค. ๘. รท. ๙. ป.ป.ส. ๑๐. ขบ. ๑๑. ปปง. ๑๒. สปส.	๑. กสพ.

ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการ ได้นำเสนอ แนวทางการนำเสนอความคืบหน้าในการดำเนินการตามกฎหมายใหม่ ๓ ฉบับ ในครั้งถัดไป โดยที่จะแสดงเป็นลักษณะแผนภูมิที่แสดงความก้าวหน้าและแจ้งร้อยละการดำเนินการ โดยต้องมีการ จัดทำเกณฑ์เพื่อการวัดผล

และจากการดำเนินการที่ผ่านมาสามารถสรุปปัญหาอุปสรรค ในการดำเนินการตามกฎหมายใหม่ ทั้ง ๓ ฉบับได้ดังนี้

- ด้านงบประมาณ
- ด้านความรู้ความเข้าใจในกฎหมายทั้ง ๓ ฉบับ เช่น การจัดทำแนวปฏิบัติภายใต้กฎหมายดังกล่าว ยังไม่มีความชัดเจน
- ด้านความร่วมมือในการดำเนินการทั้งในระดับนโยบายและหน่วยงานปฏิบัติ และการมอบหมาย ให้หน่วยงานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศเป็นผู้ดำเนินการ

๒. การปรับปรุงร่างนโยบายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลของศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (DXC) ตามข้อเสนอแนะของคณะทำงานขับเคลื่อนการดำเนินงานตามกฎหมายใหม่ของศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูล กระบวนการยุติธรรม (DXC) และได้จัดทำร่างนโยบายความเป็นส่วนตัว (Privacy Policy Notice) เพิ่มอีก ๑ ฉบับ เพื่อใช้ประกาศที่หน้าเว็บไซต์ DXC และเพื่อเป็นต้นแบบในการจัดทำนโยบายของหน่วยงานในเครือข่ายต่อไป

๓. มาตรฐานรัฐบาลดิจิทัล ว่าด้วยเรื่องแนวทางการจัดทำกระบวนการและการดำเนินงานทางดิจิทัลในการ ใช้ดิจิทัลไอดีสำหรับบริการภาครัฐ ปัจจุบันระบบ DXC มีขั้นตอนการยืนยันตัวตนในการเข้าใช้งานระบบ ด้วยวิธีการ Log in ด้วย User ID และ Password เท่านั้น สำหรับในอนาคต ศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการ ยุติธรรม (DXC) มีแผนในการยกระดับกระบวนการยืนยันตัวตนด้วยการใช้ดิจิทัลไอดี เพื่อให้มีความปลอดภัยมาก

ยิ่งขึ้น...

ยิ่งขึ้น ทั้งนี้ ได้ทำการศึกษาเปรียบเทียบคุณสมบัติของผู้ให้บริการแต่ละราย ประกอบด้วย บริการ D.DOPA ของกรมการปกครอง บริการ National ID ของ สพร. และ NDID ของ ธนาคาร ผลการวิเคราะห์ข้อดีข้อเสียของผู้ให้บริการดิจิทัลไอดี ทั้ง ๓ บริการ พบว่า D.DOPA และ DGA มีคุณสมบัติใกล้เคียงกัน ซึ่งศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (DXC) มี Platform ที่สามารถรองรับการให้บริการของทั้งสองหน่วยงานได้ ทั้งนี้ บริการการยืนยันตัวตนทั้ง ๓ บริการ ยังไม่สามารถยืนยันความเป็นเจ้าหน้าที่รัฐได้ ซึ่งระบบ DXC ให้บริการกับเจ้าหน้าที่รัฐด้านงานกระบวนการยุติธรรม

ข้อสังเกตที่ประชุม

ผู้แทน สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (นายศักดิ์ เสกขุนทด) ทางสำนักงานฯ ยินดีเป็นที่ปรึกษาในด้านการจัดทำ Security Policy และสนับสนุนการจัดทำ Privacy Policy โดยในปี พ.ศ. ๒๕๖๔ มีเป้าหมายในการดำเนินการขั้นต่ำ ๘๐ หน่วยงาน และจะประสานข้อมูลส่งฝ่ายเลขานุการ เพื่อสอบถามกับหน่วยงานในเครือข่าย DXC ที่มีความประสงค์จะเข้าร่วมโครงการต่อไป รวมทั้งปัจจุบัน สำนักงานมีการบริการ e-Licensing หน่วยงานต่างๆ สามารถเข้าไปดำเนินการ Self Assessment ได้

ผู้แทน กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (นางสมศรี หอกันยา) ในส่วนของสำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ สามารถให้บริการการทดสอบการโจมตีกับหน่วยงานต่างๆ ในเครือข่าย DXC และในกรณี กฎหมายความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ ปัจจุบัน ยังไม่มีมาตรการได้ออกมาเป็นทางการ ให้หน่วยงานดำเนินงานตามมาตรฐาน ISO 27001

ผู้แทน สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (นางไอรดา เหลืองวิไล) ปัจจุบัน แผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลได้ผ่านความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรี อยู่ในขั้นตอนเตรียมการลงประกาศในราชกิจจานุเบกษา สำหรับการดำเนินการตาม พ.ร.บ.การบริหารงานและการให้บริการภาครัฐผ่านระบบดิจิทัล พ.ศ. ๒๕๖๒ สำนักงานยินดีให้คำแนะนำ โดยที่ทางสำนักงานฯ ได้ดำเนินการจัดทำมาตรฐานการจัดทำ Data Governance และ มาตรฐานการเปิดเผยข้อมูลเรียบร้อยแล้ว และมีแผนจะดำเนินการจัดทำมาตรฐานการจัดทำ Data Catalog ซึ่งอยู่ระหว่างการเสนอคณะกรรมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลเพื่อพิจารณาและดำเนินการในขั้นตอนต่อไป รวมทั้งมาตรฐาน Digital ID และ Data Exchange เป็นลำดับถัดไป

ผู้ทรงคุณวุฒิ (ผศ.ดร.ศุภกร กังพิศดาร) เนื่องจากกฎหมายใหม่ทั้ง ๓ ฉบับ ยังไม่มีการประกาศกฎหมายรอง ดังนั้น ในการนำเสนอความคืบหน้าในการดำเนินการตามกฎหมายใหม่ ๓ ฉบับ ตามที่ฝ่ายเลขานุการนำเสนอ นั้น จะใช้เกณฑ์ใดในการวัด เพราะปัจจุบันยังไม่มีกำหนดรายการหรือสิ่งที่ต้องดำเนินการ (Check List) จะมีการตรวจสอบสถานะการดำเนินการอย่างไร

ประธาน (นายทวีศักดิ์ กอนันต์กุล) เนื่องจากยังไม่มีกำหนดรายการหรือสิ่งที่ต้องดำเนินการ (Check List) แต่ด้วยการบังคับใช้กฎหมายที่เกิดขึ้น ทำให้ฝ่ายเลขานุการต้องมีการจัดทำเบื้องต้นไปก่อน เพื่อติดตามความคืบหน้า ทั้งนี้ ส่วนการนำเสนอ อาจจัดทำเป็น สีแดงเข้ม สีเขียวเข้ม และใส่สีตามเปอร์เซ็นต์ของการดำเนินการจริง พร้อมระบุวิธีการคิดเปอร์เซ็นต์ด้วย ทั้งนี้ ขอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดทำหนังสือแนะนำไปยังหน่วยงานต่างๆ โดยจัดทำเป็น Check List หรือขั้นตอนต่างๆ เพื่อหน่วยงานจะได้ดำเนินการไปในทิศทางเดียวกัน และสำหรับเรื่อง Digital ID ทั้ง ๓ บริการ มีเป้าหมายเพื่อยืนยันตัวตนประชาชน ในส่วนของระบบ DXC

เป็นระบบ...

เป็นระบบที่บริการกับเจ้าหน้าที่ภาครัฐ ดังนั้น การกำหนดการเข้าถึงข้อมูล เจ้าหน้าที่ภาครัฐควรมีระบบ ID ที่เหมาะสม อาจประกอบด้วยหลายปัจจัย เช่น อีเมลที่เป็นภาครัฐ เลขประจำตัวประชาชนของเจ้าหน้าที่ การรับรองตำแหน่งความรับผิดชอบอาจดำเนินการโดยกองการเจ้าหน้าที่ในการรับรองตำแหน่งหน้าที่ ทั้งนี้ ทั้ง ๓ บริการยังไม่สามารถรองรับระบบ DXC ได้อย่างเต็มรูปแบบ

เลขานุการ ในส่วนของ Digital ID ที่ยังไม่สามารถยืนยันการเป็นเจ้าหน้าที่ภาครัฐได้นั้น ปัจจุบัน ใช้การกำหนดเป็นกลุ่มเจ้าหน้าที่ของแต่ละหน่วยงาน และมีการรับรองจากผู้บังคับบัญชาเป็นรายบุคคล

เรื่องที่ ๓ การดำเนินการตรวจสอบข้อมูลที่เชื่อมโยงและให้บริการในระบบ DXC

การตรวจสอบข้อมูลดำเนินการเพื่อศึกษาสถานการณ์และนำไปจัดทำเป็นแผนพัฒนาคุณภาพข้อมูล โดยศูนย์ DXC ได้ดำเนินการตรวจสอบข้อมูล จาก กลุ่มข้อมูลจาก Query Manager (QM) จำนวน ๑๑ ฐานข้อมูล มิติความครบถ้วนของข้อมูล โดยมีเกณฑ์การวัดจากเลขประจำตัวประชาชนและเลขคดีของหน่วยงานต้องมีการกรอกครบถ้วน และได้จัดทำร้อยละของรายการที่มีเลขประจำตัวประชาชน ต่อรายการทั้งหมด และร้อยละของรายการที่มีเลขคดีของหน่วยงาน ต่อรายการทั้งหมด ผลการตรวจสอบ ณ วันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๔ ได้ผลสรุปได้ดังตาราง

เกณฑ์การวัด	จำนวนฐานข้อมูล		
	น้อยกว่า ๘๐%	๘๑% - ๙๐%	๙๑% - ๑๐๐%
เลขประจำตัวประชาชน	๑ ฐานข้อมูล ได้แก่ ฐานข้อมูลประวัติคดียาเสพติด (อยู่ระหว่างการปรับแนวทางการตรวจสอบข้อมูล ให้สอดคล้องกับกระบวนการทำงานจริง)	๒ ฐานข้อมูล ได้แก่ ๑. ฐานข้อมูลกองทุนยุติธรรม ๒. ฐานข้อมูลผู้ร้องทุกข์ (อยู่ระหว่างการปรับแนวทางการตรวจสอบข้อมูล ให้สอดคล้องกับกระบวนการทำงานจริง)	๗ ฐานข้อมูล ได้แก่ ๑. ผู้ถูกคุมประพฤติ (ผู้ใหญ่) ๒. บุคคลล้มละลาย ๓. ฐานข้อมูลเด็กหรือเยาวชนผู้กระทำความผิด ๔. ฐานข้อมูลผู้ต้องขัง (ที่พิพากษาแล้ว) ๕. ฐานข้อมูลอายัดตัวผู้ต้องขัง ๖. ฐานข้อมูลทะเบียนขอความช่วยเหลือทางการเงินฯ (กรณีจำเลย) ๗. ฐานข้อมูลทะเบียนขอความช่วยเหลือทางการเงินฯ (กรณีของผู้เสียหาย)
	ฐานข้อมูล ประวัติคดี ปง. ไม่ได้ส่งข้อมูลเลขประจำตัวประชาชน อยู่ระหว่างปรับปรุงให้สามารถส่งเพิ่มเติม		

เลขคดีหน่วยงาน...

เกณฑ์การวัด	จำนวนฐานข้อมูล		
	น้อยกว่า ๘๐%	๘๑% - ๙๐%	๙๑% - ๑๐๐%
เลขคดี หน่วยงาน		-	๑๑. ฐานข้อมูล ได้แก่ ๑. ผู้ถูกคุมประพฤติ (ผู้ใหญ่) ๒. บุคคลล้มละลาย ๓. ฐานข้อมูลเด็กหรือเยาวชนผู้กระทำผิด ๔. ฐานข้อมูลผู้ต้องขัง (ที่พิพากษาแล้ว) ๕. ฐานข้อมูลอาัยตตัวผู้ต้องขัง ๖. ฐานข้อมูลประวัติคดีอาเสพติด ๗. ฐานข้อมูลกองทุนยุติธรรม ๘. ฐานข้อมูลทะเบียนขอความช่วยเหลือ ทางด้านการเงินฯ (กรณีจำเลย) ๙. ฐานข้อมูลทะเบียนขอความช่วยเหลือ ทางด้านการเงินฯ (กรณีของผู้เสียหาย) ๑๐. ฐานข้อมูลผู้ร้องทุกข์ ๑๑. ประวัติคดี ปง.

สรุปประเด็นที่พบจากการตรวจสอบข้อมูลพบว่า

๑. การตรวจสอบด้วยเลขประจำตัวประชาชนเพียงอย่างเดียว ไม่สามารถทำให้เห็นคุณภาพข้อมูลได้ในบางฐานข้อมูล เพราะ ข้อมูลอาจเป็นข้อมูลที่ไม่มีเลขประจำตัวประชาชนอยู่แล้ว เช่น ข้อมูล สำนักงาน ป.ป.ส. ในกรณีเป็นบุคคลต่างด้าว เป็นต้น ดังนั้น อาจจำเป็นต้องมีการปรับเปลี่ยนข้อมูลที่ตรวจสอบให้เป็นการตรวจสอบเฉพาะข้อมูลของผู้มีสัญชาติไทยเท่านั้น

๒. การตั้งขอบเขตเวลาข้อมูลที่ทำกรตรวจ ทำให้ต้องมีการใช้ข้อมูลเวลามาใช้ในเงื่อนไข ซึ่งทำให้ส่งผลต่อการนับจำนวนด้วย เช่น กรณีกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ ซึ่งอาจมีการใส่ข้อมูล วัน เวลา ไม่ครบถ้วน ทำให้จำนวนที่นำมาให้คำนวณได้มีจำนวนคลาดเคลื่อนจากความเป็นจริง ดังนั้น ในการคำนวณจึงจำเป็นต้องขยายขอบเขตไปยังข้อมูลเวลาที่ใช้ได้

๓. หน่วยงานต่างๆ ในกระบวนการยุติธรรม ควรเตรียมความพร้อมเพื่อนำวิทยาการอื่นๆ มาใช้ในการระบุตัวตนนอกจาก เลข ๑๓ หลัก /ชื่อ/สกุล ซึ่งยังไม่ครอบคลุมในกรณีเป็นชาวต่างชาติ หรือ เป็นบุคคลที่ไม่อยู่ในระบบทะเบียนราษฎร โดยเฉพาะผู้เข้าสู่กระบวนการยุติธรรม มักใช้นามแฝง ฉายานาม การเปลี่ยนชื่อสกุล การแปลงเพศ การศัลยกรรม การปกปิดข้อมูลจริงต่างๆ ทั้งนี้ อาจต้องนำเทคโนโลยีด้าน Biometric เพื่อเพิ่มช่องทางของการยืนยันตัวตน

มติที่ประชุม

รับทราบ

๓.๓ ความคืบหน้าการดำเนินการขับเคลื่อนศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูล กระบวนการยุติธรรม (DXC) ให้มีประสิทธิภาพ

ฝ่ายเลขานุการได้นำเสนอความคืบหน้าการดำเนินการศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูล
กระบวนการยุติธรรม (DXC) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๔ ดังนี้

๑) ปริมาณการใช้งานระบบ DXC ตั้งแต่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๓ - ๑๗ เมษายน ๒๕๖๔
มีปริมาณการใช้งานรวมทั้งสิ้น ๒,๘๙๑,๕๕๕ ครั้ง และจำนวนผู้ใช้งานทั้งสิ้น ๒,๕๓๓ คน

๒) เปิดบริการสืบค้นข้อมูลจากฐานข้อมูลของสำนักงานอัยการสูงสุด จำนวน
๙ ฐานข้อมูล และ ๑๗ หน่วยงานที่สามารถเข้าถึงข้อมูลได้ โดยได้มีการประชาสัมพันธ์ให้หน่วยงานได้รับทราบ
เป็นที่เรียบร้อยแล้ว รายละเอียดดังภาพ

ประกาศ
 ✨ ศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูล DXC ได้ดำเนินการพัฒนาระบบเชื่อมโยงข้อมูล
 ระบบสารคดีของสำนักงานอัยการสูงสุด ให้สามารถสืบค้นข้อมูลได้แล้ว
 โดยมีชุดข้อมูลและสิทธิตามตาราง

สิทธิการใช้งานข้อมูลของสำนักงานอัยการสูงสุดในระบบ DXC									
หน่วยงานขอใช้ข้อมูล	ฐานข้อมูล ผู้ต้องหา/จำเลย	ฐานข้อมูลข้อหา ในคดีผู้ต้องหา/ จำเลย	ฐานข้อมูล สถานที่เกิดเหตุ	ฐานข้อมูล ผู้เสียหาย	ฐานข้อมูลคำ พิพากษาในคำ ผู้ต้องหา/จำเลย	ฐานข้อมูล สำนวนหลัก	ฐานข้อมูล สำนวนย่อย	ฐานข้อมูลคำสั่ง อัยการ	ฐานข้อมูล อัยการแต่ละ สำนวน
1. สำนักงานกองทุนยุติธรรม บัณฑิตกระทรวงยุติธรรม	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ		ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	
2. สำนักงาน ปปส	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ
3. กรมคุมประพฤติ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ
4. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ
5. กรมทนายและคุ้มครองเด็กและเยาวชน	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ
6. กรมราชทัณฑ์	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ
7. กรมสอบสวนคดีพิเศษ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ
8. สำนักงาน ปปง	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ
9. สำนักงาน ปปท	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ
10. กอ.รมน. ภาค 4 สน.	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ
11. คอบค	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ
12. หน่วยข่าวกรองทางทหาร	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ
13. กรมประมง	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ
14. สำนักงาน กกต	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ
15. สำนักข่าวกรองแห่งชาติ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ
16. สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ
17. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ			ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	ได้สิทธิ	

๓) สำนักงานกิจการยุติธรรม ได้มีคำสั่งจัดตั้งศูนย์พยากรณ์สถานการณ์อาชญากรรม
แห่งชาติ โดยมีหน้าที่ในการศึกษา วิจัย ตลอดจนประสานข้อมูลสถิติอาชญากรรม และกระบวนการยุติธรรมกับ
หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการจัดทำฐานข้อมูลอาชญากรรม เพื่อกำหนดปัจจัยที่นำไปสู่การวิเคราะห์แนวโน้มการก่อ
อาชญากรรม และการพยากรณ์สถานการณ์อาชญากรรม และเพื่อให้เกิดการยกระดับในการให้บริการและการ
ประมวลผลข้อมูลเพิ่มมากขึ้น โดยจะมีการพิจารณาแนวทางการดำเนินการในวาระพิจารณา ๔.๒

๔) ศูนย์ DXC จึงได้มีการพัฒนาการเชื่อมข้อมูลสำคัญเพิ่มขึ้น ได้แก่ ข้อมูลจาก
สำนักงานศาลยุติธรรม ประกอบด้วยคำพิพากษาอย่างย่อและหมายจับ และจัดทำการพัฒนาการเชื่อมโยงข้อมูล
สำคัญแบบเฉพาะเจาะจง (Application Program Interface : API) กับหน่วยงานพัฒนาพินิจคดีอาชญากรรม

ยุติธรรม เพื่อรองรับการเรียกใช้ข้อมูลจากระบบของหน่วยงานเองโดยเฉพาะ ได้แก่ กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กรมคุมประพฤติ และ กรมราชทัณฑ์ ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการได้นำเสนอแนวทางการเชื่อมโยงข้อมูลสำคัญในระยะถัดไปดังนี้ โดยพิจารณาข้อมูลว่าเป็นข้อมูล Master Data ตาม พ.ร.บ. การบริหารงานและการให้บริการภาครัฐผ่านระบบดิจิทัล พ.ศ. ๒๕๖๒ หรือไม่ หากใช่ สามารถเชื่อมโยงข้อมูลได้ ๒ ช่องทาง ได้แก่ ช่องทางที่ ๑ ผ่านระบบ GDX หรือ ช่องทางที่ ๒ บริการ API ของหน่วยงาน และหากข้อมูลนั้นเป็นข้อมูล Open Data สามารถเลือกช่องทางการเชื่อมโยงได้เพิ่มได้อีก ๑ ช่องทางคือ DATA.GO.TH

๕) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ อยู่ระหว่างจัดทำคำของบประมาณ โดยมีเป้าหมายเพื่อการบริการข้อมูลการเสาะแสวงหาข้อเท็จจริงสำหรับเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านกระบวนการยุติธรรม โดยเชื่อมโยงข้อมูลจากระบบ CRIMES / ทะเบียนประวัติอาชญากร / ประวัติการเดินทางเข้าออกประเทศ ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และเพื่อสร้างธรรมาภิบาลข้อมูลและความมั่นคงปลอดภัย

ทั้งนี้ ผลการพิจารณางบประมาณประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๕ มีดังนี้

ชื่อโครงการ	คณะกรรมการ สำนักงาน กิจการ ยุติธรรม	คณะกรรมการ ระดับกระทรวง ยุติธรรม	คณะกรรมการ สำนัก งบประมาณ	ผลกระทบ
๑. โครงการเชื่อมโยงข้อมูลเพื่อพัฒนาระบบบริการข้อมูลด้านกระบวนการยุติธรรม	เห็นชอบ ๒๔.๖๘ ล้านบาท	เห็นชอบ ๒๓.๘๘ ล้านบาท	เห็นชอบ ๑๖.๐๙ ล้านบาท	การเชื่อมโยงข้อมูลสำคัญในกระบวนการยุติธรรมลดลง
๒. โครงการพัฒนาระบบรักษาความมั่นคงปลอดภัยศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (DXC) และประเมินระดับความเสี่ยงตั้งต้นเพื่อระบุประเภทและระดับความเสี่ยงด้านไซเบอร์ (Cyber Inherent Risk Assessment)	เห็นชอบ ๗ ล้านบาท	เห็นชอบ ๓.๕ ล้านบาท	เห็นชอบ ๓.๓๕๘ ล้านบาท	ปรับลด DB firewall ไม่กระทบเนื่องจากเป็นการดำเนินการเพื่อรองรับการดำเนินการในโครงการที่ ๓ ซึ่งไม่ผ่านความเห็นชอบ
๓. โครงการจัดทำข้อมูลสารสนเทศกระบวนการยุติธรรม ระยะที่ ๑	เห็นชอบ ๒๓.๙๔ ล้านบาท	มอบหมายให้ สป.ยธ. เป็นผู้ ดำเนินโครงการ	-	สามารถเรียกใช้งานข้อมูลเพื่อจัดทำเป็นสารสนเทศต่างๆได้เมื่อ สป.ยธ. ดำเนินการแล้วเสร็จ
รวม	๕๕.๖๒ ล้านบาท	๒๗.๓๘ ล้านบาท	๑๙.๔๔๘ ล้านบาท	

ข้อสังเกต...

ข้อสังเกตที่ประชุม

ผู้ทรงคุณวุฒิ (ผศ.ดร.ศุภกร กังพิศดาร) ในการเชื่อมโยงข้อมูลกรณีรูปแบบ API ควรมีการกำหนดมาตรฐานขั้นต่ำด้านความมั่นคงปลอดภัย โดยอาจต้องพิจารณาถึงการเข้ารหัสข้อมูล การดำเนินการเรื่อง Key Management เป็นต้น ทั้งนี้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ศูนย์ DXC ได้รับงบประมาณเพื่อการเชื่อมโยงข้อมูล หากสามารถเพิ่มในส่วนของความมั่นคงปลอดภัยผนวกเข้าไปด้วยจะช่วยให้ระบบ DXC มีความมั่นคงปลอดภัยอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน

ผู้แทน สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (นายจิรชาติ ทิพย์พงษ์จิตรา) ปัจจุบัน ระบบ GDX มีการเข้ารหัสของบริการ API แล้ว

ประธาน (นายทวีศักดิ์ กอนันต์กุล) แนวทางในการเชื่อมโยงข้อมูลผ่านระบบ GDX ควรดำเนินการจัดทำ Access Control เพื่อให้ทราบถึงรายละเอียดผู้ใช้ข้อมูลว่ามีสิทธิใช้งานข้อมูลใดบ้างตามอำนาจหน้าที่และตำแหน่งนั้นๆ จัดทำ Dataset ที่จำเป็นต้องขอระหว่างหน่วยงานในกระบวนการต่างๆ ของภาครัฐ โดยอาจต้องมีการออกพระราชกฤษฎีกาเพื่อกำหนดให้การ Transfer ข้อมูลระหว่างหน่วยงาน หากดำเนินการตามอำนาจหน้าที่แล้ว ไม่ต้องมี MOU ระหว่างหน่วยงาน รวมทั้ง เจ้าหน้าที่สามารถเข้าถึงข้อมูลประชาชนที่จัดเก็บโดยภาครัฐได้หากประชาชนยินยอม และ ระบบ GDX เป็นผู้ควบคุมการเข้าถึงข้อมูล รวมทั้งควรจัดทำคู่มือขั้นตอนวิธีการเปิดบริการ API ในระบบ GDX มีคุณสมบัติขั้นต่ำของ API ที่จะเปิดบริการได้ แจงให้ทุกหน่วยงานทราบ เพื่อเตรียมการเปิดบริการ API ของหน่วยงานต่อไป

มติที่ประชุม

รับทราบ

๓.๔ การขับเคลื่อนกิจกรรมปฏิรูปประเทศที่จะส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่อประชาชนอย่างมีนัยสำคัญ (Big Rock) กิจกรรมปฏิรูปที่ ๓ ของแผนการปฏิรูปประเทศด้านกฎหมาย

ฝ่ายเลขานุการ ได้นำเสนอความเป็นมาของการขับเคลื่อนกิจกรรมปฏิรูปประเทศที่จะส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่อประชาชนอย่างมีนัยสำคัญ (Big Rock) กิจกรรมปฏิรูปที่ ๓ ของแผนการปฏิรูปประเทศด้านกฎหมาย ดังนี้

ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย หมวด ๑๖ การปฏิรูปประเทศ ได้บัญญัติให้มีการปฏิรูปประเทศ ซึ่งต้องดำเนินการเพื่อบรรลุเป้าหมาย ๓ ประการ ได้แก่ (๑) ประเทศชาติมีความสงบเรียบร้อย มีความสามัคคี โปร่งใส มีการพัฒนาอย่างยั่งยืนตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง และมีความสมดุลระหว่างการพัฒนาด้านวัตถุกับการพัฒนาด้านจิตใจ (๒) สังคมมีความสงบสุข เป็นธรรม และมีโอกาสอันทัดเทียมกันเพื่อขจัดความเหลื่อมล้ำ และ (๓) ประชาชนมีความสุข มีคุณภาพชีวิตที่ดีและมีส่วนร่วมในการพัฒนาประเทศ และการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข รวมทั้งได้บัญญัติให้การดำเนินการต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิรูปประเทศเป็นไปตามพระราชบัญญัติแผนและขั้นตอนการดำเนินการปฏิรูปประเทศ พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวได้บัญญัติให้การจัดทำแผนการปฏิรูปประเทศแต่ละด้านต้องสอดคล้องกับแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ รวมทั้งให้หน่วยงานของรัฐทุกหน่วย

มีหน้าที่...

มีหน้าที่ดำเนินการให้เป็นไปตามแผนการปฏิรูปประเทศเพื่อให้บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ในแผนการปฏิรูปประเทศ

คณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๓ เห็นชอบแผนการปฏิรูปประเทศ (ฉบับปรับปรุง) และประกาศราชกิจจานุเบกษา บังคับใช้เมื่อวันที่ ๒๕ ก.พ. ๒๕๖๔ เพื่อให้การปฏิรูปประเทศบรรลุผลสัมฤทธิ์ได้ตามเป้าประสงค์ภายในกรอบระยะเวลาของกฎหมายที่กำหนดระยะเวลาสิ้นสุดไว้ในปี ๒๕๖๕ โดยนับจากนี้ไปอีก ๒ ปี จะมุ่งเน้นและให้ความสำคัญกับการดำเนินงานตามกิจกรรม Big Rock ที่กำหนดไว้ในแผนการปฏิรูปประเทศ (ฉบับปรับปรุง)

คณะกรรมการบริหารราชการแผ่นดินตามกรอบการปฏิรูปประเทศยุทธศาสตร์ชาติ และการสร้างความสามัคคีปรองดอง กระทรวงยุติธรรม (ป.ย.ป.) ได้มีการประชุมและพิจารณากำหนดให้โครงการศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม DXC เป็นโครงการ Big Rock ประเด็นปฏิรูปที่ ๒ : ระบบข้อมูลภาครัฐมีมาตรฐาน ทันสมัย และเชื่อมโยงกัน ก้าวสู่รัฐบาลดิจิทัล ตามแผนการปฏิรูปประเทศด้านการบริหารราชการแผ่นดิน ซึ่งจากแผนปฏิรูปประเทศเดิม ที่กระทรวงยุติธรรม มีการกำหนดโครงการในส่วนของ Big Data การกระทำผิดซ้ำ แต่เนื่องจากการดำเนินการในโครงการดังกล่าวยังไม่สอดคล้องเท่าที่ควร กระทรวงยุติธรรม จึงเห็นว่าควรเปลี่ยนเป็นโครงการศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม DXC เพราะตรงกับเป้าหมายของ Big Rock คือ เป็นโครงการสำคัญที่จะใช้ในการบูรณาการยกประสิทธิภาพการบริหารจัดการของกระทรวงหรือระหว่างกระทรวง ซึ่งโครงการที่กำหนดนี้ สภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติจะทำการบรรจุไว้ในแผนปฏิรูปประเทศ

การชี้แจงต่อคณะกรรมการบริหารราชการแผ่นดิน วุฒิสภา เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๓ กระทรวงยุติธรรม ได้เข้าชี้แจงข้อมูลเกี่ยวกับรายละเอียดต่างๆ ของการดำเนินการเชื่อมโยงข้อมูลและการบริหารจัดการของศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม DXC (โครงการ Big Rock) โดยที่ประชุมมีมติเห็นชอบ โดยการขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศสู่การปฏิบัติ จัดให้มีกลไกกำหนดให้ส่วนราชการหรือหน่วยงานของรัฐมีหน้าที่ควบคุม กำกับดูแล และบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมายในการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการบังคับใช้กฎหมาย โดยใช้กลไก กพยช. ที่มีคณะกรรมการพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศกระบวนการยุติธรรม ที่มีอำนาจหน้าที่ในการกำกับติดตาม และขับเคลื่อนแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ ๓ ยุทธศาสตร์ที่ ๕ การขับเคลื่อนกระบวนการยุติธรรมด้วยดิจิทัล เพื่อกำหนดแผนงาน/โครงการ/กิจกรรม ในการนำเทคโนโลยีมาใช้เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการบังคับใช้กฎหมาย โดยจะมีการพิจารณาแนวทางการดำเนินการในวาระพิจารณา ๔.๑

ผู้แทนรองปลัดกระทรวงยุติธรรม (CIO) (นายนิยม เต็มศรีสุข) กระทรวงยุติธรรม กำหนดให้ใช้กลไก กพยช. เพื่อการดำเนินการจัดทำโครงการ Big Rock ภายใต้แผนปฏิรูปประเทศด้านการบริหารราชการแผ่นดินและด้านกฎหมาย เนื่องจากแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ ๓ ยุทธศาสตร์ที่ ๕ การขับเคลื่อนกระบวนการยุติธรรมด้วยดิจิทัล ได้กำหนดแนวทางไว้ ๓ แนวทาง ซึ่งสอดคล้องและเป็นการขับเคลื่อนไปสู่การปฏิบัติได้เป็นอย่างดี

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔...

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

๔.๑ การติดตามผล ยุทธศาสตร์ที่ ๕ เพื่อขับเคลื่อนกระบวนการยุติธรรมด้วยดิจิทัล ตามแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ ๓

๔.๑.๑) การติดตามผลของแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ ๓ ยุทธศาสตร์ที่ ๕

แผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ ๓ ยุทธศาสตร์ที่ ๕ การขับเคลื่อนกระบวนการยุติธรรมด้วยดิจิทัล แบ่งออกเป็น ๓ แนวทาง โดยผลการดำเนินการในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ มีดังนี้

แนวทางการพัฒนาที่ ๑ พัฒนาระบบดิจิทัลมาใช้ในการปฏิบัติงานและการบริหารราชการเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงาน และการตัดสินใจ

แผนงาน : การพัฒนาระบบดิจิทัลเพื่อการบริหารงานและการอำนวยความสะดวกยุติธรรม

แผน (โครงการ)	ดำเนินการ (โครงการ)	ยังไม่ดำเนินการ (โครงการ)	คิดเป็นร้อยละ	ดำเนินการเพิ่ม (โครงการ)
๗	๗	-	๑๐๐.๐๐	๖

โดยมีรายละเอียดการดำเนินโครงการ ดังนี้

โครงการ	หน่วยงาน	สถานะ	ปัญหาและอุปสรรค	หมายเหตุ
โครงการพัฒนาระบบแอปพลิเคชันบน Smart devices ของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมเพื่อให้บริการประชาชน	ปบง.	ดำเนินการแล้ว	-	
	ป.ป.ส.	ดำเนินการแล้ว	-	
	สตช.	ไม่มีการดำเนินการ	-	เนื่องจาก โครงการพัฒนาระบบแอปพลิเคชันบน Smart devices ของสำนักงานเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (สทส.) เป็นการอำนวยความสะดวกให้เจ้าหน้าที่ตำรวจในการปฏิบัติงาน ไม่ได้ให้บริการประชาชนโดยตรงแต่อย่างใด
	อส.	ดำเนินการแล้ว	-	
	ศร.	จะดำเนินการใน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔	-	
	สป.ยธ.	ไม่ได้ดำเนินการ	-	
	ป.ป.ส.	ดำเนินการแล้ว	-	

โครงการพัฒนา...

โครงการ	หน่วยงาน	สถานะ	ปัญหาและอุปสรรค	หมายเหตุ
โครงการพัฒนาฐานข้อมูลกฎหมาย และคำพิพากษาคำสั่งของศาลปกครองในรูปแบบดิจิทัลเพื่อให้บริการประชาชน	ศป.	ดำเนินการแล้ว	-	
โครงการจัดเก็บและตรวจสอบสารพันธุกรรม (DNA) ของผู้ต้องขังที่ถูกคุมขังในเรือนจำ ทั่วประเทศ	สนว.	ดำเนินการแล้ว	-	แผนดำเนินการปี ๒๕๖๔ แต่ดำเนินการในปี ๒๕๖๓
โครงการพัฒนาระบบ e-Court ของศาลรัฐธรรมนูญ	ศร.	ดำเนินการแล้ว	-	
โครงการพัฒนาและปรับปรุงระบบเทคโนโลยีดิจิทัลของ สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ - โครงการพัฒนาระบบรับคำร้องและหนังสือทางอิเล็กทรอนิกส์และระบบให้ประชาชนทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-Filing and e-Service System)	ศร.	ดำเนินการแล้ว	-	
โครงการจัดหาหรือการพัฒนาเครื่องมือเทคโนโลยีอุปกรณ์พิเศษสนับสนุนการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ	กสพ.	ดำเนินการแล้ว	-	
โครงการพัฒนาระบบบังคับคดีปกครองด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์	ศป.	ดำเนินการแล้ว	-	
โครงการพัฒนาศาลปกครองสู่ศาลอิเล็กทรอนิกส์ (e-Court) และศาลอัจฉริยะ (Smart Court)	ศป.	ดำเนินการแล้ว	-	
โครงการปรับปรุงระบบสารสนเทศด้านปราบปรามการทุจริต	ป.ป.ช.	ดำเนินการแล้ว	-	เป็นโครงการเพิ่มเติมในปี ๒๕๖๓

โครงการ	หน่วยงาน	สถานะ	ปัญหาและอุปสรรค	หมายเหตุ
โครงการพัฒนาระบบทะเบียนผู้ถูกกล่าวหา	ป.ป.ช.	ดำเนินการแล้ว	-	เป็นโครงการเพิ่มเติมในปี ๒๕๖๓
การปรับปรุงระบบรับเรื่องร้องเรียนทางเว็บไซต์	ป.ป.ช.	ดำเนินการแล้ว	-	เป็นโครงการเพิ่มเติมในปี ๒๕๖๓
โครงการพัฒนาระบบบริหารจัดการภารกิจภายในสำนักกฎหมาย (Task Management System : TMS)	ป.ป.ช.	ดำเนินการแล้ว	-	เป็นโครงการเพิ่มเติมในปี ๒๕๖๓
โครงการพัฒนาระบบเครือข่ายเฝ้าระวังสำนักงาน ป.ป.ช. (WE)	ป.ป.ช.	ดำเนินการแล้ว	-	เป็นโครงการเพิ่มเติมในปี ๒๕๖๓

แนวทางการพัฒนาที่ ๒ บูรณาการและแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างหน่วยงานและจัดให้มีศูนย์กลางการแลกเปลี่ยนข้อมูลดิจิทัลเพื่อสนับสนุนกระบวนการยุติธรรม

แผนงาน : การบูรณาการและการแลกเปลี่ยนข้อมูลเพื่อการบริหารงานและการอำนวยความสะดวกยุติธรรม

แผน (โครงการ)	ดำเนินการ (โครงการ)	ยังไม่ดำเนินการ (โครงการ)	คิดเป็นร้อยละ	ดำเนินการเพิ่ม (โครงการ)
๔	๑	๓	๒๕.๐๐	๕

โดยมีรายละเอียดการดำเนินโครงการ ดังนี้

โครงการ	หน่วยงาน	ผลการดำเนินงาน	ปัญหาและอุปสรรค	หมายเหตุ
โครงการจัดหาและพัฒนา ระบบวิเคราะห์ข้อมูลขนาดใหญ่ (Big Data) กลุ่มภารกิจด้านพัฒนาพฤตินิสัย กระทรวงยุติธรรม (ระยะที่ ๑ - ระยะที่ ๒)	สป.ยธ.	ไม่ได้ดำเนินการ	-	
โครงการพัฒนาระบบดิจิทัลด้านวิเคราะห์และแก้ไขปัญหาการกระทำผิดซ้ำ	สภ.ธ.	ไม่ได้ดำเนินการ	-	กระทรวงมอ สป.ยธ.

โครงการ	หน่วยงาน	ผลการดำเนินงาน	ปัญหาและอุปสรรค	หมายเหตุ
โครงการเชื่อมโยงเครือข่ายฐานข้อมูลอาวุธปืนและตรวจเปรียบเทียบลูกกระสุนปืนปลอกกระสุนปืนด้วยระบบอัตโนมัติในส่วนภูมิภาค (ระยะที่ ๒)	สตช.	ไม่ได้ดำเนินการ	-	งบประมาณถูกระงับ
โครงการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและสื่อสารสำหรับการบริหารจัดการข้อมูลผู้ต้องขังและเชื่อมโยงในกระบวนการยุติธรรม	รท.	ดำเนินการแล้ว	-	
โครงการเชื่อมโยงระบบฐานข้อมูลระหว่างหน่วยงานในระบบศาลและหน่วยงานตามกระบวนการยุติธรรม	กบค.	ดำเนินการแล้ว	-	แผนดำเนินการปี ๒๕๖๔
	ศร.	จะดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕	-	
	สตช.	ดำเนินการแล้ว	พนักงานสอบสวน/ผู้ใช้งานโปรแกรมยังขาดความรู้ความเข้าใจ และทักษะการใช้งาน	
	สป.ยธ.	ไม่ได้ดำเนินการ	-	
	กบค.	อยู่ระหว่างดำเนินการ	-	
โครงการพัฒนาระบบคลาวด์กลางภาครัฐ (Government Data Center and Cloud service: GDCC)	สตช.	ดำเนินการแล้ว	๑. การย้ายระบบเดิมของลูกค้าจาก G-Cloud มายัง GDCC ต้องมีการเปลี่ยนแปลง IP ในกรณีของบางหน่วยงานสามารถทำได้ยาก และมีภาระค่าใช้จ่ายเกิดขึ้นที่หน่วยงาน โดยในเบื้องต้น สพร. ได้อนุญาต ให้ สตช. สามารถใช้งานชุด IP Address เดิมบนระบบ G-Cloud และจะต้องนำ IP Address คืนให้แก่ สพร. ภายในระยะเวลา ๖ เดือน นับตั้งแต่วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๓ ๒. ความพร้อมในการโอนย้ายระบบของแต่ละหน่วยงานแตกต่างกัน และต้องดำเนินการโอนย้ายระบบในช่วงเวลากลางคืน เพื่อลดผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ จึงอาจส่งผลกระทบต่อความก้าวหน้าของการดำเนินโครงการ	เป็นโครงการเพิ่มเติมในปี ๒๕๖๓

โครงการ	หน่วยงาน	ผลการดำเนินงาน	ปัญหาและอุปสรรค	หมายเหตุ
การลงนามบันทึกความเข้าใจร่วมกับกรมบังคับคดีเพื่อเชื่อมโยงข้อมูลบุคคลที่ศาลมีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์หรือพิพาทษาให้ล้มละลาย	กสร.	อยู่ระหว่างดำเนินการ	-	เป็นโครงการเพิ่มเติมในปี ๒๕๖๓
โครงการพัฒนาปรับปรุงการเชื่อมโยงข้อมูล	ป.ป.ช.	ดำเนินการแล้ว		เป็นโครงการเพิ่มเติมในปี ๒๕๖๓
โครงการพัฒนาระบบฐานข้อมูลคดีทุจริต (AGMS) (Dashboard)	ป.ป.ช.	ดำเนินการแล้ว		เป็นโครงการเพิ่มเติมในปี ๒๕๖๓
โครงการพัฒนาระบบแลกเปลี่ยนข้อมูล ระยะที่ ๑ (ระหว่างกระทรวงยุติธรรมกับสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค)	สป.ยธ.	ดำเนินการแล้ว		เป็นโครงการเพิ่มเติมในปี ๒๕๖๓

แนวทางการพัฒนาที่ ๓ พัฒนามาตรการระบบการรักษาความมั่นคงปลอดภัยข้อมูล

แผนงาน : การพัฒนามาตรการระบบการรักษาความมั่นคงปลอดภัยข้อมูล

แผน (โครงการ)	ดำเนินการ (โครงการ)	ยังไม่ดำเนินการ (โครงการ)	คิดเป็นร้อยละ	ดำเนินการเพิ่ม (โครงการ)
๙	๔	๕	๔๔.๔๔	๑

โดยมีรายละเอียดการดำเนินโครงการ ดังนี้

โครงการ	หน่วยงาน	ผลการดำเนินงาน	ปัญหาและอุปสรรค	หมายเหตุ
โครงการพัฒนาและปรับปรุงระบบงานตามนโยบายและข้อปฏิบัติด้านการบริหารจัดการความมั่นคงปลอดภัยข้อมูลเพื่อรับรองมาตรฐานสากลและมาตรฐาน ISO/IEC /๒๗๐๐๑:๒๐๑๓ ของศูนย์ DXC	สทศ.	ดำเนินการแล้ว	-	
โครงการทบทวนนโยบายและแนวทางปฏิบัติว่าด้วยการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ระดับชาติ	-	-	-	ยังไม่ได้รับการรายงานความคืบหน้าการดำเนินงาน

โครงการพัฒนา...

โครงการ	หน่วยงาน	ผลการดำเนินงาน	ปัญหาและอุปสรรค	หมายเหตุ
โครงการพัฒนาระบบบริหารจัดการด้านไซเบอร์	-	-	-	ยังไม่ได้รับการรายงานความคืบหน้าการดำเนินงาน
โครงการสร้างความตระหนักและรอบรู้การคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลและความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ภาคประชาชนและหน่วยงานทั่วไป	-	-	-	ยังไม่ได้รับการรายงานความคืบหน้าการดำเนินงาน
โครงการสนับสนุนการดำเนินนโยบายเศรษฐกิจดิจิทัลอย่างมั่นคงปลอดภัย (Cybersecurity Missions)	ดศ.	ดำเนินการแล้ว	-	
โครงการพัฒนาระบบรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบเทคโนโลยีสารสนเทศกระทรวงยุติธรรม	สป.ยธ.	ไม่ได้ดำเนินการ	-	
โครงการจัดทำนโยบายและแนวปฏิบัติในการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล และการรักษาความมั่นคงปลอดภัย	-	ไม่ได้ดำเนินการ	-	จะดำเนินการปีงบประมาณ ๒๕๖๔
ศูนย์รับเรื่องร้องเรียนปัญหาออนไลน์ ๑๒๑๒ Online Complaint Center : OCC ภายใต้โครงการส่งเสริมพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์อย่างยั่งยืน (Thailand e-Commerce Sustainability)	ดศ.	ดำเนินการแล้ว	-	
โครงการเพิ่มประสิทธิภาพระบบสารสนเทศและบริหารจัดการความมั่นคงปลอดภัยด้านสารสนเทศของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	ปปง.	ดำเนินการแล้ว	-	
โครงการระวังป้องกันภัยทางไซเบอร์และการกระทำ ความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางคอมพิวเตอร์	กสพ.	ดำเนินการแล้ว	-	เป็นโครงการเพิ่มเติมในปี ๒๕๖๓

การดำเนินการภายหลังจากนี้ จะมีการจัดทำรายงานเพื่อนำเสนอต่อ คณะอนุกรรมการประสานและพัฒนาระบบงานยุติธรรม ที่มีปลัดกระทรวงยุติธรรมเป็นประธาน ซึ่งจะมีการประชุม

ในเดือน...

ในเดือนกรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ และรวบรวมข้อมูลผลการดำเนินงานตามแผนฯ ตลอดจนปัญหาอุปสรรค เพื่อนำไปปรับปรุงแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ ๔ ต่อไป

๔.๑.๒) การขับเคลื่อนกิจกรรมปฏิรูปประเทศที่จะส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่อประชาชนอย่างมีนัยสำคัญ (Big Rock) กิจกรรมปฏิรูปที่ ๓ ของแผนการปฏิรูปประเทศด้านกฎหมาย

กิจกรรมปฏิรูปด้านกฎหมาย ปลัดกระทรวงยุติธรรมมีดำริให้ดำเนินการตามมติของคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) ซึ่งจะเป็นการดำเนินงานภายใต้แผนแม่บทสำคัญ ๒ แผน ได้แก่ ๑) แผนปฏิรูปประเทศด้านกฎหมาย และ ๒) แผนปฏิรูปประเทศด้านการบริหารราชการแผ่นดิน ซึ่ง กพยช. ทำหน้าที่หลักในการขับเคลื่อนแผนดังกล่าว

การติดตามหน่วยงานหลักในกระบวนการยุติธรรม ในเรื่องสถานะด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อวิเคราะห์แนวทางการขับเคลื่อน โครงการ Big Rock ในการกำหนดแผนงาน/โครงการที่สอดคล้องเป้าหมาย การนำเทคโนโลยีมาใช้เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการบังคับใช้กฎหมาย โดยมีแนวคิดในการวิเคราะห์ระบบต่างๆ ของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ตามแนวทางที่ ๑ พัฒนาระบบดิจิทัลมาใช้ในการปฏิบัติงานและการบริหารราชการเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานและการตัดสินใจ และแนวทางที่ ๒ บูรณาการและแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างหน่วยงานและจัดให้มีศูนย์กลางการแลกเปลี่ยนข้อมูลดิจิทัลเพื่อสนับสนุนกระบวนการยุติธรรม ใน ๓ ด้านหลัก คือ ๑) ความพร้อมด้านเทคโนโลยี ๒) การเชื่อมโยงข้อมูล และ ๓) ระบบบริการ E-Service โดยกระทรวงยุติธรรมได้ดำเนินการและสามารถสรุปได้ ดังนี้

(ร่าง) การขับเคลื่อนแผนขับเคลื่อนกิจกรรมปฏิรูปประเทศที่จะส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่อประชาชนอย่างมีนัยสำคัญ (Big Rock) กิจกรรมปฏิรูปที่ ๓ ของแผนการปฏิรูปประเทศด้านกฎหมาย

การดำเนินการ	เป้าหมาย	ระยะเวลาดำเนินการ												ผลการดำเนินงาน				
		พ.ศ. ๒๕๖๔											๒๕๖๕					
		ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.			ธ.ค.			
1. จัดประชุมองค์การภาครัฐที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรม	จำนวนหน่วยงานที่มีหน้าที่ควบคุมกำกับดูแลและบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมาย	←															จำนวนหน่วยงานที่มีหน้าที่ควบคุมกำกับดูแลและบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมาย จำนวน 21 หน่วยงาน	
2. จัดประชุมคณะอนุกรรมการ ภายใต้ กพยช. - การนำเทคโนโลยีมาใช้เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการบังคับใช้กฎหมาย - การเพิ่มประสิทธิภาพระบบการให้บริการประชาชนผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-Service)	1. ข้อเสนอแนะในการนำเทคโนโลยีมาใช้เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการบังคับใช้กฎหมาย 2. แผนงาน/โครงการ/กิจกรรม เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพระบบการให้บริการประชาชนผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-Service)				←													
3. กำหนดแผนงาน/โครงการตามข้อเสนอแนะในการนำเทคโนโลยีมาใช้เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการบังคับใช้กฎหมาย	แผนงาน/โครงการตามข้อเสนอแนะในการนำเทคโนโลยีมาใช้เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการบังคับใช้กฎหมาย						←											
4. ติดตามการพัฒนากระบวนการให้บริการประชาชนผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-Service) ตามแผนงาน/โครงการที่กำหนด	หน่วยงาน ส่วนราชการในกระบวนการยุติธรรมมีระบบการให้บริการประชาชนผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-Service)									←								

โครงการ/กิจกรรม (เทคโนโลยีหรืองานบริการที่ดำเนินการในปี ๒๕๖๔-๒๕๖๕)

๑. สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม ประกอบด้วย ๓ โครงการ ได้แก่ ๑) โครงการปรับปรุงระบบศูนย์ให้บริการประชาชนกระทรวงยุติธรรม ๒) โครงการพัฒนา API สำหรับตรวจสอบข้อมูลผ่านระบบบูรณาการฐานข้อมูลประชาชนและการบริการภาครัฐ (Linkage Center) และ ๓) การดำเนินงานระบบการทำนายการกระทำผิดซ้ำและฐานความผิด กระทรวงยุติธรรม (<https://dataanalytics.moj.go.th>)

๒. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ ประกอบด้วย ๑ โครงการ ได้แก่ โครงการปรับปรุงระบบสารสนเทศการช่วยเหลือเยียวยาผู้เสียหายและจำเลยในคดีอาญา โดยใช้งบประมาณ ๓,๑๒๖,๘๐๐ บาท

๓. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน ประกอบด้วย ๑ โครงการ ได้แก่ โครงการเยี่ยมเด็กและเยาวชนทางไกลผ่านระบบออนไลน์ ใช้งบประมาณ ๔,๔๕๑,๐๐๐ บาท

๔. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ประกอบด้วย ๑ โครงการ ได้แก่ โครงการพัฒนาระบบศูนย์ข้อมูลกลางการให้บริการและตรวจพิสูจน์ทางนิติวิทยาศาสตร์ (Forensic Science Service Center :FSSC) ใช้งบประมาณ ๔๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท

๕. สำนักงานกิจการยุติธรรม ประกอบด้วย ๑ โครงการ ได้แก่ โครงการเชื่อมโยงข้อมูลเพื่อพัฒนาระบบบริการข้อมูลด้านกระบวนการยุติธรรม ใช้งบประมาณ ๑๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท

๖. สถาบันอนุญาโตตุลาการ ประกอบด้วย ๑ โครงการ ได้แก่ โครงการ Talk DD ระบบการบริการงานคดีด้วยวิธีการทางออนไลน์ (Online Dispute Resolution) ใช้งบประมาณ ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท

๗. สำนักงาน ป.ป.ช. ประกอบด้วย ๖ โครงการ ได้แก่ ๑) โครงการพัฒนาระบบเปิดเผยและแจ้งผลการติดตามเรื่องร้องเรียน ๒) โครงการปรับปรุงระบบสารสนเทศด้านปราบปรามการทุจริต ๓) โครงการพัฒนาระบบฐานข้อมูลคดีทุจริต ๔) โครงการพัฒนาระบบสารสนเทศการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน ตามมาตรา ๑๓๐ ๕) โครงการปรับปรุงระบบสารสนเทศเพื่อการรวบรวมและวิเคราะห์ทรัพย์สิน (ACAS) ใช้งบประมาณ ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท และ ๖) โครงการพัฒนาและเพิ่มประสิทธิภาพระบบภูมิสารสนเทศ ใช้งบประมาณ ๒,๕๒๙,๐๐๐ บาท

๘. สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ประกอบด้วย ๑ โครงการ ได้แก่ โครงการพัฒนาระบบฐานข้อมูลและบริการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญอัจฉริยะ (Intelligent One-stop Service: Web Application) ใช้งบประมาณ ๑๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท

๙. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ประกอบด้วย ๕ โครงการ ได้แก่ ๑) โครงการพัฒนาระบบคอมพิวเตอร์แม่ข่ายของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ใช้งบประมาณ ๒๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท ๒) ระบบประจำวันอิเล็กทรอนิกส์สถานีตำรวจ ใช้งบประมาณ ๖๒,๖๓๘,๔๐๐ บาท ๓) ระบบคอมพิวเตอร์สำหรับวิเคราะห์ และประมวลผลข้อมูลอาชญากรรมกลาง ใช้งบประมาณ ๙๘,๒๐๐,๐๐๐ บาท ๔) โครงการปรับปรุงเครื่องคอมพิวเตอร์แม่ข่ายและอุปกรณ์ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพระบบสารสนเทศสถานีตำรวจ (CRIMES) ใช้งบประมาณ ๙๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท และ ๕) โครงการวิเคราะห์และเฝ้าระวังในการควบคุมความปลอดภัย ระบบสารสนเทศสถานีตำรวจ (CRIMES) ใช้งบประมาณ ๘๙,๐๐๐,๐๐๐ บาท

โครงการ/กิจกรรม (เทคโนโลยีหรืองานบริการที่จะดำเนินการในอนาคต ปี ๒๕๖๖-๒๕๗๐)

๑. สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม ประกอบด้วย ๔ โครงการ ได้แก่ ๑) โครงการจัดตั้งศูนย์บริการออกใบรับรองอิเล็กทรอนิกส์ ภายใต้ Thailand NRCA (Subordinate Certification Authority) ใช้งบประมาณ ๖๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ๒) โครงการพัฒนาระบบสารสนเทศสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานโดยให้บริการในรูปแบบ Software as a Service (SaaS) ใช้งบประมาณ ๓๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ๓) โครงการพัฒนาระบบแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างหน่วยงาน และ ๔) โครงการปรับปรุงระบบศูนย์ให้บริการประชาชนกระทรวงยุติธรรม

๒. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน ประกอบด้วย ๒ โครงการ ได้แก่ ๑) โครงการพัฒนาระบบบริการประชาชนผ่านแอปพลิเคชัน และ ๒) โครงการแพทย์ทางไกล Telemedicine

๓. สำนักงานกิจการยุติธรรม ประกอบด้วย ๑ โครงการ ได้แก่ ระบบการติดตามสถานะคดีของบุคคลที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม ใช้งบประมาณ ๙๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท

๔. สถาบันอนุญาโตตุลาการ ประกอบด้วย ๓ โครงการ ได้แก่ ๑) โครงการ ODR ผ่านทาง Application ในโทรศัพท์เคลื่อนที่ ใช้งบประมาณ ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท ๒) โครงการ Speech to text ใช้งบประมาณ ๒,๗๐๐,๐๐๐ บาท และ ๓) โครงการพัฒนาระบบการจัดการงานคดีให้ครอบคลุมการประណอมข้อพิพาท ใช้งบประมาณ ๕๐๐,๐๐๐ บาท

๕. สำนักงาน ป.ป.ช. ประกอบด้วย ๓ โครงการ ได้แก่ ๑) โครงการปรับปรุงระบบสารสนเทศด้านปราบปรามการทุจริต ๒) โครงการปรับปรุงระบบสารสนเทศเพื่อการรวบรวมและวิเคราะห์ทรัพย์สิน (ACAS) ใช้งบประมาณ ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท และ ๓) โครงการ Big Data for Corruption Deterrence System ใช้งบประมาณ ๑๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท

๖. สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ประกอบด้วย ๑ โครงการ ได้แก่ โครงการพัฒนาระบบฐานข้อมูลและบริการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญอัจฉริยะ (Intelligent One-stop Service: Mobile Application) ใช้งบประมาณ ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท

๗. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ประกอบด้วย ๑ โครงการ ได้แก่ ระบบงานสืบค้นข้อมูลออนไลน์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ตด้วยอุปกรณ์พกพา (CRIMES Online)

ประเด็นอภิปราย

ที่ประชุมได้มีประเด็นอภิปราย ดังนี้

๑. ประธานอนุกรรมการ (ดร.ทวิศักดิ์ กอนันตกุล) ได้ให้ข้อสังเกต ดังนี้

ในปี พ.ศ. ๒๕๖๔ การดำเนินโครงการของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม มีการบูรณาการด้านงบประมาณหรือไม่ หากไม่มีจะนำไปสู่การทำ Big Rock ได้อย่างไร

ขอเชิญชวนให้ทุกหน่วยงานรวบรวมรายชื่อและรายละเอียดของ E-Service ที่หน่วยงานให้บริการ ทั้งการให้บริการประชาชน และให้บริการข้าราชการในและนอกกระทรวง โดยรายการที่สำรวจควรมีการสอบถาม ช่องทางการให้บริการประชาชนปัจจุบัน แผนงานหรือความประสงค์ในการพัฒนาให้ระบบดีขึ้น ในอนาคตมีเครื่องมือในการพัฒนาระบบ งบประมาณในการดำเนินการ ความเร่งด่วนหรือความต้องการการใช้งานระบบ ปริมาณในการให้บริการประชาชนต่อปี จำนวน Transaction ในการให้บริการต่อปี Master Data และการเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานภายนอก เป็นต้น

จากการพิจารณาโครงการในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๗๐ แล้ว พบว่า โครงการปรับปรุงระบบสารสนเทศเพื่อการรวบรวมและวิเคราะห์ทรัพย์สิน (ACAS) ของสำนักงาน ป.ป.ช. มีความน่าสนใจมาก เนื่องจากการดำเนินการในปัจจุบันยังรับเป็นเอกสารในรูปแบบกระดาษอยู่ หากในอนาคตข้อมูลเป็นดิจิทัลทั้งหมดจะช่วยให้การทำงานมีประสิทธิภาพมากขึ้น สำหรับโครงการอื่นๆ ก็เล็งเห็นประโยชน์เช่นเดียวกัน แต่ควรมีการวิเคราะห์และเชื่อมโยง Master Data ระหว่างหน่วยงานด้วย

สำหรับโครงการจัดตั้งศูนย์บริการออกใบรับรองอิเล็กทรอนิกส์ ภายใต้ Thailand NRCA (Subordinate Certification Authority) ของสำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม ขอให้พิจารณาจำนวนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่จำเป็นต้องมี Certification Authority ในการรับรองตนเอง เนื่องจากหากพิจารณาการซื้อใบรับรองอิเล็กทรอนิกส์จาก National Root Certification Authority ประเทศไทยแล้ว จะพบว่า สามารถลดค่าใช้จ่ายลงได้อีกมาก

๑. ผู้แทน...

๑. ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม (นายเผ่าพันธ์ ขอบน้ำตาล) ได้สอบถามที่ประชุม ดังนี้

สอบถามผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (สตช.) ว่าระบบประจำวันอิเล็กทรอนิกส์ สถานีตำรวจ จะมีลักษณะคล้ายกับระบบ E-Finding ของศาลหรือไม่ ที่ประชาชนจะสามารถแจ้งความได้โดยไม่ต้องเดินทางไปสถานีตำรวจ

๒. ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (พ.ต.ต. มนต์รี สีทอง) ได้ชี้แจง ดังนี้
ปัจจุบันประชาชนยังต้องมาแจ้งความที่สถานีตำรวจอยู่ เนื่องจากยังติดขัดในแง่ของกฎหมายที่ระบุให้ผู้แจ้งความต้องมาปรากฏต่อหน้าเจ้าหน้าที่ตำรวจ ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาปรับเปลี่ยนระเบียบในลำดับถัดไป

๓. ผู้แทนสำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (นายศักดิ์ เสกขุนทด) ได้ให้ข้อสังเกต ดังนี้

ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ ประสานผู้ดูแลในแต่ละโครงการ ให้คำนึงถึงการพัฒนาโครงการให้สอดคล้องกับกฎหมายใหม่ ควรระบุรายละเอียดตั้งแต่ขั้นตอนในการจัดทำ TOR เช่น เรื่องของการเชื่อมโยงข้อมูล การใช้ดิจิทัลไอดีภาครัฐ E-Document หรือ E-Signature ซึ่งจะทำการพัฒนาโครงการสอดคล้องกับข้อกำหนด และเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพให้กับระบบด้วย

เห็นด้วยกับประธานฯ ที่จะทำการรวบรวมระบบ E-Service ของแต่ละหน่วยงาน เพื่อนำไปสู่การทำ Platform ร่วมกันในอนาคต และจะให้เกิดระบบ One Stop Service อย่างแท้จริง

ขอสอบถามข้อมูลโครงการจัดตั้งศูนย์บริการออกใบรับรองอิเล็กทรอนิกส์ ภายใต้ Thailand NRCA (Subordinate Certification Authority) ของสำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม ว่าทางกระทรวงยุติธรรมจะเป็นผู้ออกใบรับรองอิเล็กทรอนิกส์เองใช่หรือไม่

การจัดตั้งศูนย์ในการออกใบรับรองอิเล็กทรอนิกส์ในประเทศไทย เดิมเคยดำเนินการแล้ว และยุติการดำเนินการลง เนื่องจากใช้งบประมาณค่อนข้างสูง แต่ในปัจจุบันมีผู้ให้บริการเอกชนที่ผ่านมาตรฐานและอยู่ภายใต้การรับรองของ Thailand National Root Certification Authority ที่ทาง ETDA ดำเนินการอยู่ จึงเรียนที่ประชุมเพื่อพิจารณาเป็นแนวทางทดแทนการของงบประมาณเพื่อซื้อ Hardware และ Software มาพัฒนาเอง เป็นการจัดซื้อใบรับรองอิเล็กทรอนิกส์จะคุ้มค่ากว่าหรือไม่

๔. ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรม (นายदनุพล ชื่นอารมณ) ได้ให้ข้อสังเกต ดังนี้
จากการพิจารณาโครงการที่ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ชี้แจงแล้วนั้น ขอนำเสนอข้อมูลเพิ่มเติมว่า ที่ผ่านมาสํานักงานกิจการยุติธรรมเคยได้รับมอบหมายให้เป็นผู้บูรณาการงบประมาณด้านเทคโนโลยีสารสนเทศของกระบวนการยุติธรรม เพื่อนำเสนอให้กับสำนักงบประมาณได้พิจารณาในกรอบงานที่ไม่มีความซ้ำซ้อนและตบโจทย์นโยบายในปัจจุบัน โดยมีการดำเนินการประมาณ ๓-๔ ปี และได้มีการยกเลิกภารกิจดังกล่าวไปในภายหลัง ซึ่งเมื่อพิจารณาการดำเนินการในครั้งนี้จะมีลักษณะคล้ายคลึงกัน เพียงแต่เปลี่ยนกรอบในการพิจารณา จึงขอฝากให้ฝ่ายเลขานุการฯ กำหนดเกณฑ์ในการเลือกและกำกับผู้รับจ้างพัฒนาโครงการให้ชัดเจน เนื่องจากการดำเนินงานดังกล่าวจะส่งผลโดยตรงกับเป้าหมายภาพรวมของประเทศ

๕. รองปลัดกระทรวงยุติธรรม (CIO) (นายนิยม เต็มศรีสุข) ได้ชี้แจง ดังนี้
สำหรับการบูรณาการงบประมาณในการดำเนินโครงการของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมนั้น เบื้องต้นได้เชิญสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติเข้าร่วมหารือ โดยได้

ข้อสรุป...

ข้อสรุปว่าสามารถใช้ช่องทางนี้ได้ ในกรณีที่ต้องมีการผลักดันงบประมาณในการขับเคลื่อนแผนปฏิรูปด้านกฎหมาย สำหรับการวิเคราะห์ในส่วนของการบูรณาการยุทธธรรม สำนักงานกิจการยุทธธรรมจะเป็นผู้รับผิดชอบหลัก อาทิ การบังคับใช้กฎหมายทั้งแพ่งและอาญา จากการสำรวจการจัดทำโครงการ แบ่งออกเป็น ๓ ส่วน ได้แก่ ๑) ส่วนที่ดำเนินการแล้ว ซึ่งเป็นส่วนของการนำเทคโนโลยีมาใช้เพิ่มประสิทธิภาพในการบังคับใช้กฎหมาย และการให้บริการประชาชน ๒) อยู่ระหว่างดำเนินการ และ ๓) คาดว่าจะดำเนินการ เช่น อยู่ระหว่างการพิจารณาของงบประมาณ อยู่ระหว่างการรอรอบในการของงบประมาณ หรืออยู่ในระยะต่อไปของแผนการพัฒนาโครงการ เป็นต้น โดยกระทรวงยุติธรรมพยายามดำเนินการให้เป็นรูปธรรมเพื่อตอบโจทย์แผนปฏิรูปด้านกฎหมาย รวมถึงด้านการบริหารราชการแผ่นดิน แต่อาจยังติดขัดในเรื่องของข้อมูลต่างๆ ที่แต่ละหน่วยมีในขณะนี้ ในแง่ของความเข้าใจยังไม่ตรงกันมากนัก ฝ่ายเลขานุการฯ ไม่ว่าจะป.ย.ป. กระทรวงยุติธรรม หรือสำนักงานกิจการยุทธธรรม ได้พยายามประสานและจะนำข้อมูลมาวิเคราะห์ สังเคราะห์ และจะนำเสนออีกครั้งหนึ่ง

๖. ผู้แทนสำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม (นายณัฐ นันติ) ได้ชี้แจง ดังนี้

สำหรับโครงการจัดตั้งศูนย์บริการออกใบรับรองอิเล็กทรอนิกส์ ภายใต้ Thailand NRCA (Subordinate Certification Authority) นั้น กระทรวงยุติธรรมจะเป็นผู้จัดจ้างดำเนินการเอง โดยจะมีการลงทุนซื้อ Hardware และ Software เอง และจะดำเนินการแจกจ่ายให้กับทุกหน่วยงานในกระทรวงยุติธรรม ซึ่งเป็นระบบที่ใช้ภายในกระทรวงยุติธรรมเท่านั้น ยังไม่ได้ให้บริการประชาชน

๗. ผู้แทนสำนักงานกิจการยุทธธรรม (นายชัยวัฒน์ รุ่งเล็ก) ได้ให้ข้อสังเกต ดังนี้

สำนักงานกิจการยุทธธรรม ในฐานะเลขานุการฯ กพยช. มีหน้าที่ขับเคลื่อนแผนแม่บทการบริหารงานยุทธธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ ๓ ยุทธศาสตร์ที่ ๕ โดยหน่วยงานมีแนวทางในการพัฒนาที่ชัดเจน กล่าวคือ ภายในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ จะมีการพัฒนาระบบดิจิทัลมาใช้ในการปฏิบัติงานและการบริหารราชการ เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานและการตัดสินใจ ซึ่งแนวทางการพัฒนาดังกล่าว สอดคล้องกับการขับเคลื่อนของสภาปฏิรูปแห่งชาติในเรื่องของ Big Rock และ Quick Win ดังนั้น เพื่อให้ให้ยุทธศาสตร์ของสภาปฏิรูปประเทศขับเคลื่อนไปแบบคู่ขนาน ทางฝ่ายเลขานุการฯ ได้มีการรวบรวมหน่วยงานที่เป็นหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายทั้งในและนอกกระทรวง และนำข้อมูลจากการสำรวจมาพิจารณาความเป็นไปได้ในการดำเนินโครงการ โดยโครงการที่ถูกพิจารณาให้เป็นโครงการหลักในการทำ Big Rock ขั้นตอนถัดไป ฝ่ายเลขานุการฯ จะดำเนินการกำหนดแผนทั้งด้านเทคโนโลยีและการดำเนินงานโครงการ ซึ่งขอคิดเห็นจากคณะอนุกรรมการฯ ในครั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ จะดำเนินการร้อยเรียงเพื่อให้เห็นเป็นแผนงานโครงการ ภายหลังจากที่ฝ่ายเลขานุการฯ ดำเนินการจัดทำแผนเรียบร้อยแล้ว จะขอหารือกับประธานและคณะอนุกรรมการฯ เพื่อให้เกิดเป็นแผนงานที่ชัดเจนก่อนกำหนดเป็นแผน Big Rock ต่อไป นอกจากนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ จะกำหนดรอบในการจัดเก็บข้อมูลความก้าวหน้าในการขับเคลื่อนโครงการอีกด้วย

มติที่ประชุม

เห็นชอบ ผลการติดตามผล ยุทธศาสตร์ที่ ๕ เพื่อขับเคลื่อนกระบวนการยุทธธรรมด้วยดิจิทัลตามแผนแม่บทการบริหารงานยุทธธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ ๓ และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการและกระทรวงยุติธรรม รวบรวม วิเคราะห์ โครงการของหน่วยงานที่มีวัตถุประสงค์เพื่อการเพิ่มประสิทธิภาพในการบังคับใช้กฎหมาย โดยการนำดิจิทัลเทคโนโลยีมาใช้ในขั้นตอนการปฏิบัติงานและการให้บริการประชาชน รวมถึงการออกแบบ E-Service ในกระบวนการยุติธรรม เพื่อการบูรณาการ ลดความซ้ำซ้อน

๔.๒ แนวทางการดำเนินงานของศูนย์พยากรณ์สถานการณ์อาชญากรรมแห่งชาติ (ศอช.)

เป้าหมายในการก่อตั้งของศูนย์พยากรณ์สถานการณ์อาชญากรรมแห่งชาติ (ศอช.)

นั้น เกิดจากการขาดข้อมูลในการสนับสนุนการดำเนินงาน และยังขาดการตรวจสอบข้อมูลระหว่างหน่วยงานในพื้นที่และหน่วยงานส่วนกลาง ดังนั้น หากมีข้อมูลครบถ้วน จะทำให้หัวหน้าหน่วยงานหรือผู้รับผิดชอบในพื้นที่สามารถนำข้อมูลไปประกอบการออกแบบยุทธศาสตร์ได้อย่างตรงเป้าหมายมากยิ่งขึ้น

ภาพความสำเร็จของการขับเคลื่อนของศูนย์พยากรณ์สถานการณ์อาชญากรรมแห่งชาติ (ศอช.) คือ การคาดการณ์การเกิดปัญหาอาชญากรรมในแต่ละพื้นที่ได้อย่างแม่นยำ นำไปสู่การวางมาตรการในการป้องกันได้อย่างเหมาะสม และเป็นการประหยัดทรัพยากร ทั้งด้านงบประมาณและผู้รับผิดชอบในระดับพื้นที่ได้

การพยากรณ์หรือคาดการณ์ให้มีความแม่นยำนั้น องค์ประกอบที่สำคัญที่สำนักงานกิจการยุติธรรมได้ดำเนินการออกแบบ คือ สำนักงานกิจการยุติธรรมจะต้องมีระบบหรือเทคโนโลยีในการประมวลผลข้อมูลว่า พื้นที่ใดจะเกิดปัญหาอาชญากรรมใด ณ ช่วงเวลาใด กับกลุ่มเป้าหมายใด และในการเกิดปัญหาอาชญากรรมเหล่านั้น จะนำมาซึ่งการสูญเสียใดบ้าง ไม่ว่าจะเป็นในเชิงเศรษฐกิจ โครงสร้างความสัมพันธ์หรือโครงสร้างทางด้านวัฒนธรรมหรืออื่นๆ อีกมากมาย จึงเป็นสาเหตุที่จะนำเทคโนโลยีเข้ามาประมวลผล โดยสูตรที่จะนำมาประยุกต์ใช้ในการประมวลผล อาจมาจากระเบียบวิธีวิจัยในการคาดการณ์แนวโน้ม หรือการคาดการณ์แนวโน้มจากสถิติในอดีตที่เกิดขึ้นซ้ำๆ อย่างต่อเนื่อง ซึ่งหากไม่มีการปรับเปลี่ยนโครงสร้างใหม่ จะทำให้เกิดปัญหาการกระทำผิดซ้ำ จึงมีแนวคิดในการกำหนดสูตรให้เหมาะสมกับปัญหาและปัจจัยที่ส่งผลต่อการเกิดปัญหาอาชญากรรม เช่น กลุ่มเป้าหมายที่เคยกระทำความผิด กลุ่มเป้าหมายที่เป็นกลุ่มเสี่ยงที่ยังอาศัยอยู่ในพื้นที่ การระบุพื้นที่เสี่ยงในจุดและบางช่วงเวลา หรือการระบุพื้นที่ที่เอื้ออำนวยให้เกิดปัญหาอาชญากรรม เป็นต้น หากสามารถเก็บรวบรวมข้อมูลเหล่านี้ และนำมาสร้างสูตรในการประมวลผลข้อมูลได้ ก็จะนำไปสู่การพัฒนาาระบบที่รองรับการดำเนินการต่อไป นอกจากนี้ การที่จะดำเนินการดังกล่าวข้างต้นได้ จำเป็นต้องอาศัยข้อมูลจากหลายแหล่ง ซึ่งปัจจุบันศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (DXC) เชื่อมโยงข้อมูลของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมกว่า ๒๕ หน่วยงาน แต่ปัจจุบันสำนักงานกิจการยุติธรรม ยังไม่สามารถนำข้อมูลจากระบบ DXC มาใช้งานเพื่อการนี้ได้ ตลอดจนข้อมูลอื่นๆ ที่ยังไม่ได้เชื่อมโยงกับระบบ DXC แต่จำเป็นต้องใช้ประกอบการพยากรณ์สถานการณ์อาชญากรรม นอกจากนี้ยังขาดระบบการสื่อสารกับสาธารณะหรือระบบการแจ้งเตือนกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้ทั้งภาคประชาชน ภาคธุรกิจ และด้านสังคม ได้อย่างแท้จริง

ประเด็นอภิปราย

ที่ประชุมได้มีประเด็นอภิปราย ดังนี้

๑. ประธานอนุกรรมการ (ดร.ทวิศักดิ์ กอนันต์กุล) ได้ให้ข้อสังเกต ดังนี้

การพยากรณ์สถานการณ์อาชญากรรม ไม่ใช่เรื่องที่เป็นไปได้ยาก แต่ต้องมีการเก็บสถิติการเกิดอาชญากรรมให้ครบถ้วน เพียงพอ หากสามารถเก็บข้อมูลในพื้นที่ได้รวดเร็ว และเป็นการรับแจ้งความแบบดิจิทัลทั้งหมด โดยที่ประชาชนสามารถเขียนคำบรรยายประกอบการแจ้งความได้เอง ซึ่งหากข้อมูลดิบเหล่านี้ที่เกิดขึ้นมารายวัน จะสามารถตอบเจตนาในเชิงพื้นที่ได้อย่างทันท่วงที

นอกจากนี้ ทราบมาว่าศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ (NECTEC) มีการจัดทำ Platform ในการรายงานสภาพความทุกข์ของประชาชน ไม่ว่าจะเป็นปัญหาขยะหรือ

ปัญหา...

ปัญหาหลากหลาย และมีการใช้งานกันอย่างแพร่หลาย จึงขอให้ตัวแทน NECTEC นำเสนอแนวคิดและคุณสมบัติของระบบ Traffy Fondue ในลำดับถัดไป

จากข้อมูลที่ผู้แทนศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ (NECTEC) นำเสนอ ทำให้ทราบว่า ขณะนี้หน่วยงานเจ้าภาพในแต่ละเรื่องเริ่มเปิดใช้งานระบบเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ดังนั้น สำนักงานกิจการยุติธรรม ควรนำระบบดังกล่าวมาพิจารณาถึงความเหมาะสมในการปรับใช้งาน ในการแจ้งปัญหาอาชญากรรมต่อไป ซึ่งจำเป็นต้องพิจารณาขอบข่ายผู้รับผิดชอบในการดำเนินการรับเรื่องหลังจากที่มีประชาชนทำการแจ้งด้วย เช่น สำนักงานตำรวจแห่งชาติ หรือหน่วยงานอื่นๆ ที่จะรับเรื่องไปดำเนินการต่อจนจบกระบวนการ โดยที่การดำเนินการนั้น ทุกคำร้องจะต้องมีแฟ้มประจำปัญหา ต้องมีจุดกำเนิด จุดดำเนินการ และต้องมีการปิดแฟ้มให้สำเร็จ และต้องมีการบันทึกสถิติและความเร็วในการปิดแฟ้ม รวมถึงประสิทธิภาพของเจ้าหน้าที่แต่ละคนในแต่ละวันด้วย หากสามารถดำเนินการได้เช่นนั้น เชื่อกันได้ว่าการนำระบบ Traffy Fondue ในการนำมาปรับใช้กับการแจ้งปัญหาอาชญากรรม จะสามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมถึงสามารถเป็นต้นทางในการรับแจ้งความและสามารถถ่ายโอนข้อมูลไปยังสถานีตำรวจ ให้สามารถทำการรับแจ้งผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ได้ในอนาคต

๒. ผู้แทนศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ (NECTEC) (ดร. วสันต์ ภัทรอริคม) ได้นำเสนอต่อที่ประชุม ดังนี้



Traffy Fondue เป็นแอปพลิเคชันสำหรับแจ้งและติดตามปัญหาเมือง โดยจัดทำขึ้นเพื่อช่วยบริหารจัดการปัญหาต่างๆ ภายในเมือง เช่น ปัญหาขยะ ไฟส่องสว่าง ถนนชำรุด เป็นต้น โดยประชาชนสามารถแจ้งปัญหาที่พบ ไปให้ผู้รับผิดชอบโดยตรง เพื่อดำเนินการแก้ปัญหาได้อย่างรวดเร็ว รวมถึงยังสามารถติดตามปัญหาเพื่อดูสถานะของการทำงานได้ หน่วยงานที่รับผิดชอบสามารถจัดการแก้ไขปัญหาได้ทันที่ทั้งนี้ผ่านการแจ้งเดือนตลอด ๒๔ ชั่วโมง

ประโยชน์...

ประโยชน์สำหรับประชาชน

๑. ประชาชนสามารถแจ้งปัญหาที่พบได้ทันที
๒. ประชาชนสามารถติดตามปัญหาที่ร้องเรียนได้
๓. ประชาชนสามารถเป็นส่วนหนึ่งในการพัฒนาเมืองและพื้นที่ต่างๆ

ประโยชน์สำหรับเจ้าหน้าที่

๑. เจ้าหน้าที่สามารถทราบถึงปัญหาที่ประชาชนได้รับ
๒. เจ้าหน้าที่สามารถจัดการและแก้ไขปัญหาได้อย่างรวดเร็ว
๓. เจ้าหน้าที่สามารถประหยัดเวลาและลดขั้นตอนในการทำงานได้

ประโยชน์สำหรับผู้บริหาร

๑. ผู้บริหารสามารถทราบปัญหาที่พบบ่อยๆ
๒. ผู้บริหารสามารถรับรู้สถิติการร้องเรียนในประเภทต่างๆ
๓. ผู้บริหารสามารถนำข้อมูลที่ได้ ไปวิเคราะห์ วางแผน การดำเนินงานในอนาคต

วิธีการใช้งานเบื้องต้น

ประชาชน ทำการแจ้งปัญหา

๑. เปิดแอป Line กดแชทกับ Traffy Fondue
๒. แชทว่าพบปัญหาอะไร
๓. ถ่ายภาพปัญหาที่พบ
๔. เลือกจุดตำแหน่งที่เกิดปัญหา

เจ้าหน้าที่ รับเรื่องและอัปเดตการแก้ไขปัญหา

๑. เปิดแอป Traffy Fondue
๒. ค้นหาหน่วยงานของตัวเอง
๓. กดปุ่มขอเป็นเจ้าหน้าที่ (ทำครั้งแรกครั้งเดียว)
๔. กดปัญหาที่ต้องการอัปเดต
๕. อัปเดตสถานะของปัญหา
๖. พิมพ์รายละเอียด แนบรูปถ่าย

ผู้ดูแลระบบ

๑. สร้างหน่วยงานของตัวเอง
๒. กดอนุมัติผู้ขอเป็นเจ้าหน้าที่
๓. ดูรายงานสถิติของหน่วยงาน

Application : TRAFFY FONDUE



ปัจจุบันแอปพลิเคชัน Traffy Fondue มีหน่วยงานต่างๆ สมัครเข้าใช้งานจำนวน ๑,๔๐๗ หน่วยงาน รับแจ้งปัญหาแล้วมากกว่า ๑๒,๐๐๐ เรื่อง โดยมีประชาชนสมัครเข้าใช้งานมากกว่า ๓๐,๐๐๐ คน นอกจากนี้ในเดือนเมษายน พ.ศ. ๒๕๖๔ ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ (NECTEC) ได้มีการนำระบบ Traffy Fondue ไปนำเสนอในคณะกรรมการส่งเสริมสนับสนุนการมีส่วนร่วมภาคประชาชนในการต่อต้านทุจริต ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ป.ป.ท.) ซึ่งผลจากการประชุมมีความสนใจที่จะนำระบบดังกล่าว ไปเปิดเป็นอีก ๑ ช่องทาง ในการรับแจ้งเรื่องทุจริตต่อไป

เนื่องจากระบบ Traffy Fondue มีการปรับปรุงเวอร์ชัน โดยระบบปัจจุบันยังไม่รองรับการแสดงผลในรูปแบบแผนที่ จึงยังไม่พร้อมในการนำเสนอในครั้งนี้

๓. ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรม (นายชัยวัฒน์ ร่วงเล็ก) ได้ชี้แจง ดังนี้

หลังจากที่ได้รับฟังการนำเสนอของผู้แทนศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ (NECTEC) เป็นที่เรียบร้อยแล้ว เล็งเห็นว่าระบบ Traffy Fondue จะสามารถนำมาปรับใช้กับการทำ Victim Survey ได้ โดยผู้เข้าร่วมโครงการอาจจะประกอบไปด้วย สถานีตำรวจ และองค์กรส่วนภูมิภาค รวมไปถึงกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ตลอดจนหน่วยงานต่างๆ ในกระบวนการยุติธรรม สำหรับในอนาคตหากสามารถเชื่อมโยงข้อมูลดังกล่าวไปยังระบบ DXC หรือระบบของศูนย์พยากรณ์สถานการณ์อาชญากรรมแห่งชาติ (ศอช.) จะทำให้สามารถเทียบเคียงสถิติของการเกิดเหตุจริงกับการเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม รวมถึงสามารถเป็นคลังข้อมูลที่จะนำไปวิเคราะห์สถานการณ์ของการกระทำผิดซ้ำในอนาคตได้

๔. ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรม (พ.ต.ท. พงษ์ธร ธัญญสิริ) ได้ชี้แจง ดังนี้

ปัจจุบันข้อมูลที่สำนักงานกิจการยุติธรรม รวบรวมประกอบด้วย ๑) Paper on Crime เป็นข้อมูลสถิติอาชญากรรมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่มีข้อมูลสถิติอาญา ๔ กลุ่ม ๒) Victimization Survey เป็นการสำรวจเหยื่ออาชญากรรม และ ๓) Self Report on Crime Survey เป็นสถานการณ์ของตัวผู้กระทำความผิด ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะทำให้ทราบ Crime Trend หรือ Crime Rate ที่จะนำไปสู่การจัดทำ

สถาปัตยกรรม...

สถาปัตยกรรมเชิงสารสนเทศศาสตร์ต่อไป และนำไปสู่การพยากรณ์สถานการณ์อาชญากรรมในระดับพื้นที่ และสามารถรายงานให้ประชาชนได้รับรู้สถานการณ์อาชญากรรมต่างๆ ได้ รวมถึงนำไปสู่การกำหนดแนวทางในการระงับภัยต่อไป นอกจากนี้จะทำให้จำนวนคดีที่เข้าสู่ระบบเมื่อเปรียบเทียบกับกรณีเกิดคดีจริงมีความแตกต่างกันเล็กน้อยเพียงใด ซึ่งจะทำให้ศูนย์พยากรณ์สถานการณ์อาชญากรรมแห่งชาติ (ศอช.) มีข้อมูล ดังนี้ ๑) แนวโน้มของสถานการณ์อาชญากรรม ๒) แนวทางในการจัดสรรทรัพยากรของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ๓) สามารถนำข้อมูลไปนำเสนอ กพยช. เพื่อให้เกิดการปรับปรุงนโยบายที่เหมาะสมต่อเหยื่อและผู้กระทำความผิด ตลอดจนการปรับโครงสร้างของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม และ ๔) ทำให้ทราบว่ากฎหมายที่มีอยู่ในปัจจุบันเหมาะสมและรองรับสถานการณ์ที่เกิดขึ้นหรือไม่

๕. ผู้แทนสำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (นายศักดิ์ เสกขุนทด)

ได้ให้ข้อสังเกต ดังนี้

เห็นด้วยกับแนวคิดของประธานฯ และจากการติดตามการพัฒนาระบบ Traffy Fondue พบว่า เป็นการบูรณาการการทำงานของหลายหน่วยงานเพื่อบริการประชาชน ซึ่งสร้างความสะดวกให้กับประชาชนในการติดต่อผ่านช่องทางเดียว

นอกจากนี้ ยังทราบว่าศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ (NECTEC) ยังมีข้อมูลผู้มียาได้น้อย ซึ่งคิดว่าศูนย์พยากรณ์สถานการณ์อาชญากรรมแห่งชาติ (ศอช.) จะสามารถนำข้อมูลไปใช้ประกอบการพยากรณ์สถานการณ์อาชญากรรมต่อไปได้

มติที่ประชุม เห็นชอบ แนวทางการดำเนินงานและให้นำแนวคิดของระบบ Traffy Fondue มาประยุกต์ใช้ในดำเนินการต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

- ไม่มี -

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๐๐ น.

(นางสาทิมา ทองศรีจันทร์)
อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้จัดรายงานการประชุม

(นายชัยวัฒน์ รุ่งเล็ก)
อนุกรรมการและเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม