

## คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ

### รายงานการประชุม

#### คณะอนุกรรมการประสานและพัฒนาระบบงานยุติธรรม

ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐

วันจันทร์ที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เวลา ๑๓.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมกระทรวงยุติธรรม ๒ อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น ๘

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษา

#### ผู้มาประชุม

- |  |                  |
|--|------------------|
| ๑. ปลัดกระทรวงยุติธรรม<br>นายชาญเชาวน์ ไชยานุกิจ   | ประธานอนุกรรมการ |
| ๒. ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม<br>นายธนรัตน์ ทังทอง<br>ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ประจำสำนักประธานศาลฎีกา                               | อนุกรรมการ       |
| ๓. ผู้แทนสำนักงานศาลปกครอง<br>นายอติโชค ผลดี<br>รองเลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง  | อนุกรรมการ       |
| ๔. ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด<br>นายเดชอุดม วีระวานิช<br>อธิบดีอัยการ สำนักงานนโยบายยุทธศาสตร์และงบประมาณ                      | อนุกรรมการ       |
| ๕. ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ<br>พันตำรวจเอก อีระวุฒิ กิ่งวรรณ<br>รองผู้บังคับการ กองแผนงานอาชญากรรม                          | อนุกรรมการ       |
| ๖. ผู้แทนสำนักงานงบประมาณ<br>นายพนม แฝงฤทธิ์<br>ผู้อำนวยการส่วนงบประมาณ กระทรวงยุติธรรม ๑                                      | อนุกรรมการ       |
| ๗. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ<br>นางสาวประสพศรี รักความสุข<br>ผู้เชี่ยวชาญด้านการลงทุนพัฒนาสังคม | อนุกรรมการ       |
| ๘. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ<br>นางสาวศรีประภา ถมกระจำง<br>ที่ปรึกษาการพัฒนาระบบราชการ                           | อนุกรรมการ       |

/๘. ผู้แทน ...

๙. ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย  
นายโสภณ สุวรรณรัตน์  
ที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ
๑๐. ผู้แทนกระทรวงยุติธรรม  
นายรัชชัย ไทยเขียว  
รองปลัดกระทรวงยุติธรรม
๑๑. ผู้แทนสภาพนายความ  
นายเสาวภักดิ์ สกุลโรมวิลาส  
อุปนายกฝ่ายช่วยเหลือประชาชนทางกฎหมาย
๑๒. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ  
นายวรวิทย์ สุขบุญ  
รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.
๑๓. ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม  
นายวัลลภ นาคบัว
๑๔. ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรม  
นายชาติรี จันท์เพ็ญ  
ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและประสานแผนกระบวนการยุติธรรม
๑๕. ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรม  
นางสาวปริยานุช จริงจิตร  
นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการพิเศษ
๑๖. ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรม  
นางสาวศุภกานดา สุขศรีวงษ์  
นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ
- อนุกรรมการ
- อนุกรรมการ
- อนุกรรมการ
- อนุกรรมการ
- อนุกรรมการ
- อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
- อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
- อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

### ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นางสาวนภาง ขวัญยืน สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
๒. นางสาวผัสสร นภาพรรณ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
๓. นางสาวบังอร ประทุมวัน สภาพนายความ
๔. นางสาวติมาส อ่องรุ่งเรือง สำนักงานกิจการยุติธรรม
๕. นางสาวจุฑารัตน์ พรพุทศศรี สำนักงานกิจการยุติธรรม

### เริ่มประชุม เวลา ๑๓.๓๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ  
ไม่มี

/ ระเบียบวาระ ...

**ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการประสานและพัฒนาระบบงาน ยุติธรรม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐**

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานต่อที่ประชุมว่า ตามที่ได้มีการประชุมคณะอนุกรรมการประสานและพัฒนาระบบงานยุติธรรม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐ ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำรายงานการประชุมและแจ้งเวียนให้คณะอนุกรรมการทุกท่านพิจารณาแล้ว โดยไม่มีอนุกรรมการท่านใดขอแก้ไข

**มติที่ประชุม** รับรองรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการประสานและพัฒนาระบบงานยุติธรรม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐

**ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ**

- **ความคืบหน้าการดำเนินงานด้านงบประมาณบูรณาการเชิงยุทธศาสตร์ แผนงานบูรณาการปฏิรูปกฎหมายและพัฒนาระบบงานยุติธรรม**

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้นำเสนอความคืบหน้าในการดำเนินงานด้านงบประมาณบูรณาการเชิงยุทธศาสตร์ แผนงานบูรณาการปฏิรูปกฎหมายและพัฒนาระบบงานยุติธรรม ดังนี้

๑. การขับเคลื่อนและติดตามประเมินผลการดำเนินงานงบประมาณบูรณาการฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐

แผนงานบูรณาการปฏิรูปกฎหมายและพัฒนาระบบงานยุติธรรมได้รับการจัดสรรงบประมาณตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ จำนวน ๑๙ โครงการ ๑๕ หน่วยงาน งบประมาณ ๗๘๔,๘๕๕,๖๐๐ บาท ประกอบด้วย ๓ เป้าหมาย คือ (๑) พัฒนา ปรับปรุง และบังคับใช้กฎหมายเพื่ออำนวยความสะดวกให้กับประชาชน วงเงินงบประมาณ ๓๓,๗๙๑,๑๐๐ บาท เป้าหมายที่ (๒) ส่งเสริมกระบวนการยุติธรรมทางเลือกเพื่อให้ประชาชนเข้าถึงความยุติธรรมในรูปแบบที่หลากหลาย วงเงินงบประมาณ ๑๓๕,๙๕๙,๓๐๐ บาท (๓) พัฒนาประสิทธิภาพการให้บริการและการให้ความช่วยเหลือด้านกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม เพื่อให้ประชาชนเข้าถึงบริการของหน่วยงานยุติธรรม ได้สะดวกและทั่วถึง วงเงินงบประมาณ ๖๑๕,๑๐๕,๒๐๐ บาท

เพื่อให้การดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนบูรณาการฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ มีความโปร่งใส บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ สำนักงานกิจการยุติธรรม ในฐานะเจ้าภาพหลัก จึงได้ติดตามประเมินผลการดำเนินงานฯ ดังนี้

๑.๑ การติดตามผลการปฏิบัติงานและผลการใช้จ่ายงบประมาณของโครงการที่ได้รับจัดสรรงบประมาณภายใต้แผนงานบูรณาการฯ ในระบบ BB EvMIS ของสำนักงบประมาณ โดยมีผลการใช้จ่ายงบประมาณภาพรวม ๒ ไตรมาส (ตุลาคม ๒๕๕๙ ถึงมีนาคม ๒๕๖๐) จำนวนทั้งสิ้น ๑๐๒,๘๓๖,๓๗๙ บาท ซึ่งคิดเป็นร้อยละ ๒๒.๔๖ ของแผน ๒ ไตรมาส (แผนการใช้จ่ายงบประมาณ ๒ ไตรมาส จำนวน ๔๕๗,๙๓๒,๖๙๖ บาท) และคิดเป็นร้อยละ ๑๓.๒๓ ของแผนงานบูรณาการ (งบประมาณรวมของแผนงานปฏิรูปกฎหมายฯ จำนวน ๗๗๗,๐๗๘,๕๐๐ บาท)

๑.๒ การประชุมติดตามประเมินผล โดยสำนักงานฯ ได้จัดประชุมติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามแผนงานบูรณาการฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๐ ณ โรงแรมเซ็นทาราศูนย์ราชการและคอนเวนชันเซ็นเตอร์ โดยหน่วยงานที่ร่วมบูรณาการเข้าร่วมการประชุมฯ ได้นำเสนอ

/ ความคืบหน้า ...

ความคืบหน้าในการดำเนินการ รวมทั้งปัญหาอุปสรรค และแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในการดำเนินงาน ซึ่งพบว่ามีปัญหาอุปสรรค คือ หน่วยงานไม่สามารถจัดซื้อจัดจ้าง/ก่อหนี้ได้ทันภายในไตรมาสที่ ๑ เนื่องจากไม่มีผู้เสนอราคา ผู้เสนอราคาขาดคุณสมบัติ กระบวนการในการจัดซื้อจัดจ้างมีหลายขั้นตอนทำให้เกิดความล่าช้า หรืออยู่ระหว่างการจัดหาวัสดุอุปกรณ์จากต่างประเทศ หน่วยงานติดขัดในเรื่องสถานที่จัดการอบรม กลุ่มเป้าหมายที่หน่วยงานกำหนดไว้มีการสับเปลี่ยนโยกย้าย หรือไม่สะดวกที่จะเข้ารับการอบรมในช่วงระยะเวลาที่หน่วยงานกำหนด มีการแต่งตั้งผู้บริหารใหม่ ส่งผลให้นโยบายเกี่ยวกับการดำเนินโครงการภายใต้แผนงานบูรณาการฯ ของหน่วยงานเปลี่ยนไป ต้องเริ่มกระบวนการเตรียมการใหม่ จึงเกิดความล่าช้าในการดำเนินการประสานข้อมูลระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีความล่าช้า จึงไม่สามารถดำเนินการในขั้นตอนต่อไปได้ อนึ่ง สำนักงานฯ ได้กำหนดจัดประชุมติดตามประเมินผลฯ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ ในเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๐

๑.๓ การลงพื้นที่ติดตามความคืบหน้าและรับทราบปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานในโครงการที่มีงบประมาณค่อนข้างสูง (วงเงินงบประมาณเกิน ๕๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท) และเป็นโครงการที่ส่งผลกระทบต่อการปฏิรูปกฎหมายและพัฒนากระบวนการยุติธรรมอย่างชัดเจน โดยในห้วงเดือนมีนาคม – เมษายน ๒๕๖๐ ได้ลงพื้นที่ติดตามฯ จำนวน ๔ โครงการ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

(๑) โครงการสถานีตำรวจล้ำสมัยบูรณาการงานในกระบวนการยุติธรรม เพื่อรองรับการเข้าสู่ประชาคมอาเซียน (สำนักงานตำรวจแห่งชาติ) วงเงินงบประมาณ ๖๘,๕๙๑,๗๐๐ บาท เป็นการปรับปรุงสถานีตำรวจให้มีระบบการทำงานที่ทันสมัย สามารถอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนได้อย่างเป็นมาตรฐานสากล รวดเร็วและถูกต้อง โดยมีสถานีตำรวจนำร่อง คือ สน.ภาษีเจริญ สภ.บางแก้ว สภ.เมืองพัทยา สำหรับ สน.ภาษีเจริญ ซึ่งคณะติดตามได้ลงพื้นที่ อยู่ในระหว่างปรับปรุงอาคาร และสถานที่ โดยระยะต่อไปจะจัดให้มีระบบบริการประชาชน เช่น การรับแจ้งความในรูปแบบ One Stop Service ห้อง Control room สำหรับติดตาม ควบคุมและเชื่อมโยงผ่านเทคโนโลยี Google map, Google street view กล้อง CCTV รวมไปถึงระบบ POLIS และระบบ CRIMES ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ส่วนปัญหาที่พบ คือ เจ้าหน้าที่ตำรวจขาดความชำนาญเกี่ยวกับระเบียบว่าด้วยการพัสดุ ในจัดซื้อจัดจ้าง

(๒) โครงการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลอาชญากรรมและตรวจเปรียบเทียบลูกกระสุนปืน ปลอกกระสุนปืนด้วยระบบอัตโนมัติ (สำนักงานตำรวจแห่งชาติ) วงเงินงบประมาณ ๙๘,๓๐๐,๐๐๐ บาท โดยได้ติดตั้งระบบซอฟต์แวร์ IBIS และเครื่องมืออุปกรณ์ต่างๆ รวมทั้งฝึกอบรมการใช้งานให้แก่เจ้าหน้าที่ ทั้งนี้ระบบ IBIS ถูกนำมาใช้ในการสืบสวน ตรวจเปรียบเทียบลูกกระสุนปืนและปลอกกระสุน จัดเก็บ สืบค้น เชื่อมโยงข้อมูลอาชญากรรมได้อย่างละเอียด แม่นยำ ถูกต้องและรวดเร็ว

(๓) โครงการเพิ่มประสิทธิภาพระบบฐานข้อมูลและเชื่อมโยงข้อมูลด้านนิติวิทยาศาสตร์ให้เป็นระบบมาตรฐานสากลเพื่อรองรับการอำนวยความสะดวกและความมั่นคง (สำนักงานตำรวจแห่งชาติ) วงเงินงบประมาณ ๑๐๕,๒๘๔,๒๐๐ บาท โดยได้พัฒนาระบบฐานข้อมูลนิติวิทยาศาสตร์ (FIDS – Forensic Integrated Database System) ซึ่งประกอบด้วย ฐานข้อมูล DNA ลายพิมพ์นิ้วมือ อาชญากรรม และร่องรอยเครื่องมือ/วัตถุพยาน รวมทั้งมีการเชื่อมโยงฐานข้อมูลดีเอ็นเอ (DNA) ระหว่างกองพิสูจน์หลักฐานกลาง และศูนย์พิสูจน์หลักฐานในส่วนภูมิภาค ฝึกอบรมการเก็บหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์แก่เจ้าหน้าที่ประจำสถานีตำรวจ โดยเน้นการจัดเก็บข้อมูลจากบุคคลกลุ่มเสี่ยง โดยได้ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างไปเรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้มีปัญหาอุปสรรคในเรื่องความล่าช้าในการจัดซื้อจัดจ้าง เนื่องจากกิจกรรมภายใต้โครงการมีความหลากหลาย จึงยากที่จะหาผู้รับจ้างที่สามารถดำเนินการได้ครอบคลุม

(๔) โครงการปรับปรุงเรือนจำเฉพาะทาง (กรมราชทัณฑ์) วงเงินงบประมาณ ๕๖,๗๑๓,๑๐๐ บาท โดยเป็นการปรับปรุงเรือนจำเฉพาะทาง จำนวน ๑๕ แห่ง ซึ่งเรือนจำทั้งหมดได้ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างไปเรียบร้อยแล้ว ขณะนี้อยู่ระหว่างการปรับปรุงอาคารสถานที่ให้พร้อมสำหรับการดำเนินกิจกรรม ทั้งนี้ สำหรับทัณฑสถานวัยหนุ่มกลาง ซึ่งคณะติดตามได้ลงพื้นที่ติดตามเป็นเรือนจำที่มุ่งเน้นด้านกีฬา อยู่ระหว่างดำเนินการก่อสร้างอาคารกีฬาเพื่อรองรับการฝึกซ้อมกีฬาประเภทต่างๆ

๑.๔ การรายงานตามแบบรายงาน OJA ต่อเจ้าภาพหลัก เพื่อติดตามความก้าวหน้าในการดำเนินงานและประเมินผลตามตัวชี้วัดระดับโครงการ ระดับแนวทางการดำเนินงาน และระดับเป้าหมายของแผนงานบูรณาการฯ

## ๒. การจัดทำงบประมาณบูรณาการฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

สำนักงานฯ รวบรวมค่าของงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ จากหน่วยงานต่างๆ ที่ร่วมบูรณาการ และจัดส่งให้สำนักงบประมาณเรียบร้อยแล้ว ประกอบด้วย ๒๕ โครงการ (๓๕ กิจกรรม) จาก ๑๕ หน่วยงาน ในวงเงินทั้งสิ้น ๑,๗๔๔,๐๕๔,๒๐๐ บาท ทั้งนี้ สำนักงบประมาณ ได้พิจารณากลับกรองและจัดทำรายละเอียดประกอบร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ เพื่อเสนอต่อคณะรัฐมนตรี โดยวงเงินงบประมาณแผนงานบูรณาการปฏิรูปกฎหมาย และพัฒนากระบวนการยุติธรรมตามร่างพระราชบัญญัติฯ เป็นเงิน ๘๓๗,๖๖๕,๘๐๐ บาท ประกอบด้วย ๒๐ โครงการ จาก ๑๕ หน่วยงาน โดยเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ เป็นเงิน ๔๘,๒๑๖,๒๐๐ บาท คิดเป็นร้อยละ ๖.๑๑ (วงเงินงบประมาณตามร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ เป็นเงิน ๗๘๙,๔๔๙,๖๐๐ บาท)

## ๓. การกำหนดกรอบการจัดทำงบประมาณบูรณาการฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

เพื่อเป็นการเตรียมความพร้อมในการจัดทำงบประมาณบูรณาการฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ สำนักงานฯ ได้ดำเนินศึกษาข้อมูลที่เกี่ยวข้อง และมีหนังสือถึงฝ่ายเลขานุการ คณะอนุกรรมการชุดต่างๆ ภายใต้คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) ขอความอนุเคราะห์ ข้อมูลเกี่ยวกับประเด็นขับเคลื่อนดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ เพื่อกำหนดร่างกรอบการจัดทำ งบประมาณในลักษณะบูรณาการเชิงยุทธศาสตร์ แผนงานบูรณาการปฏิรูปกฎหมายและพัฒนากระบวนการยุติธรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ และจะจัดประชุมหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อรับทราบความคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อไป

### ประเด็นอภิปราย

คณะอนุกรรมการฯ ได้มีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินงานด้านงบประมาณบูรณาการเชิงยุทธศาสตร์ แผนงานบูรณาการปฏิรูปกฎหมายและพัฒนากระบวนการยุติธรรม ดังนี้

๑. เพื่อให้การดำเนินงานของโครงการที่มีรายจ่ายลงทุนเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ หน่วยงานส่วนกลางควรให้คำแนะนำ/คำปรึกษาเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างแก่หน่วยงานย่อยในสังกัด เพื่อเป็นการแก้ปัญหาความล่าช้าในการดำเนินงาน

๒. ในการจัดทำค่าของงบประมาณฯ หน่วยงานควรกำหนดประเภทงบประมาณที่ขอรับการ จัดสรรให้เหมาะสมกับลักษณะการดำเนินงานของโครงการ เช่น หากเป็นการอบรมบุคลากร หรือการจัดซื้อ วัสดุ/ครุภัณฑ์ภายในหน่วยงาน ไม่ควรขอรับการ จัดสรรงบประมาณภายใต้แผนงานบูรณาการเชิงยุทธศาสตร์ (agenda) แต่ควรเสนอขอรับการ จัดสรรงบประมาณในงบรายจ่ายประจำ/พื้นฐาน รวมทั้ง หากเป็นโครงการที่มี วงเงินงบประมาณสูงและมีระยะเวลาในการดำเนินการต่อเนื่องหลายปี หน่วยงานควรแบ่งการดำเนินการ ออกเป็นระยะ (phase) โดยขอรับการ จัดสรรงบประมาณทีละระยะ

๓. ในการจัดทำงบประมาณฯ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ต้องเชื่อมโยงกับแผน/ยุทธศาสตร์ของประเทศ (ยุทธศาสตร์ชาติและยุทธศาสตร์ของหน่วยงานระยะ ๒๐ ปี แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒) โดยต้องเน้นผลลัพธ์ (outcome) และผลกระทบ (impact) ที่เกิดกับประชาชนและประเทศชาติอย่างแท้จริง ทั้งนี้ จะต้องพิจารณาถึงความพร้อมของหน่วยงานในการดำเนินการและแผนการใช้จ่าย รวมทั้งควรเร่งผลักดันการใช้กลไกงบประมาณเพื่อขับเคลื่อนกระบวนการยุติธรรมในมิติพื้นที่ (area based) โดยดำเนินการร่วมกับกระทรวงมหาดไทย ซึ่งเป็นหน่วยงานเจ้าภาพหลักของแผนงานบูรณาการส่งเสริมการพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ เน้นเชื่อมโยงการทำงานร่วมกับหน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่ เช่น ศาล อัยการ ตำรวจ ฝ่ายปกครอง โดยมีผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นผู้นำกำกับดูแล และกำหนดยุทธศาสตร์ที่ชัดเจนว่า ควรเน้นการดำเนินงานในมิติใดจึงจะตอบสนองความต้องการของประชาชนในระดับจังหวัดอย่างแท้จริง

#### มติที่ประชุม

ทราบ และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ดำเนินการ ดังนี้

๑. จัดประชุมเชิงปฏิบัติการ (workshop) ในการจัดทำงบประมาณบูรณาการฯ ในมิติพื้นที่ (area based) ด้านกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมโดยเชื่อมโยงกับกลไกของกระทรวงมหาดไทย

๒. จัดทำร่างกรอบงบประมาณบูรณาการฯ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยเชื่อมโยงกับแผน/ยุทธศาสตร์ของประเทศ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และกลไกระดับจังหวัด

#### ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

##### - การขับเคลื่อนกรอบแนวทางการป้องกันอาชญากรรม ๖ ด้าน (การพิจารณาตัวชี้วัด)

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานถึงการดำเนินการตามมติที่ประชุมคณะกรรมการประสานและพัฒนาระบบงานยุติธรรม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐ ซึ่งมีมติในเรื่องการขับเคลื่อนกรอบแนวทางการป้องกันอาชญากรรม คือ (๑) เห็นชอบตัวชี้วัดระดับผลผลิต ได้แก่ ตัวชี้วัด “สถิติในคดีอาชญากรรมพื้นฐานลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา/ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๐” และ ตัวชี้วัด “สถิติการกระทำผิดซ้ำในกระบวนการยุติธรรมลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา/ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕” ทั้งนี้ ได้มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ กำหนดนิยามของ “การกระทำผิดซ้ำ” และวิธีการจัดเก็บข้อมูลให้ชัดเจน โดยให้ข้อสังเกตว่าผู้ต้องหาที่ถูกตำรวจจับกุมยังไม่ถือว่าเป็นผู้กระทำผิดซ้ำ จนกว่าจะมีการพิสูจน์ความผิดแล้วรวมทั้งให้ประชุมหารือร่วมกับผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ ซึ่งเป็นผู้ตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับตัวชี้วัดต่างๆ เพื่อให้ได้ข้อมูลประกอบเสนอ กพยช. ต่อไป และ (๒) เห็นชอบตัวชี้วัดระดับผลลัพธ์ ได้แก่ ตัวชี้วัด “ประชาชนมีความเชื่อมั่นในความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐” และตัวชี้วัด “ประชาชนมีความพึงพอใจต่อระบบการป้องกันอาชญากรรมร้อยละ ๘๐”

ในการนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุมฯ ดังนี้

##### ๑. ตัวชี้วัด “สถิติในคดีอาชญากรรมพื้นฐานลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา”

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการจัดประชุมพิจารณาตัวชี้วัดกรอบแนวทางการป้องกันอาชญากรรม โดยมี พลตำรวจเอกสุวิระ ทรงเมตตา ที่ปรึกษา (สบ ๑๐) เป็นผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และนางสาววิลาวัลย์ ตาน้อย ผู้อำนวยการกองเผยแพร่และสนับสนุนการมีส่วนร่วมในการพัฒนาระบบราชการ เป็นผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ ได้เข้าร่วมประชุม เมื่อวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๐ โดยที่ประชุมเห็นชอบให้เป็นไปตามข้อเสนอของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ กล่าวคือ ให้มี

การยกเลิกตัวชี้วัด “สถิติในคดีอาชญากรรมพื้นฐานลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา/ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๐” และเสนอเพิ่มตัวชี้วัด “การลดความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน ให้ประชาชนมีความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมต่ำกว่าร้อยละ ๔๐” แทน ซึ่งเป็นตัวชี้วัดในระดับผลลัพธ์ที่วัดการทำงานของสำนักงานตำรวจแห่งชาติในปัจจุบัน สามารถสะท้อนเป้าหมายและวัตถุประสงค์ในการป้องกันอาชญากรรมได้ ทั้งนี้ ให้นำข้อสรุปในการประชุมครั้งนี้เสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการประสานฯ และ กพยช. ต่อไป

## ๒. ตัวชี้วัด “สถิติการกระทำผิดซ้ำในกระบวนการยุติธรรมลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา”

ฝ่ายเลขานุการได้ศึกษาคำนิยาม “การกระทำผิดซ้ำ” ของสหประชาชาติ และศึกษาข้อมูลสรุปผลการประชุมหารือเรื่อง “ศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม” กับการพัฒนาประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศกระบวนการยุติธรรม เมื่อวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๐ ซึ่งมี นายชาญเชาวน์ ไชยานุกิจ ปลัดกระทรวงยุติธรรม เป็นประธาน โดยที่ประชุมได้กำหนดคำนิยาม “การกระทำผิดซ้ำ” ร่วมกันระหว่างกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กรมคุมประพฤติ และกรมราชทัณฑ์ และกำหนดจะประมวลผลกระทำผิดซ้ำของทั้งสามหน่วยงาน ๓ ปีย้อนหลัง คือ ตั้งแต่ปีงบประมาณ ๒๕๕๘ - ๒๕๖๐ (ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๗ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๐) และให้นำเฉพาะการกระทำผิดใหม่ และวัดเฉพาะผู้ที่มีเลขประจำตัว ๑๓ หลัก โดยเริ่มดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๖๐

ในการนี้ เพื่อให้ความหมายและนิยามของตัวชี้วัดดังกล่าวเป็นมาตรฐานเดียวกับกระทรวงยุติธรรม ฝ่ายเลขานุการฯ จึงได้ใช้นิยามการกระทำผิดซ้ำตามที่กระทรวงยุติธรรมกำหนด และให้มีหน่วยงานวัดผลการดำเนินงานในเรื่องดังกล่าว ได้แก่ กรมคุมประพฤติ กรมราชทัณฑ์ และกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน โดยนิยาม “การกระทำผิดซ้ำ” คือ

๑) เด็กและเยาวชนที่ได้รับการปล่อยตัวออกจากศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชน กลับมาถูกศาลพิพากษา หรือมีคำสั่งให้ฝึกอบรม หรือถูกศาลพิพากษาให้คุมความประพฤติของกรมคุมประพฤติ หรือเป็นผู้ต้องคำพิพากษาว่ากระทำความผิดจนต้องโทษจำคุกของกรมราชทัณฑ์

๒) ผู้พ้นการคุมความประพฤติในความรับผิดชอบของกรมคุมประพฤติกลับมาถูกศาลพิพากษาให้คุมความประพฤติใหม่ของกรมคุมประพฤติ หรือเป็นผู้ต้องคำพิพากษาว่ากระทำความผิดจนต้องโทษจำคุกของกรมราชทัณฑ์

๓) นักโทษเด็ดขาดที่ได้รับการปล่อยตัวของกรมราชทัณฑ์กลับมาเป็นผู้ต้องคำพิพากษาว่ากระทำความผิดใหม่จนต้องโทษจำคุกของกรมราชทัณฑ์ หรือถูกศาลพิพากษาให้คุมความประพฤติของกรมคุมประพฤติ

ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ขอให้ที่ประชุมให้ความเห็นชอบและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับตัวชี้วัดของกรอบแนวทางการป้องกันอาชญากรรม คือ ยกเลิกตัวชี้วัด “สถิติในคดีอาชญากรรมพื้นฐานลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา/ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๐” และเสนอเพิ่มตัวชี้วัด “การลดความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน ให้ประชาชนมีความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมต่ำกว่าร้อยละ ๔๐” แทน รวมทั้งขอให้เห็นชอบคำนิยามของ “การกระทำผิดซ้ำ” และหน่วยงานที่จะวัดการดำเนินงาน ตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ ได้นำเสนอ

### ประเด็นอภิปราย

ที่ประชุมได้ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับตัวชี้วัดของกรอบแนวทางการป้องกันอาชญากรรม ดังนี้

#### **ตัวชี้วัด “ความหวาดกลัวภัยของอาชญากรรมของประชาชน”**

ที่ประชุมได้มีข้อสังเกตถึงตัวชี้วัด “ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน” ว่ามีวิธีการวัดและการเก็บข้อมูลอย่างไร รวมทั้งจะต้องดูในรายละเอียดเพื่อไม่ให้ซ้ำซ้อนกับตัวชี้วัด “ประชาชนมีความเชื่อมั่นในความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน” ทั้งนี้ ผู้แทนของสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ชี้แจงว่าตัวชี้วัดดังกล่าวเป็นตัวชี้วัดระดับผลลัพธ์และผลกระทบ ซึ่งสามารถตอบสนองความต้องการของประชาชนได้มากกว่า ตัวชี้วัด “สถิติในคดีอาชญากรรมพื้นฐาน” ที่เก็บข้อมูลสถิติคดีจากการรับแจ้งความ อันเป็นการวัดเชิงขั้นตอนกระบวนการการทำงานของตำรวจ ในส่วนของการเก็บข้อมูล “ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน” มีหน่วยงานอื่น (Third Party) เป็นผู้เก็บข้อมูล โดยจะวัดความรู้สึกไม่ปลอดภัยในชีวิตและร่างกายทรัพย์สินของประชาชนที่มาแจ้งความ และใช้บริการที่สถานีตำรวจ รวมทั้งประชาชนทั่วไปที่อยู่ในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีตำรวจต่างๆ ทั่วประเทศ ทั้งนี้ สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้จัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดมาแล้วเป็นเวลา ๒ ปี

อนึ่ง ที่ประชุมเสนอแนะว่า ในอนาคตการวัด “ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน” ไม่ควรวัดที่หน่วยงานตำรวจเพียงแค่หน่วยงานเดียว แต่ควรวัดหน่วยงานฝ่ายปกครองด้วย

#### **ตัวชี้วัด “ตัวชี้วัดการกระทำผิดซ้ำ”**

๑. การกำหนดค่านิยามของตัวชี้วัด “การกระทำผิดซ้ำ” ต้องคำนึงถึงวัตถุประสงค์ของการวัด (เพื่อการป้องกันอาชญากรรม หรือการแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำผิด) ความพร้อมในการจัดเก็บข้อมูล โดยควรศึกษาค่านิยามการกระทำผิดซ้ำของประเทศต่างๆ เพื่อให้สามารถเทียบเคียงกับมาตรฐานสากลได้ ทั้งนี้ ในอนาคตอาจมีการทบทวน “ค่านิยาม” และปรับให้เหมาะสมกับบริบทในการดำเนินการ และสถานการณ์สภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไป รวมทั้งต้องพัฒนาวิธีการจัดเก็บข้อมูลให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น เช่น อาจมีการจัดเก็บข้อมูลการกระทำผิดซ้ำในภาพรวมให้ครอบคลุมหน่วยงานต่างๆ นอกเหนือจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม เช่น กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ กระทรวงแรงงาน กระทรวงสาธารณสุข เป็นต้น รวมทั้งอาจกำหนดเป็นตัวชี้วัดร่วมระหว่างหน่วยงานต่างๆ

๒. การพิจารณาค่านิยาม อาจคำนึงถึงประเด็นต่างๆ อาทิ ประเด็นระยะเวลาในการกระทำผิดซ้ำ การที่คดีถึงที่สุด (ชั้นต้น/ชั้นอุทธรณ์/ชั้นฎีกา) ประเด็นการรอกการลงโทษ หรือการยุติคดีที่ไม่ใช่คำพิพากษาของศาล (เช่น การเปรียบเทียบปรับ) ให้ชัดเจนว่า ถือเป็น การกระทำผิดซ้ำหรือไม่ อย่างไร

#### **มติที่ประชุม**

๑. เห็นชอบตามข้อเสนอของที่ประชุมร่วมระหว่างผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ กล่าวคือ ยกเลิกตัวชี้วัด “สถิติในคดีอาชญากรรมพื้นฐาน” ลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา/ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๐” และเสนอเพิ่มตัวชี้วัด “การลดความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน ให้ประชาชนมีความหวาดกลัวภัยอาชญากรรม ต่ำกว่าร้อยละ ๔๐” แทน

๒. เห็นชอบค่านิยาม “การกระทำผิดซ้ำ” ตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ ทั้งนี้ มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำข้อสังเกตของที่ประชุมไปดำเนินการพัฒนารายละเอียดและวิธีการเก็บข้อมูลให้ชัดเจนมากขึ้น



ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่นๆ

-

เลิกประชุมเวลา ๑๕.๑๕ น.



(นางสาวศุภกานดา สุขศรีวงษ์)  
นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ  
อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ  
ผู้จัดรายงานการประชุม



(นางสาวปริยานุช จริงจิตร)  
นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการพิเศษ  
อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ



(นายชาติรี จันทรพิชญ)  
ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและประสานแผนกระบวนการยุติธรรม  
อนุกรรมการและเลขานุการ  
ผู้ตรวจรายงานการประชุม