



คณะกรรมการปฏิรูปตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรม
ทางอาญา

รายงานการประชุม

คณะกรรมการปฏิรูปตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐

วันพุธที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๐ เวลา ๑๕.๐๐ น.

ณ ห้องประชุมกระทรวงยุติธรรม ๑ ชั้น ๙ อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษาฯ เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ

ผู้มาประชุม

- | | | |
|----|--|------------|
| ๑. | ศาสตราจารย์พิเศษวิชาญ วิชาญสรอรรถ
ปลัดกระทรวงยุติธรรม | ประธาน |
| ๒. | ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม
นางสาวสุพจี รุ่งโรจน์
ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำสำนักประธานศาลฎีกา | อนุกรรมการ |
| ๓. | ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด
นายเดชอุดม วีระวานิช
อธิบดีอัยการ สำนักงานนโยบาย ยุทธศาสตร์และงบประมาณ | อนุกรรมการ |
| ๔. | ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ
พันตำรวจเอกธีระวุฒิ กิ่งวรรณ
รองผู้บังคับการกองแผนงานอาชญากรรม | อนุกรรมการ |
| ๕. | ผู้แทนสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย
พันโทปณต แสงทับทิม
ผู้อำนวยการสำนักบริหาร | อนุกรรมการ |
| ๖. | ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
นางสาววิลาวัลย์ ตาน้อย
ผู้อำนวยการกองเผยแพร่และสนับสนุนการมีส่วนร่วมในการพัฒนา
ระบบราชการ | อนุกรรมการ |
| ๗. | ผู้แทนสำนักงานสถิติแห่งชาติ
นางสาวจินตนา ศิลปวุฒิ
ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาบุคลากร | อนุกรรมการ |
| ๘. | ผู้แทนสถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย
นางสาวสิรินันท์ เดชะคุปต์
นักวิจัยฝ่ายกฎหมายเศรษฐกิจ | อนุกรรมการ |

- | | | |
|-----|---|-------------------------------|
| ๙. | นายวิพล กิติทัศน์าศรชัย
อัยการจังหวัดประจำสำนักงานอัยการสูงสุด | อนุกรรมการ |
| ๑๐. | นายทวีชัย เจริญเศรษฐศิลป์
ผู้อำนวยการฝ่ายวิจัย สถาบันอนาคตศึกษาเพื่อการพัฒนา | อนุกรรมการ |
| ๑๑. | นายเกียรติอนันต์ ล้วนแก้ว
ผู้ช่วยรองอธิการบดีฝ่ายวิจัย มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ | อนุกรรมการ |
| ๑๒. | ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม
นายวัลลภ นาคบัว | อนุกรรมการ |
| ๑๓. | ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรม
นางศิวากร คุรัตน์เวช | อนุกรรมการและเลขานุการ |
| ๑๔. | ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรม
พ.ต.ต.ชวน์สิทธิ์ เจนการ | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๕. | ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรม
นายณัฐวุฒิ อินทร์เนตร | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้ไม่มาประชุม

- | | | |
|----|--|-----------|
| ๑. | ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
นางสาวมนต์ทิพย์ สัมพันธ์วงศ์ | ติดตามการ |
| ๒. | ผู้ทรงคุณวุฒิ
นายบัณฑิต เศรษฐศิริโรตม์ | ติดตามการ |
| ๓. | ผู้ทรงคุณวุฒิ
ผศ. พ.ต.ท. ดร.เกษมศานต์ โชติชาครพันธุ์ | ติดตามการ |
| ๔. | ผู้ทรงคุณวุฒิ
ศาสตราจารย์สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล | ติดตามการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | | |
|-----|-----------------------------------|------------------------|
| ๑. | นายสายชล ยังรอด | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๒. | นางสาวกมลชนก ดุริยประภกิจ | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๓. | นางสาวรวิธร ฐานัสสกุล | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๔. | นางสาวสรรสิริ ชื่นจันทร์ | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๕. | นายอรรถเดช โคกก่ายาน | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๖. | นางสาวสรญา ผิวงาม | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๗. | นางสาวสุพรรณิกา จันทร์จิรานุวัฒน์ | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๘. | นางอัฐภิญญา ปานจันทร์ | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๙. | นางสาวธัญราณินทร์ วีระณรงค์ | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๑๐. | นางสาวมยุรา สุขทรัพย์ | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๑๑. | นางมยุฟ้า วัฒนศักดิ์ | สำนักงานสถิติแห่งชาติ |
| ๑๒. | นางสาวจณนันทน์ แสงบัว | กรมคุมประพฤติ |
| ๑๓. | นายอุกฤษฏ์ ศรพรหม | สถาบัน TIJ |
| ๑๔. | นางสาววราภรณ์ พรประสาทศิลป์ | กรมบังคับคดี |

เริ่มประชุมเวลา ๑๕.๐๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๐ ฝ่ายเลขานุการได้จัดส่งรายงานผลการประชุมคณะอนุกรรมการปฏิรูปตัวชี้วัดประสิทธิภาพ กระบวนการยุติธรรมทางอาญา ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ ให้แก่ผู้เข้าร่วมการประชุมแล้ว ปรากฏว่า ไม่มีคณะอนุกรรมการ ท่านใดขอแก้ไข จึงขอให้มีการรับรองรายงานการประชุม

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

ผลการดำเนินการตามมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการปฏิรูปตัวชี้วัดประสิทธิภาพ กระบวนการยุติธรรมทางอาญา ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐

๓.๑ การจัดทำความร่วมมือกับคณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ โครงการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อจัดทำตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

มติที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ให้นำข้อเสนอแนะให้ปรับปรุงกระบวนการกำหนด ตัวชี้วัดและชุดตัวชี้วัดให้เป็นลำดับขั้นตอน เพื่อให้ตอบโจทย์ข้อเสนอของ สปท. สำนักงานกิจการยุติธรรม ได้มีความร่วมมือกับ คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ดำเนินโครงการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อจัดทำ ตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา เพื่อจัดทำรายงานวิเคราะห์ โดยจะนำผลการศึกษาเข้าสู่ การพิจารณาของคณะอนุกรรมการฯ ในวาระที่ ๔

มติที่ประชุม รับทราบ

๓.๒ การจัดประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อระดมความคิดเห็นสำหรับการจัดทำตัวชี้วัด ประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

เมื่อวันอังคารที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๐ สำนักงานกิจการยุติธรรม ได้จัดการประชุม เชิงปฏิบัติการเพื่อระดมความคิดเห็นสำหรับการจัดทำตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา โดยนำเสนอผลจากโครงการวิเคราะห์ข้อมูลของที่ปรึกษา เพื่อรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานต่างๆ ในกระบวนการยุติธรรม ภาควิชาการ และภาคประชาชน มีผู้เข้าร่วมการประชุมเชิงปฏิบัติการ จำนวน ๑๐๐ คน ผลของการประชุมจะได้นำเสนอต่อจากการนำเสนอของที่ปรึกษา ในวาระที่ ๔

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

ร่างตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาและวิธีการจัดเก็บ รวบรวมข้อมูล

๔.๑ ผลการดำเนินการโครงการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อจัดทำตัวชี้วัดประสิทธิภาพ กระบวนการยุติธรรมทางอาญา ของอาจารย์ที่ปรึกษา (คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์) มีกระบวนการ ทำงาน ๒ วิธี คือ การศึกษาการจัดทำตัวชี้วัดของสากล เช่น Rule of Law Indicator, Democracy Baromitor และการสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีข้อสรุปเป็นตัวชี้วัด ๘ ด้าน ประกอบด้วย ๑) การเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ๒) การทำงานไม่ล่าช้า ๓) การทำงานถูกต้อง เที่ยงตรง ๔) ประสิทธิภาพการทำงานทั้งระบบ ๕) ความโปร่งใส ตรวจสอบได้ ๖) สมรรถนะ ๗) เคารพสิทธิประชาชน

๘) ความมั่นใจ ซึ่งแบ่งออกเป็น ๓ ระดับ คือ ระดับคุณค่า ระดับมิติใหญ่ และระดับมิตีย่อยที่บอกรายละเอียดว่าข้อมูลที่จัดเก็บ

การจัดเก็บรวบรวมข้อมูล ประกอบด้วย การรวบรวมข้อมูลจากหน่วยงานภาครัฐ Administrative Data ข้อมูลจากการสำรวจภาคประชาชน ข้อมูลจากการประเมินโดยผู้เชี่ยวชาญ และข้อมูลที่ได้จากการรายงานต่างๆ ที่เสนอ กพร. หรือการวิเคราะห์ตนเอง หรืองานวิจัยของหน่วยงาน

จากการประสานงานกับทุกภาคส่วน ที่ปรึกษาได้มีการปรับชุดตัวชี้วัด เพื่อให้สะท้อนไปสู่ความเชื่อมั่นของประชาชน เป็น ๗ ด้าน ดังนี้

๑. ประชาชนรับรู้กฎหมายและสิทธิพื้นฐาน
๒. สังคมปลอดภัย
๓. ผู้เสียหายและผู้ถูกกล่าวหาได้รับการคุ้มครองอย่างเหมาะสม
๔. กระบวนการยุติธรรมบนพื้นฐานการบริการกิจการบ้านเมืองที่ดี
๕. ไม่มีผู้ต้องหา/จำเลยที่ถูกจับกุมโดยไม่ได้กระทำผิด
๖. การกระทำผิดซ้ำลดลง
๗. ประชาชนเชื่อมั่น

๔.๒ รายงานผลการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อรับฟังความคิดเห็นสำหรับการจัดทำตัวชี้วัดฯ สรุปได้ดังนี้

(๑) ตัวชี้วัดด้าน ประชาชนรับรู้กฎหมายและสิทธิพื้นฐาน : ควรมีการกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่ชัดเจนกำหนดนิยามหรือคำจำกัดความที่สามารถสะท้อนถึง “การรับรู้” และ “การเข้าถึง” และการวัดโดยการนับจำนวนอาจไม่สะท้อนประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรม

(๒) ชุดตัวชี้วัดด้าน สังคมปลอดภัย : ควรมีการทำ Benchmark ที่เกี่ยวข้องกับ สถิติอาชญากรรม หรือหยาบมาตรฐานสากล ก่อนที่จะดำเนินการกำหนดและจัดเก็บตัวชี้วัด ควรคำนึงพื้นที่ของการวัดสถิติอาชญากรรม และควรกำหนดวิธีการที่เหมาะสมสำหรับการวัด ทิศนคติ ของประชาชน

(๓) ชุดตัวชี้วัดด้าน ผู้เสียหายและผู้ถูกกล่าวหาได้รับการคุ้มครองอย่างเหมาะสม : ควรมีการกำหนดนิยามที่ชัดเจนแล้วจึงกำหนดเป็นตัวชี้วัด

(๔) ชุดตัวชี้วัดด้าน กระบวนการยุติธรรมบนพื้นฐานของการบริการกิจการบ้านเมืองที่ดี : ควรมีการกำหนดนิยามศัพท์ที่ใช้ในตัวชี้วัดให้มีความชัดเจนเพื่อสามารถวัดได้จริง การตรวจประเมินมาตรฐานของกระบวนการยุติธรรมจะสามารถดำเนินการได้ หลังจากที่มีการกำหนดเกณฑ์มาตรฐานของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมขึ้นก่อน

(๕) ชุดตัวชี้วัดด้าน ไม่มีผู้ต้องหา/จำเลยที่ถูกจับกุมโดยไม่ได้กระทำผิด : ตัวชี้วัดที่ยังไม่สะท้อนว่าจะลดจำนวนผู้ไม่กระทำผิดได้อย่างไร

(๖) ชุดตัวชี้วัดด้าน การกระทำผิดซ้ำลดลง : ต้องมีการกำหนดนิยามของคำว่า “การกระทำผิดซ้ำ” ให้ชัดเจน ในทุกๆ มิติ จึงจะสามารถวัดได้จริง และควรปรับค่าของการวัดที่ส่งผลกระทบต่อ การกระทำผิดซ้ำ

(๗) ชุดตัวชี้วัดด้าน ประชาชนเชื่อมั่น ควรกำหนดเป็นการวัดกิจกรรมที่สามารถสะท้อนความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม : ควรกำหนดวิธีการที่เหมาะสมสำหรับการวัด “ทัศนคติ” หรือ “ความพึงพอใจ” ของประชาชน

นายวัลลภ นาคบัว อนุกรรมการฯ อภิปรายเพื่อสรุปผลการประชุมเชิงปฏิบัติการฯ ว่า มีประเด็นหลักๆ ๕ ประเด็น ได้แก่ ๑. เรื่องการกำหนดค่านิยาม ๒. การกำหนดเป้าหมาย ๓. การกำหนดค่าเปรียบเทียบ (Benchmark) ๔. การกำหนดตัวชี้วัดที่คำนึงถึงความแตกต่างของพื้นที่ (Area Based) และ ๕. วิธีการที่จะใช้ในการวัด

๔.๓ ร่างกรอบตัวชี้วัด ฝ่ายเลขานุการ แจ้งว่า จากผลการดำเนินโครงการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อจัดทำตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาของคณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ รวมทั้ง ผลจากการประชุมเชิงปฏิบัติการ ฝ่ายเลขานุการ ได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขเพื่อให้เกิดความเชื่อมโยงกับแผนยุทธศาสตร์ต่างๆ และได้จัดทำเป็นร่างกรอบตัวชี้วัด ๗ ชุด ประกอบด้วย ๓๗ คุณค่า และ ๕๗ ตัวชี้วัด ดังนี้

ที่	ชุดตัวชี้วัด	จำนวนคุณค่า	จำนวนตัวชี้วัด
๑	ประชาชนรับรู้กฎหมายและสิทธิขั้นพื้นฐาน	๓	๔
๒	สังคมปลอดภัยอาชญากรรม	๔	๖
๓	ผู้เสียหายและผู้ถูกกล่าวหาได้รับการคุ้มครองอย่างเหมาะสม	๖	๑๐
๔	กระบวนการยุติธรรมบนพื้นฐานการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี		
	๔.๑ เคารพและคุ้มครองสิทธิของประชาชน	๒	๒
	๔.๒ กระบวนการยุติธรรมมีความเที่ยงตรง	๔	๙
	๔.๓ โปร่งใสตรวจสอบได้	๖	๗
	๔.๔ ไม่ล่าช้า	๑	๓
	๔.๕ มีสมรรถภาพ	๓	๓
๕	ไม่มีผู้ต้องหา/จำเลยที่ถูกจับกุมโดยไม่ได้กระทำผิด	๔	๕
๖	การกระทำผิดซ้ำลดลง	๔	๖
๗	ประชาชนเชื่อมั่น	๑	๒

ปรากฏตามแผนภาพที่นำเสนอในที่ประชุม

ประเด็นอภิปราย

ที่ประชุมได้ร่วมกันอภิปรายตามแผนภาพที่มีการนำเสนอในที่ประชุม ซึ่งประกอบด้วย ชุดตัวชี้วัด และคุณค่า โดยได้มีความคิดเห็นและข้อสังเกต ดังนี้

ชุดตัวชี้วัดที่ ๑ ประชาชนรับรู้กฎหมายและสิทธิขั้นพื้นฐาน การวัดช่องทางเผยแพร่อาจจะวัดได้จากจำนวนหน่วยงานในการประสานงานได้ ซึ่งจะพิจารณาอัตราการตอบสนอง ระยะเวลาส่วนการรับรู้ของประชาชนอาจจะใช้การสำรวจโดยถามจากประชาชนโดยตรง นอกจากนี้ ควรพิจารณาประเด็นการให้การศึกษาด้านกฎหมายและสิทธิพื้นฐานด้วย

ชุดตัวชี้วัดที่ ๒ สังคมปลอดภัยอาชญากรรม ในความเป็นจริง สังคมไม่อาจปลอดภัยอาชญากรรมได้ทั้งหมด การกำหนดเป้าหมายจึงไม่สอดคล้องกับความเป็นจริง ควรปรับเป็นเรื่องการควบคุมอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ (Effective Crime Control) โดยอาจวัดได้จากอัตราการประกอบอาชญากรรม (Crime Rate) ซึ่งได้มาจากการสำรวจสถิติอาชญากรรมภาคประชาชน (Victim Survey) หรือ สถิติทางการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำหรับประเด็นการดำเนินคดีอย่างเฉียบขาดนั้นควรกำหนดความหมายให้ชัดเจน และเห็นว่าการวัดดังกล่าวทำได้ยาก

ชุดตัวชี้วัดที่ ๓ ผู้เสียหายและผู้ถูกกล่าวหาได้รับการคุ้มครองอย่างเหมาะสม ควรใช้คำที่มีความหมายที่ตรงประเด็นและเหมาะสมกว่า โดยเรื่องดังกล่าวเป็นเรื่องของหลักความชอบด้วยกฎหมาย (Due process) ซึ่งจะมีเรื่องทนายความและเรื่องการควบคุมตัวผู้ต้องหา รวมทั้งการชดเชยเยียวยาแก่ผู้เสียหายด้วย ซึ่งควรแยกออกให้เห็นชัดเจนระหว่างเหยื่อที่ได้รับการชดเชยจากรัฐ กับประเด็นเรื่องการได้รับเงินเยียวยาจากรัฐ และช่องทางช่วยเหลือในการต่อสู้คดีอย่างเหมาะสม

/ชุดตัวชี้วัด...

ชุดตัวชี้วัดที่ ๔ กระบวนการยุติธรรมบนพื้นฐานการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

หมวดนี้เป็นการวัดสมรรถนะและการบริหารจัดการของแต่ละหน่วยงาน ไม่ควรวัดโดยการใช้ผู้เชี่ยวชาญ ควรให้หน่วยงานเป็นผู้ประเมินเองเพราะเป็นผู้ทราบข้อมูลที่สุด ซึ่งข้อมูลดังกล่าวผู้บริหารในหน่วยงานสามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อได้

สำหรับคุณค่าย่อยเรื่องความไม่ล่าช้า อาจใช้คำว่า Timely (ช่วงเวลาที่เหมาะสม) หรือ Without Undue Delay ซึ่งหมายถึง ทันเหตุการณ์

ควรเพิ่มเติมตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับต้นทุน (Cost) ของการดำเนินคดี เพราะประชาชนผู้เข้าสู่กระบวนการยุติธรรมทางอาญามีต้นทุนที่ต้องใช้ ซึ่งแบ่งเป็น ๒ ส่วนคือ ต้นทุนที่เป็นค่าใช้จ่าย และต้นทุนที่เป็นเวลา

การกำหนดคุณค่าและวิธีการจัดเก็บข้อมูลที่จัดทำมานี้ มีการวัดทั้งเชิงปริมาณและการวัดทัศนคติ ที่ประชุมเสนอว่า ควรวัดข้อมูลเชิงประจักษ์ (Objective) มีตัวเลขสถิติอ้างอิงก่อน แล้วจึงพัฒนาเพื่อนำไปสู่การวัดข้อมูลเชิงความคิดเห็น (Subjective) ซึ่งต้องระมัดระวังในเรื่องของความเที่ยงตรง

ชุดตัวชี้วัดที่ ๕ ไม่มีผู้ต้องหา/จำเลยที่ถูกจับกุมโดยไม่ได้กระทำผิด อาจวัดจาก

ผลการพิจารณาคดี (Success Rate) ซึ่งสามารถเทียบกับมาตรฐานสากลได้ นอกจากนี้ อาจวัดจากผลของการดำเนินกระบวนการยุติธรรมผิดคน (Miscarriage of Justice) ซึ่งถ้ามีแนวโน้มเพิ่มขึ้น จะสะท้อนถึงความผิดปกติของกระบวนการยุติธรรมได้

ชุดตัวชี้วัดที่ ๖ การกระทำผิดซ้ำลดลง ปัญหาของการที่จะวัดการกระทำผิดซ้ำ

มีหลายประการ โดยเฉพาะด้านการกำหนดค่านิยาม เพราะมีองค์ประกอบเกี่ยวข้องกับหลายประการ เช่น การนับการจับกุม (Re-arrest) การนับการต้องโทษจำคุก (Re-conviction) การนับอัตราการกระทำผิดซ้ำ (Recidivism Rate) ซึ่งจะต้องมีการกำหนดประเภทของการนับซ้ำให้ชัดเจน นอกจากนี้ ในต่างประเทศมีการนับปัจจัยความสำเร็จของการดำรงชีวิตในสังคม (Good Life Approach) เช่น การมีครอบครัวที่ดี การมีงานทำ การมีการศึกษาของอดีตผู้กระทำผิดที่ส่งผลให้อัตราการกระทำผิดซ้ำลดลงด้วย ดังนั้น จึงต้องมีการจัดลำดับของการวัดที่ดี และควรมีการหาค่าเปรียบเทียบ (Benchmark) ก่อน

ชุดตัวชี้วัดที่ ๗ ประชาชนเชื่อมั่น ชุดตัวชี้วัดนี้เป็นเป้าหมายของการวัด

ประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรม ซึ่งจะมีความเปลี่ยนแปลงขึ้นอยู่กับผลการดำเนินงานของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม และอาจเพิ่มขึ้นหรือลดลงตามประสบการณ์หรือการรับรู้ของประชาชน ต้องมีการวางแผนที่เกี่ยวข้องกับช่วงเวลาของการวัดด้วย

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะต่อการจัดทำร่างตัวชี้วัดในภาพรวม

- เนื่องจากการจัดทำตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมนี้ เป็นการวัดภาพใหญ่ของประเทศ ซึ่งจะต้องมีความสอดคล้องกับแนวทางที่เป็นสากล ดังนั้น จึงควรคำนึงถึงฐานความคิดและถ้อยภาษา (Wordings) ที่หน่วยงานระหว่างประเทศใช้อยู่ จะทำให้เข้าใจง่าย และสามารถใช้ในการสื่อสารในระดับสากลได้ Wordings ที่คณะอนุกรรมการฯ ได้เสนอแนะ มีอาทิ การป้องกันอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ – Effective Crime Control ความไม่ล่าช้า – Timely หรือ Without Undue Delay และ การไม่จับกุมผู้ที่ไม่ได้กระทำผิด – Less Miscarriage of Justice เป็นต้น สำหรับคำว่า ตัวชี้วัด ซึ่งหากจะหมายถึง Performance หรือ การปฏิบัติงาน ก็จะต้องกำหนดค่านิยามที่ชัดเจน

- การปฏิรูปตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา เป็นโจทย์ที่ใหญ่มากคือการปฏิรูปประเทศ จึงไม่มี TimeLine ในช่วงแรก ควรให้สอดคล้องกับแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

ฉบับที่ ๑๒ ก่อน ควรปรับแผนภาพที่มีการนำเสนอ โดยให้นำ Good Governance Justice เป็นฐาน และแยกเป็น Internal Process และ External Process และมีเป้าหมายสุดท้ายคือ ประชาชนเชื่อมั่น

- เนื่องจาก สปท. ไม่ได้กำหนด Timeline ของการจัดทำตัวชี้วัดประสิทธิภาพ กระบวนการยุติธรรมทางอาญา จึงควรมีการวางกรอบตัวชี้วัดที่อยากจะเห็นก่อน โดยทำการศึกษาเพื่อหาค่าเปรียบเทียบ (Benchmark) แล้ววางกรอบระยะเวลา เช่น ๓ ปี ๔ ปี และถอดกิจกรรมออกมาเป็นรายปี หากมีตัวชี้วัดที่อาจดำเนินการได้ในทันที ก็สามารถดำเนินการระบุให้เป็นระยะแรกได้

- การกำหนดวิธีการจัดเก็บและรวบรวมข้อมูล ต้องพิจารณากำหนดเป้าหมายของข้อมูลเชิงประจักษ์ (Objective) แล้วจึงพัฒนาสู่ข้อมูลเชิงความคิดเห็น (Subjective)

- ขอให้มีการทำแผนปฏิบัติการ (Action Plan) ประมวลกรอบตัวชี้วัดที่จัดทำขึ้น ผนวกกับระยะเวลา โดยจัดทำเป็นช่วงเวลา (Phasing) เพื่อที่จะสามารถนำผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการเสนอต่อ กพยช. และ ครม. ต่อไป ในขั้นนี้ ให้มีการปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของอนุกรรมการฯ และนำเสนออีกครั้งในบับประมาณหน้า

มติที่ประชุม เห็นชอบ กรอบตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ๗ ชุด โดยให้นำข้อเสนอแนะในประเด็นอภิปรายมาปรับปรุงตัวชี้วัด และให้ดำเนินการดังนี้

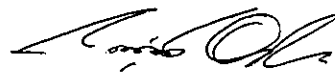
๑. ปรับแผนภาพและถ้อยคำตัวชี้วัดให้สื่อความหมายได้ชัดเจนขึ้น

๒. ให้เพิ่มตัวชี้วัดต้นทุนของกระบวนการยุติธรรม โดยครอบคลุมถึงต้นทุนของหน่วยงานและต้นทุนของประชาชนในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม

๓. นำเสนอตัวชี้วัดโดยแยกกลุ่มข้อมูลในเชิงตัวเลขและสถิติเชิงปริมาณ (Objective) และตัวชี้วัดที่เป็นการประเมินทัศนคติหรือความคิดเห็นของบุคคล (Subjective) โดยในช่วงแรกให้มีการคัดเลือกตัวชี้วัดที่สำคัญมาดำเนินการให้เห็นอย่างเป็นรูปธรรม และให้เกิดค่าเป้าหมาย (Benchmark) และกำหนดขั้นตอนระยะเวลาในการดำเนินงานในแต่ละขั้นตอนให้ชัดเจน

๔. นำกรอบตัวชี้วัด แจ้งเวียนคณะอนุกรรมการปฏิรูปตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา เพื่อตรวจสอบความถูกต้องก่อนนำเสนอต่อ กพยช. ต่อไป

เลิกประชุมเวลา ๑๗.๓๐ น.



(นายณัฐวุฒิ อินทร์เนตร)

นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ
อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้จัดรายงานการประชุม



(นางศิวากร คุรัตน์เวช)

รองผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม
อนุกรรมการและเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม