



คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ

รายงานการประชุม

คณะอนุกรรมการด้านการปฏิรูปการพัฒนามาตรฐานการต่อผู้กระทำผิดอาญาแทนการควบคุมตัว
โดยการมีส่วนร่วมขององค์กรวิชาชีพและชุมชน

ครั้งที่ ๑/๒๕๖๑

วันอังคารที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๑ เวลา ๐๙.๐๐ น.

ณ ห้องประชุมกระทรวงยุติธรรม ๒ ชั้น ๘ อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ (อาคารเอ)

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษาฯ เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|------------------|
| ๑. ศาสตราจารย์พิเศษวิชาญ วิชาญสรอรรถ | ประธานอนุกรรมการ |
| ๒. ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม
นายศุภกิจ แยมประชา | อนุกรรมการ |
| ๓. ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด
นายณรงค์ ศรีระสันต์ | อนุกรรมการ |
| ๔. ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ
พลตำรวจตรีบรรลือ ชูเวทย์ | อนุกรรมการ |
| ๕. ผู้แทนกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
นายอนุชิต ศรีรักษ์ | อนุกรรมการ |
| ๖. ผู้แทนกระทรวงสาธารณสุข
นายปิยะวัฒน์ ศิลปรัศมี | อนุกรรมการ |
| ๗. ผู้แทนกระทรวงแรงงาน
นายอภิศักดิ์ แก้วสูงเนิน | อนุกรรมการ |
| ๘. ผู้แทนกระทรวงศึกษาธิการ
นายวชิรพันธ์ นาคก้อน | อนุกรรมการ |
| ๙. ผู้แทนกรมคุมประพฤติ
นางพรประภา แก้วกล้า | อนุกรรมการ |
| ๑๐. ผู้แทนกรมราชทัณฑ์
นางสาวเพลินใจ แต่เกษม | อนุกรรมการ |
| ๑๑. ผู้แทนกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน
นายอภิชาติ จารุศิริ | อนุกรรมการ |

- | | |
|--|-------------------------------|
| ๑๒. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด
นางสาวพรทิพย์ แจ่มพงษ์ | อนุกรรมการ |
| ๑๓. ผู้แทนกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ
นางสาวเอมอร เสียงใหญ่ | อนุกรรมการ |
| ๑๔. ผู้แทนกรมการปกครอง
ร้อยตำรวจเอกหญิงอรุณี อินทรมณี | อนุกรรมการ |
| ๑๕. ผู้แทนกรมพระธรรมนูญ
พลตรีระพีพัชร จำรัส | อนุกรรมการ |
| ๑๖. ผู้แทนสภานายความในพระบรมราชูปถัมภ์
นายภากร ชัชวาลวงศ์ | อนุกรรมการ |
| ๑๗. ผู้แทนหน่วยงานสหวิชาชีพและชุมชน
นางสาวจินตนา สิงขรอาจ | อนุกรรมการ |
| ๑๘. ผู้แทนหน่วยงานสหวิชาชีพและชุมชน
นายสุนทร สุนทรธรรารวงศ์ | อนุกรรมการ |
| ๑๙. ผู้ทรงคุณวุฒิ
รองศาสตราจารย์เดชา สังขวรรณ | อนุกรรมการ |
| ๒๐. ผู้ทรงคุณวุฒิ
นายกอบเกียรติ กสิวิวัฒน์ | อนุกรรมการ |
| ๒๑. ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม
นายวัลลภ นาคบัว | อนุกรรมการ |
| ๒๒. นางศิวากร คุรัตน์เวช | อนุกรรมการและเลขานุการ |
| ๒๓. นายชาติรี จันทรเพ็ญ | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๒๔. นางสุภัทรา ปกาสีทธิ วัชรตม์สิกขิตต์ | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้ไม่มาประชุม

- | | |
|---------------------------------|-----------|
| ๑. รองศาสตราจารย์อภิญญา เวชยชัย | ติตราชการ |
|---------------------------------|-----------|

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|-------------------------------|-----------------------------|
| ๑. นายอชิรวิทย์ สถาปนกุล | กรมการปกครอง |
| ๒. นางสาวดาริกา ยวงค์ | สำนักงาน ป.ป.ส. |
| ๓. นางสาววิชาดา จิตติกรยุทธนา | กรมคุมประพฤติ |
| ๔. นางสาวธิดาทิพย์ หอมมลิ | สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม |
| ๕. นายไชยสุวัฒน์ ฤงเงิน | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๖. นางวันทีนีย์ โกเมศ | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๗. นางสาวกมลชนก ดุริยประกิจ | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๘. นางสาวอิสริยา สันติธรรม | สำนักงานกิจการยุติธรรม |

/เริ่มประชุม...

เริ่มประชุมเวลา ๐๘.๓๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ
ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องเพื่อทราบ

๒.๑ คำสั่งคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ที่ ๑/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๑ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการด้านการปฏิรูปการพัฒนามาตรการต่อผู้กระทำผิดอาญาแทนการควบคุมตัวโดยการมีส่วนร่วมขององค์กรวิชาชีพและชุมชน

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบ คำสั่งคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ที่ ๑/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๑ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการด้านการปฏิรูปการพัฒนามาตรการต่อผู้กระทำผิดอาญาแทนการควบคุมตัวโดยการมีส่วนร่วมขององค์กรวิชาชีพและชุมชน โดยมีปลัดกระทรวงยุติธรรมหรือรองปลัดกระทรวงยุติธรรมที่ได้รับมอบหมายเป็นประธานอนุกรรมการ และมีอนุกรรมการ รวมทั้งหมด ๒๕ ท่าน ซึ่งเป็นผู้แทนจากหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ กระทรวงแรงงาน กระทรวงศึกษาธิการ กระทรวงสาธารณสุข กระทรวงมหาดไทย กระทรวงกลาโหม และผู้แทนหน่วยงานวิชาชีพและชุมชนที่ประธานอนุกรรมการให้ความเห็นชอบ จำนวน ๓ คน รวมทั้งผู้ทรงคุณวุฒิที่ประธานอนุกรรมการให้ความเห็นชอบจำนวน ๒ คนเป็นอนุกรรมการ

โดยประธานอนุกรรมการฯ ได้เห็นชอบแต่งตั้งให้ รศ.อภิญญา เวชยชัย นายกสมาคมวิชาชีพสังคมสงเคราะห์ นายสุนทร สุนทรธรรมาวงศ์ ประธานมูลนิธิพันธกิจเรือนจำคริสเตียน และนางสาวจินตนา สิงขรอาจ นายกสมาคมนักจิตวิทยาคลินิกไทย เป็นผู้แทนหน่วยงานวิชาชีพและชุมชน และให้ รศ.เดชา สังขวรรณ คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และนายกอบเกียรติ กสิวิวัฒน์ อดีตอธิบดีกรมราชทัณฑ์ เป็นผู้ทรงคุณวุฒิ

(รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุมวาระที่ ๒.๑)

มติที่ประชุม รับทราบ

๒.๒ แนวคิดในการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม : ประเด็นเกี่ยวกับการพัฒนามาตรการแทนการควบคุมตัวผู้กระทำผิดความผิดอาญา (Non-custodial measures)

ฝ่ายเลขานุการฯ แจ้งให้ที่ประชุมทราบข้อมูลแนวคิดเกี่ยวกับนโยบายการพัฒนามาตรการแทนการควบคุมตัวผู้กระทำผิดความผิดอาญา (Non-custodial measures) ประกอบด้วยข้อมูลจากยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๗๙) แผนการปฏิรูปประเทศ (ด้านกฎหมายและด้านกระบวนการยุติธรรม) ข้อเสนอจากสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศด้านกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) (การบริหารจัดการภาครัฐ การป้องกันการทุจริตประพฤตินิชอบ และธรรมาภิบาลในสังคมไทย) และร่างกรอบการวิจัยเพื่อพัฒนากระบวนการยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๕ ทั้งนี้นโยบายในระดับประเทศมีประเด็นความสอดคล้องและเชื่อมโยงกันเพื่อกำหนดเป้าหมายในการพัฒนามาตรการต่อผู้กระทำผิดอาญาแทนการควบคุมตัว (Non-custodial measures)

/โดยเฉพาะ...

โดยเฉพาะแผนการปฏิรูปประเทศในประเด็นด้านกระบวนการยุติธรรม และแนวคิดของสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศด้านกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม มีบทบาทสำคัญในการกำหนดทิศทางการทำงานในมาตรการดังกล่าว โดยกำหนดวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายในการพัฒนาระบบการใช้มาตรการต่อผู้กระทำผิดอาญาแทนการควบคุมตัว (Non-custodial measures) ในประเทศไทย ดังนี้

๑) เพื่อเป็นการพัฒนามาตรการต่อผู้กระทำผิดอาญาแทนการควบคุมตัว ทั้งในส่วนที่เป็นเงื่อนไขที่ทำให้ไม่ถูกฟ้องคดี ไม่ถูกตัดสินคดี หรือไม่ต้องโทษจำคุกในเรือนจำ หรือไม่ต้องถูกควบคุมตัวในศูนย์ฝึกและอบรมหรือสถานที่ยื่น โดยเน้นการพัฒนาการมีส่วนร่วมขององค์กรวิชาชีพและชุมชนอันจะทำให้ผู้กระทำความผิดสามารถแก้ไขเปลี่ยนแปลงตนเองได้อย่างเหมาะสม ไม่เป็นภัยแก่ผู้เสียหายและสังคมต่อไป

๒) เพื่อให้เกิดความได้สัดส่วนในการลงโทษและเป็นธรรมของผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่าย การเยียวยาผู้เสียหาย การให้โอกาสฟื้นฟูผู้กระทำความผิด และการคุ้มครองความปลอดภัยของสังคม (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุมวาระที่ ๒.๒)

ประเด็นอภิปราย

- ที่ประชุมเห็นว่าการกำหนดเป้าหมายและทิศทางการทำงานของคณะอนุกรรมการฯ ควรระบุประเด็นในการดำเนินงานให้ชัดเจนว่ามีเป้าหมายหลักในด้านการพัฒนามาตรการต่อผู้กระทำผิดอาญาแทนการควบคุมตัวอย่างไร กล่าวคือ เป้าหมายในการนำมาตรการอื่นมาใช้แทนการควบคุมตัวควรจะใช้มาตรการใด และจะกำหนดผลสำเร็จ อาทิ การป้องกันการกระทำผิดซ้ำเมื่อใช้มาตรการอื่นแทนการควบคุมตัวได้มากน้อยเพียงไร เพื่อแสดงให้เห็นประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการดำเนินงานและเป้าหมายที่ชัดเจน

มติที่ประชุม

รับทราบ

๒.๓ สถานการณ์เกี่ยวกับการพัฒนามาตรการแทนการควบคุมตัวผู้กระทำความผิดอาญา (Non-custodial measures) ในประเทศไทย

ฝ่ายเลขานุการฯ รายงานสถานการณ์เกี่ยวกับการพัฒนามาตรการอื่นแทนการควบคุมตัวผู้กระทำความผิดอาญา (Non-custodial measures) ในประเทศไทย ดังนี้

๑) สถานการณ์และสภาพปัญหาเกี่ยวกับการใช้มาตรการอื่นแทนการควบคุมตัวผู้กระทำความผิดอาญา (Non-custodial measures)

๒) ข้อเท็จจริงการใช้มาตรการอื่นแทนการควบคุมตัวผู้กระทำความผิดอาญา (Non-custodial measures) แบ่งเป็น ขั้นตอนก่อนการพิจารณาของศาล (Pre-trial stage) ขั้นตอนพิจารณาตัดสินในศาล และการพิพากษา (Trial and sentencing stage) และขั้นตอนภายหลังคำพิพากษา (Post-sentencing stage)

๓) แนวคิดเกี่ยวกับการใช้มาตรการต่อผู้กระทำความผิดอาญาแทนการควบคุมตัว (Non-custodial measures) ในต่างประเทศ

๔) แนวคิดเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของสหวิชาชีพและชุมชน

(รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุมวาระที่ ๒.๓)

มติที่ประชุม:

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อพิจารณา

• กรอบแนวทางการพัฒนาระบบการใช้มาตรการต่อผู้กระทำผิดอาญาแทนการควบคุมตัว (Non-custodial measures) ในประเทศไทย

ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอกรอบแนวทางการพัฒนาระบบการใช้มาตรการต่อผู้กระทำผิดอาญาแทนการควบคุมตัว (Non-custodial measures) ในประเทศไทย แบ่งเป็น ๓ กรอบ เพื่อกำหนดแนวทางการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการด้านการปฏิรูปการพัฒนามาตรการต่อผู้กระทำผิดอาญาแทนการควบคุมตัวโดยการมีส่วนร่วมขององค์กรวิชาชีพและชุมชนภายใต้อำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการฯ และเพื่อให้การดำเนินงานพัฒนามาตรการต่อผู้กระทำผิดอาญาแทนการควบคุมตัวเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ดังนี้

กรอบที่ ๑ การพัฒนาระบบการประเมินความเสี่ยงก่อนใช้มาตรการต่อผู้กระทำผิดอาญาแทนการควบคุมตัว

กรอบที่ ๒ การพัฒนาโปรแกรมการแก้ไข บำบัด ฟื้นฟูผู้กระทำผิดที่ไม่ได้มีการควบคุมตัว

กรอบที่ ๓ การพัฒนาระบบการติดตามและประเมินผลผู้กระทำผิดอาญา

ทั้งนี้ จะมีการพัฒนาระบบจัดแจ้ง กำหนดมาตรฐาน การขึ้นทะเบียนขออนุญาตขององค์กรวิชาชีพและชุมชน เพื่อสนับสนุนและพัฒนาการดำเนินงานทั้ง ๓ กรอบข้างต้น

ประเด็นอภิปราย

ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็นต่างๆ เพื่อพิจารณากรอบแนวทางการดำเนินงานการพัฒนาระบบการใช้มาตรการต่อผู้กระทำผิดอาญาแทนการควบคุมตัว (Non-custodial measures) ในประเทศไทย โดยมีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนางานในส่วนที่เกี่ยวข้อง สรุปสาระสำคัญแบ่งเป็นประเด็นได้ ดังนี้

๑. การศึกษาและทบทวนข้อมูลการดำเนินงานจากต่างประเทศ

- เห็นควรให้ฝ่ายเลขานุการฯ ศึกษาและทบทวนมาตรฐานขั้นต่ำสหประชาชาติสำหรับมาตรการไม่ควบคุมตัว (ข้อกำหนดโตเกียว) United Nations Standard Minimum Rules for Non-custodial measures) เพื่อรับทราบข้อมูลและแนวปฏิบัติที่ดีระหว่างประเทศเกี่ยวกับการใช้มาตรการอื่นแทนการควบคุมตัวผู้กระทำผิดอาญา พร้อมทั้งจำแนกประเภทมาตรการอื่นๆ ที่ปรากฏในแต่ละขั้นตอนในกระบวนการยุติธรรม เพื่อนำมาพิจารณาประกอบการพัฒนาแนวทางการดำเนินงานในประเทศไทย รวมถึงบทบาทการมีส่วนร่วมขององค์กรวิชาชีพและชุมชนในการใช้มาตรการฯ

- ควรศึกษารายละเอียดแนวปฏิบัติเรื่องการใช้มาตรการอื่นแทนการควบคุมตัวของต่างประเทศ โดยเฉพาะจากประเทศที่มีประสิทธิผลในการป้องกันอาชญากรรมที่ดี อาทิ ประเทศที่มีอัตราการกระทำผิดซ้ำต่ำ ทั้งนี้เพื่อการวิเคราะห์เปรียบเทียบและพิจารณามาตรการที่เหมาะสมในการนำมาใช้ในประเทศไทย

๒. การศึกษาและทบทวนข้อมูลการดำเนินงานในประเทศไทย

- เห็นควรให้ฝ่ายเลขานุการฯ ศึกษาและทบทวนข้อมูลผลการดำเนินงานในปัจจุบันของไทยเกี่ยวกับระบบการใช้มาตรการอื่นแทนการควบคุมตัวผู้กระทำผิดอาญาให้ชัดเจนยิ่งขึ้น เพื่อรับทราบถึงข้อจำกัดรวมถึงสภาพปัญหาในการนำมาใช้ รวมถึงประสิทธิผลและประสิทธิผลจากการใช้มาตรการอื่นๆ เช่น การใช้มาตรการพิเศษแทนการควบคุมตัวภายใต้ภารกิจของศาล การพักการลงโทษภายใต้

/ภารกิจ...

ภารกิจของกรมราชทัณฑ์ การทำงานบริการสังคมและการคุมประพฤติภายใต้ภารกิจของกรมคุมประพฤติ เป็นต้น เนื่องจากในหลายมาตรการที่นำมาใช้ยังคงประสบปัญหาอุปสรรค หรือไม่สมารถนำมาใช้ในการลงโทษหรือบำบัดฟื้นฟูผู้กระทำผิดได้อย่างมีประสิทธิภาพ ดังที่เห็นได้จากการคุมประพฤติ ปัจจุบันระบบการประเมินความเสี่ยงที่จะต้องนำมาใช้สำหรับผู้ถูกคุมประพฤตินั้นยังไม่มีผลการดำเนินงานอย่างจริงจัง และเมื่อถูกคุมประพฤติแล้วยังไม่มีกระบวนการบำบัดฟื้นฟูที่จะนำมาใช้ควบคู่กับการคุมประพฤติอย่างเหมาะสม ซึ่งการใช้มาตรการอื่นแทนการจำคุกจะต้องมีกระบวนการบำบัดฟื้นฟูดำเนินการควบคู่ไปด้วยเพื่อเป็นการพัฒนาพฤตินิสัยผู้กระทำผิดได้อย่างถูกต้องตามหลักของการลงโทษ

๓. หลักในการใช้มาตรการอื่นแทนการควบคุมตัวผู้กระทำผิด

- กระบวนการใช้มาตรการอื่นแทนการควบคุมตัวผู้กระทำผิดควรจะต้องเน้นการควบคุมตัวผู้กระทำผิดเฉพาะรายที่มีความเสี่ยงที่จะก่ออันตรายต่อสังคม และให้องค์กรสหวิชาชีพและชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการต่างๆ มากขึ้น

- การใช้มาตรการอื่นแทนการควบคุมตัวผู้กระทำผิด สามารถเกิดขึ้นในกระบวนการยุติธรรมได้ตั้งแต่กระบวนการก่อนการพิจารณาคดี ระหว่างการพิจารณาคดีและภายหลังคำพิพากษาหรือการบำบัดแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำผิด

- การนำมาตรการอื่นมาใช้แทนการควบคุมตัวผู้กระทำผิดจะต้องคำนึงถึงความสมดุลระหว่างการลงโทษผู้กระทำผิดกับการเยียวยาความเสียหายของเหยื่อหรือผู้เสียหายและความปลอดภัยของสังคม เพื่อให้การใช้มาตรการอื่นๆ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

๔. การพิจารณาถึงเป้าหมายหรือผลสำเร็จ (success rate) จากการใช้มาตรการอื่นแทนการควบคุมตัวผู้กระทำผิดอาญา

- การพิจารณาถึงเป้าหมายหรือผลสำเร็จ (success rate) จากการใช้มาตรการอื่นแทนการควบคุมตัวผู้กระทำผิดอาญา ควรพิจารณาและวิเคราะห์ข้อมูลจากสถิติตัวเลขบุคคลที่เข้าสู่กระบวนการยุติธรรมและบุคคลที่ถูกใช้มาตรการอื่นแทนการควบคุมตัวในแต่ละขั้นตอน รวมถึงสถิติข้อมูลการกระทำผิดซ้ำ กล่าวคือ เมื่อมีการใช้มาตรการอื่นแทนการควบคุมตัวแล้วสามารถลดอัตราการจำคุกในเรือนจำ และลดอัตราการกระทำผิดซ้ำได้มากน้อยเพียงไร ทั้งนี้เพื่อสะท้อนให้เห็นถึงผลสำเร็จและความจำเป็นในการใช้มาตรการอื่นแทนการจำคุก เช่น จำนวนผู้ถูกคุมประพฤติที่พ้นคุมประพฤติด้วยดี และผู้พ้นคุมประพฤติโดยผิดเงื่อนไข เป็นต้น

- เมื่อสามารถวิเคราะห์ถึงมาตรการอื่นแทนการควบคุมตัวผู้กระทำผิดอาญาที่มีประสิทธิภาพได้บางประการ เห็นควรให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำเสนอมติมาตรการอื่นแทนการควบคุมตัวที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูผู้กระทำผิด เพื่อผลักดันแนวทางให้มีการใช้มาตรการดังกล่าวทั้งในเชิงการพัฒนาและปรับปรุงกฎหมายและการบังคับใช้ในทางปฏิบัติ

๕. การทำงานร่วมกับองค์กรสหวิชาชีพและชุมชน

- องค์กรสหวิชาชีพและชุมชนถือเป็นหน่วยสำคัญในการดำเนินงานร่วมกับภาครัฐในการใช้มาตรการแทนการควบคุมตัวผู้กระทำผิดซึ่งมีส่วนเกี่ยวข้องตั้งแต่ขั้นตอนก่อนเข้าสู่การพิจารณาคดี ขั้นตอนระหว่างกระบวนการพิจารณาคดี และขั้นตอนภายหลังมีคำพิพากษาหรือกระบวนการมีส่วนร่วมในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู ซึ่งเชื่อมโยงกระบวนการดำเนินงานเพื่อพัฒนาการนำมาตรการอื่นแทนการควบคุมตัวมาใช้ได้ทั้งระบบ ถือว่าเป็นกรอบแนวทางหลักในการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการฯ ได้อีกประการหนึ่ง ทั้งนี้เพื่อ

วางแผนการพัฒนาและเตรียมความพร้อมองค์กรสหวิชาชีพและชุมชนให้สามารถรองรับภารกิจตามกระบวนการและขั้นตอนต่างๆ ในการนำมาตรการอื่นแทนการควบคุมตัวมาใช้ได้อย่างเหมาะสม อย่างไรก็ตามปัจจุบันองค์กรสหวิชาชีพและชุมชนยังคงมีข้อจำกัดและอุปสรรคในการดำเนินงานร่วมกันระหว่างหน่วยงานภาครัฐในประเทศไทย เนื่องมาจากขาดการสนับสนุนและความร่วมมือจากทางรัฐ ประกอบกับจำนวนบุคลากรที่มีจำกัดซึ่งจำเป็นต้องวิเคราะห์และกำหนดความต้องการของหน่วยงานภาครัฐให้ชัดเจนเพื่อระบุความต้องการและพัฒนาผู้เชี่ยวชาญที่เป็นสหวิชาชีพแต่ละสาขาได้อย่างสอดคล้องกัน รวมถึงการพัฒนาและประสานความร่วมมือการทำงานร่วมกันระหว่างกันให้ดียิ่งขึ้น

- ควรมีการพิจารณากำหนดบทบาทของสหวิชาชีพให้มีความชัดเจนมากขึ้นในการเข้ามามีส่วนร่วมดำเนินงานช่วยเหลือภารกิจของภาครัฐ เช่น นักจิตวิทยา นักสังคมสงเคราะห์ ที่จะมีความสำคัญและเข้ามาร่วมปฏิบัติงานด้านกระบวนการยุติธรรมหรือร่วมกับหน่วยงานด้านการพัฒนาพหุตินิสัย (กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กรมราชทัณฑ์ รวมถึงการบำบัดฟื้นฟูผู้ติดยาเสพติด ตาม พ.ร.บ. ฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดฯ) โดยควรอธิบายภารกิจของสหวิชาชีพให้ชัดเจนว่ามีความสัมพันธ์ในบริบทใดบ้าง ตั้งแต่ขั้นตอนก่อนเข้าสู่การพิจารณาคดี รวมถึงกระบวนการมีส่วนร่วมในการแก้ไขบำบัดฟื้นฟู

๖. การพิจารณากรอบทิศทางการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการฯ

- ควรกำหนดเป้าหมายการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการฯ ให้ชัดเจนเป็นรูปธรรม อาทิ การพิจารณาผลักดันให้มีมาตรการใดมาตรการหนึ่งมาใช้แทนการควบคุมตัวผู้กระทำผิดอาญาซึ่งจะส่งผลกระทบต่อลดจำนวนนักโทษในเรือนจำ และช่วยการพัฒนาพหุตินิสัยของผู้กระทำผิดได้แทนการจำคุก ทั้งนี้จะต้องคำนึงถึงความสอดคล้องกับนโยบายระดับประเทศ ทั้งประเด็นปฏิรูปประเทศและประเด็นที่เสนอโดยสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ ซึ่งจะช่วยวางกรอบทิศทางการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการฯ ให้มีความชัดเจนต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบกรอบแนวการพัฒนาระบบการใช้มาตรการต่อผู้กระทำผิดอาญาแทนการควบคุมตัว (Non-custodial measures) ในประเทศไทย โดยกำหนดแบ่งเป็น ๔ กรอบ ดังนี้

กรอบที่ ๑ การพัฒนาระบบการประเมินความเสี่ยงก่อนใช้มาตรการต่อผู้กระทำผิดอาญาแทนการควบคุมตัว

กรอบที่ ๒ การพัฒนาโปรแกรมการแก้ไข บำบัด ฟื้นฟูผู้กระทำผิดที่ไม่ได้มีการควบคุมตัว

กรอบที่ ๓ การพัฒนาระบบการติดตามและประเมินผลผู้กระทำผิดอาญา

กรอบที่ ๔ การพัฒนาระบบจัดแจ้ง กำหนดมาตรฐาน การขึ้นทะเบียนขออนุญาตขององค์กรสหวิชาชีพและชุมชน

ทั้งนี้ มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ พัฒนารายละเอียดการดำเนินงานเพิ่มเติม ดังนี้

๑) ทบทวนสภาพปัญหาและข้อเท็จจริงในการดำเนินงานเกี่ยวกับการใช้มาตรการต่อผู้กระทำผิดอาญาแทนการควบคุมตัวในประเทศไทย รวมถึงข้อมูลเชิงสถิติในมาตรการต่างๆ เพื่อพิจารณาผลสำเร็จในเชิงประสิทธิภาพและประสิทธิผลจากการดำเนินการได้อย่างเป็นรูปธรรม (Success rate)

๒) ศึกษาเครื่องมือ (Tools) และแนวปฏิบัติที่ดีจากต่างประเทศเกี่ยวกับการใช้มาตรการต่อผู้กระทำผิดอาญาแทนการควบคุมตัว เพื่อเปรียบเทียบการใช้มาตรการฯ ในต่างประเทศกับประเทศไทย

๓) ศึกษาบทบาทขององค์กรวิชาชีพและชุมชนที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการใช้มาตรการต่อผู้กระทำผิดอาญาแทนการควบคุมตัวในประเทศไทยเพื่อวิเคราะห์สภาพปัญหาและข้อเท็จจริงในการพัฒนาการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานขององค์กรวิชาชีพฯ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่นๆ
 ไม่มี

เลิกประชุมเวลา ๑๐.๓๐ น.



(นางสุภัทรา ปากาสีทธิ วโรตม์สิกขดิตถ์)
นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการพิเศษ
อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้จัดรายงานการประชุม



(นายชาตรี จันทรพิชญ์)
ผู้อำนวยการกองนโยบายและประสานแผนกระบวนการยุติธรรม
อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



(นางศิวากร คุรัตน์เวช)
รองผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม
อนุกรรมการและเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม