



คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ

รายงานการประชุม

คณะอนุกรรมการพัฒนาและส่งเสริมการวิจัยในกระบวนการยุติธรรม
ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐

วันพุธที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๐ เวลา ๐๙.๐๐ - ๑๑.๐๐ น.

ณ ห้องประชุมกิจการยุติธรรม ๑ (JA) ชั้น ๙ อาคารรัฐประศาสนภักดี
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษาฯ เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|-------------------------------|
| ๑. ศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล | ประธานอนุกรรมการ |
| ๒. ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม
นายธนรัตน์ ทังทอง | อนุกรรมการ |
| ๓. ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด
นายกฤษฎา บุญยสมิต | อนุกรรมการ |
| ๔. ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ
พันตำรวจเอก ธนวัตร วัฒนกุล | อนุกรรมการ |
| ๕. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ
นางสาวอุไร เชื้อเย็น | อนุกรรมการ |
| ๖. ผู้แทนสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย
นางสาวโสมนัส เจือศรีกุล | อนุกรรมการ |
| ๗. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
นางศิริสา ไชยหมาน | อนุกรรมการ |
| ๘. ผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งประธานอนุกรรมการให้ความเห็นชอบ
รองศาสตราจารย์ ดร.เดชา สังขวรรณ | อนุกรรมการ |
| ๙. ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม
นายวัลลภ นาคบัว | อนุกรรมการ |
| ๑๐. นางอุษา จันทลอย บุญเปี่ยม | อนุกรรมการและเลขานุการ |
| ๑๑. นางสาวสุวดี ไหลพิงทอง | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๒. นางสุภัทรา ปากสิทธิ์ วัชรธมฺสีกขิตติ์ | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

/ผู้ไม่มา...

ผู้ไม่มาประชุม

- | | |
|---|-----------|
| ๑. ผู้แทนสำนักงานศาลปกครอง
นายบรรยาย นาคยศ | ติตราชการ |
| ๒. ผู้แทนสำนักงานงบประมาณ
นายพนม แผงฤทธิ์ | ติตราชการ |
| ๓. ผู้แทนสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย
ศาสตราจารย์ ดร.อิสรา ศานติศาสตร์ | ติตราชการ |
| ๔. ดร.สิริพร พิทยโสภณ | ติตราชการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|----------------------------------|---------------------------------|
| ๑. พันตำรวจเอกสุรพงศ์ เปล่งขำ | สำนักงานตำรวจแห่งชาติ |
| ๒. นางสาวชุตินมพันธ์ วรเชษฐบัญชา | สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ |
| ๓. นายไชยสุวัฒน์ ฤกษ์เงิน | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๔. นางสาวกัลยา ถ้ำทอง | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๕. นางสาวสวธา สงเพชร | สำนักงานกิจการยุติธรรม |

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๐๐ น.**ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ**

ฝ่ายเลขานุการฯ ขออนุญาตประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าวันนี้มีอนุกรรมการลาการประชุม จำนวน ๔ ท่าน ประกอบด้วยผู้แทนสำนักงานศาลปกครอง ผู้แทนสำนักงานงบประมาณ ผู้แทนสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย และผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน ๑ ท่าน ได้แก่ ดร.สิริพร พิทยโสภณ

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๙

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำรายงานการประชุมคณะกรรมการพัฒนาและส่งเสริมการวิจัยในกระบวนการยุติธรรม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๐ ส่งให้อนุกรรมการทุกท่านพิจารณาแล้ว เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ทั้งนี้ ผู้แทนสำนักงานงบประมาณมีความประสงค์ขอแก้ไขรายงานการประชุมและส่งรายละเอียดให้ฝ่ายเลขานุการฯ ปรับแก้ไข โดยฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการแก้ไขเรียบร้อยแล้ว

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

๓.๑ การดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช) และคณะกรรมการภายใต้ กพยช.

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบเกี่ยวกับการดำเนินงานของคณะกรรมการ
/พัฒนา...

พัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) และคณะอนุกรรมการภายใต้ กพยช. โดยปัจจุบัน กพยช. ได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อทำหน้าที่พิจารณาและกำหนดแนวทางการบริหารงานยุติธรรมในด้านต่างๆ จำนวนทั้งสิ้น ๑๐ คณะ ประกอบด้วย

๑. คณะอนุกรรมการประสานและพัฒนาระบบงานยุติธรรม
๒. คณะอนุกรรมการพัฒนากฎหมายและการบังคับใช้
๓. คณะอนุกรรมการพัฒนาและส่งเสริมการวิจัยในกระบวนการยุติธรรม
๔. คณะอนุกรรมการพัฒนาความรู้และส่งเสริมคุณธรรมแก่บุคลากรในงานยุติธรรม
๕. คณะอนุกรรมการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศกระบวนการยุติธรรม
๖. คณะอนุกรรมการกำหนดยุทธศาสตร์และแผนงานในการเตรียมความพร้อมและรองรับการจัดตั้งศาลชั้นต้นและแผนกคดีในศาลยุติธรรม
๗. คณะอนุกรรมการพัฒนานโยบายและประสานงานกระบวนการยุติธรรมจังหวัดชายแดนใต้
๘. คณะอนุกรรมการปฏิรูปกิจการตำรวจ
๙. คณะอนุกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติว่าด้วยงานคุมประพฤติและยุติธรรมชุมชน

๑๐. คณะอนุกรรมการปฏิรูปตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ซึ่งการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการแต่ละชุดจะมีภารกิจเฉพาะที่แตกต่างกันไปตามอำนาจหน้าที่ ไม่ทับซ้อนกันแต่จะมีความเชื่อมโยงระหว่างกัน เนื่องจากมีเป้าหมายสำคัญคือการพัฒนาระบบการยุติธรรมของประเทศ ในกรณีนี้ ที่ประชุมมีประเด็นข้อสอบถามรายละเอียดเพิ่มเติม ดังนี้

- การรับทราบความคืบหน้าผลการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการในแต่ละชุด ภายใต้ กพยช. สามารถติดตามผลการดำเนินงานได้หรือไม่ อย่างไร ซึ่งฝ่ายเลขานุการฯ ชี้แจงให้ที่ประชุม ทราบว่ารายละเอียดมติการประชุม หรือรายงานการประชุมของกพยช. และคณะอนุกรรมการชุดต่างๆ ภายใต้ กพยช. สามารถอ่านรายละเอียดได้ที่ www.oja.go.th หัวข้อ “คณะกรรมการ กพยช.”

- ความเป็นมาและอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการปฏิรูปตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา มีที่มาและบทบาทอย่างไร ในกรณีนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ชี้แจงว่า คณะอนุกรรมการชุดนี้ มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อกำหนดตัวชี้วัดประสิทธิภาพด้านกระบวนการยุติธรรม โดยมีแนวคิดริเริ่มมาจากสภาพัฒนาการศึกษาระดับปริญญาโท (สพท.) ที่กำหนดนโยบายในการพัฒนาตัวชี้วัดด้านกระบวนการยุติธรรมขึ้น โดยมีสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย (TIJ) ที่พัฒนาการศึกษาที่เกี่ยวข้องกับเรื่องดังกล่าวสนับสนุน โดยนำไปสู่การเป็นตัวชี้วัดร่วมด้านกระบวนการยุติธรรมในระดับหน่วยงานต่อไป ซึ่งที่ประชุมเห็นว่าการกำหนดตัวชี้วัดเป็นเรื่องที่ดี และควรจะต้องทำให้เป็นหลักเกณฑ์ร่วมกันของประเทศ

มติที่ประชุม

รับทราบ

๓.๒ กรอบการวิจัยด้านกระบวนการยุติธรรม ๖ ด้าน

ฝ่ายเลขานุการฯ แจ้งให้ที่ประชุมทราบถึงข้อมูลความเป็นมาและแนวคิดสำคัญในการพัฒนารอบวิจัยด้านกระบวนการยุติธรรม ๖ ด้าน รวมถึงข้อเสนอแนะและความเห็นของส่วนราชการที่เกี่ยวข้องจำนวน ๙ หน่วยงาน ได้แก่ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม สำนักงานประมาณ สำนักงาน

/คณะกรรมการ...

คณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ และสำนักงานศาลปกครอง ซึ่งได้ให้ความเห็นสำหรับการพัฒนากรอบวิจัยด้านการพัฒนากระบวนการยุติธรรม เพื่อเสนอให้มีการพัฒนาและปรับปรุงแนวทางหรือรูปแบบการศึกษาวิจัยที่สำคัญในแต่ละประเด็น (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุมวาระ ๓.๒)

ประเด็นอภิปราย

๑. การของบประมาณในแต่ละกรอบวิจัย - ที่ประชุมสอบถามการของบประมาณในแต่ละกรอบการวิจัยว่าจะต้องกำหนด หรือดำเนินการจัดทำอย่างไร มีความจำเป็นจะต้องพิจารณาถึงเหตุผลและความต้องการในการศึกษาวิจัยแต่ละด้านเป็นการเฉพาะด้วยหรือไม่อย่างไร ในการนี้ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (วช.) ชี้แจงว่าการของบประมาณกรอบวิจัยในแต่ละด้าน สามารถกำหนดงบประมาณตั้งไว้ได้ในแต่ละกรอบ ซึ่งหน่วยงานที่กำหนดงบประมาณจะต้องเตรียมแนวทางการจัดทำหัวข้อวิจัยเพื่อรองรับการศึกษาตามกรอบงบประมาณแต่ละด้านไว้ เพื่อรองรับแนวทางการดำเนินงานและทำให้การของบประมาณมีประสิทธิภาพมากขึ้น นอกจากนี้ ในการเสนองบประมาณปี ๒๕๖๒ ควรผลักดันให้กรอบการวิจัยด้านการพัฒนากระบวนการยุติธรรมอยู่กลุ่มของโครงการทำทนายไทย ซึ่งจะส่งผลให้มีกรอบวงเงินในการจัดสรรงบประมาณเพิ่มขึ้น แต่ทั้งนี้จะต้องมีการกำหนดประเด็นการวิจัยในลักษณะ selected topic หรือกำหนดเป็นชุดโครงการ ซึ่งที่ประชุมเห็นว่าการกำหนดกลุ่มเป้าหมายในเรื่องการวิจัย เช่น การลดปริมาณคดีของศาล การใช้ค่าปรับรายวัน (day fine) จะทำให้เห็นวัตถุประสงค์และเป้าหมายในการศึกษาชัดเจน

๒. การกำหนดหัวข้อกรอบวิจัย - ที่ประชุมเห็นว่าควรรวบรวมหัวข้องานวิจัยที่มีการจัดทำนอกเหนือที่ได้รับงบประมาณจากรัฐบาล เพื่อให้เห็นภาพกรอบหัวข้อการจัดทำงานวิจัยที่ครอบคลุมและรอบด้านมากขึ้น ทั้งนี้ การพัฒนากระบวนการยุติธรรมในระดับภูมิภาคหรือในระดับต่างประเทศ ควรจะมีกำหนดให้ชัดเจนยิ่งขึ้น นอกจากนี้แล้ว ประเด็นมาตรฐานระหว่างประเทศในเรื่องต่างๆ เช่น transnational organized crime กระบวนการยุติธรรมสำหรับเด็ก ถือเป็นเรื่องที่ควรให้ความสำคัญด้วยเช่นกัน ทั้งนี้ ต้องมีการทบทวนกรอบการวิจัยอีกครั้งว่าเป้าหมายในระยะสั้นมีความต้องการประเด็นการวิจัยในเรื่องใด ซึ่งประเด็นการวิจัยอาจไม่จำเป็นต้องสอดคล้องกับทุกหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมก็ได้ โดยในประเด็นนี้อาจนำมาสู่การกำหนดกรอบวิจัยรายประเด็นเพื่อวางเป้าหมายการวิจัยให้ชัดเจนยิ่งขึ้น

มติที่ประชุม: รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

แนวทางการพัฒนาและส่งเสริมงานวิจัยในกระบวนการยุติธรรม กรอบที่ ๑ กระบวนการก่อนการวิจัย (pre research process)

ฝ่ายเลขานุการฯ แจ้งให้ที่ประชุมว่าสืบเนื่องจากการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๐ คณะอนุกรรมการฯ เห็นชอบกรอบแนวทางการพัฒนาและส่งเสริมงานวิจัยในกระบวนการยุติธรรม ๓ กรอบ เพื่อให้การกำหนดแนวทางการพัฒนาและส่งเสริมงานวิจัยด้านกระบวนการยุติธรรมเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพสอดคล้องกับสถานการณ์วิจัยด้านกระบวนการยุติธรรมของประเทศไทย โดยกรอบแนวทางฯ ประกอบด้วย

/กรอบที่ ๑...

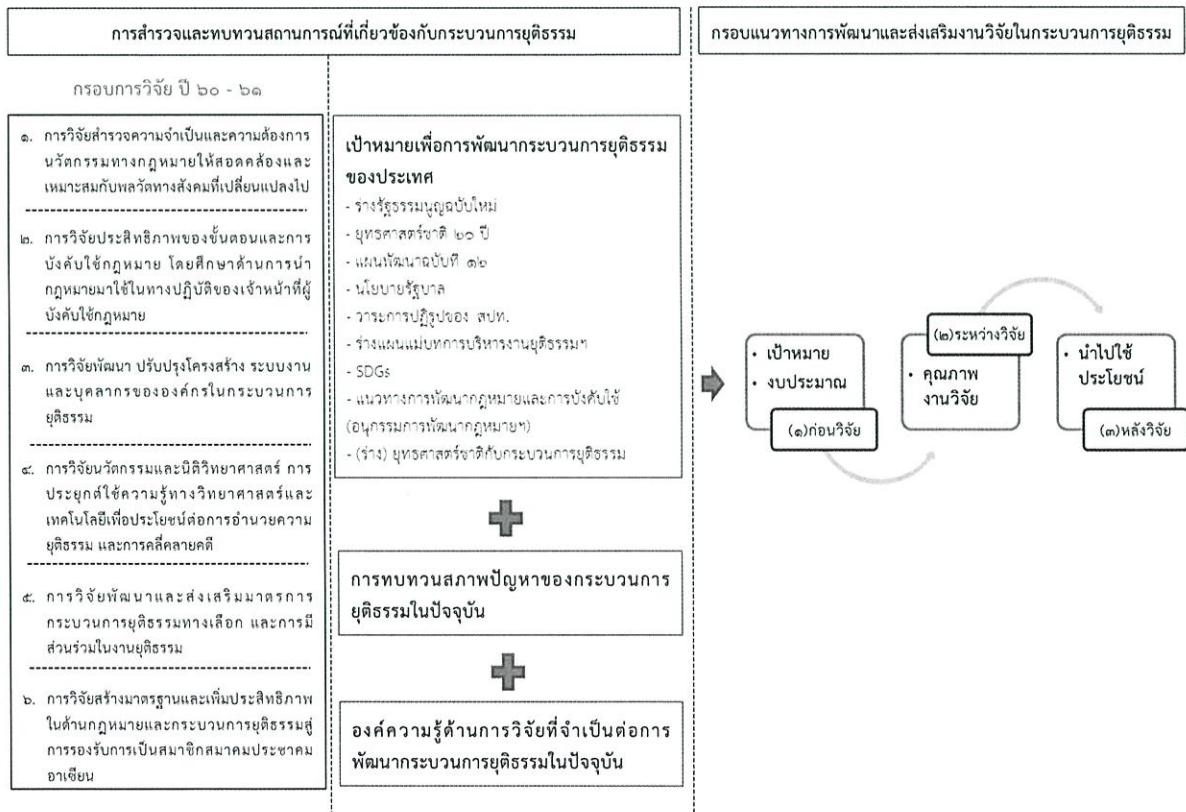
กรอบที่ ๑ กระบวนการก่อนการวิจัย (pre research process) มุ่งเน้นการกำหนดเป้าหมาย/ทิศทางการวิจัย และการบริหารจัดการงบประมาณเพื่อสนับสนุนการวิจัย

กรอบที่ ๒ กระบวนการระหว่างการศึกษาวิจัย (ongoing research process) มุ่งเน้นการพัฒนาคุณภาพงานวิจัย และการพัฒนาศักยภาพนักวิจัย

กรอบที่ ๓ กระบวนการหลังการศึกษาวิจัย (post research process) มุ่งเน้นการนำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ การประเมินผลสำเร็จ การบูรณาการเครือข่ายและความร่วมมืองานวิจัย

ในการนี้ เพื่อให้การดำเนินงานตามกรอบแนวทางการพัฒนาและส่งเสริมงานวิจัย ในกระบวนการยุติธรรมเป็นไปอย่างมีระบบและมีประสิทธิภาพ การพัฒนาการดำเนินงานตามกรอบที่ ๑ กระบวนการก่อนการวิจัย (pre research process) โดยการกำหนดเป้าหมาย/ทิศทางการวิจัย จึงมีความสำคัญเพื่อให้การจัดทำงานวิจัยสอดคล้องตามความต้องการและส่งผลประโยชน์สูงสุดให้กับผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ดังนั้น ฝ่ายเลขานุการฯ จึงขอเสนอทิศทางการพัฒนางานตามกรอบที่ ๑ เป็นลำดับแรก ซึ่งการจะพิจารณาเป้าหมาย/ทิศทางการวิจัยและกำหนดนโยบายขับเคลื่อนให้เกิดการพัฒนากรอบที่ ๑ กระบวนการก่อนการวิจัย (pre research process) ฝ่ายเลขานุการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่าจำเป็นต้องมีการสำรวจและทบทวนสถานการณ์ที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรม อันประกอบด้วย ๑) กรอบวิจัยด้านการพัฒนากระบวนการยุติธรรม ๒) ด้าน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๑ ๒) เป้าหมายเพื่อการพัฒนากระบวนการยุติธรรมของประเทศ ๓) การทบทวนสภาพปัญหาของกระบวนการยุติธรรม และ ๔) องค์ความรู้ด้านการวิจัยที่จำเป็นต่อการพัฒนากระบวนการยุติธรรมในปัจจุบัน ซึ่งจาก ๔ องค์ประกอบหลักจะนำไปสู่การกำหนดเป้าหมาย/ทิศทางการวิจัยที่เป็นรูปธรรม สร้างงานวิจัยที่มีคุณภาพและสามารถนำไปใช้ประโยชน์เพื่อการพัฒนากระบวนการยุติธรรมได้ต่อไป ตามกรอบแนวคิดที่นำเสนอต่อไปนี้

กรอบแนวคิด : การกำหนดเป้าหมาย/ทิศทางการวิจัยด้านการพัฒนากระบวนการยุติธรรม



ฝ่ายเลขานุการฯ นำเสนอข้อมูลผลการสำรวจและทบทวนสถานการณ์ที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรม นอกเหนือจากกรอบวิจัยด้านการพัฒนากระบวนการยุติธรรม ๖ ด้านที่กล่าวไปในวาระที่ ๓ แล้ว ได้อธิบายถึง ๓ ประเด็นสำคัญในการสำรวจและทบทวนสถานการณ์ฯ ประกอบด้วย ๑. เป้าหมายเพื่อการพัฒนากระบวนการยุติธรรมของประเทศ ๘ ด้าน ๒. สภาพปัญหาของกระบวนการยุติธรรมในปัจจุบัน และ ๓. องค์ความรู้ด้านการวิจัยที่จำเป็นต่อการพัฒนากระบวนการยุติธรรม ตามรายละเอียดดังนี้ ได้แก่

๑. เป้าหมายเพื่อการพัฒนากระบวนการยุติธรรมของประเทศ ๘ ด้าน ดังนี้

๑.๑ ร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับลงประชามติ)

๑.๒ ยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๗๙) (การสร้างความสามารถในการแข่งขัน และการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ)

๑.๓ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) (การพัฒนา วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี วิจัย และนวัตกรรม และการบริหารจัดการในภาครัฐ การป้องกันการทุจริตประพฤติมิชอบและธรรมาภิบาลในสังคมไทย)

๑.๔ นโยบายรัฐบาล (การพัฒนาและส่งเสริมการใช้ประโยชน์จากการวิจัยและนวัตกรรม และการปรับปรุงกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม)

๑.๕ วาระการปฏิรูปประเทศ (แผนปฏิรูปกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม) ของสภาปฏิรูปแห่งชาติ (สปท.)

๑.๖ แผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๘ – ๒๕๖๑

๑.๗ เป้าหมายการพัฒนายั่งยืน (Sustainable Development Goals - SDGs)

๑.๘ แนวทางการพัฒนากฎหมายและการบังคับใช้ ตามมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการพัฒนากฎหมายและการบังคับใช้ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๐ ได้มีมติเห็นชอบแนวทางการพัฒนากฎหมายและการบังคับใช้

ซึ่งจากข้อมูลเป้าหมายเพื่อการพัฒนากระบวนการยุติธรรมของประเทศที่กล่าวข้างต้นสามารถแสดงให้เห็นทิศทางและสถานการณ์การวิจัยด้านกระบวนการยุติธรรมและฝ่ายเลขานุการฯ ได้สรุปประเด็นสำคัญเพื่อเป็นแนวทางการกำหนดเป้าหมายกรอบวิจัยด้านการพัฒนากระบวนการยุติธรรมไว้ ๗ ประเด็น ดังนี้

๑. การพัฒนาและส่งเสริมการวิจัยเพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคมและความสามารถของคนในประเทศ

๒. การพัฒนาและเสริมสร้างองค์ความรู้ที่เป็นนวัตกรรมและสนับสนุนการดำเนินงานให้กับหน่วยงานและองค์กรในกระบวนการยุติธรรม รวมทั้งประชาชนที่เข้าสู่กระบวนการยุติธรรม ในขั้นตอนต่างๆ

๓. การพัฒนาระบบยุติธรรมชุมชนและการให้ความช่วยเหลือประชาชน

๔. การปฏิรูปองค์กรในกระบวนการยุติธรรม

๕. การสร้างกลไก “ยับยั้ง” และ “สร้างความตระหนักรู้” เพื่อป้องกันการทุจริต

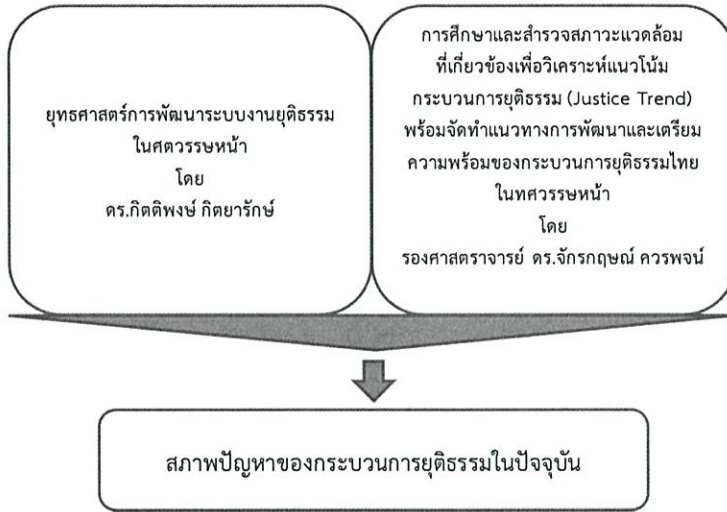
๖. การพัฒนากระบวนการจัดทำนโยบายสาธารณะรวมถึงกฎหมาย กฎ ระเบียบ ให้มีคุณภาพและมีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วน

๗. การปฏิรูปการแก้ไขปัญหายาเสพติดให้โทษร้ายแรง

๒. ผลการทบทวนสภาพปัญหาของกระบวนการยุติธรรมในปัจจุบัน โดยสรุปตาม

แผนภาพได้ ดังนี้

การสำรวจและทบทวนสถานการณ์ที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรม



ปัจจุบัน ได้ดังนี้

จากการศึกษาวิจัยเบื้องต้น สามารถสรุปสภาพปัญหาของกระบวนการยุติธรรมใน

ที่เปลี่ยนแปลงไป

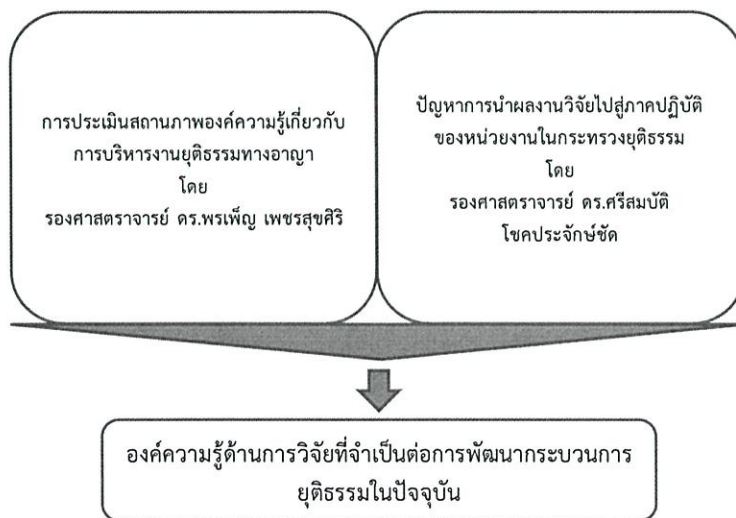
๒.๑ กฎหมายที่ล้าหลังไม่สอดคล้องและเหมาะสมกับพลวัตทางสังคมและเทคโนโลยี

๒.๒ ขั้นตอนวิธีพิจารณาคดีที่ไม่กระชับ สะดวก และรวดเร็ว

๒.๓ บุคลากรในกระบวนการยุติธรรมขาดจิตสำนึกและขาดทัศนคติที่ดีในการบริการ ความยุติธรรมแก่ประชาชน รวมถึงองค์ความรู้และทักษะในการปฏิบัติงานที่ทันสมัย

๓. องค์ความรู้ด้านการวิจัยที่จำเป็นต่อการพัฒนากระบวนการยุติธรรม ในปัจจุบัน โดยสรุปตามแผนภาพได้ ดังนี้

การสำรวจและทบทวนสถานการณ์ที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรม



/จากการ...

จากการศึกษาวิจัยเบื้องต้น สามารถสรุปองค์ความรู้ด้านการวิจัยที่จำเป็นต่อการพัฒนากระบวนการยุติธรรมในปัจจุบัน ได้ดังนี้

- ๓.๑ หัวข้อการวิจัยต้องมีลักษณะสหวิชาการ มีการบูรณาการในภาพรวม
- ๓.๒ มีระเบียบวิธีวิจัยที่ชัดเจน เห็นผลที่จะได้จากงานวิจัย
- ๓.๓ ต้องพัฒนาและส่งเสริมให้เกิดบุคลากรด้านการวิจัย

ประเด็นอภิปราย

ที่ประชุมได้ร่วมอภิปรายและให้ข้อเสนอแนะต่อเป้าหมาย/ทิศทางกรวิจัยด้านการพัฒนากระบวนการยุติธรรมตามที่ได้ฉายเลขานุการฯ เสนอ เพื่อพัฒนารอบแนวคิดและทิศทางกรวิจัยด้านการพัฒนากระบวนการยุติธรรม ในประเด็นที่สำคัญสรุปได้ ดังนี้

๑. การพิจารณากรอบแนวทางการพัฒนาและส่งเสริมงานวิจัยฯ จากเป้าหมายเพื่อการพัฒนากระบวนการยุติธรรมของประเทศ

ฝ่ายเลขานุการฯ นำเสนอสรุปการทบทวนเป้าหมายการพัฒนากระบวนการยุติธรรมของประเทศ โดยกำหนดกรอบการพัฒนาวิจัยไว้ ๗ ด้าน ซึ่งที่ประชุมมีประเด็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑.๑ เห็นควรเพิ่มประเด็นพิจารณาในเวทีการประชุมระหว่างประเทศด้านการพัฒนากระบวนการยุติธรรม อาทิ การประชุมคณะกรรมการสหประชาชาติว่าด้วยการป้องกันอาชญากรรมและความยุติธรรมทางอาญา (UN Commission on Crime Prevention and Criminal Justice – CCPCJ) การประชุมคณะกรรมการยาเสพติดของสหประชาชาติ (Commission on Narcotic Drugs - CND) การประชุมเจ้าหน้าที่อาวุโสอาเซียนด้านกฎหมาย (ASEAN Senior Law Officials Meeting – ASLOM) มาตรฐานต่างๆ ระหว่างประเทศ รวมถึงประเด็นที่เกี่ยวข้องในเวทีการประชุมอื่นๆ ที่กระทรวงการต่างประเทศได้เข้าไปมีส่วนร่วมในบริบทด้านการพัฒนากระบวนการยุติธรรมและกฎหมายของประเทศไทย เนื่องจากเนื้อหาหรือประเด็นต่างๆ เหล่านี้อาจถือเป็นหัวข้อที่นานาประเทศให้ความสำคัญในการผลักดันและประสานความร่วมมือในระหว่างประเทศ ซึ่งประเทศไทยในฐานะที่เป็นภาคีเครือข่ายความร่วมมือด้านต่างๆ ในระหว่างประเทศ จะต้องดำเนินการรองรับตามมาตรฐานหรือข้อมติสากลด้วยเช่นกัน ฉะนั้น ประเด็นข้อพิจารณาในเวทีระหว่างประเทศ หรือมาตรฐานสากลดังกล่าวสามารถนำมาเป็นทิศทางกรพัฒนาหัวข้อวิจัยเพื่อพัฒนากระบวนการยุติธรรมของประเทศได้ ซึ่งจะเป็นการช่วยเตรียมความพร้อมด้านงานวิจัยให้กับประเทศเพื่อนำมาใช้เป็นข้อมูลสนับสนุนการนำเสนอในเวทีการประชุมระหว่างประเทศที่จะเกิดขึ้นในอนาคตได้ต่อไปด้วย ดังนั้นจึงควรกำหนดประเด็นในเรื่องดังกล่าวเพิ่มเติมไว้ในกรอบเป้าหมายการพัฒนาและส่งเสริมงานวิจัยฯ

๑.๒ การพิจารณานโยบายหรือเป้าหมายการพัฒนากระบวนการยุติธรรมในแต่ละด้าน มาวิเคราะห์หรือกำหนดเป็นกรอบเพื่อพัฒนาหัวข้อกรวิจัย นอกเหนือจากการพิจารณาสาระสำคัญของเนื้อหา นโยบายหรือยุทธศาสตร์แล้ว เห็นควรให้ฝ่ายเลขานุการฯ ศึกษาเพิ่มเติมถึงเป้าหมายของแผน/นโยบายยุทธศาสตร์ที่ชัดเจนด้วย เพื่อให้การกำหนดหัวข้อกรศึกษาวิจัยสามารถตอบเป้าหมายในการพัฒนาได้อย่างแท้จริง

๑.๓ ที่ประชุมเห็นควรให้พิจารณาเพิ่มเติมหัวข้อในเรื่องการป้องกันอาชญากรรมและการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมของประชาชนเนื่องจากเป็นประเด็นที่สำคัญและยังไม่มีกำหนดไว้อย่างชัดเจน

๑.๔ ประเด็นเรื่องยาเสพติด ที่ประชุมเห็นว่าเป็นประเภทหนึ่งของอาชญากรรม อาจกำหนดไว้ร่วมกับเรื่องการป้องกันอาชญากรรมได้ แต่อย่างไรก็ตาม ในเรื่องการแก้ไขปัญหายาเสพติดและการบำบัดฟื้นฟูผู้ติดยาเสพติด ถือเป็นนโยบายสำคัญของรัฐบาล และเป็นปัญหาเรื้อรังที่แก้ไขมาอย่างยาวนานของประเทศ ฉะนั้นการกำหนดแยกหัวข้อนี้ออกมาจึงน่าจะมีความเหมาะสม

โดยสรุป ในประเด็นเรื่องการกรอบเป้าหมายการพัฒนากระบวนการยุติธรรมของประเทศ ที่ประชุมเห็นควรเพิ่มเติม ๒ ประเด็น ได้แก่ เรื่องการป้องกันปัญหาอาชญากรรมและการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมของประชาชน และเรื่องมาตรฐานและประเด็นพิจารณาในเวทีการประชุมระหว่างประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม

๒. การเสนอแนะสภาพปัญหาด้านกระบวนการยุติธรรมในปัจจุบัน

ฝ่ายเลขานุการฯ นำเสนอสรุปสภาพปัญหาในกระบวนการยุติธรรม ซึ่งที่ประชุมเห็นชอบด้วยในสาระสำคัญ อย่างไรก็ดี มีประเด็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๒.๑ ควรศึกษาหรือสอบถามมุมมองจากภาครัฐและภาคเอกชนที่มีต่อสภาพปัญหาในกระบวนการยุติธรรมร่วมด้วย (outside in)

๒.๒ ควรศึกษาสาเหตุ/ปัจจัยของอาชญากรรม หรือการเกิดอาชญากรรมให้ชัดเจนยิ่งขึ้น เช่น ศึกษาถึงตัวผู้กระทำผิด เป็นต้น

๒.๓ ควรพิจารณาผลการศึกษาจากสถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย (Thailand Development Research Institute - TDRI) ที่ทบทวนสภาพปัญหาและกำหนดทิศทางการพัฒนากระบวนการยุติธรรม เพื่อการจัดทำร่างแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรม (ฉบับที่ ๓) และนำมาวิเคราะห์ร่วมกันเพื่อให้เห็นภาพในอย่างครบถ้วน

๓. การเสนอให้มีผู้เชี่ยวชาญดำเนินการทบทวนและกำหนดเป้าหมาย/ทิศทางการวิจัยด้านการพัฒนากระบวนการยุติธรรม

ที่ประชุมเห็นชอบให้มีผู้เชี่ยวชาญดำเนินการทบทวนและกำหนดเป้าหมาย/ทิศทางการวิจัยด้านการพัฒนากระบวนการยุติธรรม เพื่อให้เนื้อหาสาระสำคัญมีความครบถ้วน น่าเชื่อถือ ซึ่งที่ประชุมได้ให้ข้อเสนอแนะเพื่อให้ผู้เชี่ยวชาญประกอบการศึกษา ดังนี้

๓.๑ ให้พิจารณาแนวทางให้สอดคล้องกับนโยบายรัฐบาลในประเด็นเรื่องความมั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน รวมถึงการส่งเสริมกระบวนการยุติธรรมทางแพ่งด้วย เช่น การส่งเสริมระบบอนุญาโตตุลาการ เป็นต้น

๓.๒ ให้คำนึงถึงหลักนิติธรรม (Rule of Law) เป็นพื้นฐานในการวิเคราะห์ โดยไม่จำเป็นจะต้องเป็นหลักสำคัญในการพิจารณาแต่ควรจะให้พื้นฐานในการวิเคราะห์เป้าหมายภาพรวม ซึ่งเน้นเป้าหมายเรื่อง Culture of Lawfulness

๓.๓ ควรกำหนดการพัฒนารอบวิจัยเป็นในรูปแบบชุดโครงการ เพื่อกำหนดเป้าหมายที่ชัดเจนเป็นพื้นฐานภาพรวม และกำหนดชุดโครงการย่อยเพื่อรองรับเป้าหมายภาพรวม รวมถึงมุ่งเน้นการติดตามประเมินผลและวิจัยวิจัยที่สอดคล้องกับเวทีในระดับโลกด้วย ทั้งนี้ควรเน้นให้มีการกำหนด platform ด้านกระบวนการยุติธรรมที่ชัดเจนเพื่อที่จะสามารถนำมาใช้ (implement) ได้อย่างเป็นรูปธรรม

มติที่ประชุม: คณะอนุกรรมการมีมติ ดังนี้

๑. เห็นชอบกรอบแนวคิดการกำหนดเป้าหมาย/ทิศทางการวิจัยด้านการพัฒนากระบวนการยุติธรรม โดยมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อกำหนดเป้าหมายฯ ใน ๒ ประเด็น ได้แก่ เรื่องการ

ป้องกันปัญหาอาชญากรรมและการมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมของประชาชน และเรื่องมาตรฐาน และประเด็นพิจารณาในเวทีการประชุมระหว่างประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม

๒. เห็นชอบประเด็นสภาพปัญหาของกระบวนการยุติธรรมในปัจจุบัน และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ สรุปลสาเหตุของปัญหาด้านกระบวนการยุติธรรม และปัจจัยต่างๆ ที่เกี่ยวข้องในการเกิดอาชญากรรม อาทิ ตัวผู้กระทำความผิด หรือสภาพแวดล้อมต่างๆ รวมถึงการรวบรวมมุมมองจากภาคประชาชน ที่สะท้อนสภาพปัญหาในกระบวนการยุติธรรม

๓. เห็นชอบให้มีผู้เชี่ยวชาญดำเนินการทบทวนและกำหนดเป้าหมาย/ทิศทางการวิจัยด้านการพัฒนากระบวนการยุติธรรม ทั้งนี้ เห็นควรให้ผู้เชี่ยวชาญดำเนินการสำรวจข้อมูลจากทั้งภาครัฐ ภาคประชาชน และภาคเอกชนให้ครบถ้วนรอบด้านยิ่งขึ้น และนำเสนอต่อคณะอนุกรรมการฯ พิจารณาต่อไป

เลิกประชุมเวลา ๑๑.๐๐ น.



(นางสุภัทรา ปากสิทธิ์ วโรตม์สิขิตต์)
นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ
อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้จัดรายงานการประชุม



(นางอุษา จันทพลอย บุญเปี่ยม)
ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนากระบวนการยุติธรรม
อนุกรรมการและเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม