



คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ

รายงานการประชุม

คณะอนุกรรมการพัฒนาและส่งเสริมการวิจัยในกระบวนการยุติธรรม
ครั้งที่ ๒/๒๕๖๑

วันพุธที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๑ เวลา ๐๙.๐๐

ณ ห้องประชุมกิจการยุติธรรม ๑ (JA1) ชั้น ๙ อาคารรัฐประศาสนภักดี
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษาฯ เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|-------------------------------|
| ๑. ศาสตราจารย์สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล | ประธานอนุกรรมการ |
| ๒. ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม นายนิติธร วงศ์ยืน | อนุกรรมการ |
| ๓. ผู้แทนสำนักงานศาลปกครอง นายบรรยาย นาคยศ | อนุกรรมการ |
| ๔. ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พันตำรวจเอกธนวัตร วัฒนกุล | อนุกรรมการ |
| ๕. ผู้แทนสำนักงานประมาณ นางอมรรัตน์ ฤทธิพลเดช | อนุกรรมการ |
| ๖. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ นางสาวอุไร เชื้อเย็น | อนุกรรมการ |
| ๗. ผู้แทนสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย ศาสตราจารย์ ดร.อิสรา ศานติศาสน์ | อนุกรรมการ |
| ๘. ผู้แทนสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย นางสาวโสมนัส เจือศรีกุล | อนุกรรมการ |
| ๙. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา นางศิริสา ไชยหมาน | อนุกรรมการ |
| ๑๐. ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม นายวัลลภ นาคบัว | อนุกรรมการ |
| ๑๑. นางอุษา จันทลอย บุญเปี่ยม | อนุกรรมการและเลขานุการ |
| ๑๒. นางสาวสุวดี ไหลพิงทอง | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๓. นางสุภัทรา ปกาสิทธิ์ วัชรธม์สิกขิตต์ | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

/ผู้ไม่มา...

ผู้ไม่มาประชุม

- | | |
|-------------------------------|-----------|
| ๑. ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด | ติตราชการ |
| ๒. นายเดชา สังขวรรณ | ติตราชการ |
| ๓. นางสาวสิริพร พิทยโสภณ | ติตราชการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|------------------------------------|-------------------------------------|
| ๑. พ.ต.อ.วิโรจน์ จันทร์หอม | สำนักงานตำรวจแห่งชาติ |
| ๒. ร.ต.ท.หญิง พัทธภรณ์ เมืองสุวรรณ | สำนักงานตำรวจแห่งชาติ |
| ๓. นายวัชระ ดุสยาสิทธิพร | สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ |
| ๔. นางสาวเชิญพร เรืองสวัสดิ์ | สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย |
| ๕. นางสาวรัตนาวรรณ หอมเนียม | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๖. นางสาวอิสริยา สันติธรรม | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๗. นางสาวกัลยา ถ้ำทอง | สำนักงานกิจการยุติธรรม |

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๐๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ
ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า มีอนุกรรมการติตราชการ ไม่สามารถเข้าร่วมประชุมได้
จำนวน ๓ ท่าน ได้แก่ ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด นายเดชา สังขวรรณ และนางสาวสิริพร พิทยโสภณ

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม
ครั้งที่ ๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๖๑
ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการพัฒนาและส่งเสริม
การวิจัยในกระบวนการยุติธรรม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๖๑ โดยส่งให้อนุกรรมการทุกท่าน
พิจารณาแล้ว เมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ทั้งนี้ ในที่ประชุมผู้แทนสำนักงานประมาณขอแก้ไขรายชื่อผู้มา
ประชุมจาก “นางอมรรัตน์ ฤทธิพลเดช” เป็น “นางอมรรัตน์ ฤทธิพลเดช”

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ
๓.๑ รายงานความคืบหน้าการประชุมคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงาน
ยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) ครั้งที่ ๓/๒๕๖๑

ฝ่ายเลขานุการฯ แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าจากการประชุมคณะอนุกรรมการพัฒนา
และส่งเสริมการวิจัยในกระบวนการยุติธรรม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๖๑ เห็นชอบร่าง
ยุทธศาสตร์การวิจัยเพื่อพัฒนากระบวนการยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๖๒ – ๒๕๖๕ โดยมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ
ปรับปรุงตามข้อสังเกตของอนุกรรมการก่อนเสนอ กพยช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบให้หน่วยงาน
ในกระบวนการยุติธรรมใช้เป็นกรอบแนวทางในการเสนอคำขอประมาณและให้สำนักงานคณะกรรมการ

วิจัยแห่งชาติและสำนักงานงบประมาณใช้เป็นแนวทางการจัดสรรงบประมาณการวิจัยด้านกระบวนการยุติธรรม ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๕ ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการปรับปรุงร่างยุทธศาสตร์การวิจัยฯ ตามมติที่ประชุมเรียบร้อยแล้ว โดยคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) ได้มีการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๑ พิจารณา (ร่าง) ยุทธศาสตร์การวิจัยเพื่อพัฒนา กระบวนการยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๕ และมีมติเห็นชอบในหลักการตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ และมอบหมายฝ่ายเลขานุการฯ ดำเนินการ ดังนี้

๑) ปรับเปลี่ยนชื่อจาก “ยุทธศาสตร์การวิจัยเพื่อพัฒนากระบวนการยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๖๒-๒๕๖๕” โดยเห็นควรให้ใช้คำว่า “กรอบการวิจัยเพื่อพัฒนากระบวนการยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๕” แทน เพื่อให้ไม่ทับซ้อนกับแผนยุทธศาสตร์ระดับชาติ

๒) จัดกลุ่มและจัดลำดับความสำคัญประเด็น/หัวข้อการวิจัย เพื่อให้สามารถ ดำเนินการได้ ภายในกรอบระยะเวลา พร้อมทั้งทบทวนประเด็น/หัวข้อการวิจัย ที่มีการดำเนินการของ สถาบันการศึกษาในปัจจุบัน เพื่อลดความซ้ำซ้อนของงานวิจัย

๓) ปรับปรุงเหตุผลความจำเป็นและประเด็นการวิจัยตามข้อเสนอแนะของ คณะกรรมการ อาทิ การเพิ่มประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรม ควรขยายรวมถึงกระบวนการยุติธรรมทาง ปกครองด้วย และประเด็นการวิจัยที่รองรับเทคโนโลยีและนวัตกรรมใหม่ๆ เช่น blockchain bitcoin เป็นต้น

๔) แจ้งให้หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมใช้เป็นกรอบแนวทางในการเสนอคำขอ งบประมาณและให้สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติและสำนักงานงบประมาณใช้เป็นแนวทางการจัดสรร งบประมาณการวิจัยด้านกระบวนการยุติธรรมในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๕

มติที่ประชุม รับทราบ

๓.๒ ผลการดำเนินงานตามแนวทางการนำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ (Post research process)

ฝ่ายเลขานุการฯ แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าสำนักงานกิจการยุติธรรม โดยสถาบันวิจัย และพัฒนากระบวนการยุติธรรม ในฐานะฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการตามกรอบแนวทางการพัฒนาและ ส่งเสริมการวิจัย โดยกรอบที่ ๓ กระบวนการหลังการวิจัย (post research process) เป็นการกำหนดแนวทาง การนำงานวิจัยที่แล้วเสร็จให้สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ตามวัตถุประสงค์ เพื่อนำไปใช้ประกอบการตัดสินใจ ในระดับนโยบายสำหรับการพัฒนา ปรับปรุงหรือแก้ไขปัญหาต่างๆ ด้านกระบวนการยุติธรรมได้อย่าง มีประสิทธิภาพ โดยแนวทางส่งเสริมการนำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ ประกอบด้วย

๑) การนำงานวิจัยไปใช้ในทางปฏิบัติ (application) เพื่อให้มีการนำผลจาก งานวิจัยที่แล้วเสร็จไปใช้ประโยชน์ในการกำหนดนโยบาย กฎหมาย กฎ ระเบียบหรือแนวทางในการดำเนินงาน ระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

๒) การตีพิมพ์และเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ (publication) เพื่อให้มีการนำ สารสำคัญจากงานวิจัยที่แล้วเสร็จไปจัดทำในลักษณะเอกสารทางวิชาการตามรูปแบบมาตรฐานสากล ความยาว ไม่เกิน ๑๕ หน้า ทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ และสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในทางวิชาการ พร้อมการ เผยแพร่/อ้างอิง ทั้งในประเทศและระดับสากล

๓) การเผยแพร่งานวิจัยผ่านสื่อประชาสัมพันธ์ (information) เพื่อให้มีการนำ ผลจากงานวิจัยที่แล้วเสร็จไปใช้ประโยชน์ให้แก่ผู้ที่สนใจหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการพัฒนาความรู้ได้อย่าง ทั่วถึง

๔) การจัดการ...

๔) การจัดการความรู้ (knowledge management) เพื่อการเผยแพร่องค์ความรู้ และถ่ายทอดประสบการณ์จากผลสำเร็จของงานวิจัยให้บุคลากรในองค์กรได้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้อย่างต่อเนื่องและพัฒนาศักยภาพของบุคลากรให้มีประสิทธิภาพและสามารถนำไปใช้พัฒนางานของตนให้สัมฤทธิ์ผล ประกอบกับเพื่อให้แนวทางส่งเสริมการนำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ดังกล่าว มีความชัดเจนและสามารถนำไปเป็นแนวทางในการปฏิบัติงานให้กับหน่วยงานด้านกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้อง คณะอนุกรรมการฯ จึงได้จัดทำแผนปฏิบัติงาน (Action Plan) ตามข้อเสนอแนวทางการนำไปใช้ประโยชน์ข้างต้น โดยได้กำหนดและเสนอแนะวิธีการ/การผลักดันให้นำไปใช้ประโยชน์ รวมถึงกำหนดผู้มีส่วนที่รับผิดชอบขับเคลื่อนแนวทางในแต่ละด้านที่ชัดเจนเพื่อผลักดันให้มีการดำเนินงานตามแนวทางได้อย่างเป็นรูปธรรม ซึ่งสำนักงานกิจการยุติธรรม โดยสถาบันวิจัยฯ เป็นหน่วยงานกลางด้านการวิจัยของกระทรวงยุติธรรม ได้ดำเนินการขับเคลื่อนการนำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ตามแผนปฏิบัติงาน (Action Plan) ดังกล่าว ดังนี้

แผนปฏิบัติงาน (Action Plan) เพื่อส่งเสริมการนำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์

| แนวทางการนำไปใช้ประโยชน์ | วิธีการ/การผลักดันให้นำไปใช้ประโยชน์ | แนวทางปฏิบัติ/ผลการดำเนินงาน |
|---|---|--|
| ๑. การนำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ในทางปฏิบัติ (application) - ใช้ในการกำหนดนโยบาย กฎหมาย กฎ ระเบียบ หรือแนวทางในการดำเนินงาน | - กำหนดแผนการนำงานวิจัยไปสู่การปฏิบัติและก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงที่ชัดเจน (implementation plan) | - การจัดทำข้อกำหนดการวิจัย (TOR) กำหนดให้ที่ปรึกษา/นักวิจัยต้องนำเสนอแผนการนำงานวิจัยไปสู่การปฏิบัติที่ชัดเจนและเป็นรูปธรรม |
| | - กำหนดกลไกในการติดตามการดำเนินการตามแผนการนำงานวิจัยไปสู่การปฏิบัติ อาทิ การสำรวจโดยประเมินจากผู้วิจัยและองค์กรที่ใช้ประโยชน์จากงานวิจัย | - การพัฒนาการจัดเก็บฐานข้อมูลการนำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ของกระทรวงยุติธรรม |
| | - จัดให้มีการเอื้อประโยชน์แก่ผู้วิจัยหรือองค์กรที่ผลักดันให้มีการนำงานวิจัยไปใช้ เป็นรูปธรรมเพื่อการสร้างแรงจูงใจ หรือการกำหนดบทลงโทษสำหรับกรณีที่งานวิจัย ไม่มีเป้าหมายในการนำไปใช้ประโยชน์ที่ชัดเจน | - กำหนดหลักเกณฑ์การพิจารณารางวัลผลงานวิจัยดีเด่นของกระทรวงยุติธรรมโดยให้ความสำคัญกับการนำงานวิจัยไปสู่ภาคปฏิบัติ |
| | - ตระหนักถึงความสำคัญด้านทรัพย์สินทางปัญญาของงานวิจัยแต่ละฉบับเพื่อปกป้องสิทธิของผู้วิจัยอย่างถูกต้อง เช่น การจดสิทธิบัตร เป็นต้น | - การอนุญาตให้ที่ปรึกษา/นักวิจัย ที่ได้รับงบประมาณสนับสนุนจาก สกธ. สามารถนำงานวิจัยไปเผยแพร่/ขอรับรางวัล/ประเมินผลงานทางวิชาการได้ |
| ๒. การตีพิมพ์และเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ (publication) - สรุปสาระสำคัญของงานวิจัยในลักษณะเอกสารทางวิชาการ ตามรูปแบบ | - จัดเวทีในการเผยแพร่ผลงานวิจัยให้แก่ผู้วิจัยทั้งในและระหว่างประเทศ | - การนำเสนอผลงานวิจัยในการประชุมวิชาการระดับชาติว่าด้วยงานยุติธรรม และงานมหกรรมงานวิจัยแห่งชาติ (Thailand Research Expo) |

| แนวทางการนำไปใช้ประโยชน์ | วิธีการ/การผลักดันให้นำไปใช้ประโยชน์ | แนวทางปฏิบัติ/ผลการดำเนินงาน |
|--|--|---|
| มาตรฐานสากล ความยาวไม่เกิน ๑๕ หน้า ทั้งแบบภาษาไทยและภาษาอังกฤษ | - นำงานวิจัยไปเผยแพร่ แลกเปลี่ยนและอ้างอิงได้ทั้งในและระหว่างประเทศ | - กำหนดให้งานวิจัยที่ได้รับงบประมาณสนับสนุนจาก สกธ. ต้องจัดทำบทความทางวิชาการทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ เพื่อเผยแพร่ในวารสารกระบวนการยุติธรรม |
| ๓. การเผยแพร่ผ่านสื่อประชาสัมพันธ์ (information) - จัดทำสื่อเผยแพร่ในลักษณะ one concept paper - เผยแพร่งานวิจัยผ่านฐานข้อมูล website | - กำหนดให้ผู้วิจัยและ/หรือองค์กรที่สนับสนุนงบประมาณวิจัยจัดทำสื่อประชาสัมพันธ์ให้เป็นรูปแบบที่เข้าใจและเข้าถึงได้ง่าย อาทิ QR code, infographic, website, poster - เชื่อมโยงฐานข้อมูลงานวิจัยในระหว่างหน่วยงานด้านการพัฒนาและศึกษาวิจัย | - กำหนดให้งานวิจัยที่ได้รับงบประมาณสนับสนุนจาก สกธ. ต้องนำเสนอบทสรุปของงานวิจัยในรูปแบบ infographic หรือ one concept paper - การจัดทำสถานการณ์งานวิจัยด้านกระบวนการยุติธรรม (Justice Research Review –JR2) - การจัดทำระบบฐานข้อมูลความรู้ด้านกระบวนการยุติธรรม (Justice Knowledge Base-JKB) |
| ๔. การจัดการความรู้ (knowledge management) - จัดการอบรม/สัมมนา/จัดห้องสมุดองค์กร เพื่อเผยแพร่และถ่ายทอดองค์ความรู้ | - พัฒนาสื่อ/กลไกกลางในการแลกเปลี่ยนข้อมูลด้านงานวิจัยของหน่วยงานและสถาบันการศึกษา - กำหนดหลักเกณฑ์/ความรู้ในการพัฒนาบุคลากรในองค์กรอย่างต่อเนื่อง | - การจัดทำสถานการณ์งานวิจัยด้านกระบวนการยุติธรรม (Justice Research Review –JR2) - การจัดทำระบบฐานข้อมูลความรู้ด้านกระบวนการยุติธรรม (Justice Knowledge Base-JKB) - การจัดทำโครงการพัฒนาศักยภาพนักวิจัยในกระบวนการยุติธรรม |

พร้อมกันนี้ สำนักงานกิจการยุติธรรม ได้พัฒนาการจัดเก็บฐานข้อมูลการนำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ของกระทรวงยุติธรรมขึ้นด้วย ซึ่งเป็นผลงานวิจัยที่ได้รับการสนับสนุนงบประมาณจากงบเงินอุดหนุน การวิจัยของกระทรวงยุติธรรม และงบประมาณของสำนักงานกิจการยุติธรรม โดยพบว่าตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๘ ถึงปัจจุบัน กระทรวงยุติธรรมมีผลงานวิจัยที่แล้วเสร็จจำนวน ๑๕๔ เรื่อง โดยฐานข้อมูลดังกล่าวได้แบ่งประเภทการนำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ตามแนวทางข้างต้น และเป็นการรวบรวมข้อมูลโดย ๑) สอบถามจากหน่วยงาน/เจ้าของโครงการวิจัย ๒) รวบรวมข้อมูลโดยสำนักงานกิจการยุติธรรม พบว่ามีการนำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ ดังนี้

๑. การนำงานวิจัยไปใช้ในทางปฏิบัติ (Application) โดยนำไปกำหนดนโยบาย กฎหมาย กฎระเบียบ หรือแนวทางการดำเนินงาน จำนวน ๑๘ เรื่อง คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๖๙

๒. การตีพิมพ์...

๒. การตีพิมพ์และเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ (publication) ในลักษณะวารสาร เอกสารหรือสื่อสิ่งพิมพ์ทางวิชาการ จำนวน ๔๒ เรื่อง คิดเป็นร้อยละ ๒๗.๒๗

๓. การเผยแพร่ผ่านสื่อประชาสัมพันธ์ (information) โดยเผยแพร่งานวิจัยผ่านฐานข้อมูล website หรืออื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๑๕๔ เรื่อง คิดเป็น ร้อยละ ๑๐๐

๔. การจัดการความรู้ (knowledge management) โดยนำไปอ้างอิงเชิงวิชาการ รวมถึงเป็นเอกสารประกอบการประชุม/การสัมมนา จำนวน ๒๑ เรื่อง คิดเป็นร้อยละ ๑๓.๖๔

โดยงานวิจัย ๑ เรื่อง ได้มีการนำไปใช้มากกว่า ๑ ประเภท

ประเด็นอภิปราย

๑. จากฐานข้อมูลการนำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ของกระทรวงยุติธรรม ประเภทการนำงานวิจัยไปใช้ในทางปฏิบัติ มีจำนวนงานวิจัยน้อยที่สุด คือ ๑๘ เรื่อง จึงควรมีแนวทางหรือแผนงานในการผลักดันให้เกิดการนำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ในทางปฏิบัติให้มากขึ้นเพื่อเป็นการตอบโจทย์ของประเทศได้ว่างานวิจัยด้านกระบวนการยุติธรรมนั้นมีประโยชน์และคุ้มค่า อาทิเช่น ๑) ในการจัดทำงานวิจัยควรเพิ่มเติมการใส่คำสำคัญของงานวิจัย (keyword) เพื่อให้เข้าสู่ระบบการค้นคว้าและสามารถค้นคว้างานวิจัยเป็นไปอย่างสะดวกและรวดเร็ว ๒) กระบวนการวิพากษ์ผลงานวิจัย (Public Hearings) ควรมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัยนั้นๆ ร่วมเป็นเจ้าภาพด้วย เพื่อให้หน่วยงานได้เห็นความสำคัญและนำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ต่อไป ๓) การสังเคราะห์และรวบรวมงานวิจัยในปัจจุบันที่มีประเด็นการศึกษาในเรื่องเดียวกันเพื่อนำไปสู่การใช้ประโยชน์ได้ทันที ๔) การเขียนข้อเสนอแนะเชิงนโยบายควรมีการนำเสนอที่ชัดเจน พร้อมทั้งระบุแนวทาง การนำไปใช้ประโยชน์ที่ชัดเจน ๕) การจัดทำข้อเสนอจากผลการวิจัย ต้องเป็นในรูปแบบ Action plan ซึ่งประกอบด้วย กรอบระยะเวลา กิจกรรมในการดำเนินการ รวมไปถึงงบประมาณของโครงการ ซึ่งจะนำไปสู่การใช้ประโยชน์ได้อย่างเป็นรูปธรรม เป็นต้น

๒. ปัจจุบันการร่างกฎหมาย มีการกำหนดแนวทางปฏิบัติว่าต้องมีการวิเคราะห์กฎหมายตามหลัก RIA ซึ่งต้องมีการอ้างอิงงานวิจัยทางด้านกฎหมาย เพื่อประกอบการเสนอต่อคณะรัฐมนตรีในการพิจารณา ซึ่งถือเป็นแนวทางหนึ่งในการนำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ได้

๓. กระทรวงยุติธรรมได้มีแนวทางให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในงานวิจัยเรื่องนั้นๆ ร่วมเป็นคณะกรรมการตรวจรับงานวิจัย เพื่อความถูกต้องสมบูรณ์ของงานวิจัย และหน่วยงานสามารถนำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ได้ต่อไปเมื่องานวิจัยแล้วเสร็จ

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

● การจัดลำดับความสำคัญประเด็น/หัวข้อการวิจัยตามกรอบการวิจัยเพื่อพัฒนากระบวนการยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๖๒ – ๒๕๖๕

ฝ่ายเลขานุการฯ แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าตามมติที่ประชุมคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) ครั้งที่ ๓/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๑ เห็นชอบ (ร่าง) ยุทธศาสตร์การวิจัยเพื่อพัฒนากระบวนการยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๖๒ – ๒๕๖๕ และมอบหมายฝ่ายเลขานุการฯ ดำเนินการ ดังนี้

๑) ปรับเปลี่ยนชื่อจาก “ยุทธศาสตร์การวิจัยเพื่อพัฒนากระบวนการยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๖๒-๒๕๖๕” โดยเห็นควรให้ใช้คำว่า “กรอบการวิจัยเพื่อพัฒนากระบวนการยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๕” แทน เพื่อไม่ให้ทับซ้อนกับแผนยุทธศาสตร์ระดับชาติ

๒) จัดกลุ่ม...

๒) จัดกลุ่มและจัดลำดับความสำคัญประเด็น/หัวข้อการวิจัย เพื่อให้สามารถดำเนินการได้ ภายในกรอบระยะเวลา พร้อมทั้งทบทวนประเด็น/หัวข้อการวิจัย ที่มีการดำเนินการของสถาบันการศึกษาในปัจจุบัน เพื่อลดความซ้ำซ้อนของงานวิจัย

๓) ปรับปรุงเหตุผลความจำเป็นและประเด็นการวิจัยตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ อาทิ การเพิ่มประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรม ควรขยายรวมถึงกระบวนการยุติธรรมทางปกครองด้วย และประเด็นการวิจัยที่รองรับเทคโนโลยีและนวัตกรรมใหม่ๆ เช่น blockchain bitcoin เป็นต้น

๔) แจ้งให้หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมใช้เป็นกรอบแนวทางในการเสนอคำของบประมาณและให้สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติและสำนักงบประมาณใช้เป็นแนวทางการจัดสรรงบประมาณการวิจัยด้านกระบวนการยุติธรรมในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓-๒๕๖๕

โดยฝ่ายเลขานุการได้ดำเนินการตามมติ กพยช. ดังนี้

๑. ทบทวนประเด็น/หัวข้อการวิจัย โดยสืบค้นผ่านระบบฐานข้อมูลความรู้ด้านกระบวนการยุติธรรม Justice Knowledge Base (JKB) ของสำนักงานกิจการยุติธรรม และจากระบบ ThaiLis ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ทั้งนี้ ได้ตรวจสอบประเด็น/หัวข้อการวิจัยตามกรอบการวิจัยเพื่อพัฒนากระบวนการยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๕ กับรายชื่อผลงานวิจัย/วิทยานิพนธ์ดังกล่าว พบว่ามีความใกล้เคียงกัน จำนวน ๓๐ หัวข้อ แต่ไม่ได้มีความซ้ำซ้อนในเชิงประเด็นของการศึกษาวิจัยแต่อย่างใด

๒. ปรับเปลี่ยนชื่อจาก “ยุทธศาสตร์การวิจัยเพื่อพัฒนากระบวนการยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๕” เป็น “กรอบการวิจัยเพื่อพัฒนากระบวนการยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๕” พร้อมทั้งเพิ่มเติมประเด็น/หัวข้อการวิจัยตามข้อสังเกต อาทิ ขยายความกระบวนการยุติธรรมโดยรวมถึงกระบวนการยุติธรรมทางปกครอง การกำหนดขอบเขตการพัฒนากฎหมายโดยมุ่งเน้นกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรมการเพิ่มเติมหัวข้อการวิจัย ได้แก่ การวิจัยเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการสอบสวนคดีพิเศษ การวิจัยเพื่อศึกษาการเพิ่มประสิทธิภาพการบังคับคดีตามคำพิพากษาของศาลเกี่ยวกับสินทรัพย์ดิจิทัล และการวิจัยเพื่อนำเทคโนโลยีและนวัตกรรมใหม่มาใช้เพื่อการพัฒนากระบวนการยุติธรรม เป็นต้น โดยรายละเอียดการแก้ไขปรากฏตามเอกสารกรอบการวิจัยฯ หน้า ๙, ๑๑-๑๒, ๑๕, ๒๓, ๓๐

๓. การจัดลำดับความสำคัญประเด็น/หัวข้อการวิจัย

๓.๑ แนวทางการพิจารณา

๓.๑.๑ ตามมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๑ เห็นว่าเพื่อให้สอดคล้องต่อทิศทางการพัฒนาประเทศ เห็นควรให้มีการจัด Priority แผนยุทธศาสตร์เป็นรายปีงบประมาณ

๓.๑.๒ คำนึงถึงความสอดคล้องกับแผนปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรมและด้านกฎหมายเป็นหลัก เนื่องจากเห็นว่าเพื่อให้ประเทศพัฒนาไปตามแผนการปฏิรูปประเทศดังกล่าว จำเป็นต้องอาศัยองค์ความรู้ด้านการวิจัยมาสนับสนุนในการดำเนินงาน โดยสำนักงานกิจการยุติธรรมได้รับมอบหมายให้ศึกษาประเด็นข้อเสนอของคณะกรรมการปฏิรูปประเทศ โดยเฉพาะด้านกระบวนการยุติธรรมและด้านกฎหมาย ซึ่งสามารถจัดหมวดหมู่ประเด็นปฏิรูปได้ ๑๑ กรอบ ดังนี้

๑) กรอบการขจัดความเหลื่อมล้ำ เกิดจากการจัดกลุ่มข้อเสนอการปฏิรูปประเทศ

๒) กรอบการมีส่วนร่วมและการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมของประชาชน

๓) กรอบการปรับกระบวนการทัศน์เกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรม

/๔) กรอบ...

- ประชาชนได้เข้าถึงข้อมูล
- ล่าช้า
- พนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการ
- กฎหมาย
- ๔) กรอบการเพิ่มศักยภาพในการแข่งขันของประเทศ
 - ๕) กรอบการพัฒนานวัตกรรมเพื่อการอำนวยความสะดวกให้แก่
 - ๖) กรอบการกำหนดระยะเวลาดำเนินงานในทุกขั้นตอนและไม่
 - ๗) กรอบการพัฒนากระบวนการสอบสวน และหน้าที่ระหว่าง
 - ๘) กรอบการมีกลไกให้การออกกฎหมายที่ดีและเท่าที่จำเป็นและ
 - ๙) กรอบการปฏิรูปการเรียนการสอนและการศึกษาอบรมวิชา

๑๐) กรอบการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสนับสนุนให้ประชาชนติดต่อกับเจ้าหน้าที่ผู้บังคับใช้กฎหมายและจัดช่องทางทูลจรรยา

๑๑) กรอบการปฏิรูประบบนิติวิทยาศาสตร์

๓.๒ แนวทางการจัดลำดับความสำคัญตามกรอบการวิจัยเพื่อพัฒนากระบวนการยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๕ โดยกำหนดเป็นประเด็น/หัวข้อการวิจัยที่ควรดำเนินการในระยะแรก (ปี ๒๕๖๒ - ๒๕๖๓) ซึ่งกำหนดการจัดลำดับความสำคัญเป็น ๒ ประเภท ดังนี้

๓.๒.๑ จัดลำดับความสำคัญในแต่ละกรอบการวิจัย โดยพิจารณาจากกรอบการวิจัยที่ ๑ - ๔ ว่ากรอบการวิจัยใดสอดคล้องกับประเด็นปฏิรูปประเทศมากที่สุด โดยลำดับความสำคัญจากมากไปหาน้อย พร้อมกับคัดเลือกประเด็น/หัวข้อการวิจัยภายใต้กรอบการวิจัยนั้นๆ ที่สอดคล้องกับประเด็นปฏิรูปประเทศเป็นประเด็น/หัวข้อการวิจัยที่ควรดำเนินการในระยะแรก (ปี ๒๕๖๒-๒๕๖๓) ทั้งนี้ พบว่ากรอบการวิจัยที่มีความสอดคล้องกับประเด็นปฏิรูปประเทศจากมากไปหาน้อยเรียงลำดับ ดังนี้

๑) กรอบการวิจัยที่ ๑ การวิจัยเพื่อลดความเหลื่อมล้ำและเพิ่มโอกาสในการเข้าถึงความยุติธรรม (สอดคล้อง ๗ ประเด็น)

๒) กรอบการวิจัยที่ ๓ การวิจัยเพื่อประเมินผลกระทบของกฎหมาย และความสอดคล้องของกฎหมายกับสภาพการณ์ปัจจุบัน (สอดคล้อง ๕ ประเด็น)

๓) กรอบการวิจัยที่ ๔ การวิจัยเพื่อพัฒนาระบบข้อมูลและนวัตกรรมของกระบวนการยุติธรรม (สอดคล้อง ๓ ประเด็น)

๔) กรอบการวิจัยที่ ๒ การวิจัยเพื่อสนับสนุนการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการยุติธรรม (สอดคล้อง ๑ ประเด็น)

๓.๒.๒ จัดลำดับความสำคัญให้แต่ละกรอบการวิจัยมีความสำคัญเท่ากัน แต่คัดเลือกประเด็น/หัวข้อการวิจัยภายใต้กรอบการวิจัยนั้นๆ ที่สอดคล้องกับประเด็นปฏิรูปประเทศเป็นประเด็น/หัวข้อการวิจัยที่ควรดำเนินการในระยะแรก (ปี ๒๕๖๒ - ๒๕๖๓)

ประเด็นอภิปราย

๑. แนวทางการจัดลำดับความสำคัญประเด็น/หัวข้อการวิจัย

๑.๑ การจัดทำกรอบการวิจัยเพื่อพัฒนากระบวนการยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๖๒-๒๕๖๕ มีเป้าหมายเพื่อให้การจัดทำงานวิจัยด้านกระบวนการยุติธรรมเป็นไปในทิศทางเดียวกัน โดยได้คำนึงถึงนโยบาย

และยุทธศาสตร์สำคัญที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนากระบวนการยุติธรรม แผนปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรมและด้านกฎหมาย ซึ่งเป็นที่มาของการกำหนดประเด็น/หัวข้อการวิจัยภายใต้กรอบการวิจัยนั้นๆ โดยคาดหวังว่าองค์ความรู้ที่ได้จากการวิจัยจะมาสสนับสนุนการดำเนินงานเพื่อให้ประเทศพัฒนาไปตามแผนการปฏิรูปประเทศ ทั้งนี้ คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) ได้เห็นชอบกรอบการวิจัยฯ ด้วยแล้ว ดังนั้น จากที่มาของการจัดทำกรอบการวิจัยฯ เห็นว่าทุกกรอบการวิจัยฯ ควรมีความสำคัญเท่ากัน แต่ภายใต้ข้อจำกัดด้านระยะเวลาในการศึกษาวิจัยและงบประมาณ เห็นควรให้มีการคัดเลือกประเด็น/หัวข้อการวิจัยที่มีความสำคัญมาดำเนินการวิจัยก่อนในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

๑.๒ การคัดเลือกประเด็น/หัวข้อการวิจัยควรพิจารณาภายใต้ ๓ กรอบ ดังนี้

(๑) มาตรการป้องกันไม่ให้เกิดการกระทำผิดเกิดขึ้น (Prevention) (๒) การเบี่ยงเบนผู้กระทำผิดออกจากกระบวนการยุติธรรม (Diversion) (๓) มาตรการแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำผิด (Rehabilitation) พร้อมทั้งพิจารณาความจำเป็น ๓ ด้าน คือ (๑) โครงการวิจัยใดควรทำวิจัยก่อน-หลัง (๒) ผลกระทบ (impact) ที่เกิดจากการศึกษาวิจัย และ (๓) ผลจากการศึกษาวิจัยต้องมีประโยชน์ในภาพรวมและทั่วถึง

๑.๓ ประเด็น/หัวข้อการวิจัยสำคัญที่ควรดำเนินการวิจัยในปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๖๓ อาทิ

๑) ชุดโครงการวิจัยเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมแทนการดำเนินคดีอาญาสำหรับเด็กและเยาวชน ซึ่งมีประเด็นการศึกษาวิจัยที่น่าสนใจ เช่น แนวทางในการใช้มาตรการพิเศษกับเด็กและเยาวชน เนื่องจากปัจจุบันประเทศไทยใช้มาตรการพิเศษกับเด็กและเยาวชนน้อยมาก หากมีการระดมสมองหรือกำหนดแนวทาง โดยศาลร่วมมือกับกระทรวงยุติธรรมในการศึกษานั้น จะทำให้ได้แนวทางที่เป็นประโยชน์ต่อกระบวนการยุติธรรมสำหรับเด็กและเยาวชนต่อไป

๒) การศึกษาวิจัยเพื่อพัฒนากระบวนการสอบสวน เช่น การพัฒนากระบวนการสืบสวนสอบสวนโดยมีการบันทึกภาพและเสียงในชั้นสอบสวนเพื่อเป็นการคุ้มครองทั้งการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่และผู้ต้องหา ถือเป็นรูปแบบการสืบสวนสอบสวนที่สามารถป้องกันไม่ให้เจ้าพนักงานข่มขู่ คุกคาม ซ้อม ทรมาน หรือละเมิดสิทธิผู้ต้องหา สร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติงาน อีกทั้งยังเป็นการนำเทคโนโลยีมาช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในกระบวนการยุติธรรมด้วย

๓) ชุดโครงการวิจัยเพื่อพัฒนาแก้ไขให้ระบบอุทธรณ์ ฎีกาให้มีความเสมอภาคมากยิ่งขึ้น เห็นควรให้มีการดำเนินการ เนื่องจากขณะนี้ศาลยุติธรรมอยู่ระหว่างดำเนินการรวบรวมปัญหาและอุปสรรคที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติงาน เพื่อเป็นการศึกษาหาแนวทาง/วิธีการในการเสริมสร้างความเข้มแข็งให้กระบวนการยุติธรรมต่อไป

๔) ในประเด็นการวิจัยเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรม ควรมุ่งเน้นไปในเรื่องของกระบวนการปรับ Mindset และการสร้างวัฒนธรรมของบุคลากรในกระบวนการยุติธรรมและประชาชน

๕) กรอบการวิจัยที่ ๓ การวิจัยเพื่อประเมินผลกระทบของกฎหมาย และความสอดคล้องของกฎหมายกับสภาพการณ์ปัจจุบัน โดยมีสาระสำคัญเพื่อประเมินผลการบังคับใช้กฎหมายว่าเป็นไปตามเจตนารมณ์หรือไม่ มีปัญหาหรืออุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายอย่างไร ซึ่งถือเป็นการศึกษาแนวทางในการปรับปรุงเพื่อให้เกิดการพัฒนาการบังคับใช้กฎหมายต่อไปได้

๖) กระบวนการยุติธรรมในปัจจุบันให้ความสำคัญกับการเบี่ยงเบนผู้กระทำผิดออกจากกระบวนการยุติธรรม (Diversion) โดยเฉพาะเด็กและเยาวชน ซึ่งมาตรการดังกล่าวอาจจะเป็น

/ช่องทาง...

ช่องทางให้ผู้กระทำผิดออกไปบ่มเพาะพฤติกรรมการกระทำผิดมากขึ้นได้ ดังนั้น ควรมีการศึกษาวิจัยเพื่อหาแนวทางหรือมาตรการในการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดกลุ่มนี้หลังจากได้รับการเบี่ยงเบนออกจากกระบวนการยุติธรรม และเพื่อลดปัญหาการกระทำผิดซ้ำด้วย

๗) เพื่อให้การกำหนดประเด็นการวิจัยสำคัญครอบคลุมกระบวนการยุติธรรมใน ๓ กรอบ ได้แก่ การป้องกันอาชญากรรม การเบี่ยงเบนผู้กระทำผิด และการแก้ไขฟื้นฟูผู้ผู้ที่กระทำผิด ควรเพิ่มเติมประเด็นการวิจัยสำคัญ ได้แก่ การศึกษามาตรการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดทางอาญาแทนการควบคุมตัว (Non-Custodial) การปรับปรุงโทษปรับในคดีอาญาโดยนำระบบโทษปรับตามความสามารถในการชำระของผู้กระทำผิดมาใช้ (Day Fines System) และการมีส่วนร่วมของชุมชนและประชาชนในการจัดการความยุติธรรม

๑.๔ หัวข้อการวิจัยสำคัญที่ควรดำเนินการควรมีการเพิ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ทราบว่างานวิจัยเรื่องนั้นๆ จะมีหน่วยงานใดบ้างที่จะบูรณาการการทำงานร่วมกัน

๑.๕ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (วช.) จะมีแนวทางการพิจารณาคำขอของงบประมาณของหน่วยงานราชการและสถาบันการศึกษาแยกออกจากกัน ทั้งนี้ กระทรวงยุติธรรมสามารถคัดเลือกประเด็นหัวข้อการวิจัยที่สำคัญและจัดทำเป็นชุดโครงการ โดยต้องระบุถึงผลลัพธ์ของโครงการวิจัยรวมถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้วย

๑.๖ กรอบการวิจัยที่ ๕ การพัฒนาระบบการบริหารและการจัดการงานวิจัย เพื่อพัฒนากระบวนการยุติธรรม ถือเป็นกรอบการวิจัยที่สนับสนุนการทำวิจัยในทุกกรอบการวิจัยฯ

๒. การบริหารจัดการงานวิจัย

๒.๑ การจัดงานวิจัยบางเรื่องของศาลยุติธรรมอาจมีประเด็น Conflict of Interest จึงทำให้ศาลต้องดำเนินการจัดจ้างที่ปรึกษาจากภายนอกเพื่อดำเนินการวิจัย ซึ่งจะทำได้ผลงานวิจัยที่ครบถ้วนและมีคุณค่าและเกิดการบูรณาการร่วมกันจากทุกฝ่าย

๒.๒ ในอนาคตการจัดทำงานวิจัยควรนำงานวิจัยที่ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว มาทบทวนว่ามีงานวิจัยใดบ้างที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในทางปฏิบัติ หรือการต่อยอดงานวิจัยไปสู่งานวิจัยใหม่ๆ ได้

๒.๓ ในการจัดทำงานวิจัย ควรให้ผู้ให้บริการในกระบวนการยุติธรรมมีส่วนร่วมในการจัดทำงานวิจัยด้วย เนื่องจากเป็นกลุ่มบุคคลที่ได้รับบริการโดยตรงจะทราบปัญหา อุปสรรค และจุดอ่อนของการให้บริการ ซึ่งสามารถให้ข้อเสนอแนะเพื่อนำไปพัฒนากระบวนการยุติธรรมต่อไปได้

๒.๔ ปัจจุบันภาคเอกชนพร้อมสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินโครงการวิจัย ดังนั้น หากหน่วยงานมีโครงการวิจัยสำคัญที่ต้องการศึกษาวิจัย ซึ่งโครงการวิจัยนั้นๆ ตรงกับความต้องการของภาคเอกชน หน่วยงานควรมีการจัดทำข้อเสนอให้มีความชัดเจนทั้งผลลัพธ์ ผลกระทบ และงบประมาณ เพื่อขอรับการสนับสนุนจากภาคเอกชนได้

๒.๕ หากประเด็นหัวข้อการวิจัยสำคัญใดตรงกับความต้องการของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) เช่น แนวทางการเบี่ยงเบนผู้กระทำผิดออกจากกระบวนการยุติธรรม (Diversion) ของประเทศในกลุ่มอาเซียน ทาง สกว. เห็นว่าควรมีการดำเนินโครงการวิจัยร่วมกันระหว่าง สกว. และกระทรวงยุติธรรม

๒.๖ หัวข้อการวิจัยสำคัญตามกรอบการวิจัยฯ ควรมีการระบุหรือแจ้งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับทราบล่วงหน้า เพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง/รับผิดชอบได้วางแผนการปฏิบัติงานและสามารถปฏิบัติงานได้ตามกรอบระยะเวลา ทำให้สามารถบริหารโครงการวิจัยและงบประมาณได้ทันต่อระยะเวลาที่ได้กำหนดไว้

๒.๗ การดำเนินการศึกษาโครงการวิจัยร่วมกับองค์กรระหว่างประเทศ จะมีการบริหารโครงการวิจัยอย่างเป็นระบบ โดยมีการส่งเจ้าหน้าที่เป็นพี่เลี้ยงให้คำปรึกษาให้กับนักวิจัย ทั้งในเรื่องความต้องการของโครงการวิจัย หน่วยงานที่ต้องประสานในการเก็บข้อมูล การบริหารโครงการวิจัย ทำให้การดำเนินโครงการวิจัยเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และอยู่ภายใต้ระยะเวลาที่กำหนดไว้ ซึ่งสามารถนำมาปรับใช้กับการบริหารโครงการวิจัยของกระทรวงยุติธรรมได้

๒.๘ ในการศึกษาวิจัยควรมีการส่งเสริมให้จัดเก็บข้อมูลเป็น Evidence Base Research อย่างเป็นระบบ เพื่อนำไปสู่การใช้ประโยชน์จากข้อมูลดังกล่าวได้ต่อไป

มติที่ประชุม: เห็นชอบการจัดลำดับความสำคัญประเด็น/หัวข้อการวิจัยโดยให้แต่ละกรอบการวิจัยมีความสำคัญเท่ากัน โดยคัดเลือกประเด็น/หัวข้อการวิจัยที่สำคัญภายใต้กรอบการวิจัย ได้แก่

- ๑) กระบวนการยุติธรรมสำหรับเด็กและเยาวชน
- ๒) การแก้ไขปัญหาการกระทำผิดซ้ำ
- ๓) มาตรการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดทางอาญาแทนการควบคุมตัว (Non-Custodial)
- ๔) การพัฒนากระบวนการสอบสวน
- ๕) กระบวนการปรับ Mind set ของบุคลากรในกระบวนการยุติธรรมและประชาชน
- ๖) การพัฒนาการบังคับใช้กฎหมาย
- ๗) การมีส่วนร่วมของชุมชนและประชาชนในการจัดการความยุติธรรม
- ๘) การปรับปรุงโทษปรับในคดีอาญาโดยนำระบบโทษปรับตามความสามารถในการ

ชำระของผู้กระทำผิด (Day Fines System)

พร้อมทั้งมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการจัดทำรายละเอียดหัวข้อการวิจัย ขอบเขตเวลาในการศึกษาวิจัย หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเมื่อดำเนินการจัดลำดับความสำคัญเรียบร้อยแล้ว ให้เวียนแจ้งคณะอนุกรรมการฯ พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ
ไม่มี

เลิกประชุมเวลา ๑๑.๐๐ น.



(นางสาวสุวดี ไหลฟิ่งทอง)
นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการพิเศษ
อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้จรรายงานการประชุม



(นางอุษา จันพลอย บุญเปี่ยม)
ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนากระบวนการยุติธรรม
อนุกรรมการและเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม