



## คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ

### รายงานการประชุม

คณะอนุกรรมการพัฒนาและส่งเสริมการวิจัยในกระบวนการยุติธรรม

ครั้งที่ ๒/๒๕๖๒

วันศุกร์ที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๒ เวลา ๑๓.๓๐

ณ ห้องประชุมกิจการยุติธรรม ๑ (JA1) ชั้น ๙ อาคารรัฐประศาสนภักดี

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษาฯ เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ

### ผู้มาประชุม

- |  |                  |
|--|------------------|
| ๑. ศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล                                 | ประธานอนุกรรมการ |
| ๒. ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม<br>นางสาววรมน รามางกูร                          | อนุกรรมการ       |
| ๓. ผู้แทนสำนักงานศาลปกครอง<br>นายบรรยาย นาคยศ                                | อนุกรรมการ       |
| ๔. ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด<br>ร้อยตำรวจโทอุทัย อาทิวา                     | อนุกรรมการ       |
| ๕. ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ<br>พันตำรวจเอกอภิญญา ศรีเสื่อขาม              | อนุกรรมการ       |
| ๖. ผู้แทนสำนักงานงบประมาณ<br>นางอมรรัตน์ ฤทธิพลเดช                           | อนุกรรมการ       |
| ๗. ผู้แทนสำนักงานการวิจัยแห่งชาติ<br>นางสาวเกศรา เอกอุดมพงศ์                 | อนุกรรมการ       |
| ๘. ผู้แทนสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย<br>นางสาวโสมนัส เจือศรีกุล      | อนุกรรมการ       |
| ๙. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา<br>นางศิริสา ไชยหมาน                      | อนุกรรมการ       |
| ๑๐. ผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งประธานอนุกรรมการให้ความเห็นชอบ<br>นายเดชา สังขวรรณ      | อนุกรรมการ       |
| ๑๑. ผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งประธานอนุกรรมการให้ความเห็นชอบ<br>นางสาวสิริพร พิทยโสภณ | อนุกรรมการ       |

๑๒. ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม นายวัลลภ นาคบัว	อนุกรรมการ
๑๓. นางชัตติยา รัตนติลก	อนุกรรมการและเลขานุการ
๑๔. นางสาวสุวดี ไหลพืงทอง	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๑๕. นางสุภัทรา ปกาสิทธิ์ วโรตม์สิขิตติ์	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

### ผู้ไม่มาประชุม

๑. ผู้แทนสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย	ติตราชการ
---	-----------

### ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายอภิชาติ ฐากุลบุตร	สำนักงานศาลยุติธรรม
๒. นายวัชระ ดุยชาติพิพร	สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ
๓. นางสาวอรวรรณ ปานคง	สำนักงานกิจการยุติธรรม
๔. นางสาวปริยานุช สันติวงษ์	สำนักงานกิจการยุติธรรม
๕. นางสาวรัตนาวรรณ หอมเนียม	สำนักงานกิจการยุติธรรม
๖. นางสาวกัลยา ถ้ำทอง	สำนักงานกิจการยุติธรรม

### เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

#### ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าได้มีการปรับเปลี่ยนอนุกรรมการและเลขานุการจาก นายไชยสุวัฒน์ ฤงเงิน เป็นนางชัตติยา รัตนติลก ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนากระบวนการยุติธรรม พร้อมทั้งแจ้งว่ามีอนุกรรมการติตราชการ ไม่สามารถเข้าร่วมประชุมได้ จำนวน ๑ ท่าน ได้แก่ ผู้แทนสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย

มติที่ประชุม รับทราบ

#### ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๒

ฝ่ายเลขานุการฯ แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าได้จัดทำรายงานการประชุมดังกล่าว พร้อมส่งให้อนุกรรมการทุกท่านพิจารณาแล้ว เมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๒ โดยผู้แทนสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย ได้ขอแก้ไขและปรับถ้อยคำในรายงานการประชุมให้มีความสมบูรณ์มากขึ้น ตามข้อความที่ขีดเส้นใต้ ดังนี้

- หน้า ๖ ข้อ “๑.๑ ควรเพิ่มประเด็นการวิจัยเกี่ยวกับการป้องกันอาชญากรรมของเด็กและเยาวชนโดยการใช้กีฬา (Youth Crime Prevention Through Sports) ซึ่งเป็นการอนุวัติปฏิญญาโดฮา (The Doha Declaration) มาสู่การปฏิบัติ ทั้งนี้ กระทรวงยุติธรรมร่วมกับ TIJ อยู่ระหว่างดำเนินการร่างข้อมติเพื่อนำเสนอในการประชุมคณะกรรมการสหประชาชาติว่าด้วยการป้องกันอาชญากรรมและความยุติธรรมทางอาญา (The Commission on Crime Prevention and Criminal Justice - CCPCJ) ในเดือนพฤษภาคมนี้ เพื่อผลักดันเป็น guideline ที่จะนำไปสู่การกำหนดเป็นมาตรฐานระหว่างประเทศในการผนวกกีฬาเข้ากับ

ยุทธศาสตร์ป้องกันอาชญากรรมต่อไป อีกทั้งยังมุ่งเตรียมความพร้อมด้านการศึกษาวิจัย อาทิ การถอดบทเรียน เพื่อติดตามประเมินผลการนำกีฬามาใช้เพื่อการแก้ไข บำบัด พื้นฟูเด็กและเยาวชน หรือประเภทกีฬาที่มีความเหมาะสมหรือตรงกับความถนัดของเด็กและเยาวชน เป็นต้น เพื่อเป็นข้อมูลสนับสนุนสำหรับการประชุมสหประชาชาติว่าด้วยการป้องกันอาชญากรรมและความยุติธรรมทางอาญา (Crime Congress) ครั้งที่ ๑๔ ที่จะมีขึ้นในปี ๒๕๖๓ ณ ประเทศญี่ปุ่น ด้วย”

- หน้า ๖ ข้อ ๑.๒ สำหรับโจทย์วิจัยเกี่ยวกับการสร้างสังคมเคารพกฎหมาย (Culture of Lawfulness) ควรมุ่งศึกษาในประเด็นทำอย่างไรให้เกิดการพัฒนาสังคมเคารพกฎหมายและเป็นการพัฒนาอย่างเข้มแข็งด้วย ซึ่งประเด็นดังกล่าวยังไม่มีคำตอบชัดเจนในปัจจุบัน ทั้งนี้ TIJ อยู่ระหว่างการพัฒนาเนื้อหาเพื่อนำเสนอในกิจกรรมคู่ขนาน (side-event) ของ CCPCJ ปีนี้และ Crime Congress ครั้งที่ ๑๔ ต่อไป”

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

• รายงานความคืบหน้าชุดโครงการวิจัยเพื่อแก้ไขปัญหาคriminal (การป้องกันอาชญากรรมหลังเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม)

ฝ่ายเลขานุการฯ แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าจากมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการพัฒนาและส่งเสริมการวิจัยในกระบวนการยุติธรรม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๑ เห็นชอบการจัดทำชุดโครงการวิจัยเพื่อแก้ไขปัญหาคriminal (การป้องกันอาชญากรรมหลังเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม) พร้อมทั้งให้ฝ่ายเลขานุการฯ ดำเนินการตามแนวทางการขับเคลื่อนชุดโครงการวิจัยต่อไป โดยได้รายงานความคืบหน้าการดำเนินงานต่อเนื่องจากการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๒ ดังนี้

#### ๑. การขอรับสนับสนุนทุนวิจัยจากสำนักงานการวิจัยแห่งชาติ (วช.)

๑.๑ เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๒ นายวัลลภ นาคบัว ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม ได้เข้าร่วมการประชุมคณะกรรมการกำกับโครงการวิจัยทำทนาย ครั้งที่ ๓/๒๕๖๒ เพื่อนำเสนอชุดโครงการวิจัยเพื่อแก้ไขปัญหาคriminal และ วช. ได้แจ้งผลการพิจารณาข้อเสนอการวิจัยฯ โดยสำนักงานกิจการยุติธรรม ในฐานะฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขตามข้อสังเกตและจัดส่งให้ วช. พิจารณาเมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๒

๑.๒ วช. ได้มีหนังสือด่วนที่สุดที่ ๐๔๐๔/๔๕ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๒ แจ้งอนุมัติทุนอุดหนุนการวิจัย ประจำปี ๒๕๖๒ จำนวน ๒๔,๒๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งได้ลงนามในสัญญาฯ แล้วเมื่อวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๒

๒. ความร่วมมือทางวิชาการกับสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย (TIJ) ขณะนี้อยู่ระหว่างการพัฒนาขอบข่ายการดำเนินงาน (TOR) ร่วมกัน ซึ่งจากเดิมจะเป็นการทำวิจัยภายใต้กรอบการวิจัยที่ ๑ , ๒ และ ๓ ทั้งนี้ เพื่อให้ผลสำเร็จจากการวิจัยสอดคล้องกับภารกิจของ TIJ มากขึ้น จึงได้เปลี่ยนเป็นการทำวิจัยภายใต้กรอบการวิจัยที่ ๒ การพัฒนาระบบการแก้ไข บำบัด พื้นฟูผู้กระทำผิดที่มีประสิทธิภาพ โดยดำเนินการวิจัย ๒ เรื่อง ได้แก่ ๑) การพัฒนาโปรแกรมบำบัดแก้ไขฟื้นฟูเด็กและเยาวชนผ่านกีฬา ๒) การพัฒนามาตรฐานเรือนจำต้นแบบเพื่อลดการกระทำผิดซ้ำ โดยการปรับเปลี่ยนดังกล่าวไม่ได้กระทบกับเป้าหมายและผลสำเร็จของชุดโครงการวิจัยในภาพรวม

/๓. มีการ...

๓. มีการปรับเปลี่ยนชื่อโจทย์วิจัยในแต่ละกรอบการวิจัยให้มีความชัดเจนและสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัยมากยิ่งขึ้น ทั้งนี้ การปรับเปลี่ยนดังกล่าวไม่ได้กระทบกับเป้าหมายและผลสำเร็จของชุดโครงการวิจัยในภาพรวมเช่นเดียวกัน

#### ประเด็นอภิปราย

๑. ประเด็นหัวข้อการวิจัย “การแก้ไขปัญหาการกระทำผิดซ้ำ” เป็นประเด็นทางสังคมที่มีความสำคัญมากในปัจจุบัน ซึ่งคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) ได้ให้ความสนใจในประเด็นดังกล่าวด้วย เนื่องจากสถิติของผู้กระทำผิดที่กลับมากระทำผิดซ้ำมีมากถึงร้อยละ ๓๐ อีกทั้งยังเป็นประเด็นหัวข้อการวิจัยที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในทางปฏิบัติได้อย่างเป็นรูปธรรมได้จริง

๒. ปัจจุบันศาลยุติธรรมได้มีการเชื่อมโยงฐานข้อมูลกับกรมราชทัณฑ์ ซึ่งเป็นฐานข้อมูลของนักโทษในเรือนจำที่ศาลยุติธรรมสามารถเข้าถึงฐานข้อมูลได้เพื่อนำไปประกอบการพิจารณาคดี โดยภายในปี พ.ศ. ๒๕๖๒ กรมราชทัณฑ์จะสามารถเข้าถึงฐานข้อมูลด้านคำพิพากษาของผู้กระทำผิดของศาลยุติธรรมได้ ซึ่งเป็นประโยชน์ในการดำเนินงานด้านการจำแนกนักโทษในเรือนจำ

มติที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔

เรื่องเพื่อพิจารณา

๔.๑ การจัดทำชุดโครงการวิจัยด้านการพัฒนากระบวนการยุติธรรมตามแนวทางการป้องกันอาชญากรรม (การป้องกันอาชญากรรมก่อนเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม และระหว่างเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม) (ต่อเนื่อง)

ฝ่ายเลขานุการฯ แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าที่ประชุมคณะกรรมการพัฒนาและส่งเสริมการวิจัยในกระบวนการยุติธรรม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๒ ได้มีมติ

๑. เห็นชอบการจัดทำชุดโครงการวิจัยด้านการพัฒนากระบวนการยุติธรรมตามแนวทางการป้องกันอาชญากรรม (การป้องกันอาชญากรรมก่อนเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม) “ชุดโครงการวิจัยเพื่อป้องกันกลุ่มเสี่ยงที่จะก่ออาชญากรรม” พร้อมทั้งมอบหมายฝ่ายเลขานุการฯ นำข้อเสนอแนะจากที่ประชุมนำไปปรับปรุงกรอบการวิจัยและประเด็นการวิจัยให้มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น และดำเนินการตามแนวทางการขับเคลื่อนชุดโครงการวิจัยต่อไป

๒. มอบหมายฝ่ายเลขานุการฯ นำข้อเสนอแนะจากที่ประชุมปรับปรุงกรอบการวิจัย (การป้องกันอาชญากรรมระหว่างเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม) โดยมุ่งเน้นการหันเหคดีออกจากกระบวนการยุติธรรม (Diversion) เช่น การใช้ดุลพินิจและการพัฒนาเครื่องมือประเมินความเสี่ยงในการปล่อยชั่วคราว เป็นต้น แล้วนำกลับมาเสนอคณะกรรมการฯ ในครั้งต่อไป

ในการนี้ เพื่อให้เป็นไปตามมติดังกล่าวข้างต้น ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการนำข้อเสนอแนะจากที่ประชุมนำไปปรับปรุงกรอบการวิจัยและประเด็นการวิจัยให้มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น ดังนี้

๑. ปรับเปลี่ยนชื่อชุดโครงการวิจัยด้านการพัฒนากระบวนการยุติธรรมตามแนวทางการป้องกันอาชญากรรม (การป้องกันอาชญากรรมก่อนเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม) จากเดิม “ชุดโครงการวิจัยเพื่อป้องกันกลุ่มเสี่ยงที่จะก่ออาชญากรรม” เป็น “ชุดโครงการวิจัยเพื่อลดปัจจัยเสี่ยงในการก่ออาชญากรรม” เพื่อให้การจัดทำชุดโครงการวิจัยมีความครอบคลุมกลุ่มเป้าหมายในการดำเนินการมากขึ้น โดยกรอบการวิจัยยังคง

/ค่านึงถึง...

คำนึงถึงการวิเคราะห์สถานการณ์เกี่ยวกับลักษณะสำคัญของผู้กระทำผิดจำแนกตามปัจจัยที่ส่งผลต่อการกระทำผิด โดยคณะทำงานพัฒนาข้อมูลการกระทำผิดซ้ำ กระทรวงยุติธรรม ที่พบว่าปัจจัยที่ส่งผลต่อการกระทำผิด ประกอบด้วย ระดับการศึกษา อาชีพ ยาเสพติด สภาพครอบครัว/สถานภาพสมรส และการคบเพื่อน/การใช้เวลาว่าง ทั้งนี้ เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนของกรอบการวิจัยรวมถึงประเด็นการวิจัยมีความชัดเจนและสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น ได้ยุบกรอบและประเด็นการวิจัยในกรอบการวิจัยที่ ๔ ผนวกเป็นประเด็นการวิจัยในกรอบการวิจัยที่ ๑ และ ๕ จึงทำให้ชุดโครงการวิจัยเพื่อลดปัจจัยเสี่ยงในการก่ออาชญากรรม ประกอบด้วยกรอบการวิจัย จำนวน ๔ กรอบการวิจัย ได้แก่ ๑) การพัฒนาคุณภาพชีวิตด้านการศึกษาและทักษะอาชีพ ๒) การพัฒนาและเสริมสร้างจิตสำนึกที่ดีให้กับบุคคลในครอบครัว เพื่อสร้างความรักความผูกพันในครอบครัว ๓) การส่งเสริมและพัฒนามาตรการหรือแนวทางในการป้องกันปัญหาอาชญากรรมอย่างต่อเนื่อง และ ๔) การส่งเสริมการรับรู้กฎหมายและกระบวนการยุติธรรม และการสร้างสังคมเคารพกฎหมาย มีโครงการวิจัยย่อยจำนวน ๑๕ โครงการ มีระยะเวลาดำเนินการ ๑ ปี รวมงบประมาณทั้งสิ้น ๓๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท

๒. ชุดโครงการวิจัยด้านการพัฒนากระบวนการยุติธรรมตามแนวทางการป้องกันอาชญากรรม (การป้องกันอาชญากรรมระหว่างเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม) “ชุดโครงการวิจัยเพื่อการหันเหผู้กระทำผิดออกจากกระบวนการยุติธรรม” มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินและพัฒนากฎหมาย/มาตรการ/วิธีการ โดยการหันเห (Diversion) ผู้กระทำผิดออกจากกระบวนการยุติธรรมเพื่อหลีกเลี่ยงการเรียนรู้จากในเรือนจำหรือศูนย์ฝึกฯ และเปิดโอกาสให้ผู้กระทำผิดไม่ต้องถูกตีตรา รวมถึงการลดปัญหาคนล้นคุก (Over-crowding) ลดค่าใช้จ่ายของภาครัฐ อีกทั้งเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการลดความเสี่ยงที่คนจะกลับมากระทำผิดซ้ำด้วย โดยสอดคล้องกับทฤษฎีอาชญาวิทยา ซึ่งเป็นทฤษฎีที่อธิบายสาเหตุของการกระทำความผิดของผู้กระทำผิด ได้แก่ ทฤษฎีการคบหาสมาคมที่แตกต่างกัน (Differential Associations Theory) เป็นทฤษฎีที่ตั้งอยู่บนพื้นฐานแนวคิดเรื่องการเรียนรู้ทางสังคม และทฤษฎีตีตรา (Labeling Theory) เป็นทฤษฎีที่อธิบายว่าบุคคลจะกลายเป็นอาชญากร เพราะกระบวนการตีตรา ดังนั้น จากทฤษฎีอาชญาวิทยาดังกล่าวจึงนำมาสู่การกำหนดแนวคิดในการจัดทำที่มุ่งหวังให้หันเห (Diversion) ผู้กระทำผิดออกจากกระบวนการยุติธรรม โดย “ชุดโครงการวิจัยเพื่อการหันเหผู้กระทำผิดออกจากกระบวนการยุติธรรม” ประกอบด้วยกรอบการวิจัย จำนวน ๓ กรอบการวิจัย ได้แก่ ๑) การหันเหผู้กระทำผิดออกจากกระบวนการยุติธรรมในชั้นก่อนกระบวนการพิจารณาของศาล ๒) การหันเหผู้กระทำผิดออกจากกระบวนการยุติธรรมในชั้นการพิจารณาและพิพากษาของศาล และ ๓) การหันเหผู้กระทำผิดออกจากกระบวนการยุติธรรมในชั้นภายหลังมีคำพิพากษาของศาลหรือคำสั่งลงโทษ มีโครงการวิจัยย่อยจำนวน ๗ โครงการ มีระยะเวลาดำเนินการ ๑ ปี รวมงบประมาณทั้งสิ้น ๑๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท

### ๓. ผู้ร่วมดำเนินการวิจัย

- กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน
- กรมราชทัณฑ์
- กรมคุมประพฤติ
- สำนักงานกิจการยุติธรรม
- หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมและหน่วยงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น ตำรวจ อัยการ ศาล กระทรวงศึกษาธิการ และกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ เป็นต้น
- สถาบันการศึกษา

/๔. หน่วยงาน...

## ๔. หน่วยงานบริหารแผนงานวิจัย

สำนักงานกิจการยุติธรรม

## ๕. แผนการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์

เสนอคณะอนุกรรมการพัฒนาและส่งเสริมการวิจัยในกระบวนการยุติธรรม และ คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.)

## ประเด็นอภิปราย

ที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณาการจัดทำชุดโครงการวิจัยด้านการพัฒนากระบวนการยุติธรรมตามแนวทางการป้องกันอาชญากรรม (การป้องกันอาชญากรรมก่อนเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม และระหว่างเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม) โดยมีประเด็นอภิปรายและข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงการจัดทำชุดโครงการวิจัย ดังนี้

๑. การป้องกันอาชญากรรมก่อนเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม “ชุดโครงการวิจัยเพื่อลดปัจจัยเสี่ยงในการก่ออาชญากรรม”

๑.๑ วัตถุประสงค์ในการปรับเปลี่ยนชื่อชุดโครงการวิจัย จาก “ชุดโครงการวิจัย เพื่อป้องกันกลุ่มเสี่ยงที่จะก่ออาชญากรรม” เป็น “ชุดโครงการวิจัยเพื่อลดปัจจัยเสี่ยงในการก่ออาชญากรรม” เพื่อให้มีความครอบคลุมกลุ่มเป้าหมายในการศึกษาวิจัย ซึ่งจากแนวทางการป้องกันอาชญากรรม (Crime Prevention) จะแบ่งกลุ่มเป้าหมายในการป้องกันอาชญากรรมเป็น ๒ กลุ่ม ได้แก่ ๑) Primary Prevention คือกลุ่มบุคคลทั่วไปในสังคม ๒) Secondary Prevention คือ กลุ่มเสี่ยงจะก่ออาชญากรรม ดังนั้นกลุ่มเป้าหมายในการศึกษาวิจัยจึงควรมีการศึกษาทั้ง ๒ กลุ่มเป้าหมาย เพื่อเป็นการป้องกันการก่ออาชญากรรมได้อย่างครอบคลุมทุกคนในสังคม รวมทั้งกลุ่มเด็กและเยาวชนเป็นหนึ่งในกลุ่มเป้าหมายของการศึกษาวิจัยด้วย

๑.๒ แนวทางในการป้องกันเด็กและเยาวชนเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม ควรเริ่มจากการให้ความรู้กับเด็กและเยาวชนที่โรงเรียน จึงเป็นที่มาของการจัดทำโครงการโรงเรียนยุติธรรมอุปถัมภ์ของกระทรวงยุติธรรม ซึ่งเป็นโครงการที่มุ่งเน้นการจัดกิจกรรมเผยแพร่ความรู้ด้านกฎหมายที่มีความสำคัญ และเกี่ยวข้องกับเด็กและเยาวชน ได้แก่ ความรู้ด้านยาเสพติด ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันการคอร์รัปชัน การป้องกันตนเองจากการตกเป็นเหยื่ออาชญากรรม และการสร้างวินัยและจิตสำนึก (Culture of Lawfulness) อีกทั้งยังมีกิจกรรมเผยแพร่ความรู้ให้กับครูในโรงเรียนในด้านการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทตามแนวทางกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ (Restorative Justice) ด้วย ดังนั้น ในการกำหนดโจทย์วิจัยเกี่ยวกับโครงการโรงเรียนยุติธรรมอุปถัมภ์ในกรอบการวิจัยที่ ๓ ควรมีความเชื่อมโยงกับกรอบการวิจัยที่ ๑ ในประเด็นการพัฒนาคุณภาพชีวิตด้านการศึกษา และนอกจากการวิจัยเพื่อประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลของโครงการแล้ว ควรเป็นการวิจัยในลักษณะต่อยอดการดำเนินการโครงการโดยมุ่งเน้นการเสริมสร้างทัศนคติและจิตสำนึกในการเสริมสร้างวัฒนธรรมสังคมเคารพกฎหมายด้วย

๑.๓ การศึกษาระบบสวัสดิการ (Welfare Model) ในกรอบการวิจัยที่ ๒ เป็นประเด็นการศึกษาวิจัยที่สำคัญ เนื่องจากเป็นโครงสร้างทางสังคมที่จะช่วยป้องกันการก่ออาชญากรรมได้ จึงไม่ควรศึกษาเฉพาะในด้านครอบครัวเท่านั้น ดังนั้น ควรมีการศึกษาระบบสวัสดิการ (Welfare Model) ให้ครอบคลุมทั้งด้านการศึกษา อาชีพ และครอบครัว โดยอาจปรับเปลี่ยนการศึกษาระบบสวัสดิการ (Welfare Model) จากกรอบการวิจัยที่ ๒

/มาอยู่ใน...

มาอยู่ในกรอบการวิจัยที่ ๑ ซึ่งเป็นการศึกษาถึงโครงสร้างทางสังคมในการพัฒนาคุณภาพชีวิตโดยเป็นสวัสดิการที่รัฐควรจะมีให้กับประชาชน

๑.๔ ในกรอบการวิจัยที่ ๓ “การส่งเสริมและพัฒนามาตรการหรือแนวทางในการป้องกันปัญหาอาชญากรรมอย่างต่อเนื่อง” ทั้งนี้ ควรมีการศึกษารายละเอียดในประเด็นปัญหาอาชญากรรมสำคัญอื่นๆ ด้วย เช่น ปัญหาการค้ามนุษย์ การขายบริการของเด็กและเยาวชน การตกเป็นเหยื่อทางอาชญากรรมของเด็กและเยาวชน อาชญากรรมด้านไซเบอร์ (Cyber Crime) อาชญากรรมทางเพศ เป็นต้น

๑.๕ การศึกษาชุดโครงการวิจัยเพื่อลดปัจจัยเสี่ยงในการก่ออาชญากรรม เป็นการศึกษาที่ต้องมีความเกี่ยวข้องกับหน่วยงานอื่นๆ เช่น กระทรวงศึกษาธิการ กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ เป็นต้น เพื่อให้การขับเคลื่อนการดำเนินงานของชุดโครงการวิจัยมีประสิทธิภาพ โดยมีความเชื่อมโยงกับหน่วยงานอื่นๆ ในลักษณะบูรณาการกันระหว่างหน่วยงานทั้งด้านบุคลากร งบประมาณ และแผนการดำเนินงาน

๑.๖ ควรเพิ่มเติมการศึกษารายละเอียดในประเด็นการศึกษาเครือข่าย (Network) ซึ่งเป็นการบูรณาการการทำงานระหว่างหน่วยงาน มีการเชื่อมโยงกลไกการทำงานกัน เช่น กระทรวงศึกษาธิการ กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ กระทรวงแรงงาน เป็นต้น

๑.๗ ประเด็นการศึกษารายละเอียดในปัจจุบัน จะเป็นการศึกษารายละเอียดของหน่วยงานราชการเพียงอย่างเดียว ดังนั้น เพื่อให้เกิดการมีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาการกระทำผิดซ้ำ จึงควรมีการเพิ่มเติมประเด็นการศึกษารายละเอียดในมิติการมีส่วนร่วมของภาคเอกชน ภาคเอกชนด้านธุรกิจ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง NGO ในการป้องกันอาชญากรรมด้วย

๑.๘ เพื่อให้การจัดทำชุดโครงการวิจัยมีเป้าหมายเดียวกันและมีความเชื่อมโยงระหว่างกรอบต่างๆ ดังนั้น นักวิจัยในแต่ละโครงการวิจัยจะต้องมีการประสานงานในการดำเนินการวิจัยด้วย

๒. การป้องกันอาชญากรรมระหว่างเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม “ชุดโครงการวิจัยเพื่อการหันเหผู้กระทำผิดออกจากกระบวนการยุติธรรม” ที่ประชุมได้มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในประเด็นการวิจัยโดยสามารถแบ่งเป็นประเด็นหลักได้ดังนี้

๒.๑ ควรมีการเพิ่มเติมการศึกษามาตรการแทนการควบคุมตัวผู้กระทำผิดทางอาญา (Non-Custodial) ในทุกกรอบการวิจัยโดยมีเป้าหมายเพื่อลดความเสี่ยงต่อการกระทำผิดซ้ำ เช่น มาตรการสั่งไม่ฟ้อง การไกล่เกลี่ยประนีประนอมข้อพิพาท การปล่อยตัวชั่วคราว การใช้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ติดตามตัว (EM) การเปลี่ยนแปลงโทษ การพักการลงโทษ การลดวันต้องโทษ การนิรโทษกรรม การอภัยโทษ เป็นต้น

๒.๒ ควรมีการศึกษากลไก กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทและการใช้หลักยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ ซึ่งเป็นกระบวนการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทที่สามารถใช้ได้ในทุกขั้นตอนของกระบวนการยุติธรรม อีกทั้งยังสามารถใช้ได้กับประชาชนทั่วไป ไม่เฉพาะเด็กและเยาวชนเท่านั้น รวมไปถึงสามารถนำไปใช้ในสถานศึกษาหรือในครอบครัวได้อีกด้วย โดยที่ประชุมได้มีข้อสังเกตเพิ่มเติมในประเด็นกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ (Restorative Justice) ดังนี้

๒.๒.๑ สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย (TIJ) ร่วมมือกับสำนักงานว่าด้วยยาเสพติดและอาชญากรรมแห่งสหประชาชาติ (UNODC) ในการเชิญผู้เชี่ยวชาญด้านกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ (Restorative Justice) จากทั่วโลกมาร่วมประชุมที่ประเทศไทยเพื่อร่วมหาทางออกปัญหากระบวนการยุติธรรมไทย สร้างสังคมสันติสุข ผ่านแนวคิดหลักความยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ อีกทั้งร่วมกันพัฒนาและปรับปรุง

คู่มือด้านกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ให้มีความทันสมัยมากขึ้น เนื่องจากบริบทในการใช้กระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ในพื้นที่ต่างๆ ทั่วโลกมีการเปลี่ยนแปลง อีกทั้งเมื่อการจัดทำคู่มือเสร็จเรียบร้อยแล้ว จะมีการพัฒนาต่อยอดคู่มือดังกล่าวในการจัดทำหลักสูตรฝึกอบรมด้านกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ในระดับภูมิภาคในช่วงปลายปี ๒๕๖๒ ที่กรุงเทพมหานครต่อไป ทั้งนี้ TIJ ได้กล่าวถึงคำจำกัดความของ Restorative Justice ว่าเป็นหลักความยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ ซึ่งเป็นหลักปรัชญา (Philosophy) โดย TIJ มุ่งหวังให้ทุกคนเข้าใจถึงวัตถุประสงค์ และมีผลลัพธ์ในการดำเนินงานของหลักความยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ไปในทิศทางเดียวกัน และองค์การสหประชาชาติก็ได้ให้นิยามของกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ (Restorative Justice) คือ กระบวนการที่สร้างความยุติธรรมทางเลือก และให้ความสำคัญกับการบรรเทาผลร้ายหรือผลเสียหายจากการกระทำผิด โดยกระบวนการนี้ได้มุ่งเน้นการให้อานาจแก่เหยื่อหรือผู้เสียหายในการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท และเห็นว่าควรมี ดังนั้น ในทุกกรอบการวิจัยทั้ง ๓ กรอบ ควรมีการศึกษาประเด็นกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ (Restorative Justice) ในทุกกรอบการวิจัย ทั้งนี้ ให้ฝ่ายเลขานุการประสานข้อมูลกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ (Restorative Justice) เพิ่มเติมจาก TIJ ด้วย

๒.๒.๒ ในประเทศญี่ปุ่น การนำกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ และการดูแลผู้กระทำผิดโดยใช้องค์กรชุมชนจะประสบความสำเร็จได้ ต้องเป็นการดำเนินงานแบบไม่เป็นทางการ (Informal process)

๒.๒.๓ ปัญหาและอุปสรรคสำคัญของการใช้กระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ คือ ผู้เสียหายขาดความเข้าใจในหลักการและกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ และองค์ประกอบในความสำเร็จของการนำกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์มาใช้ คือ ความเข้าใจและทักษะของผู้ประสานการประชุม

๒.๒.๔ เพื่อให้การนำกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์มาใช้ในประเทศไทยประสบความสำเร็จ ประเทศไทยต้องมีผู้นำ (Conductor) ที่เป็นผู้กำหนดและประสานทิศทางของการนำกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์มาใช้ในประเทศไทยควรจะเป็นอย่างไร และหาแนวทางต่างๆ จากต่างประเทศเพื่อนำมาปรับปรุงและพัฒนาแนวทางให้มีความสอดคล้องกับประเทศไทย

๒.๓ การส่งเสริมการไกล่เกลี่ยประนอมข้อพิพาทในขั้นตอนระหว่างเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม

๒.๓.๑ อัยการมีมาตรการในการหันเหผู้กระทำผิดออกจากกระบวนการยุติธรรมโดยวิธีการประนอมข้อพิพาททางอาญา ซึ่งไม่ใช่การทำให้คดีสิ้นสุด แต่เป็นกระบวนการที่ทำให้อัยการสามารถยื่นคำร้องต่อศาลให้มีการพิจารณาลงโทษผู้กระทำผิดในสถานเบากว่าที่กฎหมายได้กำหนดไว้

๒.๓.๒ พระราชบัญญัติการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท พ.ศ. ๒๕๖๒ ในกรณีการไกล่เกลี่ยข้อพิพาททางอาญา (หมวด ๓) ซึ่งใช้ได้ใน ๒ กรณี ได้แก่ ๑) คดีความผิดอันยอมความได้ ๒) ความผิดลหุโทษ ซึ่งได้นำแนวคิดของกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์มาใช้ โดยต้องมีคู่กรณีซึ่งไม่ใช่รัฐหรือหน่วยงานของรัฐเข้ามาร่วมในการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทด้วย และตามพระราชบัญญัติดังกล่าว มีวัตถุประสงค์ที่จะสร้างระบบผู้ไกล่เกลี่ยข้อพิพาทให้เป็นมาตรฐาน โดยพนักงานสอบสวน นายอำเภอ และพนักงานอัยการที่เคยทำหน้าที่ในการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทให้เป็นเพียงผู้สังเกตเท่านั้น และให้ผู้ไกล่เกลี่ยข้อพิพาททำหน้าที่ในการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทแทน



๒.๓.๓ ควรมีการนิยามการใกล้เคียงข้อพิพาทให้มีความชัดเจนมากขึ้น ซึ่งอาจมีความทับซ้อนกับมาตรการชะลอการฟ้องในชั้นอัยการ และการหันเหผู้กระทำผิดออกจากกระบวนการยุติธรรม (Diversion)

๒.๓.๔ การใกล้เคียงประนอมข้อพิพาทในคดีการกระทำความรุนแรงในครอบครัวตามพระราชบัญญัติส่งเสริมพัฒนาและคุ้มครองสถาบันครอบครัว พ.ศ. ๒๕๖๒ ถือเป็นคำสั่งคุ้มครองสวัสดิภาพตามกฎหมาย โดยหากเจ้าหน้าที่ตำรวจพิจารณาแล้วเป็นคดีที่เป็นการกระทำความรุนแรงในครอบครัว ต้องแจ้งไปที่ศูนย์ส่งเสริมและคุ้มครองครอบครัวที่ตั้งอยู่ในท้องที่นั้นๆ โดยศูนย์ส่งเสริมฯ จะมีหน้าที่ในการร้องขอไปที่ศาลเยาวชนและครอบครัวในการออกคำสั่งคุ้มครองสวัสดิภาพ โดยคำสั่งดังกล่าวจะทำให้ต้องมีขั้นตอนของกระบวนการใกล้เคียงข้อพิพาทเข้ามาดำเนินการด้วย ทั้งนี้ จะเห็นได้ว่าตำรวจไม่สามารถดำเนินการใกล้เคียงได้ทันที

๒.๔ การหันเหผู้กระทำผิดออกจากกระบวนการยุติธรรมในชั้นก่อนกระบวนการพิจารณาของศาล

- เพิ่มเติมการศึกษาการใช้อำนาจการสั่งไม่ฟ้องหรือถอนฟ้องคดีอาญาที่ไม่เป็นประโยชน์แก่สาธารณะ หรือจะมีผลกระทบต่อความปลอดภัยหรือความมั่นคงของชาติ หรือผลประโยชน์อันสำคัญของประเทศของพนักงานอัยการ ตามพระราชบัญญัติองค์กรอัยการและพนักงานอัยการ มาตรา ๒๑

๒.๕ การหันเหผู้กระทำผิดออกจากกระบวนการยุติธรรมในชั้นการพิจารณาและพิพากษาของศาล

๒.๕.๑ คณะกรรมการกฤษฎีกา โดยคณะอนุกรรมการฯ ได้มีการพิจารณามาตรการการลงโทษทางอาญา ซึ่งมีแนวคิดในการทบทวนมาตรการการลงโทษทางอาญาที่ไม่ขัดต่อความสงบเรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดี โดยให้มีการเปลี่ยนมาตรการการลงโทษเป็นโทษปรับทางปกครอง ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างการทบทวนกฎหมายที่เกี่ยวข้อง โดยที่ผ่านมามีคณะอนุกรรมการฯ ได้เคยมีการพิจารณาโทษปรับในคดีอาญาโดยนำระบบโทษปรับตามความสามารถในการชำระของผู้กระทำผิด (Day Fines System) มาใช้ในประเทศไทย แต่เนื่องจากสภาพบริบททางสังคม เศรษฐกิจของประเทศไทย ไม่มีมาตรฐานในการวัดความสามารถในการจ่ายค่าปรับของผู้กระทำผิด หรือสถิติที่เกี่ยวข้อง ทำให้ไม่สามารถนำมาใช้ในประเทศไทยได้

๒.๕.๒ ศึกษาการใช้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ติดตามตัว (EM) ซึ่งถือเป็นมาตรการการลงโทษระดับกลาง (Intermediate Sanction) หรือมาตรการอื่นๆ ที่จะนำมาใช้ เช่น เรือนจำเอกชน เรือนจำกึ่งวิถี เป็นต้น โดยสำนักงานกิจการยุติธรรมได้มีการศึกษามาตรการแทนการควบคุมตัวผู้กระทำผิดทางอาญา ซึ่งเป็นมาตรการการลงโทษระดับกลาง (Intermediate Sanction) เป็นโทษที่อยู่ระหว่างโทษจำคุกกับโทษปรับ โดยมีข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงประมวลกฎหมายอาญาในเรื่องโทษสำหรับลงโทษผู้กระทำผิด เช่น เป็นเงื่อนไขในการคุมประพฤติ การกักขังที่บ้าน การบริการสาธารณะ รวมถึงศาลยุติธรรมได้มีการศึกษาวิจัยถึงเรื่องระบบการประเมินความเสี่ยงในการปล่อยชั่วคราว จากการศึกษาดังกล่าวทำให้ในปัจจุบันได้มีการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ติดตามตัว (EM) มาใช้ในการปล่อยชั่วคราวร่วมกับหลักประกันซึ่งทำให้ผู้พิพากษามีความมั่นใจในการใช้ดุลพินิจอนุญาตให้ปล่อยชั่วคราวมากขึ้น โดยฝ่ายเลขานุการฯ สามารถนำผลการศึกษาจากทั้ง ๒ เรื่องดังกล่าวมาศึกษาต่อยอดในเรื่องการปล่อยตัวชั่วคราวและการใช้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ติดตามตัว (EM) ในมิติอื่นๆ ต่อไป

๒.๖ การหันเหผู้กระทำผิดออกจากกระบวนการยุติธรรมในชั้นภายหลังมีคำพิพากษาของศาลหรือคำสั่งลงโทษ

๒.๖.๑ ควรมีการเพิ่มเติมการศึกษาเรื่องการล้างมลทิน เนื่องจากการที่ผู้พ้นโทษไม่สามารถกลับมาดำเนินชีวิตในสังคมได้ เพราะติดการขึ้นทะเบียนประวัติอาชญากร ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งถือว่าการขึ้นทะเบียนประวัติอาชญากรเป็นการตีตรา (Labeling) ผู้พ้นโทษให้ไม่สามารถกลับมาดำเนินชีวิตในสังคมได้ และส่งผลต่อการกระทำผิดซ้ำ ทั้งนี้ ประเด็นการวิจัยดังกล่าวได้กำหนดไว้ในชุดโครงการวิจัยเพื่อแก้ไขปัญหาการกระทำผิดซ้ำ (การป้องกันอาชญากรรมหลังเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม) ด้วยแล้ว

๒.๖.๒ การศึกษาแนวทางการมีส่วนร่วมของผู้พิพากษาหรืออัยการในขั้นตอนการพักการลงโทษ ลดวันต้องโทษจำคุก และการอภัยโทษ โดยเป็นการศึกษาแนวทางการมีส่วนร่วมของผู้พิพากษาหรืออัยการว่ามีความเป็นไปได้หรือไม่ และหากมีการดำเนินการจะทำให้การพิจารณาการพักการลงโทษ ลดวันต้องโทษจำคุก และการอภัยโทษมีประสิทธิภาพมากขึ้นหรือไม่ ซึ่งการศึกษาวิจัยเรื่องนี้สามารถนำมาเทียบเคียงกับประเทศฝรั่งเศสที่ผู้พิพากษาจะเป็นผู้บังคับโทษหรือปรับใช้โทษได้

๒.๖.๓ ศึกษาการมีส่วนร่วมของภาคเอกชนในการหันเหผู้กระทำผิดออกจากกระบวนการยุติธรรม เช่น เรือนจำเอกชน (Privatization) เป็นต้น

๒.๖.๔ ศึกษาบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการปฏิบัติหน้าที่เป็นไปในลักษณะ Conflict of Interest เนื่องจากเจ้าหน้าที่ตำรวจปฏิบัติหน้าที่ตั้งแต่การจับกุมผู้กระทำผิด ซึ่งเป็นขั้นตอนแรกของกระบวนการยุติธรรม แต่เจ้าหน้าที่ตำรวจก็ต้องมีส่วนร่วมในการพิจารณาการพักการลงโทษ การลดวันต้องโทษจำคุก ซึ่งทำให้เจ้าหน้าที่ตำรวจอาจเกิด Conflict of Interest ได้

๒.๗ ศึกษาแนวทาง/กระบวนการในการปรับ Mind set ของบุคลากรในกระบวนการยุติธรรม

**มติที่ประชุม:** เห็นชอบการจัดทำชุดโครงการวิจัยด้านการพัฒนากระบวนการยุติธรรมตามแนวทางการป้องกันอาชญากรรม “ชุดโครงการวิจัยเพื่อลดปัจจัยเสี่ยงในการก่ออาชญากรรม” (การป้องกันอาชญากรรมก่อนเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม) และชุดโครงการวิจัยเพื่อการหันเหผู้กระทำผิดออกจากกระบวนการยุติธรรม (การป้องกันอาชญากรรมระหว่างเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม) เพื่อเสนอขอรับการจัดสรรงบประมาณประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔ พร้อมทั้งมอบหมายฝ่ายเลขานุการฯ นำข้อเสนอแนะจากที่ประชุมนำไปปรับปรุงประเด็นการวิจัยให้มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น แล้วนำกลับมารายงานคณะอนุกรรมการฯ ทราบในครั้งต่อไป ดังนี้

๑. ชุดโครงการวิจัยเพื่อลดปัจจัยเสี่ยงในการก่ออาชญากรรม เช่น

๑.๑ ในการศึกษาวิจัยทั้ง ๔ กรอบการวิจัยควรมีการศึกษาร่วมกันของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง NGO และภาคเอกชนในการป้องกันอาชญากรรม

๑.๒ ในกรอบการวิจัยที่ ๑ ควรให้มีการศึกษาระบบสวัสดิการ (Welfare Model) ซึ่งครอบคลุมทั้งด้านการศึกษา อาชีพ และครอบครัว รวมถึงการศึกษาไกลและแนวทางการดำเนินงานของโครงการโรงเรียนยุติธรรมอุปถัมภ์ในการเสริมสร้างทัศนคติและจิตสำนึกในการเสริมสร้างวัฒนธรรมสังคมเคารพกฎหมาย เป็นต้น

๒. ชุดโครงการวิจัยเพื่อการหันเหผู้กระทำผิดออกจากกระบวนการยุติธรรม โดยให้ทั้ง ๓ กรอบการวิจัยกำหนดเป้าหมายของการวิจัยเพื่อการศึกษามาตรการแทนการควบคุมตัวผู้กระทำผิดอาญา

(Non-Custodial)...

(Non-Custodial) ที่จะนำไปสู่การลดความเสี่ยงต่อการกระทำผิดซ้ำ รวมถึงการศึกษาทั่วโลก กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทและการใช้หลักยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ให้ครอบคลุมทุกกระบวนการยุติธรรมด้วย

๔.๒ การขับเคลื่อนแนวทางการดำเนินงานวิจัย ไปใช้ประโยชน์ (ต่อเนื่อง)  
เลื่อนไปพิจารณาในการประชุมครั้งหน้า

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ  
ไม่มี

เลิกประชุมเวลา ๑๕.๓๐ น.

(นางสาวสุวดี ไหลฟุ้งทอง)  
นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการพิเศษ  
อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ  
ผู้จัดรายงานการประชุม

(นางชัตติยา รัตนติลก)  
ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนากระบวนการยุติธรรม  
อนุกรรมการและเลขานุการ  
ผู้ตรวจรายงานการประชุม