

คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ

รายงานการประชุม

คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ

ครั้งที่ 3/2550

วันศุกร์ที่ 19 ตุลาคม พ.ศ. 2550 เวลา 13.30 น.

ณ ห้องประชุมกระทรวงยุติธรรม ชั้น 28

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|---------------|
| 1. นายกรัฐมนตรี
นายชาณุชัย ลิขิตจิตถะ (แทน) | ประธานกรรมการ |
| 2. ปลัดกระทรวงยุติธรรม
นายจรูญ ภักดีชนากุล | กรรมการ |
| 3. ปลัดกระทรวงการคลัง
นายมานะ หลักทอง (แทน) | กรรมการ |
| 4. ปลัดกระทรวงมหาดไทย
นายพงศ์โพยม วาศภูติ | กรรมการ |
| 5. ปลัดกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร
นายธนิต ปรภษานันท์ (แทน) | กรรมการ |
| 6. อัยการสูงสุด
นายไพสิทธิ์ กนกเวชยันต์ (แทน) | กรรมการ |
| 7. เจ้ากรมพระธรรมนูญ
พลโทสายัณห์ อรรถเกษม (แทน) | กรรมการ |
| 8. ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ
พลตำรวจโทวันชัย ศรีนวลนัต (แทน) | กรรมการ |
| 9. เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
(นายศราวุธ เมนะเสวด) | กรรมการ |

- | | |
|--|------------------|
| 10. เลขานุการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
พันตำรวจเอกสีหนาท ประยูรรัตน์ (แทน) | กรรมการ |
| 11. เลขานุการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
นางนิตยา กมลวิทนนิศา (แทน) | กรรมการ |
| 12. เลขานุการคณะรัฐมนตรี
นายสุรชัย ภูประเสริฐ | กรรมการ |
| 13. เลขานุการสำนักงานศาลปกครอง
นายสุชาติ เวโรจน์ (แทน) | กรรมการ |
| 14. เลขานุการสำนักงานศาลยุติธรรม
นายสรารัฐ เบญจกุล (แทน) | กรรมการ |
| 15. เลขานุการเนติบัณฑิตยสภา
นายวัชร อินทสุต (แทน) | กรรมการ |
| 16. นายกสภานายความ
นายวีรศักดิ์ โชติวานิช (แทน) | กรรมการ |
| 17. นายมานิต วิทยาเต็ม
คณบดีคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย | กรรมการ |
| 18. ผู้แทนกระทรวงยุติธรรม
นายกิตติพงษ์ กิตยารักษ์ | กรรมการ |
| 19. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน
(นางศรีพนม บุนนาค) | กรรมการ |
| 20. นายเรวัต น้าเฉลิม
ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการบริหารงานยุติธรรม | กรรมการ |
| 21. พลตำรวจเอกชาญชิต เพียรเลิศ
ผู้ทรงคุณวุฒิด้านอาชญวิทยา | กรรมการ |
| 22. ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม
นายวิศิษฐ์ วิศิษฐ์สรอรรถ | เลขานุการ |
| 23. รองผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม
นายวิทยา สุริยะวงศ์ | ผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้ไม่มาประชุม

- | | |
|--|-----------|
| 1. เลขานุการคณะกรรมการกฤษฎีกา | ติตราชการ |
| 2. เลขานุการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด | ติตราชการ |

3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์...

- | | |
|---|-----------|
| 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธิดิพันธุ์ เชื้อบุญชัย | ติตราชการ |
| 4. ผู้แทนสำนักงบประมาณ | ติตราชการ |
| 5. นายโสภณ รัตนการ | ติถการกิจ |
| 6. รองผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม | ติตราชการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|------------------------------------|------------------------|
| 1. พันตำรวจโทหญิง พรพิมล อุดมโชติ | สำนักงานตำรวจแห่งชาติ |
| 2. นายศุภกิจ บุญญฤทธิ์พงษ์ | กระทรวงมหาดไทย |
| 3. นายประทีป กิริติเรขา | กระทรวงมหาดไทย |
| 4. นายสุชาติ นพวรรณ | กระทรวงมหาดไทย |
| 5. นายกิตติศักดิ์ ฤกษ์ทวีสุข | กระทรวงมหาดไทย |
| 6. นายชวิช เจริญวัย | กระทรวงมหาดไทย |
| 7. นายสมคิด ใจยิ้ม | กระทรวงมหาดไทย |
| 8. นายวัลลภ นาคบัว | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| 9. พันตำรวจเอกสุชาติ วงศ์อนันต์ชัย | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| 10. นางวรรณิ วงศาสุลักษณ์ | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| 11. พันตำรวจโทพงษ์ธร ชาญญศิริ | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| 12. นางสาวดวงทพัย แนวพนิช | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| 13. นายไชยสุวัฒน์ ฤงเงิน | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| 14. นายอดิศักดิ์ จันทวิรัช | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| 15. นางสาวปริยานุช จริงจิตร | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| 16. นางสาวเปรมมิศา หนูเรืองงาม | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| 17. นายอิสรพงศ์ เทชะภู | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| 18. นางสาวศศิวิมล วจะรักษ์เลิศ | สำนักงานกิจการยุติธรรม |

เริ่มประชุมเวลา 09.30 น.

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ
ไม่มี

/ระเบียบวาระที่ 2...

ระเบียบวาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุม

ตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ส่งรายงานการประชุมคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ครั้งที่ 2/2550 ไปยังคณะกรรมการฯ ตามหนังสือคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ที่ ยธ 0902/2289 และ ที่ ยธ 0902/2291 ลงวันที่ 28 กันยายน 2550 ทั้งนี้ สำนักงานตำรวจแห่งชาติขอแก้ไขรายงานการประชุมในหน้า 14 ประเด็นอภิปราย ข้อ 1.1 โดยมีข้อความดังต่อไปนี้

“1.1) ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้นำเรียนที่ประชุมเพิ่มเติมเกี่ยวกับหลักการของร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวว่า ตั้งแต่ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาได้ถูกบัญญัติขึ้นในปี พ.ศ.2478 ได้กำหนดอำนาจการสอบสวนในเขตพื้นที่ต่างจังหวัด (ภูธร) กระทำโดยฝ่ายปกครองเรื่อยมาจนกระทั่งในปี พ.ศ.2506 ระบบการสอบสวนถูกโอนมาให้ตำรวจเป็นผู้ดำเนินการ ยกเว้นในบางกรณีหรือบางคดีที่ฝ่ายปกครองจะทำหน้าที่สอบสวน ทั้งนี้กฎหมายไม่ได้มีการแก้ไขว่าหน่วยงานใดมีหน้าที่ถ่วงดุลอำนาจของพนักงานอัยการในการสั่งไม่ฟ้อง ทำให้เกิดการขัดแย้งกันในหลักการปฏิบัติกับหลักกฎหมายในส่วนของภูธร ซึ่งหากเปรียบเทียบกับพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ.2547 ที่กำหนดให้อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นคนแจ้งคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ โดยไม่มีการแบ่งแยกเป็นกรุงเทพมหานคร หรือจังหวัดอื่นฯ ดังนั้น หากมองในเชิงของหน่วยงานที่รับผิดชอบการสอบสวน ควรจัดระบบให้สอดคล้องกันเช่นเดียวกับในเขตกรุงเทพมหานครและกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประกอบกับพบว่าภารกิจของผู้ว่าราชการจังหวัดในปัจจุบันไม่มีความเกี่ยวข้องกับงานด้านกระบวนการยุติธรรม และในการปฏิบัติงานในส่วนของนครบาลได้มีการเก็บรวบรวมข้อมูลความเห็นของพนักงานอัยการเมื่อมีความเห็นไม่ฟ้อง เพื่อนำมาพัฒนาปรับปรุงงานสอบสวน ซึ่งจะช่วยให้ประสิทธิภาพของงานกระบวนการยุติธรรมในส่วนของตำรวจภูธรข้อมูลความเห็นแย้งของพนักงานอัยการจะขาดหายไป ทำให้ไม่สามารถนำข้อมูลมาพัฒนาปรับปรุงงานสอบสวนได้ ก่อให้เกิดปัญหาในเชิงการบริหารและกระทบต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้กับประชาชน...”

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 2/2550

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องเพื่อทราบ

3.1 การแต่งตั้งคณะกรรมการออกกฎหมายลำดับรองเพื่อบังคับการตามพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ 25) พ.ศ.2550

ตามมติการประชุมคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ครั้งที่ 2/2550 เมื่อวันที่ 19 กันยายน 2550 เห็นชอบให้แต่งตั้งคณะกรรมการออกกฎหมายลำดับรองเพื่อบังคับการตามพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ 25) พ.ศ. 2550

/และมอบหมาย...

และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอรายชื่อคณะกรรมการต่อประธานเพื่อพิจารณาลงนามต่อไป
ทั้งนี้ ประธานได้ลงนามในคำสั่งแต่งตั้งที่ 5/2550 ลงวันที่ 10 ตุลาคม 2550

(รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุมวาระ 3.1)

มติที่ประชุม รับทราบ

3.2 การแก้ไขเพิ่มเติมชื่อคณะกรรมการด้านการประชาสัมพันธ์

ตามมติการประชุมคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ
ครั้งที่ 2/2550 เมื่อวันที่ 19 กันยายน 2550 เห็นชอบให้แก้ไขเพิ่มเติมชื่อคณะกรรมการด้านการ
ประชาสัมพันธ์ เปลี่ยนเป็น “คณะกรรมการด้านส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนและ
ประชาสัมพันธ์” ทั้งนี้ ประธานได้ลงนามในคำสั่งคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติที่
6/2550 ลงวันที่ 10 ตุลาคม 2550 เป็นที่เรียบร้อยแล้ว

(รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุมวาระ 3.2)

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเพื่อพิจารณา

4.1 ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา
(ฉบับที่..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่พิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการในจังหวัดอื่น)

ตามที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวต่อ
คณะรัฐมนตรี และนายกรัฐมนตรีมีคำสั่งให้ส่งร่างพระราชบัญญัติให้คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงาน
ยุติธรรมแห่งชาตินำไปพิจารณาและนำผลเสนอต่อคณะรัฐมนตรีนั้น ซึ่งในการประชุมของคณะกรรมการฯ
ครั้งที่ 2/2550 เมื่อวันที่ 19 กันยายน 2550 ที่ประชุมได้แสดงความคิดเห็นและอภิปรายอย่างกว้างขวาง
แต่ยังไม่มีข้อยุติในเรื่องดังกล่าว จึงมีมติให้พิจารณารายละเอียดในการประชุมครั้งต่อไป

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้นำเรียนให้ที่ประชุมรับทราบเพิ่มเติมว่า ร้อยตำรวจเอกประชัย
เปี่ยมสมบูรณ์ และคณะในฐานะสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวต่อ
คณะรัฐมนตรี โดยได้มอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาจัดประชุมร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
(สำนักงานนายกรัฐมนตรี กระทรวงมหาดไทย กระทรวงยุติธรรม สำนักงานอัยการสูงสุด และสำนักงานตำรวจ
แห่งชาติ) ซึ่งจากการประชุมเมื่อวันที่ 20 กันยายน 2550 ที่ประชุมมีมติให้รอผลการพิจารณาจาก
คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ท้ายที่สุดในการประชุม สนช. ครั้งที่ 59/2550 เมื่อ
วันที่ 17 ตุลาคม 2550 ทางสภานิติบัญญัติได้มีมติไม่รับหลักการของร่างพระราชบัญญัติฯ ส่งผลให้ไม่
สามารถเสนอร่างกฎหมายดังกล่าวในขั้นตอนต่อไปได้

(รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุมวาระ 4.1)

/ประเด็นอภิปราย...

ประเด็นอภิปราย

1. ปลัดกระทรวงมหาดไทยและผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้แจ้งให้ที่ประชุมรับทราบเกี่ยวกับแนวทางของหน่วยงาน ที่จะยกร่างกฎระเบียบหรือออกหนังสือสั่งการ ในการกำหนดระยะเวลาการดำเนินงานของผู้ว่าราชการจังหวัดในการจัดทำความเห็นแย้งคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ เพื่อความรวดเร็วในการดำเนินงานให้บริการแก่ประชาชน

2. ที่ประชุมเห็นควรแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นมาเพื่อพิจารณาศึกษารายละเอียดเพิ่มเติม เพื่อให้เกิดความรอบคอบและเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาสำหรับคณะรัฐมนตรีในชุดต่อไป โดยกำหนดระยะเวลาดำเนินการ 6 เดือน ทั้งนี้ ควรพิจารณาให้ครอบคลุมไปถึงการสืบสวนสอบสวนในประเด็นอื่นๆ เพื่อเป็นแนวทางการพิจารณาหรือ แก้ไขปรับปรุงต่อไป

มติที่ประชุม

1. เห็นชอบให้แต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อศึกษาและพิจารณาในรายละเอียดของร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเพิ่มเติม โดยกำหนดกรอบระยะเวลาการดำเนินงานภายใน 6 เดือน ทั้งนี้ ได้มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอรายชื่อคณะกรรมการต่อประธานพิจารณาลงนามต่อไป

2. มอบหมายให้กระทรวงมหาดไทย และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ออกระเบียบหรือคำสั่งในการกำหนดระยะเวลาการทำความเข้าใจคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการเพื่อให้เกิดความรวดเร็วและเป็นมาตรฐานการดำเนินงานต่อไป

4.2 ร่างแผนแม่บทวิจัยกฎหมายและระบบงานในกระบวนการยุติธรรม

พ.ศ. 2550 -2552

ตามที่ได้มีการจัดทำแผนแม่บทวิจัยกฎหมายและระบบงานยุติธรรม ฉบับที่ 1 ซึ่งมีผลบังคับใช้ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2547 – 2549 เพื่อรองรับแผนแม่บทกระบวนการยุติธรรมฉบับที่ 1 และมีวัตถุประสงค์เพื่อใช้เป็นกรอบให้หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมสามารถทำการวิจัยได้อย่างมีเป้าหมายและทิศทางที่ชัดเจน รวมทั้งมีการบูรณาการด้านการวิจัยร่วมกัน อันเป็นจะส่งผลดีต่อการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมของประเทศ แต่เนื่องจากแผนดังกล่าวได้สิ้นสุดลงในปี พ.ศ. 2549 จึงได้ดำเนินการจัดทำร่างแผนแม่บทวิจัยกฎหมายและระบบงานในกระบวนการยุติธรรม พ.ศ. 2550 -2552

ทั้งนี้ ขั้นตอนในการจัดทำแผนแม่บทฯ ได้ติดตามผลการดำเนินงานในช่วงปีพ.ศ. 2547-2549 พบว่ากระทรวงยุติธรรมมีผลงานวิจัยจำนวน 190 เรื่อง และศูนย์ข้อมูลสารสนเทศด้านการวิจัยของสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติที่ได้ตรวจสอบบุคลากรด้านการวิจัยกฎหมายทั่วประเทศมีเพียง 167 คนเท่านั้น นอกจากนี้ได้มีการรับฟังความคิดเห็นจากผู้ทรงคุณวุฒิและผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรงทางด้านกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมทั้งส่วนกลางและส่วนภูมิภาค

สาระสำคัญของร่างแผนแม่บทวิจัยกฎหมายและระบบงานในกระบวนการยุติธรรม
พ.ศ. 2550 -2552

วิสัยทัศน์

งานวิจัยสามารถสร้างองค์ความรู้และนวัตกรรมที่บูรณาการในการพัฒนาระบบกฎหมาย และระบบงานในกระบวนการยุติธรรม เพื่อให้กระบวนการยุติธรรมมีประสิทธิภาพ รวดเร็ว โปร่งใส เป็นธรรม ตรวจสอบได้ และประชาชนมีส่วนร่วม

พันธกิจ

1. สนับสนุนและประสานให้หน่วยงานในระบบงานยุติธรรมดำเนินการวิจัยด้านกฎหมายและระบบงานในกระบวนการยุติธรรม เพื่อให้การวิจัยกฎหมายและระบบงานในกระบวนการยุติธรรมของประเทศมีทิศทางและเป้าหมายที่สอดคล้องกัน
2. ส่งเสริมบทบาทการวิจัยให้เป็นเครื่องชี้นำในการพัฒนากฎหมายและระบบงานในกระบวนการยุติธรรมของประเทศ

วัตถุประสงค์

1. เพื่อส่งเสริมให้มีการวิจัยในการพัฒนาโครงสร้างระบบงานในกระบวนการยุติธรรมและกฎหมายของประเทศ
2. เพื่อส่งเสริมให้มีการวิจัยเกี่ยวกับองค์ความรู้และนวัตกรรมในการพัฒนาระบบงานในกระบวนการยุติธรรมและกฎหมายของประเทศ
3. เพื่อจัดให้มีหน่วยงานสนับสนุนประสานงานด้านวิจัยกฎหมายและระบบงานในกระบวนการยุติธรรม จัดระบบการบริหารและติดตามประเมินผลการวิจัยกฎหมายและระบบงานในกระบวนการยุติธรรม

เป้าหมาย

1. มีการผลิตงานวิจัยเกี่ยวกับการพัฒนาองค์กรและบุคลากรในกระบวนการยุติธรรมที่หลากหลายและครอบคลุม เพื่อให้บรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ของแผนแม่บทกระบวนการยุติธรรมแห่งชาติ
2. ส่งเสริมให้งานวิจัยเป็นแหล่งความรู้และนวัตกรรม เพื่อนำไปสู่การพัฒนากฎหมายที่เกี่ยวกับการพัฒนาระบบงานในกระบวนการยุติธรรม
3. ส่งเสริมให้มีหน่วยงานสนับสนุน ประสานงาน และดำเนินการวิจัยด้านกฎหมายและระบบงานในกระบวนการยุติธรรม
4. พัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและเครือข่าย เพื่อสนับสนุนและประเมินผล ให้งานวิจัยมีคุณค่าเป็นแหล่งความรู้อย่างแท้จริง

/ยุทธศาสตร์ ...

ยุทธศาสตร์

ยุทธศาสตร์ที่ 1 : การวิจัยเพื่อพัฒนาโครงสร้างองค์กรและบุคลากรในกระบวนการยุติธรรม ประกอบด้วย 4 แผนงาน

- | | |
|-------------|--|
| แผนงานที่ 1 | การวิจัยเพื่อพัฒนาโครงสร้างองค์กรของกระบวนการยุติธรรม |
| แผนงานที่ 2 | การวิจัยเพื่อพัฒนาระบบธรรมาภิบาลในองค์กรของกระบวนการยุติธรรม |
| แผนงานที่ 3 | การวิจัยเพื่อพัฒนาบุคลากรในกระบวนการยุติธรรม |
| แผนงานที่ 4 | การวิจัยเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาทุจริตคอร์รัปชัน |

ยุทธศาสตร์ที่ 2 : การวิจัยเพื่อพัฒนาการมีส่วนร่วมและความเสมอภาคในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมและกระบวนการยุติธรรมทางเลือก ประกอบด้วย 3 แผนงาน

- | | |
|-------------|---|
| แผนงานที่ 1 | การวิจัยการมีส่วนร่วมของประชาชน ชุมชน และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในกระบวนการยุติธรรม |
| แผนงานที่ 2 | การวิจัยการให้ความช่วยเหลือประชาชนในการเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมและการเยียวยาแก่บุคคลที่เข้าสู่กระบวนการยุติธรรม |
| แผนงานที่ 3 | การวิจัยระบบการไกล่เกลี่ยระงับข้อพิพาทการหันเหคดี และกระบวนการยุติธรรมทางเลือกอื่นๆ |

ยุทธศาสตร์ที่ 3 : การวิจัยเพื่อพัฒนามาตรการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมและมาตรการป้องกันข้อพิพาท ประกอบด้วย 4 แผนงาน

- | | |
|-------------|--|
| แผนงานที่ 1 | การวิจัยเพื่อพัฒนานโยบายการป้องกันปราบปรามอาชญากรรม |
| แผนงานที่ 2 | การวิจัยเพื่อพัฒนาระบบการป้องกันข้อพิพาททางแพ่งและปกครอง |
| แผนงานที่ 3 | การวิจัยเพื่อพัฒนาข้อมูลและสารสนเทศเพื่อป้องกันอาชญากรรมและป้องกันข้อพิพาท |
| แผนงานที่ 4 | การวิจัยเพื่อการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรม |

ยุทธศาสตร์ที่ 4 : การวิจัยเพื่อพัฒนาระบบการบังคับใช้กฎหมาย ประกอบด้วย 3 แผนงาน

- | | |
|-------------|--|
| แผนงานที่ 1 | การวิจัยเพื่อพัฒนาระบบการดำเนินคดีก่อนเข้าสู่ศาล |
| แผนงานที่ 2 | การวิจัยเพื่อพัฒนาระบบการพิจารณาพิพากษาคดีของศาล |
| แผนงานที่ 3 | การวิจัยเพื่อพัฒนาระบบการกำหนดโทษ |

ยุทธศาสตร์ที่ 5 : การวิจัยเพื่อพัฒนาระบบการบังคับตามคำพิพากษาและคำสั่ง ประกอบด้วย 2 แผนงาน

/แผนงานที่ 1...

- แผนงานที่ 1 การวิจัยเพื่อพัฒนาระบบบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่ง
 แผนงานที่ 2 การวิจัยเพื่อการแก้ไขบำบัดฟื้นฟูผู้กระทำความผิด

(รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุมวาระ 4.2)

ประเด็นอภิปราย

ที่ประชุมได้มีข้อสังเกต 3 ประเด็น ดังนี้

1. ควรมีการกำหนดเรื่องของการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ซึ่งได้บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน (พ.ศ.2550) ทั้งนี้ อาจศึกษาข้อมูลเบื้องต้นจากงานวิจัยของกระทรวงยุติธรรม
2. เนื่องจากปัจจุบันประเทศไทยยังไม่มีทิศทางที่ชัดเจนในเรื่องของการประสานความร่วมมือระหว่างประเทศในกระบวนการยุติธรรม อาทิ การส่งตัวตัวผู้ร้ายข้ามแดน การยึดทรัพย์ในคดีอาญาและคดีแพ่ง การลงนามอนุสัญญาต่าง ๆ ทั้งนี้ ควรให้ความสำคัญกับประเด็นดังกล่าว โดยอาจมอบหมายให้คณะอนุกรรมการประสานความร่วมมือระหว่างประเทศนำไปพิจารณากำหนดเป็นนโยบาย
3. การศึกษาพัฒนางานด้านกระบวนการยุติธรรม นอกจากจะใช้วิธีระเบียบวิจัยยังสามารถนำวิธีการจัดการความรู้ (Knowledge Management) มาปรับใช้ในการพัฒนาระบบงาน ยกตัวอย่างเช่น ให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานได้นำประสบการณ์ความรู้มาถ่ายทอดและสรุปประเด็นเป็นข้อมูล ซึ่งอาจนำข้อมูลดังกล่าวมาต่อยอดในการศึกษาวิจัย เพื่อนำไปสู่การปฏิบัติที่เป็นรูปธรรม

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการร่างแผนแม่บทวิจัยกฎหมายและระบบงานในกระบวนการยุติธรรม พ.ศ. 2550 -2552 โดยให้รับข้อสังเกตของคณะกรรมการไปพิจารณาและปรับปรุงแก้ไข

4.3 แนวทางในการพิจารณาปรับปรุงกฎหมายละเมิด

เนื่องด้วยประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ในปัจจุบัน โดยเฉพาะกฎหมายลักษณะละเมิด ไม่ค่อยได้รับการพัฒนาปรับปรุงแก้ไขเมื่อเปรียบเทียบกับกฎหมายอาญา ซึ่งหลาย ๆ หน่วยงาน โดยเฉพาะภาคเอกชนได้เสนอให้มีการปรับปรุงกฎหมายดังกล่าวเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพเศรษฐกิจและสังคม นอกจากนี้มีเหตุผลอื่น ๆ ประกอบด้วยคือ

1. ประเทศไทยได้พัฒนากฎหมายเฉพาะขึ้นหลายฉบับ โดยมีพื้นฐานความรับผิดชอบมาจากกฎหมายลักษณะละเมิด เช่น พระราชบัญญัติความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539 ร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค หรือการแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งว่าด้วยเรื่องการค้าในคดีกลุ่ม หรือการพัฒนาฐานความรับผิดชอบทางกฎหมายละเมิดไปสู่กฎหมายความรับผิดชอบที่มีความเฉพาะเจาะจงมากยิ่งขึ้น เช่น ร่างพระราชบัญญัติเพื่อความรับผิดชอบจากสินค้าไม่ปลอดภัย หรือร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้เสียหายจากการรับบริการสาธารณสุข

2. กฎหมายละเมิดถือเป็นกฎหมายที่มีบทบาทสำคัญต่อชีวิตประจำวันของประชาชน เนื่องจากปัจจุบันประชาชนต้องเผชิญกับปัญหาอาชญากรรมและข้อพิพาทในรูปแบบต่าง ๆ

ที่ส่งผลกระทบต่อความเสียหายในชีวิต ร่างกาย ทรัพย์สิน ชื่อเสียง รวมถึงสิทธิและเสรีภาพ ดังจะเห็นได้จากปริมาณการฟ้องร้องคดีต่อศาล โดยอาศัยฐานความรับผิดชอบจากกฎหมายลักษณะละเมิดในจำนวนที่สูงขึ้นเพื่อเรียกค่าสินไหมทดแทนที่เกิดจากความเสียหายทั้งในคดีแพ่งและคดีอาญา

3. หลายประเทศถือว่ากฎหมายลักษณะละเมิดเป็นเครื่องมือสำคัญที่ต้องพัฒนาให้มีประสิทธิภาพอยู่เสมอเนื่องจากการใช้ในการวางนโยบายเพื่อปกป้องและให้ความคุ้มครองแก่สังคมและประชาชนในด้านต่าง ๆ เช่น การใช้กลไกเรียกค่าเสียหายจากความรับผิดในกฎหมายละเมิดเพื่อให้ผู้ประกอบการธุรกิจและอุตสาหกรรมทั้งหลายเพิ่มความระมัดระวังมากยิ่งขึ้นในการผลิตสินค้าและบริการเพื่อความปลอดภัยแก่ผู้บริโภค หรือการป้องกันมิให้โรงงานอุตสาหกรรมทั้งหลายปล่อยสารพิษเข้าสู่สภาพแวดล้อม

4. ปัญหาการบังคับใช้กฎหมายลักษณะละเมิดในปัจจุบันมีหลายประการด้วยกัน ได้แก่ การฟ้องร้องเพื่อเรียกค่าสินไหมทดแทนในอัตราที่สูงเกินจริง การพิสูจน์ความรับผิดทางละเมิดกับค่าเสียหายที่แท้จริง หรือการอ้างความรับผิดทางละเมิดในการฟ้องร้องดำเนินคดีไปในทางที่มิชอบ เป็นต้น

จากข้อมูลที่รวบรวมมาข้างต้น ล้วนสะท้อนให้เห็นถึงความจำเป็นที่จะต้องมีความเห็นในการศึกษาพัฒนาปรับปรุงเพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

ประเด็นอภิปราย

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาและมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

1. ส่วนใหญ่หลายประเทศได้มีการปฏิรูปแก้ไขประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ให้สอดคล้องกับสภาพการณ์ปัจจุบัน แต่สำหรับประเทศไทยซึ่งรับแนวคิดมาจากภาคพื้นประเทศทวีปยุโรป ยังไม่ได้มีการศึกษาพัฒนาปรับปรุงอย่างจริงจัง โดยเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายลักษณะละเมิด ทำให้กฎหมายขาดประสิทธิภาพไม่สอดคล้องกับระดับมาตรฐานสากล ทั้งนี้ คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติซึ่งมีภารกิจส่วนหนึ่งในการพัฒนากฎหมายทั้งทางอาญาและแพ่ง จึงควรกำหนดแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงเพื่อให้หลักกฎหมายดังกล่าวมีประสิทธิภาพและสนองต่อความต้องการของประชาชนในยุคปัจจุบัน

2. เนื่องด้วยประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ประกอบด้วยกฎหมายสองส่วนหลัก คือ ส่วนแพ่งและส่วนพาณิชย์ ดังนั้นในการพัฒนาปรับปรุงกฎหมายจึงควรให้ความสำคัญกับกฎหมายพาณิชย์ควบคู่กัน เพื่อสนับสนุนให้ภาคเอกชนสามารถแข่งขันกับต่างประเทศได้

มติที่ประชุม เห็นชอบให้แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงกฎหมายละเมิด และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอรายชื่อคณะกรรมการต่อประธานเพื่อพิจารณาลงนามต่อไป

4.4 ตราสัญลักษณ์คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ

เนื่องด้วยการสร้างเอกลักษณ์ของคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติซึ่งได้รับการแต่งตั้งตามบทบัญญัติของกฎหมาย วิธีการอย่างหนึ่งคือกำหนดให้มีตราสัญลักษณ์คณะกรรมการฯ ทั้งนี้ จากการศึกษาข้อมูลเพิ่มเติมพบว่า หลายหน่วยงานได้มีการจัดทำตราสัญลักษณ์ของ

คณะกรรมการฯ เป็นลักษณะเฉพาะ เพื่อแสดงให้เห็นถึงความเป็นกลางไม่ขึ้นตรงอยู่กับอำนาจของหน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่ง ทั้งนี้ ในการกำหนดตราสัญลักษณ์ได้มี 2 แนวทาง คือ

1. สำนักงานกิจการยุติธรรมฐานะฝ่ายเลขานุการ ได้มีหนังสือที่ ขร 0902/990 ลงวันที่ 30 พฤษภาคม 2550 ขอความอนุเคราะห์ให้สำนักงานช่างสิบหมู่ กรมศิลปากร ออกแบบตราสัญลักษณ์ดังกล่าว ซึ่งได้รับการออกแบบจำนวน 12 รูปแบบ เพื่อให้คณะกรรมการได้พิจารณาคัดเลือก
2. จัดโครงการประกวดตราสัญลักษณ์คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ โดยให้ประชาชนทั่วไปที่สนใจออกแบบและจัดส่งตราสัญลักษณ์เข้าร่วมการประกวดเพื่อชิงเงินรางวัลและใบประกาศเกียรติคุณ

(รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุมวาระ 4.4)

ประเด็นอภิปราย

ที่ประชุมส่วนใหญ่เห็นสอดคล้องให้มีการคัดเลือกรูปแบบตราสัญลักษณ์ที่สำนักงานช่างสิบหมู่ กรมศิลปากรได้ออกแบบจำนวน 12 รูปแบบ เพื่อให้เกิดความสะดวกรวดเร็ว โดยส่งให้คณะกรรมการฯ แต่ละชุดได้พิจารณาคัดเลือกในเบื้องต้น เพื่อนำมาเป็นข้อมูลประกอบการตัดสินใจของคณะกรรมการฯ

มติที่ประชุม มอบหมายฝ่ายเลขานุการฯ นำแบบตราสัญลักษณ์ที่กรมศิลปากรได้ออกแบบเสนอต่อคณะกรรมการภายใต้กรอบคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณา และแจ้งมติการคัดเลือกต่อคณะกรรมการฯ โดยเร็ว เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการคัดเลือกตราสัญลักษณ์คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ

4.5 ร่างรายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2549 ของคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ

ด้วย มาตรา 10 (8) และ 16 (6) ตามพระราชบัญญัติพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ พ.ศ.2549 กำหนดให้สำนักงานกิจการยุติธรรม กระทรวงยุติธรรม ซึ่งรับผิดชอบงานเลขานุการของคณะกรรมการจัดทำรายงานประจำปีเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ โดยให้คณะกรรมการกำกับดูแลการจัดทำรายงานประจำปี เพื่อนำเสนอต่อคณะรัฐมนตรี

สำนักงานกิจการยุติธรรมได้จัดทำเนื้อหาาร่างรายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 ของคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ เป็นที่เรียบร้อยแล้ว

(รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุมวาระ 4.5)

มติที่ประชุม เห็นชอบ

/ระเบียบวาระที่ 5...

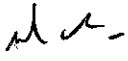
ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องอื่น ๆ

5.1 สถิติของคดีต่างๆ ในชั้นการพิจารณาคดีของศาลแต่ละประเภท

ฝ่ายเลขานำเรียนให้ที่ประชุมรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับสถิติของคดีต่างๆ ในชั้นการพิจารณาคดีของศาลแต่ละประเภท พบว่ามีระยะเวลาในการพิจารณาที่รวดเร็วขึ้น โดยเฉพาะคดีแพ่งในศาลชั้นต้นที่แสดงให้เห็นถึงการพัฒนารับปรุงประสิทธิภาพในการพิจารณาคดีให้เสร็จสิ้นอย่างรวดเร็ว

มติที่ประชุม รับทราบ

เลิกประชุม เวลา 14.35 น.

พันตำรวจโท 
(พงษ์ธร ชาญญศิริ)

ผู้อำนวยการกองงานคณะกรรมการการยุติธรรมแห่งชาติ
ผู้จรรยาบรรณการประชุม



(นายวิศิษฐ์ วิศิษฐ์สรอรรถ)

ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม
เลขานุการคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม