



คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ

รายงานการประชุม

คณะอนุกรรมการพัฒนาและส่งเสริมการวิจัยในกระบวนการยุติธรรม
ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐

วันจันทร์ที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๐ เวลา ๐๙.๐๐ – ๑๐.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมกิจการยุติธรรม ๑ (JA1) ชั้น ๙ อาคารรัฐประศาสนภักดี
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษาฯ เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|-------------------------------|
| ๑. ศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล | ประธานอนุกรรมการ |
| ๒. ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม
นางสาวมาตี ธรรมสังข์กุล | อนุกรรมการ |
| ๓. ผู้แทนสำนักงานศาลปกครอง
นายบรรยาย นาคยศ | อนุกรรมการ |
| ๔. ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด
นายกฤษฎา บุญยสมิต | อนุกรรมการ |
| ๕. ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ
พันตำรวจเอก สุรพงศ์ เปล่งขำ | อนุกรรมการ |
| ๖. ผู้แทนสำนักงานประมาถ
นายพนม แฝงฤทธิ์ | อนุกรรมการ |
| ๗. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ
นางสาวอุไร เชื้อเย็น | อนุกรรมการ |
| ๘. ผู้แทนสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย
นางสาวโสมนัส เจือศรีกุล | อนุกรรมการ |
| ๙. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
นางศิรสา ไชยหมาน | อนุกรรมการ |
| ๑๐. ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม
นายวัลลภ นาคบัว | อนุกรรมการ |
| ๑๑. นางอุษา จันพลอย บุญเปี่ยม | อนุกรรมการและเลขานุการ |
| ๑๒. นางสาวสุวดี ไหลพืงทอง | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๓. นางสุภัทรา ปกาสิทธิ์ วัชรธรรม์สิกขิตต์ | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

/ผู้ไม่มา...

ผู้ไม่มาประชุม

- | | |
|---|-----------|
| ๑. ผู้แทนสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย | ติตราชการ |
| ๒. นายเดชา สังขวรรณ | ติตราชการ |
| ๓. นางสาวสิริพร พิทยโสภณ | ติตราชการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|--------------------------------|---------------------------------|
| ๑. นางสาวชุตินันท์ วรเชษฐบัญชา | สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ |
| ๒. นางสาวชนารัญญา ขุนทอง | สำนักงบประมาณ |
| ๓. นายภิศเดช พุกจินดา | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๔. นางสาวกัลยา ถ้ำทอง | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๕. นางสาวสวธา สงเพชร | สำนักงานกิจการยุติธรรม |

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๐๐ น.**ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ**

ฝ่ายเลขานุการฯ แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าในการประชุมครั้งนี้ มีอนุกรรมการลาประชุม ๓ ท่าน ได้แก่ ผู้แทนสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย นายเดชา สังขวรรณ อาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และนางสาวสิริพร พิทยโสภณ ผู้ช่วยเลขาธิการ สำนักงานคณะกรรมการนโยบายวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและนวัตกรรมแห่งชาติ (สวทน.) ซึ่งเป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่ประธานอนุกรรมการให้ความเห็นชอบ

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

ครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๖๐

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

๓.๑ ความคืบหน้าการดำเนินการตามมติที่ประชุมคณะกรรมการพัฒนาและส่งเสริมการวิจัยในกระบวนการยุติธรรม (การนำกรอบวิจัยด้านการพัฒนากระบวนการยุติธรรมประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๐ - ๒๕๖๑ มาใช้เป็นกรอบการพิจารณาจัดสรรงบประมาณการวิจัยของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมประจำปี ๒๕๖๒)

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าตามมติที่ประชุมคณะกรรมการพัฒนาและส่งเสริมการวิจัยในกระบวนการยุติธรรม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เห็นชอบให้นำกรอบวิจัยด้านการพัฒนากระบวนการยุติธรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๖๑ ทั้ง ๖ ด้าน มาใช้เป็นกรอบการพิจารณาจัดสรรงบประมาณ ประจำปี ๒๕๖๒ ไปพลางก่อน โดยฝ่ายเลขานุการฯ ได้เสนอต่อคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) ในการประชุม กพยช. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๐ และ กพยช. มีมติเห็นชอบตามแนวทางดังกล่าวและให้เสนอกรอบวิจัยฯ ให้คณะรัฐมนตรีพิจารณา นั้น

ในการนี้...

ในการนี้ สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้มีหนังสือที่ นร ๐๕๐๖/๒๕๘๖๘ ลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ แจ้งยุติการดำเนินการเรื่องนี้ เนื่องจากรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) สั่งและปฏิบัติราชการแทนนายกรัฐมนตรี พิจารณาแล้วมีคำสั่งให้ส่งเรื่องนี้คืนคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงาน ยุติธรรมแห่งชาติ เพื่อพิจารณาทบทวนกรอบวิจัยด้านการพัฒนากระบวนการยุติธรรม ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ อีกครั้งหนึ่ง ให้สอดคล้องกับกฎหมายและการบริหารราชการแผ่นดินของรัฐบาล และให้รับความเห็น ของสำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงานศาลปกครอง สำนักงาน ก.พ.ร. และสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญไปประกอบการ พิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง ก่อนนำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดส่ง ความเห็นของหน่วยงานให้ผู้เชี่ยวชาญเพื่อประกอบจัดทำเป้าหมาย/ทิศทางการวิจัยด้านการพัฒนา กระบวนการยุติธรรมด้วยแล้ว

ประเด็นอภิปราย

๑. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า การเสนอขอ งบประมาณการวิจัยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ หัวข้อการวิจัยจะต้องสอดคล้องกับเป้าหมายที่กำหนดไว้ ใน (ร่าง) ยุทธศาสตร์การวิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ ๒๐ ปี โดยจะไม่มีกำหนดประเด็นการวิจัยหรือการวิจัย มุ่งเป้าเป็นการเฉพาะ หากหัวข้อการวิจัยด้านกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมมีความสอดคล้องกับเป้าหมาย ของยุทธศาสตร์การวิจัยฯ สามารถเสนอของบประมาณได้

๒. ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรมให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า (ร่าง) ยุทธศาสตร์ การวิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ ๒๐ ปี มีสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (วช.) และสำนักงาน คณะกรรมการนโยบายวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและนวัตกรรมแห่งชาติ (สวทน.) ซึ่งเป็นเลขานุการร่วม สถานนโยบายวิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติเป็นผู้ดำเนินการจัดทำ โดย (ร่าง) ยุทธศาสตร์การวิจัยฯ ดังกล่าว ประกอบด้วย ๔ ยุทธศาสตร์ ได้แก่ ยุทธศาสตร์ที่ ๑ การวิจัยและนวัตกรรมเพื่อสร้างความมั่นคงทางเศรษฐกิจ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ การวิจัยและนวัตกรรมเพื่อการพัฒนาสังคมและสิ่งแวดล้อม ยุทธศาสตร์ที่ ๓ การวิจัยและ นวัตกรรมเพื่อการสร้างองค์ความรู้พื้นฐานของประเทศ และยุทธศาสตร์ที่ ๔ การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน บุคลากรและระบบวิจัยและนวัตกรรมของประเทศ ทั้งนี้ สำหรับประเด็นด้านกฎหมายและกระบวนการ ยุติธรรมได้ถูกบรรจุไว้ในยุทธศาสตร์ที่ ๒ การวิจัยและนวัตกรรมเพื่อการพัฒนาสังคมและสิ่งแวดล้อม ในแผนงานวิจัย ลดความเหลื่อมล้ำ รัฐบาล ๔.๐ ความมั่นคงของมนุษย์ และคนไทย ๔.๐

มติที่ประชุม

รับทราบ

๓.๒ การทบทวนและกำหนดเป้าหมาย/ทิศทางการวิจัยด้านการพัฒนา กระบวนการยุติธรรม

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าตามมติที่ประชุมคณะกรรมการพัฒนา และส่งเสริมการวิจัยในกระบวนการยุติธรรม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๐ เห็นชอบให้มี ผู้เชี่ยวชาญดำเนินการทบทวนและกำหนดเป้าหมาย/ทิศทางการวิจัยด้านการพัฒนากระบวนการยุติธรรม ทั้งนี้ เห็นควรให้ผู้เชี่ยวชาญดำเนินการสำรวจข้อมูลจากทั้งภาครัฐ ภาคประชาชน และภาคเอกชนให้ครบถ้วน รอบด้านยิ่งขึ้น และนำเสนอต่อคณะกรรมการฯ พิจารณาต่อไป นั้น

/ฝ่ายเลขานุการ...

ฝ่ายเลขานุการฯ ขอเรียนว่าได้รับความร่วมมือจากผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุชาติดา ทวีสิทธิ์ ผู้เชี่ยวชาญจากสถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล โดยใช้ระยะเวลาดำเนินการ ๘ เดือน มีกำหนดแล้วเสร็จในเดือนมีนาคม ๒๕๖๑ ทั้งนี้ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุชาติดา ได้ดำเนินการสำรวจ และทบทวนสถานการณ์ที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรมเบื้องต้น เพื่อนำไปสู่การจัดทำยุทธศาสตร์การวิจัย เพื่อพัฒนากระบวนการยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๕ (เป้าหมาย/ทิศทางการวิจัยด้านการพัฒนา กระบวนการยุติธรรม) สรุปพอสังเขปได้ดังนี้

ส่วนที่ ๑ : วิเคราะห์สภาพแวดล้อมของกระบวนการยุติธรรมไทย ซึ่งจากสถานการณ์ เศรษฐกิจและสังคมไทยในปัจจุบัน ล้วนมีผลต่อการบริหารงานยุติธรรมทั้งทางตรงและทางอ้อม ต้องรับมือกับ ปัญหาความขัดแย้ง ปัญหาอาชญากรรม การคอร์รัปชัน และความเหลื่อมล้ำในสังคม ซึ่งปัญหาส่วนใหญ่มี แนวโน้มจะมาบรรจบกันที่กฎหมายและกระบวนการยุติธรรม หากการกระบวนการยุติธรรมในประเทศยังคงมี ปัญหา เช่น มีความล่าช้า ตัวบทกฎหมายยังไม่ชัดเจน บุคลากรในกระบวนการยุติธรรมไม่เพียงพอ ไม่ได้รับการ พัฒนาศักยภาพ ระบบการทำงานในหน่วยงานไม่มีประสิทธิภาพ ยังมีการละเมิดสิทธิเสรีภาพของประชาชน การดำเนินการทางคดียุ่งยากและมีค่าใช้จ่ายสูง ก็จะเป็นอุปสรรคในการเข้าถึงความยุติธรรมของประชาชน

ส่วนที่ ๒ : ทบทวนแนวทางและยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนากระบวนการ ยุติธรรมไทย จากการวิเคราะห์เอกสารกฎหมาย ยุทธศาสตร์และนโยบาย พบว่ามีการวางเป้าหมายเพื่อการ พัฒนากระบวนการยุติธรรมของประเทศใน ๒ ประเด็นหลักได้แก่ ๑. การปฏิรูปกฎหมาย และ ๒. การปฏิรูป กระบวนการยุติธรรม เพื่อให้มีความทันสมัย เป็นธรรมและสอดคล้องกับข้อบังคับสากลหรือข้อตกลงระหว่าง ประเทศ สามารถคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชนอย่างเสมอภาค ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความมั่นใจ ยอมรับ และปฏิบัติตามกติกา เอื้อต่อภารกิจภาครัฐ การลงทุนและดำเนินธุรกิจของภาคเอกชน ดึงดูดการลงทุนจาก ต่างประเทศ ลดความเหลื่อมล้ำ และเพิ่มคุณภาพชีวิตของประชาชน

ส่วนที่ ๓ : สภาพปัญหาของกระบวนการยุติธรรมไทยที่เป็นปัจจุบัน จากการทบทวน สถานการณ์และแนวโน้มที่มีผลโดยตรงต่อการบริหารงานยุติธรรมสภาพปัญหาของกระบวนการยุติธรรม ทั้งหมดตั้งแต่ต้นน้ำจนถึงปลายน้ำจากงานวิจัยและรายงานการสัมมนาที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนประเด็นข่าว ที่สะท้อนให้เห็นถึงปัญหาของกระบวนการยุติธรรม สะท้อนให้เห็นว่าปัญหาที่เกิดขึ้นทั้งหมดนั้นไม่ได้เป็นปัญหา มาจากหน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่งในกระบวนการยุติธรรม แต่เป็นผลมาจากทั้งระบบและทุกกระบวนการ ตั้งแต่กฎหมาย ระบบงานตำรวจ อัยการ ศาล ราชทัณฑ์และทนายความ

ส่วนที่ ๔ : วิเคราะห์จำนวนงานวิจัยที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์การวิจัยเพื่อพัฒนา กระบวนการยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๕๘ - ๒๕๖๑ ซึ่งจากการวิเคราะห์จำนวนงานวิจัยจะเห็นได้ว่าช่องว่างหรือ ประเด็นงานวิจัยที่มีประโยชน์ในเชิงการเรียนรู้ แกไขปัญหาอย่างเป็นรูปธรรมและมีส่วนร่วมจากผู้ที่เกี่ยวข้อง กับกระบวนการยุติธรรมที่ยังขาด คือ งานวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (Action Research)

จากการวิเคราะห์ข้อมูลข้างต้น ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุชาติดา ได้นำเสนอ ร่างยุทธศาสตร์การวิจัยเพื่อพัฒนากระบวนการยุติธรรม ๒๕๖๒ - ๒๕๖๕ ประกอบด้วย ยุทธศาสตร์ ๖ ด้าน ดังนี้

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ ส่งเสริมองค์ความรู้และพัฒนาฐานข้อมูลที่เป็นสำหรับสร้าง ข้อเสนอในการปรับปรุงและบัญญัติกฎหมายที่มีความเร่งด่วน

ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ส่งเสริมการวิจัยหลากหลายรูปแบบเพื่อพัฒนากระบวนการยุติธรรม ให้มีระบบธรรมาภิบาล และเคารพหลักสิทธิมนุษยชนสากล

ยุทธศาสตร์ที่ ๓ ส่งเสริมการวิจัยเพื่อเพิ่มโอกาสการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมและบริการด้านกฎหมายของประชาชน

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ ส่งเสริมการวิจัยและพัฒนานวัตกรรมด้านสังคม/วิทยาศาสตร์ที่ช่วยแก้ปัญหาเร่งด่วนของกระบวนการยุติธรรม

ยุทธศาสตร์ที่ ๕ พัฒนาระบบการวิจัยเพื่อเฝ้าระวังปัญหากระบวนการยุติธรรมไทย

ยุทธศาสตร์ที่ ๖ สร้างเครือข่ายนักวิจัยและขับเคลื่อนการนำงานวิจัยไปสร้างการเปลี่ยนแปลง

ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวอยู่ในระยะเริ่มต้น โดยจะต้องมีการสำรวจสถานการณ์ที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรมเพิ่มเติม รวมถึงการสนทนากลุ่ม (Focus Group) และการสัมภาษณ์ประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ จะนำผลการดำเนินงานรายงานต่อคณะกรรมการฯ ในครั้งต่อไป

ประเด็นอภิปราย

๑. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมประกอบการจัดทำเป้าหมาย/ทิศทางการศึกษาฯ (ยุทธศาสตร์การวิจัยเพื่อพัฒนากระบวนการยุติธรรม ๒๕๖๒ - ๒๕๖๕)

๑.๑ ควรเพิ่มเติมการทบทวน (ร่าง) ยุทธศาสตร์การวิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ ๒๐ ปี ที่สถานนโยบายวิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติเป็นผู้ดำเนินการจัดทำ

๑.๒ การจัดทำยุทธศาสตร์การวิจัยฯ ดังกล่าว จะต้องวิเคราะห์สภาพปัญหาของกระบวนการยุติธรรมไทยที่เป็นปัจจุบันอย่างชัดเจน ซึ่งจะนำไปสู่การกำหนดประเด็นและรูปแบบการทำวิจัยที่มี Impact ต่อกระบวนการยุติธรรม และสามารถตอบได้ว่าเมื่อทำวิจัยแล้วเกิดผลอย่างไรต่อกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นรูปธรรม ซึ่งจะสอดคล้องกับข้อสั่งเกตของสำนักงาน ก.พ.ร. ในประเด็นการกำหนดตัวชี้วัดผลลัพธ์ที่เป็นรูปธรรมด้วย

๑.๓ คำสำคัญ (Key word) หรือประเด็นการวิจัยที่ควรกำหนดไว้ในยุทธศาสตร์การวิจัยฯ เช่น การลดความเหลื่อมล้ำ การป้องกัน Community based การปรับทัศนคติของคนในกระบวนการยุติธรรม การสร้างสังคมเคารพกติกา (Culture of lawfulness) สิทธิมนุษยชน (Human Rights) การหันเหจากกระบวนการยุติธรรม (Diversion) การใช้โทษปรับตามรายได้แทนจำคุก (Day Fine) รวมถึงทบทวนกฎหมายในปัจจุบันที่มีการบังคับใช้หรือมีผลกระทบอย่างไรเมื่อบังคับใช้ เป็นต้น

๑.๔ จากการวิเคราะห์จำนวนงานวิจัย ซึ่งเห็นว่างานวิจัยด้านกระบวนการยุติธรรม ยังขาดงานวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (Action Research) ซึ่งนอกจากการพัฒนางานวิจัยประเภทดังกล่าวแล้ว ควรให้ความสำคัญกับงานวิจัยลักษณะ Research to Action ด้วย เนื่องจากเห็นว่าหน่วยงานมีโอกาสนำงานวิจัยไปใช้พัฒนาหรือแก้ปัญหามาตรฐานปฏิบัติของหน่วยงานได้

๑.๕ การทบทวนสภาพปัญหาในแต่ละขั้นตอนของกระบวนการยุติธรรม ซึ่งเกี่ยวข้องกับระบบงานของแต่ละหน่วยงานควรนำเสนอให้มีความเชื่อมโยงกัน เพื่อสะท้อนให้เห็นถึงสภาพปัญหากระบวนการยุติธรรมที่ชัดเจนมากยิ่งขึ้น

๑.๖ ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สังเคราะห์องค์ความรู้และพัฒนาฐานข้อมูลที่จำเป็นสำหรับสร้างข้อเสนอในการปรับปรุงและบัญญัติกฎหมายที่มีความเร่งด่วน อาจมีการกำหนดหัวข้อการวิจัยที่เป็นกฎหมายเร่งด่วนที่ต้องดำเนินการวิจัย หรือการกำหนดหัวข้อกฎหมายที่ควรต้องมีการปรับปรุงด้วย

๑.๗ เนื่องจากปัจจุบันงานวิจัยด้านกระบวนการยุติธรรมมีอยู่พอสมควร ดังนั้น แนวทางการทำวิจัยอาจมีลักษณะเป็นการทบทวนงานวิจัยที่มีอยู่ในปัจจุบัน เพื่อนำไปสู่การสร้างองค์ความรู้ใหม่ต่อไป

๒. ควรมีการจัดทำชุดโครงการวิจัยด้านกระบวนการยุติธรรม โดยการมีส่วนร่วมของทุกหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม เพื่อให้เกิดงานวิจัยที่มี Impact ต่อกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม เช่น เรื่อง Diversion หรือยาเสพติด เป็นต้น

๓. ควรมีการปรับปรุงกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัย เช่น การจัดซื้อจัดจ้าง หรือการจ้างที่ปรึกษา เพื่อส่งเสริมให้เกิดการทำวิจัยมากขึ้น

มติที่ประชุม รับทราบความคืบหน้าการทบทวนและกำหนดเป้าหมาย/ทิศทางการวิจัยด้านการพัฒนากระบวนการยุติธรรม และมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม โดยมอบหมายฝ่ายเลขานุการดำเนินการ ดังนี้

๑. นำข้อสังเกตของอนุกรรมการฯ จัดส่งให้ผู้เชี่ยวชาญเพื่อนำไปเพิ่มเติมประกอบการจัดทำเป้าหมาย/ทิศทางการวิจัยฯ ต่อไป อาทิ แนวคิดจาก (ร่าง) ยุทธศาสตร์การวิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๗๙) ประเด็นการวิจัยต้องนำไปสู่การใช้ประโยชน์ และมี Impact ต่อการพัฒนากระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นรูปธรรม

๒. จัดทำข้อเสนอชุดโครงการวิจัยที่มีผลกระทบ (Impact) ต่อการพัฒนากระบวนการยุติธรรมในภาพรวม (Mega Project) เพื่อเสนอของบประมาณจากสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

● สรุปรายงานผลการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการพัฒนาและส่งเสริมการวิจัยในกระบวนการยุติธรรม ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๐

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้นำเสนอสรุปรายงานผลการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการพัฒนาและส่งเสริมการวิจัยในกระบวนการยุติธรรม ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๐ ตามที่คณะอนุกรรมการพัฒนาและส่งเสริมการวิจัยในกระบวนการยุติธรรม ได้มีการประชุมในปีงบประมาณ ๒๕๖๐ และมีมติสำคัญในการกำหนดกรอบแนวทางการพัฒนาและส่งเสริมการวิจัยในกระบวนการยุติธรรม ๓ กรอบ ประกอบด้วย

กรอบที่ ๑ กระบวนการก่อนการวิจัย (pre research process)

- เป้าหมาย/ทิศทางการวิจัย
- งบประมาณการวิจัยด้านกระบวนการยุติธรรม

กรอบที่ ๒ กระบวนการระหว่างการวิจัย (ongoing research process)

- การพัฒนาคุณภาพงานวิจัย

กรอบที่ ๓ กระบวนการหลังการวิจัย (post research process)

- การขับเคลื่อนการนำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์

โดยได้ปรับปรุงและรวบรวมข้อมูลผลการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการฯ และจัดทำเป็นสรุปรายงานผลการดำเนินงานฯ เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) ต่อไป โดยสรุปรายงานผลการดำเนินงานฯ ดังกล่าว ได้จัดเรียงการนำเสนอ ดังนี้

/-สารจาก...

- กระบวนการยุติธรรม
- สารจากประธานคณะกรรมการพัฒนาและส่งเสริมการวิจัยใน
 - คำนำ
 - สารบัญ สารบัญตาราง สารบัญภาพ
 - บทสรุปผู้บริหาร
 - บทที่ ๑ บทนำ ประกอบด้วย
 - ๑) ความเป็นมาและความสำคัญของคณะกรรมการพัฒนาและส่งเสริมการวิจัย
 - ๒) แนวทางการพัฒนาและส่งเสริมการวิจัยในกระบวนการยุติธรรม
 - บทที่ ๒ ผลการดำเนินงาน ประกอบด้วย
 - กรอบที่ ๑ กระบวนการก่อนการวิจัย (Pre Research Process)
 - ๑) สารสำคัญของกรอบที่ ๑
 - ๒) ความเป็นมา/สภาพปัญหา
 - ๓) แนวคิด นโยบาย ที่เกี่ยวข้อง
 - ๔) ข้อเสนอแนะในการพัฒนา
 - กรอบที่ ๒ กระบวนการระหว่างวิจัย (Ongoing Research Process)
 - ๑) สารสำคัญของกรอบที่ ๒
 - ๒) ความเป็นมา/สภาพปัญหา
 - ๓) แนวคิด นโยบาย ที่เกี่ยวข้อง
 - ๔) ข้อเสนอแนะในการพัฒนา
 - ๕) (ตัวอย่าง) หลักเกณฑ์เพื่อการพัฒนาแนวทางการตรวจสอบ
 - กรอบที่ ๓ กระบวนการหลังการทำวิจัย (Post Research Process)
 - ๑) สารสำคัญของกรอบที่ ๓
 - ๒) ความเป็นมา/สภาพปัญหา
 - ๓) แนวคิด นโยบาย ที่เกี่ยวข้อง
 - ๔) ข้อเสนอแนะในการพัฒนา
 - ๕) (ตัวอย่าง) แบบสำรวจการนำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์
 - บทที่ ๓ บทสรุปและข้อเสนอแนะ
 - บรรณานุกรม

คุณภาพงานวิจัย

ประเด็นอภิปราย

๑. ควรมีการจัดเรียงลำดับตัวเลขการนำเสนอให้สอดคล้องเป็นไปในทิศทางเดียวกันในแต่ละบท
๒. ควรนำโครงการวิจัยที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณในกรอบงบประมาณการของกระทรวงยุติธรรมมาทดลองใช้ในกระบวนการระหว่างการวิจัย (ongoing research process) และกระบวนการหลังการวิจัย (post research process) ด้วย

/มติที่ประชุม...

มติที่ประชุม: เห็นชอบ สรุปรายงานผลการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการพัฒนาและส่งเสริม
การวิจัยในกระบวนการยุติธรรม ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๐ ตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ ทั้งนี้ ให้นำเสนอ
กฤษฎ. ต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ
ไม่มี

เลิกประชุมเวลา ๑๐.๓๐ น.

(นางสาวสุวดี ไหลพืงทอง)
นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการพิเศษ
อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้จรรยาบรรณการประชุม

(นางอุษา จันพลอย บุญเปี่ยม)
ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนากระบวนการยุติธรรม
อนุกรรมการและเลขานุการ
ผู้ตรวจจรรยาบรรณการประชุม