



## คณะอนุกรรมการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ กระบวนการยุติธรรม

### รายงานการประชุม

คณะอนุกรรมการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศกระบวนการยุติธรรม  
ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘

วันพุธ ที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๘ เวลา ๐๙.๐๐ น.

ณ ห้องลีลาวดี โรงแรมรามารการ์เด้นส์ ถนนวิภาวดี กรุงเทพฯ

#### ผู้มาประชุม

- |     |   |                  |
|-----|---|------------------|
| ๑.  | นายทวีศักดิ์ กอนันต์กุล   | ประธานอนุกรรมการ |
| ๒.  | ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม<br>นางเข็มทอง เกตุหลิม                                  | อนุกรรมการ       |
| ๓.  | ผู้แทนสำนักงานศาลปกครอง<br>นางปิยดา จิตต์จำนงค์                                   | อนุกรรมการ       |
| ๔.  | ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด<br>นางสาวชุตติภักดิ์ เงินเจือ                          | อนุกรรมการ       |
| ๕.  | ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ<br>พลตำรวจตรีประยุทธ์ ชวนะวงศ์                        | อนุกรรมการ       |
| ๖.  | ผู้แทนกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร<br>นายธีรวุฒิ ธงภักดิ์                | อนุกรรมการ       |
| ๗.  | ผู้แทนสำนักงานงบประมาณ<br>นางสาวจิราภรณ์ ต้นติวงศ์                                | อนุกรรมการ       |
| ๘.  | ผู้แทนกรมการปกครอง<br>นายศุภลักษณ์ ปรีดิเชมรัตน์                                  | อนุกรรมการ       |
| ๙.  | ผู้แทนสำนักงานรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์<br>นายวิบูลย์ ภัทรพิบูล                        | อนุกรรมการ       |
| ๑๐. | ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ<br>นายฉัตรชัย ยอดอุดม | อนุกรรมการ       |
| ๑๑. | ผู้แทนสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน<br>นายศิวิชัย ชาวบางงาม                | อนุกรรมการ       |
| ๑๒. | ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด<br>นางสาวอุไรวรรณ สถานานนท์    | อนุกรรมการ       |

- |   |                            |
|---|----------------------------|
| ๑๓. ผู้ทรงคุณวุฒิ<br>ศาสตราจารย์พิเศษวิศิษฏ์ วิศิษฏ์สรอรรถ        | อนุกรรมการ                 |
| ๑๔. ผู้ทรงคุณวุฒิ<br>ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภกร กังพิศदार            | อนุกรรมการ                 |
| ๑๕. ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม<br>นายพลสิษฐ์ อัครวัฒน์นาพร | อนุกรรมการ                 |
| ๑๖. รองผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม<br>นายสมณั พรหมรส        | อนุกรรมการและ<br>เลขานุการ |
| ๑๗. เจ้าหน้าที่สำนักงานกิจการยุติธรรม<br>นางสาทิมา ทองศรีจันทร์   | ผู้ช่วยเลขานุการ           |

#### ผู้ไม่มาประชุม

- |                              |           |
|------------------------------|-----------|
| ๑. พันตำรวจเอกดุขฎิ อารยวุฒิ | ติตราขการ |
| ๒. นายคณพล ชื่นอารมณั        | ติตราขการ |

#### ผู้เข้าร่วมประชุม

- |   |                          |
|---|--------------------------|
| ๑. นายนพพล พิเศษพงษา                    | สำนักงานอัยการสูงสุด     |
| ๒. นายชูเกียรติ ช่วงชัยชัชวาล           | สำนักงานประมาณ           |
| ๓. นางสาวพจมาน อุปพงค์                  | สำนักงานประมาณ           |
| ๔. นางสาวรวิวรรณย์ ศรีวนาภิรมย์         | สำนักปลัดกระทรวงยุติธรรม |
| ๕. นางสาวโสภิษฐ์ อ่อนแก้ว               | สำนักปลัดกระทรวงยุติธรรม |
| ๖. นางมัณฑุศา ฉิมนอก ทอมป์สัน           | สำนักปลัดกระทรวงยุติธรรม |
| ๗. รองศาสตราจารย์วุฒิพงค์ อารีกุล       | สำนักปลัดกระทรวงยุติธรรม |
| ๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เขมะทัต วิภาตะวินช | สำนักปลัดกระทรวงยุติธรรม |
| ๙. นายภารุจ รัตนวรพันธ์                 | สำนักปลัดกระทรวงยุติธรรม |
| ๑๐. นางสาวปริยานุช จริงจิตร             | สำนักงานกิจการยุติธรรม   |
| ๑๑. นางสาวเสาวรส ยนต์โยธินกุล           | สำนักงานกิจการยุติธรรม   |
| ๑๒. นางอัฐภิญญา ปานจันทร์               | สำนักงานกิจการยุติธรรม   |
| ๑๓. นางสาวศศิธร คงสุข                   | สำนักงานกิจการยุติธรรม   |
| ๑๔. นางสาวชมพูนุช ทองตุ้ม               | สำนักงานกิจการยุติธรรม   |
| ๑๕. นายนพพล จิตรภักดี                   | สำนักงานกิจการยุติธรรม   |

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๐๐ น.

#### ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ประธานอนุกรรมการฯ ได้แนะนำผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน ๒ คน ที่ได้รับความเห็นชอบจาก คณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ผ่านมา ได้แก่ ศาสตราจารย์พิเศษวิศิษฏ์ วิศิษฏ์สรอรรถ และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภกร กังพิศदार

/มติที่ประชุม...

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม

นายสมณ์ พรหมรส รองผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม ในฐานะเลขานุการ คณะอนุกรรมการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศกระบวนการยุติธรรม ได้ขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรอง รายงานการประชุมคณะอนุกรรมการ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ณ โรงแรม เซ็นทรา ศูนย์ราชการและคอนเวนชันเซ็นเตอร์ ซึ่งฝ่ายเลขานุการ ได้จัดส่งรายงานการประชุมดังกล่าวให้ คณะอนุกรรมการพิจารณา ตามหนังสือคณะอนุกรรมการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศกระบวนการ ยุติธรรม ที่ ยธ ๐๙๑๓/๑๔๑ ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๘

#### ประเด็นอภิปราย

ที่ประชุมได้ขอแก้ไขรายงานการประชุมฯ ดังนี้

หน้าที่ ๔ “Nation” แก้เป็น “National”

หน้าที่ ๕ “ในส่วนข้อมูลการคลังและวินัย” เป็น “แผนกคดีวินัยการคลังและ การงบประมาณ”

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม และแก้ไขตามข้อเสนอของที่ประชุม

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

๓.๑ รายงานความคืบหน้าการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศกระบวนการ ยุติธรรมของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

เลขานุการฯ ได้ชี้แจงให้ที่ประชุมทราบถึงความคืบหน้าในการพัฒนาระบบเทคโนโลยี สารสนเทศกระบวนการยุติธรรมของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดังต่อไปนี้

๑. การพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศภายในหน่วยงาน

ปัจจุบันหน่วยงานต่างๆอยู่ระหว่างการเปลี่ยนแปลงระบบภายในหน่วยงาน เพื่อให้สอดคล้องกับภารกิจงานในอนาคต

๒. การพัฒนาระบบ Web Service และระบบงานเพื่อเชื่อมโยงข้อมูลภายใน กระบวนการยุติธรรม ได้แก่

๒.๑ สำนักงานศาลปกครอง ดำเนินการพัฒนาระบบงานคดีปกครอง ซึ่งเป็นการ พัฒนาระบบ web application เพื่อนำฐานข้อมูลของแผนกต่างๆ มารวมให้อยู่ในฐานข้อมูลเดียว ซึ่งระบบ สามารถใช้งานได้แล้วในปัจจุบัน

๒.๒ สำนักงานอัยการสูงสุด ดำเนินการพัฒนาระบบส

ข้อมูลกับหน่วยงานดังนี้ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ, กรมสอบสวนคดีพิเศษ สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ส. กรมราชทัณฑ์ กรมคุมประพฤติ กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน ศาลแขวงพัทยา กรมบังคับคดี กรมการปกครอง ซึ่งระบบจะสามารถใช้งานได้ในปี พ.ศ. ๒๕๕๙

๒.๓ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ดำเนินการพัฒนาระบบสารสนเทศสถานีตำรวจ (CRIMES) ซึ่งอยู่ระหว่างการเปิดให้ใช้งานจริง และจัดอบรมเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง โดยเปิดใช้งานแล้วใน ตำรวจภูธรภาค ๑ เช่น จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดนนทบุรี จังหวัดปทุมธานี จังหวัดพระนครศรีอยุธยา เป็นต้น

๒.๔ กรมการปกครอง มีระบบ web service ให้บริการอยู่แล้ว และกำลัง ดำเนินงานเรื่องทะเบียนอาวุธปืน เพื่อเชื่อมโยงข้อมูลให้กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จะแล้วเสร็จประมาณปี ๕๕๙

/๒.๕ สำนักงาน...

๒.๕ สำนักงาน ป.ป.ส.

๒.๖ สำนักงาน ป.ป.ง. ได้ดำเนินการพัฒนาระบบการบริหารจัดการแบ่งปันข้อมูลสำหรับหน่วยงานภาครัฐ (AMLO Government to Government Data Sharing and Management System) ระบบจะสามารถใช้งานได้ในปี ๒๕๕๙

๒.๗ กรมราชทัณฑ์ ได้ดำเนินการจ้างมหาวิทยาลัยพระจอมเกล้าธนบุรี ดำเนินการบำรุงรักษาระบบข้อมูลผู้ต้องขังพร้อมจัดทำระบบ web service เพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม โดยมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและจำเป็นต้องใช้ข้อมูลผู้ต้องขังในการปฏิบัติงาน ได้แก่ สำนักงานศาลยุติธรรม สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด กรมสอบสวนคดีพิเศษ และกรมคุมประพฤติ ซึ่งได้ประชุมหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อรวบรวมความต้องการข้อมูล ขณะนี้ได้ดำเนินการจัดทำระบบเสร็จแล้ว และอยู่ระหว่างให้หน่วยงานทดสอบการทำงานของระบบ ซึ่งกำหนดให้สามารถให้บริการแลกเปลี่ยนข้อมูลได้ไม่เกินวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘ โดยการเปิดใช้งานจริงจะมีการทำ MOU ระหว่างหน่วยงานอีกครั้ง

๒.๘ กรมคุมประพฤติ ได้ดำเนินการพัฒนาระบบบริหารจัดการฐานข้อมูลเพื่อเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงาน ป.ป.ส. ในรูปแบบของ Application ระบบจะสามารถใช้งานได้ในปี พ.ศ. ๒๕๕๙

๒.๙ กรมสอบสวนคดีพิเศษ ได้ดำเนินการพัฒนาระบบ web service เพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างหน่วยงาน ดังนี้ สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงาน ป.ป.ส.กรมราชทัณฑ์ กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ ซึ่งระบบจะสามารถใช้งานได้ในปี พ.ศ. ๒๕๕๙

๒.๑๐ กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ ดำเนินการพัฒนา Application ที่ให้บริการแล้วทั้งในระบบ android และ IOS แต่อยู่ระหว่างการนำขึ้น Government Application Center

๒.๑๑ กรมบังคับคดี ดำเนินการพัฒนา Application LED Property ที่ให้บริการแล้วในระบบ android และนำขึ้น Government Application Center เรียบร้อยแล้ว

๒.๑๒ สำนักงานกิจการยุติธรรม ได้ดำเนินการปรับปรุงระบบให้เป็น web service เรียบร้อยแล้ว พร้อมให้หน่วยงานต่างๆเข้ามาเชื่อมโยงข้อมูล

๒.๑๓ กรมการขนส่งทางบก ดำเนินการพัฒนา Application DLT Smart Service ซึ่งระบบจะสามารถใช้งานได้ในปี พ.ศ. ๒๕๕๙

๒.๑๔ คอ.บต. ได้มีการจัดทำระบบฐานข้อมูลเพื่อสนับสนุนการทำงานภายในหน่วยงานและรองรับการแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างหน่วยงาน ซึ่งระบบดังกล่าวจะอยู่ในรูปแบบของ web application ขณะนี้อยู่ในกระบวนการป้อนข้อมูลลงฐานข้อมูล จะสามารถใช้งานได้ในปี พ.ศ.๒๕๕๙

๒.๑๕ สำนักงานศาลยุติธรรม อยู่ระหว่างการพัฒนาระบบ E-Court เพื่อสนับสนุนการเชื่อมโยงและบูรณาการข้อมูลระหว่างศาล ให้บริการประชาชน และอยู่ระหว่างการจัดทำแผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานศาลยุติธรรม

๒.๑๖ สำนักงาน ป.ป.ส. มีการพัฒนาดังนี้

๑) อยู่ระหว่างนำระบบการแจ้งเบาะแสยาเสพติดบนมือถือ ไว้ใน GAC (Government Application Center) ของสำนักงานรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์

๒) อยู่ระหว่างการพัฒนาาระบบต้นแบบร่วมกับสำนักงานกิจการยุติธรรมเรื่องการใช้งานระบบ Web Service ระหว่างสำนักงาน ป.ป.ส. และกรมการขนส่งทางบก โดยอยู่ในขั้นตอนการฝึกอบรมและการขอสิทธิเข้าใช้ข้อมูล

๓) การพัฒนาระบบผู้ติดตามเสพติดที่ต้องถูกคุมประพฤติโดยเชื่อมโยงกันระหว่างสำนักงาน ป.ป.ส.และกรมคุมประพฤติ คาดว่าจะแล้วเสร็จกลางปี พ.ศ. ๒๕๕๙

๓. การพัฒนาระบบเพื่อความมั่นคงปลอดภัย กอ.รรมน.ภาค ๔ สน. ได้ดำเนินการตามโครงการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในกิจกรรมการปรับปรุงระบบสื่อสารทางยุทธวิธี ปัจจุบันระบบสามารถใช้งานได้แล้ว

### ประเด็นอภิปราย

ประธานอนุกรรมการฯ ได้สอบถามในเรื่องการดำเนินการตรวจสอบและวิเคราะห์และประเมินการพัฒนาระบบต่างๆ ของหน่วยงานว่ามีประโยชน์และความสะดวกในการใช้งานอย่างไรบ้าง

เลขานุการฯ เรียนที่ประชุมทราบ ยังไม่มีการดำเนินการในส่วนนี้ ทั้งนี้ ทางฝ่ายเลขานุการฯ จะดำเนินการวิเคราะห์และเรียนในที่ประชุมครั้งต่อไป

ประธานอนุกรรมการฯ เสนอว่า สำนักงานกิจการยุติธรรมและสำนักงานรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ (องค์การมหาชน) : สรอ. ควรร่วมกันศึกษาวิจัยเบื้องต้นว่าโครงสร้างของข้อมูลและวิธีแลกเปลี่ยนข้อมูลของกระบวนการยุติธรรมในต่างประเทศเป็นอย่างไร มีมาตรฐานสากลอย่างไร สามารถนำมาตราฐานสากลเหล่านั้นมาดำเนินการได้อย่างไรกับกระบวนการยุติธรรมของประเทศไทย การวิจัยจะเป็นการลดต้นทุนและลดเวลาในการพัฒนาระบบ ซึ่งผลการวิจัยนี้จะทำให้กระบวนการยุติธรรมมี Enterprise Architecture ของกระบวนการยุติธรรมไทย และจะต้องมีการเผยแพร่ต่อนานาชาติประเทศ รวมถึงจะต้องมีการแปลงผลการวิจัยเป็นแผนปฏิบัติงานต่อไป

มติที่ประชุม

รับทราบ

### ๓.๒ รายงานความคืบหน้าการนำเสนอระบบ DXC ต่อที่ประชุมคณะกรรมการสภาปฏิรูปแห่งชาติ

เลขานุการฯ แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า สำนักงานกิจการยุติธรรมเข้าร่วมการประชุมและเสนอแนะการขับเคลื่อนการให้บริการภาครัฐของสภาปฏิรูปแห่งชาติ ในวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ณ รัฐสภา สำนักงานกิจการยุติธรรมได้นำเสนอรูปแบบการเชื่อมโยงของศูนย์ DXC และได้มอบหมายให้ทำข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อให้เป็นแบบเสนอสภาปฏิรูปแห่งชาติ (สปช.) และ สปช. ได้เห็นชอบแล้ว

ประธานอนุกรรมการฯ แจ้งในที่ประชุม ในคณะกรรมการวิชาการวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีการสื่อสารและโทรคมนาคม และมีอนุกรรมการที่ดูแลเรื่อง E-Government ได้ทำรายงานเกี่ยวกับ Connected Government เป็นแนวปฏิรูป โดยมีข้อเสนอของรายงานว่า หากภาครัฐจะมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น ข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐต้องเชื่อมต่อกันเองให้ได้ คือ Connected Government ทาง สปช. ได้เสนอ คือ แนวของประเทศไทย เป็นกรณีตัวอย่าง ซึ่งได้เริ่มดำเนินการมา ๑๕ ปี และมีการปฏิรูปทุก ๒ - ๓ ปี สำหรับการขับเคลื่อนการปฏิรูปที่กำลังจะเกิดขึ้นนี้ อยู่ในระหว่างการร่าง พ.ร.บ.ธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ ภาครัฐ มีเนื้อหาสาระบังคับให้หน่วยงานภาครัฐต้องเชื่อมต่อข้อมูลถึงกันได้และทำให้เกิดบริการที่คล่องตัวกับ

/ประชาชน...

ประชาชนซึ่งจะทำให้การเชื่อมต่อข้อมูลทำได้ง่ายขึ้น แต่ต้องคำนึงถึงงบประมาณและระยะเวลาด้วย ทั้งนี้ในที่ประชุมมีมติว่าควรกำหนดวิธีการทำงานของสำนักงาน ก.พ.ร. กับวิธีการของ สรอ. เพื่อเอื้ออำนวยให้ทุกส่วนราชการเชื่อมต่อกันได้และจัดทำระบบที่ประหยัด รวดเร็ว และสามารถบริหารจัดการทรัพยากรบุคคลได้อย่างเหมาะสม สำหรับการดำเนินการของ DXC น่าจะได้รับการสนับสนุนเพื่อขับเคลื่อนต่อไป

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้แจ้งที่ประชุมว่า ทางกรมการปกครองได้มีการจัดประชุมเรื่องการเชื่อมโยงข้อมูลภาครัฐ โดยผู้แทนกรมการปกครอง ชี้แจงว่า กรมการปกครองมีการดำเนินการในเรื่องการใช้ประโยชน์ข้อมูลร่วมกันระหว่างหน่วยงานภาครัฐ และเรื่องการบูรณาการลายพิมพ์นิ้วมือ ซึ่งจะเริ่มดำเนินการจัดเก็บจากสองนิ้วเป็นสิบนิ้วเพื่อประโยชน์ในการใช้ข้อมูลร่วมกัน รวมทั้งมีการพัฒนาระบบ E-DOPA License ได้แก่ทะเบียนอาวุธปืน การค้าของเก่า เป็นต้น ซึ่งยินดีจะให้บริการกับหน่วยงานที่อำนาจหน้าที่ได้

ประธานอนุกรรมการฯ ได้ให้ข้อเสนอแนะในที่ประชุมว่า หากจะมีการปฏิรูประบบทั้งหมดนี้ ควรมีการจัดทำเรื่องทะเบียนคน ทะเบียนบ้าน ทะเบียนที่อยู่ ทะเบียนบริษัทและนิติบุคคล ทะเบียนวัด มูลนิธิ โรงเรียน ทะเบียนถนนและเส้นทาง ทะเบียนที่ดินและป่า ทะเบียนเขตการปกครอง ซึ่งปัจจุบันข้อมูลเหล่านี้อยู่ต่างกระทรวง ในอนาคตควรจัดทำเป็นจุดใหญ่และเชื่อมต่อกันได้แบบ Web Service และหน่วยงานต่างๆ สามารถพัฒนา Application ไปใช้งานในหน่วยงานเองได้ ซึ่งหากการดำเนินการในแนวทางการนี้สำเร็จจะใช้บุคลากรภาครัฐลดน้อยลง และสามารถบริหารทรัพยากรบุคคลหรือข้าราชการให้มีการพัฒนาความเชี่ยวชาญและมีคุณภาพสูงขึ้น

มติที่ประชุม รับทราบ

**๓.๓ การนำเสนอ (ร่าง)แผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศกระบวนการยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๕๙ - ๒๕๖๒ ต่อคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ**

เลขานุการฯ แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า (ร่าง)แผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศกระบวนการยุติธรรม ได้ผ่านความเห็นชอบของคณะอนุกรรมการฯ มาแล้ว และจะนำเสนอเพื่อพิจารณาในการประชุมคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ในวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๘

มติที่ประชุม รับทราบ

**ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา**

**๔.๑ โครงการบูรณาการข้อมูลลายพิมพ์นิ้วมือ Finger Print**

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้นำเรียนที่ประชุม ถึงความเป็นมาของโครงการบูรณาการลายพิมพ์นิ้วมือ Finger Print ที่มีการดำเนินการโดยกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ในปี ๒๕๕๕ และในปี ๒๕๕๗ โดยกระทรวงยุติธรรม ซึ่งทั้ง ๒ โครงการดำเนินการโดยทีมที่ปรึกษามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยมีสาระสำคัญ ดังนี้

ในการศึกษาของทีมที่ปรึกษา ได้แบ่งรูปแบบของลายพิมพ์นิ้วมือออกเป็น ๒ ประเภท คือ ๑) ด้านบริการสังคม หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการให้บริการคือ กรมการปกครอง กรมการกงสุล กรมการจัดหางาน มาตรฐานที่ใช้คือ ISO ๒) ด้านนิติวิทยาศาสตร์ตามมาตรฐานสากล หน่วยงานที่เกี่ยวข้องคือ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานตรวจคนเข้าเมือง กรมราชทัณฑ์ กรมพินิจฯ และสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ มาตรฐานที่ใช้คือ NIST สำหรับมาตรฐานไบโอเมตริกที่กระทรวง ICT ได้กำหนดมาตรฐานไว้เมื่อปี พ.ศ.๒๕๕๖

/กำหนดให้...

กำหนดให้มาตรฐาน ISO/IEC 19794-4 2011 เป็นมาตรฐานในการเก็บภาพลายพิมพ์นิ้วมือและแลกเปลี่ยนลายพิมพ์นิ้วมือสำหรับหน่วยงานภาครัฐ โดยมีข้อกำหนด ในการจัดเก็บภาพต้นฉบับในรูปแบบไฟล์ .bmp เก็บภาพที่มีขนาดอย่างน้อย ๕๑๒x๕๑๒ จุดภาพ และเก็บลายนิ้วมือทั้ง ๑๐ นิ้ว แต่ใช้เท่าที่จำเป็นของแต่ละงาน และมาตรฐาน ISO /IEC 19785-1 เป็นมาตรฐานกำหนดรูปแบบไฟล์ในการแลกเปลี่ยนข้อมูลไบโอเมตริก ระหว่างหน่วยงานของรัฐ สำหรับหน่วยงานทางนิติวิทยาศาสตร์ เช่น สำนักงานตำรวจแห่งชาติ หรือสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ที่เก็บรูปแบบเดิมเป็นข้อยกเว้น ให้สามารถจัดเก็บได้แต่เมื่อต้องการแลกเปลี่ยนกับหน่วยงานของรัฐอื่นๆ ให้ใช้มาตรฐานดังที่กำหนด

สำหรับมาตรฐานไบโอเมตริกของกระทรวงยุติธรรม ได้กำหนด NIST เป็นมาตรฐาน แต่สำหรับหน่วยงานภายนอกกระทรวงอาจเป็นมาตรฐาน ISO ก็ได้ ไม่เป็นปัญหาทางเทคนิค สามารถแปลงไปและกลับได้โดยใช้ Software เพียงแต่ข้อมูล NIST จะละเอียดกว่าสำหรับงานทางด้านนิติวิทยาศาสตร์ สำหรับการใช้นิตินมาตรฐาน NIST จะประกอบด้วย Type1 Type 2 ที่ประกอบกันมีส่วนนำและข้อมูล แต่ส่วนที่จะกระทบคือส่วน Destination Agency Identifier (DAI) กับ Originating Agency Identifier (OAI) : ซึ่งเป็นส่วนที่ระบุรหัสประจำหน่วยงานปลายทางที่รายการนี้ต้องส่งไปถึง โดยมาตรฐานของประเทศไทยกำหนดตามเลขที่โดยธนาคารแห่งประเทศไทยจำนวน ๕ หลัก และหน่วยงานภายในย่อย อีก ๕ หลัก ซึ่งทางทีมที่ปรึกษาต้องขอความกรุณาจากหน่วยงานต่างๆ ภายนอกกระทรวงยุติธรรม ส่งเลขรหัสประจำหน่วยงานให้ทราบเพื่อเป็นข้อมูลในการอ้างอิง โดยการดำเนินการของทีมที่ปรึกษาในการศึกษาการเชื่อมโยงไบโอเมตริกในกระทรวงยุติธรรมคือ จะมีระบบ AFIS ส่วนกลาง และเชื่อมต่อกับหน่วยงานกรมราชทัณฑ์ กรมพินิจฯ กรมคุมประพฤติ สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ กรมสอบสวนคดีพิเศษ ประโยชน์ที่ได้รับคือ กระทรวงยุติธรรมมีระบบ AFIS ซึ่งสามารถเป็นต้นแบบในการบูรณาการข้อมูลลายพิมพ์นิ้วมือและต่อยอดไปยังภาพรวมทั้งประเทศ โดยต้องมีการเชื่อมต่อกับกระทรวงมหาดไทย กระทรวงการต่างประเทศ กระทรวงแรงงาน และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ความสำเร็จของการดำเนินโครงการ คือกระบวนการบริหารจัดการให้ได้ระบบที่สามารถเชื่อมโยงกันได้ เนื่องจากความแตกต่างของกระบวนการทำงานของแต่ละหน่วยงานจะมีความหลากหลายในการใช้งาน จึงต้องศึกษาความต้องการของผู้ใช้งาน (“Get” Requirement) เพื่อให้เข้าใจกระบวนการทำงานอย่างแท้จริง ให้ระบบที่พัฒนาตอบสนองความต้องการได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยอีกปัจจัยหนึ่ง คือการเลือกหน่วยงานนำร่องที่มีความพร้อม และการมีแผนพัฒนาทรัพยากรบุคคลทั้งการบริหารจัดการและการฝึกอบรม พร้อมกันนี้ผู้บริหารระดับสูงต้องสนับสนุนอย่างจริงจังเพื่อให้ได้รับงบประมาณอย่างเพียงพอต่อเนื่อง ก็จะทำให้เป็นโครงการต้นแบบของประเทศต่อไป

### ประเด็นอภิปราย

ที่ประชุมได้มีการอภิปรายเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าว ดังนี้

๑. ผู้ทรงคุณวุฒิ ศาสตราจารย์พิเศษวิศิษฏ์ วิศิษฏ์สรอรรถ ได้สอบถามทีมที่ปรึกษาว่า ทำไมถึงต้องมีระบบที่ออกแบบให้กับประเทศไทยโดยเฉพาะ โดยทีมที่ปรึกษาได้เรียนต่อที่ประชุมคือเนื่องจาก Field บาง Field เช่น รหัสประจำหน่วยงานต้นทาง ปลายทาง ต้องมีการกำหนดเองเพราะเป็นเรื่องเฉพาะที่เป็นของประเทศไทยเท่านั้น

๒. ประธานอนุกรรมการฯ ได้กล่าวถึง ระบบ National Biometric ของประเทศต่างๆ ทั่วโลกซึ่งมีข้อกำหนด เช่น ประเทศออสเตรเลีย มีการประกาศใช้เป็น National Identity Security Strategy คือเป็นการประกาศหลักการทำงานร่วมกัน เช่น หลักข้อที่ ๑ ประกาศว่าประเทศออสเตรเลียจะนำข้อมูล Biometric ในส่วน Fingerprint กับภาพใบหน้า มาทำงาน ซึ่งหลักนี้จะทำให้เกิด Data Integrity เพื่อไม่ให้ข้อมูลเกิดการผิดพลาด หลักข้อที่ ๒ ประกาศว่าผู้ใช้ทุกคนจะรับรองในเรื่องมาตรฐานกลางที่จะใช้ร่วมกัน หลักข้อที่ ๓ โดยอำนาจที่ให้ไว้ตามกฎหมาย ข้อมูล Biometric นี้จะต้องสามารถแบ่งปันกันได้ระหว่างหน่วยงานราชการ และสามารถรับข้อมูลเพิ่มเติมจากภาคเอกชนที่ส่งมา หลักข้อที่ ๔ ในเรื่องระบบรักษาความปลอดภัย โดยจะต้องรักษาไม่ให้ใครทราบข้อมูลส่วนบุคคลในส่วนเลขบัตรประชาชน หลักข้อที่ ๕ เรื่องการ สื่อสารยืนยันว่า การประกาศนี้เพื่อให้เกิดความถูกต้องและเข้าใจในการสื่อสารและการใช้งานให้เกิดความเชื่อมั่นต่อสาธารณชนและทำประโยชน์ต่อประชาชนอย่างแท้จริง หลักข้อที่ ๖ จะต้องจัดตั้งมีศูนย์กลางที่มีผู้เชี่ยวชาญคอยให้บริการกับหน่วยงานต่างๆ ที่จำเป็นต้องใช้ และให้คำปรึกษาแนะนำต่อภาคเอกชนที่จะพัฒนา หลักข้อที่ ๗ หลักการจัดซื้อจัดจ้างของภาครัฐ ต้องเป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนดหลักข้อที่ ๘ การคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล การเปิดเผย การใช้งานข้อมูลเหล่านี้จะต้องถูกต้องตามกฎหมายและสำหรับการจัดตั้ง Data Center ที่ทีมที่ปรึกษาได้เสนอแนวทางในการออกแบบระบบ ในเรื่องนั้นนโยบายภาครัฐไม่สนับสนุนให้หน่วยงานต่างๆ มี Data Center ที่ต่างแยกกันทำขึ้นใหม่ โดยให้ไปใช้ Data Center ที่ สรอ. สร้างขึ้น หรือที่ สรอ. ตรวจสอบแล้วว่า สามารถใช้ได้ ยกเว้น Data Center ที่มีข้อมูลมาก และมีการดูแลเป็นอย่างดีอยู่แล้ว เพื่อเป็นการประหยัดงบประมาณในเรื่องการบำรุงรักษา

๓. ทีมที่ปรึกษาได้ชี้แจง หลักการทำงานร่วมกันของระบบ จากการออกแบบระบบ Biometric เดิมของหน่วยงานจะไม่มีเปลี่ยนแปลง แต่เมื่อมีข้อมูลส่งข้อมูล Biometric เข้าสู่ระบบกลางเพื่อสืบค้น อาจต้องการแค่ เลขบัตรประชาชน ๑๓ หลัก กับภาพลายพิมพ์นิ้วมือ และข้อมูลรหัสที่มาจากหน่วยงาน เช่น รหัสผู้ต้องขัง เมื่อส่งเข้าระบบ ระบบจะทำการประมวลผลและวิเคราะห์ให้ว่าข้อมูลที่ส่งมาพบว่าเป็นข้อมูลของหน่วยงานใดบ้าง เป็นเหมือน Pointer ว่าข้อมูลนี้เป็นของใคร แต่ในเบื้องต้นของการศึกษาออกแบบนี้ ยังไม่มีการกำหนดหลักการทำงานร่วมกันตามแบบของประเทศออสเตรเลีย

๔. ผู้แทนสำนักงบประมาณเรียนชี้แจงเรื่องการบูรณาการงบประมาณในการจัดซื้อจัดจ้างโครงการ Biometric เพื่อให้สามารถใช้งบประมาณที่มีประสิทธิภาพมากขึ้น เนื่องจากที่ปรึกษาได้วิเคราะห์และออกแบบระบบต้นทางเพื่อนำไปประกอบใช้กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับกระทรวงต่างๆ ซึ่งปกติจะมีแผนบูรณาการงบประมาณด้าน IT และจะมีหลักเกณฑ์ในการจัดลำดับความสำคัญของโครงการซึ่งควรจะทำให้ความสำคัญกับโครงการนี้เป็นลำดับต้นๆ เพราะเป็นระบบที่มีการใช้ข้อมูลร่วมกัน โดยให้บูรณาการให้เสร็จก่อนจัดทำค่าของงบประมาณ

๕. ผู้แทนจาก สรอ. ได้เสนอที่ประชุม ในการดำเนินการช่วงแรกของการนำร่องโครงการบูรณาการข้อมูลลายพิมพ์นิ้วมือ สามารถใช้ทรัพยากรของ สรอ. ทั้งในระบบ Cloud และระบบเครือข่าย GIN ที่มีระบบป้องกัน Data Encryption เพื่อให้โครงการดำเนินการโดยไม่ต้องใช้งบประมาณมาก

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมมอบเห็นชอบ โดยให้ดำเนินการดังต่อไปนี้

๑. ขอให้ทีมที่ปรึกษาเพิ่มเติมประเด็นที่มีการหารือจากที่ประชุมเข้าไปในรายงานสรุปมาตรฐานสำหรับการเก็บข้อมูลลายพิมพ์นิ้วมือและไบโอเมตริกสำหรับกระทรวงยุติธรรม เพื่อนำเสนอคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ

๒. ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำเรื่องนี้เข้าเสนอเป็นหลักการเพื่อรายงานต่อที่ประชุมคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติว่า คณะอนุกรรมการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ

/ กระบวนการ...



กระบวนการยุติธรรม ได้มีการศึกษาเรื่องดังกล่าวของทุกหน่วยงานมาครบ ๑ ปี และจะขอเสนอดำเนินการโครงการนำร่อง โดยใช้ทรัพยากรและบริการ ของสำนักงานรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ และมีการจัดตั้งทีมพัฒนาระบบขึ้นเพื่อจัดทำระบบนำร่อง เพราะเป็นระบบ IT Project ที่ต้องบูรณาการระดับประเทศ กว้างกว่าที่กระทรวงยุติธรรมและกระบวนการยุติธรรมจะดำเนินการ

๓. ให้ฝ่ายเลขานุการฯ ประสานกับทีมที่ปรึกษาฯ ในเรื่องการศึกษาวิธีการทำงาน เรื่องของการ Matching และ โปรแกรมซอฟต์แวร์ที่จะใช้ว่าจะพัฒนาเองหรือจะใช้ซอฟต์แวร์อะไร มีค่าซอฟต์แวร์เท่าไร และแนวทางในการบูรณาการงบประมาณ มาพิจารณาเป็นประเด็นในการประชุมในครั้งต่อไป ภายในระยะเวลาหนึ่งเดือนครึ่ง

๔. ขอให้สำนักงานรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ ประสานกับกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ในประเด็นการบูรณาการลายพิมพ์นิ้วมือ เป็นเรื่องหลักของประเทศ โดยคณะอนุกรรมการฯ ชุดนี้พร้อมที่จะดำเนินการร่วมกับเจ้าภาพหลักเพื่อเสนอสำนักงบประมาณให้ได้รับงบประมาณ

#### ๔.๒ ปัญหาอุปสรรคในการดำเนินการโครงการศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม DXC

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้นำเรียนที่ประชุม ถึงปัญหาอุปสรรคในการดำเนินการโครงการศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (DXC) โดยมีปัญหาหลัก ๓ ประการ คือ ๑. ปัญหาด้านผู้ใช้ระบบงาน ๒.ปัญหาด้านข้อมูล ๓.ปัญหาด้านงบประมาณ

โดยปัญหาด้านผู้ใช้งานระบบในปัจจุบันมีจำนวนทั้งสิ้น ๑,๖๒๕ ราย เป็นจำนวนผู้ใช้งานในช่วงปี ๒๕๕๘ จากผู้ใช้งานในกระทรวงยุติธรรม ประกอบด้วยกรมคุมประพฤติจำนวน ๑๐๔ ราย สำนักงาน ป.ป.ส. จำนวน ๑๐๔ ราย กรมราชทัณฑ์ ๔๕ ราย สำนักงาน ป.ป.ง. ๔๕ ราย สำนักงาน ป.ป.ท. ๒๓ ราย กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ ๕ ราย และสำหรับกรมที่ไม่มีผู้เข้าใช้งานระบบ คือ กรมบังคับคดี กรมพินิจฯ กรมสอบสวนคดีพิเศษ และสำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม สำหรับผู้ใช้งานในกระบวนการยุติธรรม ประกอบด้วย สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน ๕๕ ราย กรมการขนส่งทางบก ๑ ราย ซึ่งถือว่าเป็นจำนวนที่น้อยมาก

ปัญหาด้านข้อมูล ปัจจุบันมีจำนวนฐานข้อมูลในการแลกเปลี่ยนทั้งหมด ๑๘ ฐานข้อมูล มีจำนวนการเรียกใช้ทั้งสิ้น ๑๗๙,๗๔๙ ครั้ง โดยฐานข้อมูลที่ถูกเรียกใช้มากที่สุดคือ ข้อมูลทะเบียนราษฎร ข้อมูลผู้ต้องขัง และข้อมูลทะเบียนพาหนะ ตามลำดับ ซึ่งปัญหาที่พบในด้านคุณภาพข้อมูลของบางหน่วยงานยังปรากฏถึงความไม่ครบถ้วน และขาดความสมบูรณ์ทำให้การเรียกใช้งานระบบขาดความน่าเชื่อถือ เช่น สืบค้นแล้วไม่พบ สืบค้นแล้วข้อมูลในบาง Field มีบ้างไม่มีบ้าง รวมถึงเรื่องการแก้ไขปัญหาของหน่วยงานเมื่อมีปรับปรุงโครงสร้างฐานข้อมูลของตนเองแล้วไม่แจ้งให้ศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรมรับทราบก่อน จึงทำให้ระบบไม่สามารถใช้งานได้และต้องเสียเวลานานในการปรับปรุงให้สอดคล้องกับฐานข้อมูลของหน่วยงานที่มีการแก้ไข

ปัญหาด้านงบประมาณ ไม่ได้ได้รับการจัดสรรงบประมาณอย่างต่อเนื่องจึงทำให้ระบบไม่สามารถพัฒนาเพื่อยกระดับการให้บริการข้อมูลได้ตามเป้าประสงค์

### ประเด็นอภิปราย

ที่ประชุมได้มีการอภิปรายเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าว สรุปได้ ดังนี้

๑. ประธานอนุกรรมการฯ ได้แนะนำเรื่องการตรวจสอบ Error Logfile ควรต้องดำเนินการตรวจสอบทุกวัน เพื่อแก้ไขปัญหาก่อนที่ผู้ใช้งานจะเข้าใช้ระบบแล้วใช้งานไม่ได้ และอาจเป็นสาเหตุของการที่ไม่อยากเข้าใช้ ดังนั้น จึงต้องมีการตรวจสอบปัญหาและแก้ไขหรือแจ้งให้ผู้ใช้ทราบก่อนที่ผู้ใช้จะเข้ามาเจอปัญหา และตรวจสอบว่าบริการใดที่มีผู้ใช้บริการมากที่สุด ให้ประชาสัมพันธ์ เพื่อให้ผู้ใช้งานในหน่วยงานอื่น ๆ ที่ไม่ได้ใช้งานเห็นประโยชน์และต้องการเข้ามาใช้บริการ

๒. ศาสตราจารย์พิเศษวิศิษฎ์ วิศิษฎ์สรอรรถ ได้แนะนำ เรื่องการใช้ข้อมูลในระบบ DXC ว่าหน่วยงานจะใช้ระบบได้แสดงว่าหน่วยงานให้ความสำคัญและจำเป็นต้องใช้ข้อมูลในระบบ ปัญหาหลักที่ตรวจสอบพบในหน่วยงานต่างจังหวัดคือ ประเด็นที่ ๑ การประสานงานระหว่างสำนักงานกิจการยุติธรรม และหน่วยงานอื่น ๆ ที่จะใช้ข้อมูล คือ ไม่ได้มีการกำหนดรูปแบบข้อมูลว่าจำเป็นต้องใช้อะไร ตัวอย่างเช่น กรมราชทัณฑ์ ซึ่งจะต้องใช้ข้อมูลผู้กระทำความผิดซ้ำ อาจจะต้องถูกคุมประพฤติมาก่อน หรือเคยจำคุกมาแล้ว เมื่อไม่อยู่ในกระบวนการงานว่าต้องตรวจสอบในระบบ DXC เพื่อให้ทราบว่า มีประวัติอะไรมาบ้าง หน่วยงานจึงไม่เข้าใช้ เพราะไม่มีหน้าที่ต้องเข้าไปตรวจสอบในระบบ DXC เป็นต้น กระทรวงจึงได้ประสานกับสำนักงานกิจการยุติธรรม เพื่อให้ระบุกระบวนการของหน่วยงานว่าอะไรบ้างเป็นการตรวจสอบจากระบบ DXC ที่หน่วยงานต้องดำเนินการ ประเด็นที่ ๒ ผู้ใช้งานในต่างจังหวัดไม่รู้จักรบบ DXC และมีบางหน่วยงานไม่มีการสร้างผู้ใช้งานให้กับหน่วยงานในต่างจังหวัด หรือบางหน่วยงานการสร้างผู้ใช้งานให้ แต่หน่วยงานต่างจังหวัดก็ไม่ได้ใช้ ดังนั้นการแก้ไขปัญหาการใช้งานภายในกระทรวงยุติธรรมเบื้องต้นที่ทางสำนักผู้ตรวจราชการดำเนินการคือ ในการตรวจราชการ กำหนดให้การใช้งานระบบ DXC เป็นประเด็นหลักในการออกตรวจราชการทุกครั้ง กำหนดให้มีการออกระเบียบการใช้งานตามกระบวนการของกรมว่าต้องเช็คอะไรบ้างกับระบบ DXC แต่สำหรับภายนอกกระทรวงฯ น่าจะเป็นปัญหาแบบเดียวกัน คือ หน่วยงานไม่รู้ว่าต้องเข้ามาตรวจสอบอะไรกับระบบ และไม่สามารถไปควบคุมกำหนดนโยบายต่างๆให้กับหน่วยงานภายนอกเหล่านี้ได้ ถ้า DXC สามารถบอกหน่วยงานได้ถึงประโยชน์ของระบบ ยกตัวอย่าง การประกันตัวบุคคลของศาล เวลาทำสัญญาประกันไม่ได้มีการตรวจสอบประกันว่าล้มละลายหรือไม่ ถูกพิทักษ์ทรัพย์หรือไม่ ซึ่งข้อมูลคดีล้มละลายจากกรมบังคับคดีก็มีอยู่ในระบบ DXC โดยที่ทางศูนย์ DXC ต้องทำให้ศาลเห็นความสำคัญว่าควรจะมีการตรวจสอบประเด็นนี้ก่อนโดยใช้ระบบ DXC เพราะหากไม่ตรวจสอบก่อนอาจมีความสูญเสียเกิดขึ้นได้หากไม่ตรวจสอบ และบอกประโยชน์ให้หน่วยงานเห็นและเพื่อเป็นนโยบายเอาไว้ในกระบวนการ เช่นเดียวกับที่กระทรวงยุติธรรมดำเนินการ ระบบ DXC ก็จะมีการเข้าใช้อย่างแน่นอน

๓. ผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ส. แนะนำขอให้ผู้แทนจากหน่วยงานต่างๆ ไม่ว่าจะมาจากคณะทำงานหรือจากคณะอนุกรรมการฯ ช่วยประชาสัมพันธ์ แนะนำระบบ DXC ให้กับหน่วยงานตนเองได้ รับทราบว่ามีระบบนี้อยู่ อาจเสนอเป็นทางเลือกอีกช่องทางหนึ่งในการสืบค้นข้อมูลกรณีที่ยังไม่สามารถปรับเปลี่ยนนโยบายของกระบวนการได้ในช่วงแรก ซึ่งในปัจจุบัน สำนักงาน ป.ป.ส. ได้นำระบบนี้มาปฏิบัติงานจริงแล้วเพราะเห็นประโยชน์ และได้มีการดำเนินการฝึกอบรมผู้ใช้งานเองภายในหน่วยงานให้มีความรู้ความสามารถในการใช้งานระบบ

/๔ ผู้แทน...

๔. ผู้แทน สรอ. เสนอแนวทางการแก้ไขปัญหาข้อมูลในเรื่องการ Authentication บัตรสมาร์ตการ์ด ของกรมการปกครอง ที่ศูนย์ DXC พบปัญหา กรณีที่มีการปรับเปลี่ยน Function การทำงานของระบบ แล้วไม่ได้รับการแจ้งและใช้เวลาในการปรับปรุงแก้ไขนานนั้น สรอ. เสนอ ให้ ศูนย์ DXC มาใช้ระบบบริการ API ที่ สรอ. เชื่อมโยงต่อกับกรมการปกครอง เพราะระบบที่เชื่อมโยงเป็นแบบต่อตรงเมื่อมีการแก้ไขจากกรมการปกครอง ตัวบริการ API จะปรับปรุงให้อัตโนมัติ

#### มติที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นชอบ โดยให้ดำเนินการดังต่อไปนี้

๑. ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ จัดทำระบบการตรวจสอบ Error Logfile และทำแผนพับเพื่อการประชาสัมพันธ์ ประโยชน์ที่จะได้รับจากระบบ DXC ให้กับหน่วยงานรับทราบที่สามารถเข้ามาตรวจสอบอะไรได้บ้างจากระบบ เพื่อให้หน่วยงานเห็นความสำคัญและนำระบบไปใช้ปฏิบัติงานได้จริงตามกระบวนการ


๒. ขอให้ทุกหน่วยงาน ดำเนินแนวทางตามแบบที่สำนักงาน ป.ป.ส. คือกำหนดเป็นทางเลือกอีกช่องทางหนึ่งในระยะแรก และช่วยแจ้งหน่วยงานของตนเองให้เห็นประโยชน์และอาจใช้งานเป็นระบบจริงของหน่วยงานเมื่อมีการระบุเป็นนโยบายชัดเจน

๓. ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ ประสานงานกับ สรอ. เพื่อขอใช้บริการ API ที่เชื่อมต่อกับกรมการปกครองเพื่อแก้ไขปัญหาของ Service การ Authentication บัตรสมาร์ตการ์ด ของกรมการปกครอง

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ

ไม่มี

เลิกประชุมเวลา ๑๔.๐๐ น.



(นางสาวทิมา ทองศรีจันทร์)

นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ

ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้จัดรายงานการประชุม



(นายสมณั พรหมรส)

รองผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม

เลขานุการคณะอนุกรรมการ

ผู้ตรวจรายงานการประชุม