



## คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ

### รายงานการประชุม

คณะอนุกรรมการกำหนดยุทธศาสตร์และแผนงานในการเตรียมความพร้อม  
และรองรับการจัดตั้งศาลชั้นต้นและแผนกคดีในศาลยุติธรรม

ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐

วันพุธที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ เวลา ๑๕.๐๐ น.

ณ ห้องประชุมกระทรวงยุติธรรม ๒

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษาฯ อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น ๘

ถนนแจ้งวัฒนะ เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร

.....

### ผู้มาประชุม

- |   |                 |
|---|-----------------|
| ๑. ศาสตราจารย์พิเศษ วิศิษฐ์ วิศิษฐ์สรอรรถ<br>ปลัดกระทรวงยุติธรรม  | ประธานการประชุม |
| ๒. รองปลัดกระทรวงยุติธรรมที่ได้รับมอบหมาย<br>นางกรรณิการ์ แสงทอง  | อนุกรรมการ      |
| ๓. ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม<br>นายภพ เอครพานิช<br>รองเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม                          | อนุกรรมการ      |
| ๔. ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด<br>นายเดชอุดม วีระวานิช<br>อธิบดีอัยการ สำนักงานนโยบาย ยุทธศาสตร์ และงบประมาณ | อนุกรรมการ      |
| ๕. ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ<br>พันตำรวจเอก อุกฤษฏ์ ศรีเสื่อขาม<br>สำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ                | อนุกรรมการ      |
| ๖. ผู้แทนสำนักงานงบประมาณ<br>นายพนม แผงฤทธิ์<br>นักวิเคราะห์งบประมาณชำนาญการพิเศษ                           | อนุกรรมการ      |
| ๗. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน<br>นางอรวรรณ คงชนชั้นดิธ<br>นักทรัพยากรบุคคลเชี่ยวชาญ           | อนุกรรมการ      |
| ๘. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ<br>นางวิลาวัลย์ ตาน้อย<br>ผู้อำนวยการกองพัฒนาระบบราชการ ๒        | อนุกรรมการ      |

- |  |                               |
|--|-------------------------------|
| ๙. ผู้แทนสหภาพนายความ<br>นายภัคดี บุชยะบุตรรี<br>อุปนายกฝ่ายเทคโนโลยีและสารสนเทศ                                       | อนุกรรมการ                    |
| ๑๐. ผู้แทนกรมคุมประพฤติ<br>นางยศวันต์ บริบูรณ์ธนา<br>เลขานุการกรม  | อนุกรรมการ                    |
| ๑๑. ผู้แทนกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน<br>นางสาวดวงพร อุภุชณ์<br>ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาระบบงานยุติธรรมเด็กและเยาวชน | อนุกรรมการ                    |
| ๑๒. ผู้แทนกรมบังคับคดี<br>นางสาวรีนวดี สุวรรณมงคล<br>อธิบดีกรมบังคับคดี  | อนุกรรมการ                    |
| ๑๓. ผู้แทนกรมราชทัณฑ์<br>นายชำนาญ เล็กสกุล<br>หัวหน้ากลุ่มงานคดีและความรับผิดชอบทางละเมิด กองนิติการ                   | อนุกรรมการ                    |
| ๑๔. ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม<br>นายวัลลภ นาคบัว   | อนุกรรมการ                    |
| ๑๕. ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและยุทธศาสตร์<br>สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม<br>นายโกลมล พรหมเพ็ญ                            | อนุกรรมการ                    |
| ๑๖. รองผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรมที่ได้รับมอบหมาย<br>นางศิวากร คุรุตันเวช                                       | อนุกรรมการและเลขานุการ        |
| ๑๗. ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและประสานแผนกระบวนการยุติธรรม<br>สำนักงานกิจการยุติธรรม<br>นายชาติรี จันทร์เพ็ญ              | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๘. ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรมที่ได้รับมอบหมาย<br>นางสาวปริยานุช จริงจิตร<br>นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการพิเศษ         | ผู้ช่วยเลขานุการ              |

### ผู้เข้าร่วมประชุม

- |  |                        |
|--|------------------------|
| ๑. นางสาวฉันทพส รุ่งเรือง              | สำนักงานศาลยุติธรรม    |
| ๒. นายไชยสุวัฒน์ ฤกษ์เงิน              | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๓. นายอดิศักดิ์ จันทร์วิรัช            | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๔. นางสาวปริยานุช สันติวงษ์            | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๕. นางสาวสุพรรณิกา จันทร์จิราวุฒินันท์ | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๖. นางสาวอิสริยา สันติธรรม             | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๗. นางสาวกัลยา ถ้ำทอง                  | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๘. นายภิศเดช พุกจินดา                  | สำนักงานกิจการยุติธรรม |

๙. นางสาวอรรวิภา เกื้อรัมย์  
๑๐. นายพิชญ มลแก้ว

สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม  
สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๙

ฝ่ายเลขานุการได้รายงานต่อที่ประชุมว่า รายงานการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๙ ที่ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดส่งไปยังคณะกรรมการฯ เมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๐ นั้น ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด และผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม ได้ขอแก้ไขรายงานการประชุมในระเบียบวาระที่ ๓ และระเบียบวาระที่ ๔ ตามลำดับ โดยฝ่ายเลขานุการได้ดำเนินการแก้ไขเรียบร้อยแล้ว จึงขอให้ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุม

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

๓.๑ ความคืบหน้าการดำเนินการจัดตั้งและเปิดทำการศาลยุติธรรมและแผนกคดี

ในศาลยุติธรรมของสำนักงานศาลยุติธรรม

ฝ่ายเลขานุการได้รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า สำนักงานศาลยุติธรรม ได้มีหนังสือแจ้งความคืบหน้าการดำเนินการจัดตั้งและเปิดทำการศาลยุติธรรมและแผนกคดีในศาลยุติธรรมของสำนักงานศาลยุติธรรม ในส่วนของการจัดตั้งศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ซึ่งแบ่งการดำเนินงานเป็น ๒ ระยะ ดังนี้

ระยะที่ ๑ เปิดทำการเมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๐ จำนวน ๗ แห่ง ได้แก่

๑) ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๑ มีสถานที่ตั้ง ณ จังหวัดสระบุรี โดยมีเขตอำนาจครอบคลุมพื้นที่จังหวัดชัยนาท ลพบุรี พระนครศรีอยุธยา สระบุรี สิงห์บุรี และอ่างทอง

๒) ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๓ มีสถานที่ตั้ง ณ จังหวัดสุรินทร์ เป็นการชั่วคราว ๒ - ๓ ปี และจะก่อสร้างอาคารถาวรที่อำเภอปากช่อง จังหวัดนครราชสีมา โดยมีเขตอำนาจครอบคลุมพื้นที่จังหวัดชัยภูมิ ยโสธร นครราชสีมา บุรีรัมย์ ศรีสะเกษ สุรินทร์ อุบลราชธานี และอำนาจเจริญ

๓) ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๔ มีสถานที่ตั้ง ณ จังหวัดขอนแก่น โดยมีเขตอำนาจศาลครอบคลุมพื้นที่จังหวัดกาฬสินธุ์ ขอนแก่น นครพนม บึงกาฬ มหาสารคาม มุกดาหาร ร้อยเอ็ด เลย สกลนคร หนองคาย หนองบัวลำภู และอุดรธานี

๔) ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๕ มีสถานที่ตั้ง ณ จังหวัดเชียงใหม่ โดยมีเขตอำนาจศาลครอบคลุมพื้นที่จังหวัดเชียงใหม่ น่าน พะเยาแพร่ แม่ฮ่องสอน ลำปาง และลำพูน

๕) ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๖ มีสถานที่ตั้ง ณ จังหวัดพิษณุโลก โดยมีเขตอำนาจศาลครอบคลุมพื้นที่จังหวัดกำแพงเพชร ตาก นครสวรรค์ พิจิตร พิษณุโลก เพชรบูรณ์ สุโขทัย อุตรดิตถ์ และอุทัยธานี

๖) ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๘ มีสถานที่ตั้ง ณ จังหวัด นครศรีธรรมราช โดยมีเขตอำนาจศาลครอบคลุมพื้นที่จังหวัดกระบี่ ชุมพร นครศรีธรรมราช พังงา ภูเก็ต ระนอง และสุราษฎร์ธานี

๗) ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๙ มีสถานที่ตั้ง ณ จังหวัดสงขลา โดยมีเขตอำนาจศาลครอบคลุมพื้นที่จังหวัดตรัง นราธิวาส ปัตตานี พัทลุง ยะลา สงขลา และสตูล

ระยะที่ ๒ เปิดทำการเมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ จำนวน ๒ แห่ง ได้แก่

๑) ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๒ มีสถานที่ตั้ง ณ จังหวัดระยอง โดยมีเขตอำนาจครอบคลุมพื้นที่จังหวัดจันทบุรี ฉะเชิงเทรา ชลบุรี ตราด นครนายก ปราจีนบุรี ระยอง และสระแก้ว

๒) ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๗ มีสถานที่ตั้ง ณ จังหวัดสมุทรสงคราม โดยมีเขตอำนาจครอบคลุมพื้นที่จังหวัดกาญจนบุรี ประจวบคีรีขันธ์ เพชรบุรี ราชบุรี สมุทรสงคราม และสุพรรณบุรี

**มติที่ประชุม** รับทราบ

### **๓.๒ ความคืบหน้าแผนระดมเงินทุนและแผนการก่อสร้างปรับปรุงอาคารบูรณาการกระทรวงยุติธรรม**

ฝ่ายเลขานุการได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบถึงความคืบหน้าการก่อสร้างอาคารบูรณาการของกระทรวงยุติธรรม โดยรายงานการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ รายการค่าก่อสร้างอาคารบูรณาการของกระทรวงยุติธรรม ผูกพันปีงบประมาณ จำนวน ๑๐ แห่ง ดังนี้

๑) จังหวัดสิงห์บุรี ได้รับอนุญาตให้ใช้ที่ราชพัสดุแล้ว ซึ่งกองออกแบบและก่อสร้าง และกองคลัง กระทรวงยุติธรรม ได้กำหนดราคากลางเรียบร้อยแล้ว

๒) จังหวัดปัตตานี ได้รับอนุญาตให้ใช้ที่ราชพัสดุแล้ว ซึ่งกองออกแบบและก่อสร้าง และกองคลัง กระทรวงยุติธรรม ได้กำหนดราคากลางเรียบร้อยแล้ว

๓) จังหวัดจันทบุรี สำนักงานธนารักษ์พื้นที่จันทบุรีได้มีหนังสือถึงอธิบดีกรมธนารักษ์ เมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๐ เพื่อพิจารณาอนุญาตใช้พื้นที่ดังกล่าว ทั้งนี้ ธนารักษ์พื้นที่จันทบุรี ได้แจ้งสำนักงานยุติธรรมจังหวัด เมื่อวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ให้ดำเนินการตามแผนก่อสร้างอาคารบูรณาการที่ได้มีการปรับแผนต่อไป

๔) จังหวัดแพร่ ผู้ว่าราชการจังหวัดแพร่ได้มีหนังสือถึงอธิบดีกรมธนารักษ์ เมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๐ เพื่อพิจารณาอนุญาตการใช้พื้นที่ราชพัสดุ

/๕) จังหวัดระยอง ...

๕) จังหวัดระยอง ธนารักษ์พื้นที่ระยองอยู่ระหว่างดำเนินการจัดส่งเอกสารถึงอธิบดีกรมธนารักษ์ เรื่องการขอใช้ที่ราชพัสดุ

๖) จังหวัดน่าน ผู้ว่าราชการจังหวัดน่านมีหนังสือถึงปลัดกระทรวงมหาดไทย เมื่อวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ เพื่อขอความเห็นชอบให้กระทรวงยุติธรรมใช้พื้นที่ราชพัสดุ ทั้งนี้ ปลัดกระทรวงยุติธรรมได้หารือร่วมกับปลัดกระทรวงมหาดไทยในประเด็นดังกล่าวแล้ว ซึ่งอยู่ระหว่างการรอหนังสือตอบกลับจากกระทรวงมหาดไทยอย่างเป็นทางการ

๗) จังหวัดอุทัยธานี (แทนจังหวัดนครราชสีมา) สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรมได้รับหนังสืออนุญาตให้ใช้ที่ราชพัสดุ เมื่อวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๐ และได้มีหนังสือถึงผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณเพื่อขอเปลี่ยนแปลงงบประมาณเมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๐

๘) จังหวัดลำปาง (แทนจังหวัดนราธิวาส) สำนักงานยุติธรรมจังหวัดลำปาง ได้ยื่นเอกสารการขอใช้ที่ราชพัสดุเมื่อ วันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๐ โดยสำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรมได้มีหนังสือถึงผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณเพื่อขอเปลี่ยนแปลงงบประมาณเมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๐

๙) จังหวัดสุโขทัย (แทนจังหวัดสตูล) สำนักงานยุติธรรมจังหวัดสุโขทัยได้ยื่นเอกสารการขอใช้ที่ราชพัสดุ เมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๐ โดยสำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรมได้มีหนังสือถึงผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณเพื่อขอเปลี่ยนแปลงงบประมาณเมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๐

๑๐) จังหวัดนครสวรรค์ (แทนจังหวัดสงขลาและจังหวัดพิจิตร) เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ปลัดกระทรวงยุติธรรมได้มีข้อสั่งการให้กองออกแบบและก่อสร้าง จัดทำเอกสารรูปแบบรายการและประมาณการราคา ค่าขอตั้งงบประมาณ แบบ ทบ.๔ และแผนผังการใช้ประโยชน์ในที่ดิน แล้วนำเสนอสำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม เพื่อดำเนินการเปลี่ยนแปลงงบประมาณแทนจังหวัดพิจิตรต่อไป

มติที่ประชุม                      รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔                      เรื่องเพื่อพิจารณา

ผลการศึกษาหลักเกณฑ์การจัดตั้งกิ่งอำเภอและอำเภอของกระทรวงมหาดไทย และแนวทางที่เกี่ยวข้องเพื่อนำมาประกอบการพัฒนาหลักเกณฑ์การจัดตั้งหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม

ฝ่ายเลขานุการได้รายงานต่อที่ประชุมว่า สืบเนื่องจากการประชุมคณะอนุกรรมการกำหนดยุทธศาสตร์และแผนงานในการเตรียมความพร้อมและรองรับการจัดตั้งศาลชั้นต้นและแผนกคดีในศาลยุติธรรม ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๙ คณะอนุกรรมการได้มีมติรับทราบผลการศึกษาหลักเกณฑ์การจัดตั้งหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมตามแผนการจัดตั้งศาลชั้นต้นและแผนกคดีในศาลยุติธรรม และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการรับข้อสังเกตจากสำนักงานศาลยุติธรรม และนำเสนอคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) ต่อไปนั้น

/กพยช. ในคราว ...

กพยช. ในคราวการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ได้มีมติรับทราบและพิจารณาเห็นชอบในหลักการของหลักเกณฑ์ดังกล่าว โดยมีข้อสังเกตให้ฝ่ายเลขานุการดำเนินการใน ๒ ประเด็น ได้แก่

๑) ศึกษาเพิ่มเติมตามข้อสังเกตของสำนักงานศาลยุติธรรมที่ว่า การเก็บข้อมูลเพื่อวิเคราะห์ความคุ้มค่ายังไม่เพียงพอ ควรนำปัจจัยอื่นๆ นอกจากปัจจัยเรื่องระยะทางและระยะเวลาวิเคราะห์ความคุ้มค่าการจัดตั้งหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม เนื่องจากลักษณะงานของกระบวนการยุติธรรมเกี่ยวข้องกับการอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้กับประชาชน ซึ่งอาจจะประเมินเป็นตัวเลขไม่ได้ เมื่อนำไปเปรียบเทียบกับภาคเอกชนที่มุ่งเน้นกำไร จึงควรพัฒนาหลักเกณฑ์ดังกล่าวให้มีความเหมาะสมเพื่อตอบโจทย์ได้มากยิ่งขึ้น

๒) ศึกษาหลักเกณฑ์การจัดตั้งกิ่งอำเภอและอำเภอของกระทรวงมหาดไทยและให้นำเสนอ กพยช. พิจารณาต่อไป

ฝ่ายเลขานุการได้ดำเนินการตามข้อสังเกตของ กพยช. ทั้ง ๒ ประเด็นแล้ว สรุปผลได้ดังนี้

### ๑) ข้อสังเกตของสำนักงานศาลยุติธรรม

จากการทบทวนและศึกษาวิเคราะห์เพิ่มเติมในประเด็นความคุ้มค่า โดยเฉพาะความคุ้มค่าทางสังคมในการลงทุนของโครงการภาครัฐบาลพบว่า แม้ว่าเป้าหมายของการลงทุนภาครัฐจะแตกต่างกัน แต่ล้วนมีวัตถุประสงค์ไปในทิศทางเดียวกันคือ ศึกษาความคุ้มค่าของเงินลงทุนที่ใช้จ่ายเปรียบเทียบกับผลประโยชน์ทางตรงและทางอ้อมที่เกิดขึ้น โดยตีออกมาในรูปของตัวเงิน และหากพิจารณาผลประโยชน์ทั้งทางตรงและทางอ้อมในเรื่องการอำนวยความสะดวกยุติธรรม พบว่ามีหลากหลายมิติ อาทิ การให้ความช่วยเหลือทางกฎหมาย การบังคับใช้กฎหมายด้วยความเสมอภาคเป็นธรรมและเท่าเทียม การได้รับความคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ ซึ่งจะต้องมีกระบวนการที่ทุกหน่วยงานร่วมกันกำหนดปัจจัยในเรื่องการอำนวยความสะดวกยุติธรรมในกรณีที่มีการจัดตั้งหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ก่อนจะพิจารณาในเชิงเศรษฐศาสตร์ นอกจากนี้ ในปัจจัยอื่นๆ ได้แก่ ปัจจัยด้านพื้นที่ที่เป็นเขตเศรษฐกิจพิเศษ ปัจจัยประชากรแฝงในแต่ละพื้นที่ประเทศไทยยังไม่มีการจัดเก็บข้อมูลที่สามารถนำมาใช้งานได้อย่างเหมาะสม

ดังนั้น ฝ่ายเลขานุการจึงเห็นควรให้หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมไม่รวมสำนักงานศาลยุติธรรม ใช้หลักเกณฑ์การจัดตั้งหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมจากผลการศึกษาวิจัยซึ่งเป็นการประมาณการขั้นต่ำไปพลางก่อน และในอนาคตฝ่ายเลขานุการจะพัฒนาหลักเกณฑ์ให้มีความครบถ้วนสมบูรณ์ และครอบคลุมมากยิ่งขึ้นต่อไป

### ๒) การศึกษาหลักเกณฑ์การจัดตั้งกิ่งอำเภอและอำเภอของกระทรวงมหาดไทยเปรียบเทียบกับหลักเกณฑ์การจัดตั้งหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม

ฝ่ายเลขานุการได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า แนวทางการจัดตั้งอำเภอหรือกิ่งอำเภอของกระทรวงมหาดไทย ประกอบด้วยกรอบกฎหมายและมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

๒.๑ พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔

มาตรา ๖๑ ในจังหวัดหนึ่งให้มีหน่วยราชการบริหารรองจากจังหวัดเรียกว่า อำเภอ การตั้ง ยุบ และเปลี่ยนแปลงเขตอำเภอให้ตราเป็นพระราชกฤษฎีกา

๒.๒ พระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องที่ พ.ศ. ๒๔๕๗

มาตรา ๖๒ ท้องที่หลายตำบลอันสมควรอยู่ในความปกครองอันเดียวกันได้ให้จัดเป็นอำเภอหนึ่ง

๒.๓ มติคณะรัฐมนตรี เรื่องหลักเกณฑ์การจัดตั้งอำเภอและกิ่งอำเภอ เมื่อวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ เห็นชอบหลักเกณฑ์การจัดตั้งกิ่งอำเภอและอำเภอ ตามที่กระทรวงมหาดไทยเสนอ ดังนี้

(๑) การจัดตั้งกิ่งอำเภอ

๑) มีราษฎรไม่น้อยกว่า ๒๕,๐๐๐ คน  
 ๒) มีตำบล ๔ ตำบลขึ้นไป  
 ๓) ที่ว่าการอำเภอใหม่ควรมีระยะทางห่างจากที่ว่าการอำเภอเดิมไม่น้อยกว่า ๒๐ กิโลเมตร ทั้งนี้ ให้ใช้ข้อมูลสารสนเทศภูมิศาสตร์ (GIS) และข้อเท็จจริงจากการสำรวจของจังหวัดนำมาประกอบการพิจารณา

๔) ต้องได้รับความเห็นชอบจากสภาตำบลหรือสภาองค์การบริหารส่วนตำบล ที่ประชุมหัวหน้าส่วนราชการประจำอำเภอ ที่ประชุมหัวหน้าส่วนราชการประจำจังหวัด ตามลำดับ

(๒) การจัดตั้งอำเภอ

๑) ได้รับการจัดตั้งกิ่งอำเภอมาแล้วไม่น้อยกว่า ๕ ปี  
 ๒) มีราษฎรไม่น้อยกว่า ๓๕,๐๐๐ คน  
 ๓) ต้องได้รับความเห็นชอบจากที่ประชุมสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัด และที่ประชุมหัวหน้าส่วนราชการประจำจังหวัด ตามลำดับ

(๓) การจัดตั้งกิ่งอำเภอและอำเภอที่ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ข้อ (๑) และข้อ (๒)

หากการพิจารณาตั้งกิ่งอำเภอและอำเภอ ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ข้อ (๑) และข้อ (๒) แต่มีเหตุผลความจำเป็นพิเศษทางภูมิประเทศ เศรษฐกิจ สังคม การเมืองการปกครอง หรือความมั่นคง เช่น ๑) พื้นที่ส่งเสริมการท่องเที่ยว ๒) พื้นที่ปัญหาด้านความไม่สงบเรียบร้อย ๓) พื้นที่ชายแดน ๔) พื้นที่โครงการพระราชดำริ ฯลฯ ให้กระทรวงมหาดไทยเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาจัดตั้งเป็นกรณีไป

จากการศึกษาเปรียบเทียบและพิจารณาแนวทางการจัดตั้งอำเภอหรือกิ่งอำเภอของกระทรวงมหาดไทย พบว่า การจัดตั้งอำเภอหรือกิ่งอำเภอของกระทรวงมหาดไทย มีวัตถุประสงค์เพื่อประโยชน์ในการบริหารราชการส่วนภูมิภาคและการปกครองในท้องที่ ซึ่งหลักเกณฑ์การจัดตั้งอำเภอและกิ่งอำเภอ ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ ในหัวข้อหลักเกณฑ์ที่คล้ายคลึงกับการจัดตั้งหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม มีเพียงจำนวนประชากร ระยะทาง และการได้รับความเห็นชอบจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งมีบริบทในการพิจารณาจัดตั้งหน่วยงานที่แตกต่างกัน จึงทำให้ไม่สามารถนำมาประยุกต์ใช้ร่วมกันได้

ฝ่ายเลขานุการจึงขอให้ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ พิจารณาให้หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม และสำนักงานประมาณ (ไม่รวมสำนักงานศาลยุติธรรม) นำหลักเกณฑ์การจัดตั้งหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม รวมทั้งการวิเคราะห์ความคุ้มค่าไปเป็นกรอบแนวทางในการพิจารณาจัดตั้งหน่วยงานในเบื้องต้น

ประเด็นอภิปราย

๑. ผู้แทนกรมบังคับคดีได้มีข้อสังเกต ๓ ประเด็น ดังนี้

(๑) กรมบังคับคดีมีแผนการจัดตั้งหน่วยงานที่สอดคล้องกับสำนักงานศาลยุติธรรม หากการใช้หลักเกณฑ์การจัดตั้งหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมดังกล่าวไม่หมายรวมถึงสำนักงานศาลยุติธรรม เท่ากับว่ากรมบังคับคดีไม่ต้องดำเนินการจัดตั้งหน่วยงานตามแผนของสำนักงานศาลยุติธรรมแล้วหรือไม่ อย่างไร

/ (๒) ปัจจัย ...

(๒) ปัจจัยในเรื่องระยะทาง และระยะเวลา เน้นความสะดวกของประชาชนหรือของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมเป็นที่ตั้ง

(๓) คำว่าหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้องในการนำหลักเกณฑ์ดังกล่าวไปเป็นกรอบแนวทางนั้นหมายถึงหน่วยงานใด

ในการนี้ ฝ่ายเลขานุการได้ชี้แจงว่า ปัจจัยเรื่องระยะทาง และระยะเวลา เน้นความสะดวกของประชาชนเป็นหลัก นอกจากนี้ ประธานอนุกรรมการได้ให้ข้อมูลต่อที่ประชุมว่า หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมบางหน่วยงานไม่มีความจำเป็นต้องเปิดตามสำนักงานศาลยุติธรรม อาทิ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เนื่องจากมีกลไกในการปฏิบัติงานที่เป็นการเฉพาะ หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมจะไม่ไปจัดตั้งหน่วยงานในพื้นที่ต่างๆ ได้ หากสำนักงานศาลยุติธรรมไม่ไปเปิดที่ทำการศาลในพื้นที่ดังกล่าว ซึ่งการจัดตั้งศาลมีด้วยกัน ๒ ระดับ ได้แก่

(๑) การจัดตั้งศาลระดับพื้นที่ (area based) ซึ่งการแบ่งพื้นที่ศาลในจังหวัดใดจังหวัดหนึ่ง จะมีการแบ่งหลักเกณฑ์ (criteria) ที่ต้องพิจารณาปริมาณของทรัพยากรต่างๆ ไม่ว่าจะเป็นปริมาณคดี บุคลากร ระยะเวลา และระยะทางในพื้นที่นั้นว่ามีจำนวนเพียงพอหรือไม่ ถ้าสำนักงานศาลยุติธรรมจัดตั้งศาลในระดับพื้นที่ หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม โดยเฉพาะกรมคุมประพฤติ กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กรมราชทัณฑ์ และกรมบังคับคดีก็ต้องเปิดตาม ยกเว้นในกรณีที่ไม่มีพื้นที่เพียงพอหรือไม่สามารถเปิดหน่วยงานได้

(๒) การจัดตั้งศาลตามภารกิจพื้นฐาน (function based) ซึ่งจัดตั้งโดยการแยกประเภทคดีหรืออำนาจศาล (jurisdiction) เช่น การจัดตั้งศาลแรงงานภาค

ดังนั้น ข้อสังเกตของสำนักงานศาลยุติธรรม จึงอธิบายได้ว่าสำนักงานศาลยุติธรรมไม่ได้พิจารณาเพียงประเด็นระยะเวลาหรือระยะทางเท่านั้น แต่ยังต้องคำนึงถึงกรอบในเรื่องพื้นที่และภารกิจพื้นฐานด้วย การจัดตั้งหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมจึงควรมีแผนยุทธศาสตร์กำหนดกรอบมาตรฐานอัตรากำลัง พื้นที่ และงบประมาณของหน่วยงานเพื่อเป็นแนวทางการเตรียมความพร้อมและรองรับการจัดตั้งศาลขั้นต้นและแผนกคดีในศาลยุติธรรม

ทั้งนี้ ผู้แทนสำนักงาน ก.พ. ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ได้มีการจัดทำแผนกรอบอัตรากำลังพื้นฐานของหน่วยงานในกระทรวงยุติธรรมโดยละเอียด ซึ่งมีการคำนวณอัตรากำลังขั้นต่ำ (minimum requirement) ตลอดจนงบประมาณพื้นฐานในระยะแรกของการจัดตั้งหน่วยงานไว้แล้ว

๒. ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรมได้มีข้อสังเกตว่า คณะอนุกรรมการกำหนดยุทธศาสตร์และแผนงานในการเตรียมความพร้อมและรองรับการจัดตั้งศาลขั้นต้นและแผนกคดีในศาลยุติธรรม จากชื่อคณะอนุกรรมการฯ สามารถอธิบายการดำเนินงานได้ว่าเมื่อสำนักงานศาลยุติธรรมได้รับการจัดสรรงบประมาณและดำเนินการจัดตั้งศาลแล้ว แต่กระทรวงยุติธรรมหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องยังไม่ได้รับงบประมาณ สำนักงานศาลยุติธรรมก็จะมีกระบวนการจัดทำแผนการจัดตั้งศาลเพื่อแจ้งไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้รับทราบ เพื่อให้หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมสามารถจัดทำแผนงานและการจัดตั้งหน่วยงานของตนให้รองรับและสอดคล้องไปในทิศทางเดียวกันกับการจัดตั้งศาลได้ ซึ่งหากสำนักงานศาลยุติธรรมมีการปรับแผนการจัดตั้งศาล ก็จะแจ้งให้ทุกหน่วยงานทราบ เว้นแต่กรณีฉุกเฉิน เช่น การจัดตั้งศาลบางประเภทเท่านั้นที่ติดตามนโยบายของรัฐบาล คณะอนุกรรมการชุดนี้จึงเป็นกลไกสำคัญที่จะสามารถรองรับการดำเนินงานของศาลและหน่วยงานภาคีให้ขับเคลื่อนไปพร้อมกันได้ ส่วนเรื่องของหลักเกณฑ์การจัดตั้ง

/หน่วยงาน ...



หน่วยงานซึ่งยังเป็นข้อขัดแย้งอยู่นั้น อาจไม่มีข้อสิ้นสุดเนื่องจากแต่ละหน่วยงานต่างมีหลักเกณฑ์ที่เหมาะสมในการปฏิบัติงานของตน สิ่งที่ควรดำเนินการขณะนี้จึงเป็นการหาจุดร่วมของการดำเนินงานร่วมกันว่าหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมจะสามารถขับเคลื่อนไปพร้อมกับศาลได้อย่างไร

๓. ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม ได้ให้ข้อมูลต่อที่ประชุมว่า หลักการของการตั้งคณะอนุกรรมการชุดนี้ คือ เมื่อมีการจัดตั้งศาลในพื้นที่ใด หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมจะตามไปรองรับการจัดตั้งศาลแต่ละพื้นที่โดยมีความพร้อมให้มากที่สุด โดยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ เห็นชอบในหลักการของการมีแผนงานในการเตรียมความพร้อมของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมเพื่อรองรับการจัดตั้งศาลชั้นต้นและแผนกคดีในศาลยุติธรรม ซึ่งแผนดังกล่าวจะบรรจุรายละเอียดทั้งด้านบุคลากร วัสดุครุภัณฑ์ อาคารสถานที่ของหน่วยงานในการรองรับการจัดตั้งศาล ทั้งนี้ อาจเพิ่มเติมด้วยการผลักดันให้แผนงานดังกล่าวสามารถนำไปสู่การปฏิบัติได้จริง

ส่วนประเด็นพิชารณานี้เป็นเรื่องสืบเนื่องที่ดำเนินการตามมติของคณะอนุกรรมการที่ให้ฝ่ายเลขานุการศึกษาลักษณะการจัดตั้งหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมแล้วเสนอต่อ กพยช. ซึ่งประธาน กพยช. ได้มีข้อสังเกตให้ฝ่ายเลขานุการศึกษาลักษณะการจัดตั้งกิ่งอำเภอและอำเภอของกระทรวงมหาดไทย อย่างไรก็ตาม หากทบทวนผลการศึกษาดังกล่าวจะเห็นว่า หลักเกณฑ์ในการจัดตั้งหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมยังไม่สามารถนำมาใช้ในการปฏิบัติจริงได้ แนวโน้มการดำเนินการจึงควรพิจารณาความเป็นไปได้ในการลดปัญหาความไม่พร้อมของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่จะต้องจัดตั้งตามศาล และจัดทำแผนการจัดตั้งหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ เพื่อเตรียมความพร้อมให้ทุกหน่วยงานที่จะต้องดำเนินการจัดตั้งตามศาล

๔. ประธานอนุกรรมการ มีข้อสังเกตว่า หลักเกณฑ์การจัดตั้งหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมโดยเปรียบเทียบกับหลักเกณฑ์ของกระทรวงมหาดไทยนั้น หากเป็นการจัดตั้งในระดับพื้นที่ (area based) ควรเป็นการศึกษาการตั้งจังหวัดใหม่ อย่างไรก็ตาม คณะอนุกรรมการพิจารณาแล้วเห็นว่าผลการศึกษาลักษณะการจัดตั้งกิ่งอำเภอและอำเภอของกระทรวงมหาดไทย ไม่สามารถนำมาใช้ในทางปฏิบัติกับการจัดตั้งหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมเพื่อรองรับการจัดตั้งศาลได้

ทั้งนี้ หากมีการจัดทำแผนงานในการเตรียมความพร้อมของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมเพื่อรองรับการจัดตั้งศาลชั้นต้นและแผนกคดีในศาลยุติธรรมแล้ว ควรมีการติดตามประสิทธิภาพของแผนงานดังกล่าวด้วยว่าสามารถตอบสนองทั้งในเรื่องบุคลากรและงบประมาณได้จริงหรือไม่ ซึ่งในประเด็นนี้ผู้แทนกรมบังคับคดีได้ให้ข้อมูลต่อที่ประชุมว่า แผนดังกล่าวยังไม่สามารถตอบสนองการจัดตั้งหน่วยงานของกรมบังคับคดีในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๒ ได้ กรมบังคับคดียังต้องเข้าพื้นที่ในการดำเนินงาน เนื่องจากไม่มีสถานที่รองรับเพียงพอกับทรัพยากรของหน่วยงาน ถึงแม้จะทราบแผนการจัดตั้งศาลล่วงหน้าก็ตาม

๕. ผู้แทนสำนักงาน ก.พ. ได้ให้ข้อเสนอแนะว่า เมื่อสำนักงานศาลยุติธรรมได้กำหนดแผนการจัดตั้งศาลในแต่ละปีไว้แล้ว หน่วยงานในกระทรวงยุติธรรม สำนักงาน ก.พ. และสำนักงานงบประมาณจะต้องหารือร่วมกันเพื่อพิจารณากำหนดแนวทางการขับเคลื่อนแผนดังกล่าวไปสู่การปฏิบัติในภาพรวมทั้งเรื่องของการขออัตรากำลัง และการของบประมาณ อย่างไรก็ตาม ประธานอนุกรรมการมีข้อสังเกตว่า ควรใช้คณะอนุกรรมการชุดนี้เป็นเวทีถกแถลงของงบประมาณและกรอบอัตรากำลังสนับสนุนการจัดตั้งหน่วยงานในกระทรวงยุติธรรมในเบื้องต้นก่อนเสนอไปยังสำนักงานงบประมาณ

๖. ผู้แทนกรมราชทัณฑ์ มีข้อสังเกตว่า การเปิดเรือนจำของกรมราชทัณฑ์เพื่อรองรับการจัดตั้งศาลมักประสบปัญหาเรื่องการขาดพื้นที่ดำเนินงาน ทำให้ไม่สามารถดำเนินการขออนุญาตเพื่อเปิดเรือนจำได้ ส่งผลให้ต้องมีการรับส่งผู้ต้องขังข้ามเขตซึ่งใช้ระยะเวลาในการเดินทางค่อนข้างมาก ทั้งนี้ ประธานอนุกรรมการ ได้ให้ข้อสังเกตในประเด็นนี้ว่า การเปิดเรือนจำของกรมราชทัณฑ์เป็นไปได้ค่อนข้างยากเนื่องจากเป็นคนละบริบทกับการจัดตั้งศาล หากไม่สามารถเปิดเรือนจำตามศาลได้ก็ต้องส่งผู้ต้องขังข้ามเขต หากพิจารณาแล้วจะสามารถแยกปัญหาออกเป็น ๒ เรื่อง คือ ๑) ปัญหางบประมาณในการจัดตั้งหน่วยงาน และ ๒) ปัญหาในการจัดหาพื้นที่เพื่อก่อสร้างหน่วยงาน ดังนั้น หากใช้เวทีคณะอนุกรรมการชุดนี้เป็นกลไกในการขับเคลื่อนและกำหนดแผนปฏิบัติการหรือแผนงานในส่วนที่เกี่ยวข้องให้เกิดขึ้นได้ ก็จะทำให้สามารถมองเห็นภาพรวมของการดำเนินงานและรับทราบปัญหาอุปสรรคในการเตรียมการจัดตั้งหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมตามศาล

๗. ผู้แทนกรมบังคับคดี ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า กรมบังคับคดีได้จัดประเภทหน่วยงานในระดับภูมิภาค โดยแบ่งขนาดออกเป็น ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ซึ่งปัจจุบันประสบปัญหาการใช้งบประมาณค่อนข้างสูงเพื่อเช่าอาคารพาณิชย์ในการรองรับการเปิดทำการตามศาลยุติธรรมเนื่องจากจะต้องเร่งดำเนินการโดยเร็ว เพราะเป็นหน่วยงานที่มีการให้บริการประชาชน

๘. ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด มีข้อสังเกตว่า หลักเกณฑ์การจัดตั้งหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ ไม่สามารถนำมาใช้กับสำนักงานอัยการสูงสุดด้วย เนื่องจากการจัดตั้งสำนักงานอัยการสูงสุดรองรับการเปิดศาลยุติธรรม ซึ่งเป็นไปตามพระราชบัญญัติองค์กรอัยการและพนักงานอัยการ พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๑๒ วรรคสอง ที่บัญญัติว่า *ในท้องที่ที่ตั้งศาลจังหวัด ศาลแขวง หรือศาลเยาวชนและครอบครัว ยกเว้นในเขตกรุงเทพมหานคร ให้มีสำนักงานอัยการจังหวัดประจำศาลแต่ละศาลมีเขตพื้นที่ตามที่ ก.อ. ประกาศกำหนด โดยมีพนักงานอัยการคนหนึ่งเป็นหัวหน้า เรียกว่า "อัยการจังหวัด"*

จากข้อกฎหมายดังกล่าวเห็นได้ว่า กรณีที่สำนักงานศาลยุติธรรมจัดตั้งศาลจังหวัดขึ้น ณ จังหวัดใด สำนักงานอัยการสูงสุดก็ต้องจัดตั้งสำนักงานอัยการจังหวัดในจังหวัดนั้นเช่นกัน สำนักงานอัยการสูงสุดจึงไม่มีความจำเป็นต้องวิเคราะห์จำนวนประชากร ระยะทาง หรือจำนวนปริมาณคดีย้อนหลังแต่อย่างใด เนื่องจากสำนักงานศาลยุติธรรมได้วิเคราะห์และพิจารณาความเหมาะสมในการจัดตั้งศาลแต่ละพื้นที่ไว้แล้ว จึงขอให้ฝ่ายเลขานุการหมายเหตุว่า หลักเกณฑ์ดังกล่าว ไม่รวมสำนักงานศาลยุติธรรมและสำนักงานอัยการสูงสุด เนื่องจากสำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนด ในการนี้ ผู้แทนกรมบังคับคดีได้สนับสนุนการไม่นำหลักเกณฑ์ดังกล่าวมาใช้กับกรมบังคับคดีเช่นกัน

๙. ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ข้ออภิปรายในวาระเพื่อพิจารณาตามข้อสังเกตของประธานอนุกรรมการ คือ เมื่ออนุกรรมการเห็นว่าหลักเกณฑ์การจัดตั้งหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมยังมีข้อขัดข้องและไม่สามารถนำมาใช้ในทางปฏิบัติได้ ไม่ว่าจะด้วยข้อกฎหมายหรือข้อจำกัดต่างๆ ของแต่ละหน่วยงานก็ดี จึงเห็นควรให้ชะลอการใช้หลักเกณฑ์ดังกล่าวไว้ก่อน อย่างไรก็ตาม ประเด็นที่ควรพิจารณาร่วมกันขณะนี้คือ การปรับบทบาทของคณะอนุกรรมการกำหนดยุทธศาสตร์และแผนงานในการเตรียมความพร้อมและรองรับการจัดตั้งศาลชั้นต้นและแผนกคดีในศาลยุติธรรม ให้เป็นเวทีในการวางแผนปฏิบัติการหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมเพื่อรองรับการจัดตั้งศาลตามแผนงานของสำนักงานศาลยุติธรรม และเป็นกลไกในการผลักดันแผนดังกล่าวให้ไปสู่การปฏิบัติได้จริงตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ซึ่งข้อมูลที่จะนำเข้าสู่การพิจารณาต่อไปในคณะอนุกรรมการชุดนี้จะต่อเนื่องกับแผนงานการจัดตั้งศาลของสำนักงานศาลยุติธรรม

๑๐. ผู้แทนสำนักงานงบประมาณ ได้ให้ข้อมูลต่อที่ประชุมว่า สำนักงานงบประมาณเห็นความสำคัญของการจัดตั้งอาคารบูรณาการหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมเพื่อรองรับการจัดตั้งศาลชั้นต้น และต้องพิจารณาแผนการจัดตั้งศาลของสำนักงานศาลยุติธรรม อย่างไรก็ตาม กระทรวงยุติธรรมไม่สามารถที่จะสร้างหน่วยงานตามการจัดตั้งศาลได้ทันในระยะแรก แต่ยังสามารถของงบประมาณเพื่อดำเนินการสนับสนุนในส่วนที่เกี่ยวข้องได้ ทั้งนี้ หากกระทรวงยุติธรรมมีแผนในการจัดตั้งหน่วยงานของปี พ.ศ. ๒๕๖๒ – ๒๕๖๔ แผนปฏิบัติการดังกล่าวควรระบุจำนวนพื้นที่ในการก่อสร้าง รูปแบบอาคาร จำนวนกรอบอัตรากำลัง ฯลฯ ซึ่งแสดงให้เห็นถึงความพร้อมของกระทรวงยุติธรรมเอง ส่วนเรื่องขอเปลี่ยนแปลงพื้นที่นั้น อาจมีการเปลี่ยนแปลงได้อีก เนื่องจากยังไม่มีค่างานในการใช้พื้นที่ หากกระทรวงยุติธรรมสามารถจัดทำแผนปฏิบัติการดังกล่าวของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ และปีต่อไปได้ ก็สามารถจัดทำคำของบประมาณมายังสำนักงานงบประมาณได้ โดยสามารถดำเนินการปรับแผนได้หากการจัดตั้งศาลมีการเปลี่ยนแปลงภายหลัง

๑๑. ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ในการจัดตั้งศาลสำนักงานศาลยุติธรรมอาจมีปัญหาในการดำเนินการตามแผนงานจัดตั้งศาลบ้างในบางพื้นที่ ทั้งนี้ สำนักงานศาลยุติธรรมจะแจ้งแผนการจัดตั้งศาล และรายงานสถานะหรือการเปลี่ยนแปลงของการจัดตั้งศาลให้ทราบอย่างต่อเนื่อง ในการนี้ ประธานอนุกรรมการ ได้เสนอต่อที่ประชุมว่า คณะอนุกรรมการชุดนี้จะเป็นกลไกหลักในการขับเคลื่อนให้หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมต้องพิจารณาดำเนินการจัดทำแผนล่วงหน้า ซึ่งจะช่วยลดปัญหาการเปลี่ยนแปลงพื้นที่การสร้างหน่วยงานของกระทรวงยุติธรรมที่จะต้องจัดตั้งตามศาลด้วย ดังนั้น การจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานในการเตรียมความพร้อมของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมเพื่อรองรับการจัดตั้งศาล จึงมีความสำคัญและจะสามารถนำไปใช้ปฏิบัติได้จริง หากที่ประชุมคณะอนุกรรมการเห็นชอบการมีแผนปฏิบัติการ จะได้มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการเร่งดำเนินการจัดทำแผนปฏิบัติการดังกล่าวเพื่อเสนอคณะอนุกรรมการพิจารณา และจะรายงานผลการดำเนินงานต่อ กพยช. เพื่อทราบต่อไป

๑๒. ผู้แทนสำนักงาน ก.พ. ได้ให้ข้อมูลต่อที่ประชุมว่า คณะกรรมการกำหนดเป้าหมายและนโยบาย กำลังคนภาครัฐ (คปร.) ได้มีหนังสือเวียนให้ทุกส่วนราชการที่มีความจำเป็นต้องขออัตรากำลังเพิ่มเติม บูรณาการกรอบอัตรากำลังในภาพรวมของแต่ละกระทรวง ดังนั้นจึงควรเสนอแผนกรอบอัตรากำลังที่เกี่ยวข้องเข้าไปในแผนปฏิบัติการดังกล่าว และเสนอไปในลักษณะของการบูรณาการเพื่อรองรับการจัดตั้งศาล ซึ่งระบุทุกหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมให้ปรากฏในแผนดังกล่าว โดยให้เร่งดำเนินการภายในเดือนธันวาคม ทั้งนี้ หน่วยงานในกระทรวงยุติธรรมและสำนักงาน ก.พ. ควรต้องเจรจาร่วมกันในรายละเอียดการขออัตรากำลัง เพื่อให้การเสนอแผนขอกรอบอัตรากำลังต่อ คปร. มีน้ำหนักมากขึ้น

ในการนี้ ประธานอนุกรรมการ ได้มอบหมายให้สำนักงานกิจการยุติธรรมเป็นหน่วยงานกลางในการจัดประชุมหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อจัดทำแผนกรอบอัตรากำลังดังกล่าว และเสนอต่อคณะอนุกรรมการฯ พิจารณาภายในต้นเดือนธันวาคม

๑๓. ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม ได้แจ้งต่อที่ประชุมว่า ในกรณีศาลแขวงภูเก็ตที่อยู่ในแผนการจัดตั้งศาลปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ขณะนี้ คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม (ก.บ.ศ.) ได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ให้สำนักงานศาลยุติธรรมเร่งดำเนินการจัดตั้ง ซึ่งจะใช้วิธีการเช่าที่ทำการชั่วคราว โดยคาดการณ์ว่าจะเปิดทำการในเดือนเมษายน พ.ศ. ๒๕๖๑ หากมีข้อมูลเพิ่มเติมว่าเสนอเป็นพระราชกฤษฎีกาเปิดทำการศาลเมื่อใด จะแจ้งให้ที่ประชุมทราบภายหลัง ในส่วนของศาลแขวงบางบอนซึ่งได้รับจัดสรรงบประมาณก่อสร้าง ได้เริ่มดำเนินการแล้ว คาดว่าน่าจะแล้วเสร็จและเปิดทำการได้ในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๒ ซึ่งผลความคืบหน้าจะแจ้งที่ประชุมเพื่อเป็นข้อมูลในการวางแผนกรอบอัตรากำลังในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

๑๔. ผู้แทนสำนักงาน ก.พ.ร. ได้มีข้อสังเกตว่า ปัจจุบันได้รับการประสานจากหน่วยงานต่างๆ ในการแยกหน่วยงานในจังหวัดออกเป็นสาขาเพื่อบรรจุไว้ในกฎกระทรวง ซึ่งขัดกับพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ ที่กำหนดให้มีเพียงหนึ่งส่วนราชการในหนึ่งจังหวัด ทำให้ไม่สามารถบรรจุเรื่องการมีสาขาหน่วยงานในกฎกระทรวงได้ ส่งผลต่อการจัดเตรียมกรอบอัตรากำลังโดยเฉพาะตำแหน่งระดับอำนวยการต้น ดังนั้น กระทรวงยุติธรรมอาจจะต้องพิจารณากำหนดนโยบายในเรื่องดังกล่าว เพราะจะส่งผลกระทบต่อการจัดตั้งสำนักงานยุติธรรมจังหวัดด้วยเช่นกัน อย่างไรก็ตาม การจัดตั้งหน่วยงานเพื่อรองรับการเปิดทำการศาล อาจไม่จำเป็นต้องดำเนินการในลักษณะการบริหารราชการส่วนภูมิภาค เพื่อให้เกิดความคล่องตัว ยกตัวอย่างกรณีเจ้าพนักงานที่ดินสาขาซึ่งไม่ได้ระบุไว้ในกฎกระทรวง แต่ถูกกำหนดเป็นหน้าที่หนึ่งของสำนักงานที่ดินจังหวัดซึ่งรับผิดชอบดูแลที่ดินในสาขาต่างๆ ในจังหวัด

### มติที่ประชุม

๑. รับทราบผลการศึกษาตามข้อสังเกตของสำนักงานศาลยุติธรรมและผลการศึกษาหลักเกณฑ์การจัดตั้งกิ่งอำเภอและอำเภอของกระทรวงมหาดไทย และแนวทางที่เกี่ยวข้อง โดยมีข้อสังเกตว่า ผลการศึกษาดังกล่าวยังไม่สามารถนำมาใช้ในการปฏิบัติได้จริงในปัจจุบัน จึงเห็นควรให้ชะลอการใช้หลักเกณฑ์ดังกล่าวไปก่อน

๒. มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการดำเนินการหาหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อเตรียมความพร้อมและจัดทำแผนปฏิบัติการเพื่อรองรับการจัดตั้งศาลชั้นต้นและแผนกคดีในศาลยุติธรรม ดังนี้

๒.๑ จัดทำแผนปฏิบัติการกรอบอัตรากำลังของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม เพื่อเสนอต่อคณะอนุกรรมการฯ ภายในต้นเดือนธันวาคม

๒.๒ จัดทำแผนงบประมาณที่จะขอรับการจัดสรรในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ เพื่อเสนอต่อคณะอนุกรรมการฯ พิจารณาต่อไป

### เลิกประชุมเวลา ๑๖.๓๐ น.

(นางสาวปริยานุช สันติวงษ์)

นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ

ผู้จัดรายงานการประชุม

(นายชาติรี จันทร์เพ็ญ)

ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและประสานแผน

กระบวนการยุติธรรม

อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้ตรวจรายงานการประชุม

(นางศิวากร คุรัตน์เวช)

รองผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม

อนุกรรมการและเลขานุการ

ผู้ตรวจรายงานการประชุม