



คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ

รายงานการประชุม

คณะอนุกรรมการกำหนดยุทธศาสตร์และแผนงานในการเตรียมความพร้อม
และรองรับการจัดตั้งศาลชั้นต้นและแผนกคดีในศาลยุติธรรม

ครั้งที่ ๒/๒๕๕๙

วันอังคารที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙ เวลา ๐๙.๐๐ - ๑๒.๐๐ น.

ณ ห้องประชุมกระทรวงยุติธรรม ๒

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษา อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น ๘

ถนนแจ้งวัฒนะ เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|--------------------------|
| ๑. นายธวัชชัย ไทยเขียว รองปลัดกระทรวงยุติธรรม | ทำหน้าที่ประธานการประชุม |
| ๒. ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ | อนุกรรมการ |
| ๓. ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด นายเดชอุดม วีระวานิช | อนุกรรมการ |
| ๔. ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พล.ต.ต.สมชาย ชูชื่น | อนุกรรมการ |
| ๕. ผู้แทนสำนักงานประมาณ นายพัลลภ ศักดิ์โสภณกุล | อนุกรรมการ |
| ๖. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน นางอรรวรรณ คงธนขันติธร | อนุกรรมการ |
| ๗. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ นางเยาวลักษณ์ ตั้งบุญญะศิริ | อนุกรรมการ |
| ๘. ผู้แทนสภาทนายความ นายวิเชียร ชูไธสง | อนุกรรมการ |
| ๙. ผู้แทนกรมบังคับคดี นางเพ็ญรวี มาแสง | อนุกรรมการ |
| ๑๐. ผู้แทนกรมราชทัณฑ์ นายไพฑูรย์ มงคลหัตถ์ | อนุกรรมการ |

- | | |
|---|-------------------------------|
| ๑๑. ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม นายวัลลภ นาคบัว | อนุกรรมการ |
| ๑๒. ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ นายโกมล พรหมเพ็ง | อนุกรรมการ |
| ๑๓. ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและประสานแผนกระบวนการยุติธรรม นายชาติรี จันทรพิบูลย์ | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๔. นางสาวสุวดี ไทลพิงทอง นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ | ผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้ไม่มาประชุม

- | | |
|---|-----------|
| ๑. ปลัดกระทรวงยุติธรรม | ติดราชการ |
| ๒. ผู้แทนกรมคุมประพฤติ นายพนนต์ สิ้นธนาวา | ติดราชการ |
| ๓. ผู้แทนกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน นางรัชดาวรรณ ศิริไพบูลย์ | ติดราชการ |
| ๔. รองผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม | ติดราชการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|----------------------------------|----------------------------------|
| ๑. ดร.เกียรติอนันต์ ล้วนแก้ว | มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ |
| ๒. อาจารย์ภวินท์ คุรุรัตน์ | มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ |
| ๓. อาจารย์ยงยุทธ ละมุลมอญ | มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ |
| ๔. นางสาวรุจิวรรณ ผลัญชัย | สำนักงานศาลยุติธรรม |
| ๕. นางสาวฉันทพิศ รุ่งเรือง | สำนักงานศาลยุติธรรม |
| ๖. ร้อยตำรวจโทอภิสิทธิ์ พึ่งแย้ม | สำนักงานตำรวจแห่งชาติ |
| ๗. นายฐิติพันธ์ บัวแจ้ง | กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน |
| ๘. นายสุธีร์วัชร เจริญวงศ์ | สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม |
| ๙. นายสายชล ยังรอด | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๑๐. นายไชยสุวัฒน์ ถุงเงิน | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๑๑. นายอัสนีย์ สังขเนตร | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๑๒. นางสาวกมลชนก ดุริยประกิจ | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๑๓. นางสาวกัลยา ถ้ำทอง | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๑๔. นางสาววิจิตร ฐานัสสกุล | สำนักงานกิจการยุติธรรม |

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๐๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ
นายธวัชชัย ไทยเขียว รองปลัดกระทรวงยุติธรรม ได้แจ้งต่อที่ประชุมเพื่อทราบว่าเป็น
เนื่องจากปลัดกระทรวงยุติธรรมติดราชการ ไม่สามารถเข้าร่วมประชุมได้ จึงได้มอบหมายให้ทำหน้าที่เป็น
ประธานการประชุมวันนี้

/พร้อมกันนี้...

พร้อมกันนี้ ได้แจ้งว่าการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการชุดนี้ จะยึดตามแผนการจัดตั้งศาลของสำนักงานศาลยุติธรรมเป็นหลักเพื่อดำเนินงานในส่วนที่เกี่ยวข้อง โดยทางสำนักงานศาลยุติธรรมได้มีการจัดส่งแผนการจัดตั้งศาลให้ทางฝ่ายเลขานุการด้วยแล้ว

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๙

นายธวัชชัย ประธานการประชุม ได้ให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๙ ซึ่งฝ่ายเลขานุการได้จัดทำรายงานการประชุมและจัดส่งรายงานการประชุมดังกล่าวให้คณะอนุกรรมการฯ พิจารณารับรองแล้ว ตามหนังสือคณะอนุกรรมการกำหนดยุทธศาสตร์และแผนงานในการเตรียมความพร้อมและรองรับการจัดตั้งศาลชั้นต้นและแผนกคดีในศาลยุติธรรม ที่ ยธ ๐๙๐๒/๒๙๖ และที่ ยธ ๐๙๐๒/๘๗ ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ซึ่งมีผู้แทนกรมบังคับคดีและสำนักงานศาลยุติธรรม ขอแก้ไขในวาระที่ ๔.๑ และ ๔.๒ ตามลำดับ โดยฝ่ายเลขานุการได้ดำเนินการแก้ไขเรียบร้อยแล้ว

ทั้งนี้ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน แจ้งว่าไม่ได้เข้าร่วมการประชุมครั้งที่ผ่านมายังขอเพิ่มเติมรายชื่อในส่วนของผู้ไม่มาประชุม

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

๓.๑ มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ เรื่อง แผนงานในการเตรียมความพร้อมของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม เพื่อรองรับการจัดตั้งศาลชั้นต้นและแผนกคดีในศาลยุติธรรม

ฝ่ายเลขานุการได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าด้วยคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ได้เสนอเรื่องแผนงานในการเตรียมความพร้อมของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมเพื่อรองรับการจัดตั้งศาลชั้นต้นและแผนกคดีในศาลยุติธรรมต่อคณะรัฐมนตรี เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบแผนการจัดตั้งศาลแขวงและศาลจังหวัดของสำนักงานศาลยุติธรรม ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ - ๒๕๖๒ รวมไปถึงข้อมูลด้านอัตรานุคลากร งบประมาณ และพื้นที่หรืออาคารสถานที่สำหรับศาลที่เปิดทำการไปแล้ว ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ และ พ.ศ. ๒๕๕๗ แต่ยังไม่มีความพร้อมด้านอัตรานุคลากร งบประมาณ และพื้นที่หรืออาคารสถานที่ ซึ่งได้เสนอขอความเห็นชอบต่อคณะรัฐมนตรี โดยได้ขออนุมัติหลักการใน ๔ ประเด็น

๑. กรอบมาตรฐานอัตรากำลัง พื้นที่ และงบประมาณขั้นต่ำของหน่วยงานในกระทรวงยุติธรรมเพื่อเป็นแนวทางการเตรียมความพร้อมและรองรับการจัดตั้งศาลชั้นต้นและแผนกคดีในศาลยุติธรรมต่อหนึ่งแห่ง

๒. กรอบอัตรากำลัง พื้นที่ งบประมาณของหน่วยงานในกระทรวงยุติธรรมสำหรับศาลที่เปิดทำการตั้งแต่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ - ๑ เมษายน ๒๕๕๘ และศาลจังหวัดที่จะเปิดทำการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙

๓. แนวทางการจัดหาที่ดินเพื่อจัดสร้างอาคารบูรณาการร่วมกันสำหรับหน่วยงาน
ในกระบวนการยุติธรรมเพื่อรองรับการจัดตั้งศาลชั้นต้น ดังนี้

๓.๑ การจัดหาที่ดินโดยกระทรวงยุติธรรมดำเนินการ มี ๒ แนวทาง ได้แก่

แนวทางที่ ๑ การหาพื้นที่ที่มีอยู่ของหน่วยงานภายในกระทรวงยุติธรรม

แนวทางที่ ๒ การหาพื้นที่จากหน่วยงานภายนอกที่มีพื้นที่ในครอบครอง

๓.๒ การขอความร่วมมือสำนักงานศาลยุติธรรมในการจัดหาที่ดินสำหรับ
หน่วยงานต่าง ๆ ในกระบวนการยุติธรรม เพื่อดำเนินการจัดสร้างอาคารที่ทำการถาวรของตนเองไปพร้อมกับ
การจัดตั้งศาลชั้นต้นฯ ของสำนักงานศาลยุติธรรม

๔. ขอความร่วมมือสำนักงานศาลยุติธรรมสร้างแผนการจัดตั้งศาลชั้นต้นและ
แผนกคดีในศาลยุติธรรม ให้คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) พิจารณา
ความจำเป็น ความคุ้มค่า ภาระงบประมาณของรัฐและความพร้อมของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม
ตลอดจนประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับ เพื่อเป็นการเตรียมความพร้อมของหน่วยงานในกระทรวงยุติธรรม
รองรับการจัดตั้งศาล

โดยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ เห็นชอบในหลักการทั้ง
๔ ข้อ และให้กระทรวงยุติธรรมรับความเห็นของสำนักงาน ก.พ. สำนักงาน ก.พ.ร. และสำนักงานงบประมาณ
ไปพิจารณาดำเนินการต่อไป ทั้งนี้ สำนักงานกิจการยุติธรรม ในฐานะฝ่ายเลขานุการ ได้มีหนังสือที่ยธ ๐๙๐๕/๒๑๕๕
ลงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๙ แจ้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้แก่ กรมบังคับคดี กรมราชทัณฑ์ กรมคุมประพฤติ
และกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน ผู้อำนวยการสำนักงานนโยบายและยุทธศาสตร์ กระทรวงยุติธรรม
เพื่อทราบและดำเนินการให้เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีด้วยแล้ว

ประเด็นอภิปราย

๑. สำหรับหลักการเรื่องกรอบมาตรฐานอัตรากำลัง พื้นที่ และงบประมาณขั้นต่ำ
ของหน่วยงานในกระทรวงยุติธรรมฯ คาดว่าจะใช้เป็นหลักเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำสำหรับการดำเนินงาน
ของกระทรวงยุติธรรมเพื่อรองรับการจัดตั้งศาลชั้นต้นและแผนกคดีในศาลยุติธรรมต่อไป

๒. สำหรับการจัดหาที่ดินเพื่อจัดสร้างอาคารบูรณาการฯ โดย กพยช. ได้มีมติ
มอบหมายให้กระทรวงยุติธรรมจัดทำรายละเอียดในการก่อสร้างอาคารบูรณาการ โดยทุกหน่วยงานอยู่ใน
อาคารเดียวกัน ทั้งนี้ ต้องมีการประชุมหารือทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอีกครั้งในประเด็นของรูปแบบอาคาร
และความเหมาะสมในการจัดสรรพื้นที่ภายในอาคารของแต่ละหน่วยงาน

๓. ในการกำหนดกรอบอัตรากำลังเพื่อรองรับการจัดตั้งศาลของหน่วยงาน
ในกระทรวงยุติธรรมนั้น ควรเน้นการบูรณาการและการเกลี่ยอัตรากำลังที่มีอยู่เดิมก่อน ซึ่งหากไม่เพียงพอ
อาจพิจารณาจัดหาบุคลากรด้วยวิธีการอื่นแทนการแต่งตั้งข้าราชการหรือพนักงานราชการ ซึ่งเป็นไปตาม
นโยบายของนายกรัฐมนตรีและเป็นการประหยัดทรัพยากรและเกิดความคุ้มค่ามากยิ่งขึ้น ทั้งนี้ สำหรับการ
กำหนดกรอบมาตรฐานอัตรากำลังขั้นต่ำอาจต้องเชิญสำนักงาน ก.พ.ร. และ สำนักงาน ก.พ. ร่วมจัดทำกรอบ
มาตรฐานดังกล่าวต่อไป

๔. กระทรวงยุติธรรมได้ชี้แจงถึงการจัดหาพื้นที่ในการสร้างอาคารบูรณาการ
เพื่อรองรับการเปิดทำการศาลตั้งแต่ปี ๒๕๕๖ - ๒๕๕๙ ดังนี้

๔.๑ กระทรวงยุติธรรมได้ดำเนินการจัดหาพื้นที่เอง ซึ่งพบว่าศาลจังหวัดเวียงสระ
ศาลจังหวัดวิเชียรบุรี และศาลจังหวัดชุมแพ ไม่สามารถจัดหาพื้นที่ได้

๔.๒ ศาลจังหวัดหัวหิน จัดหาพื้นที่ได้แล้ว

๔.๓ จากการประสานกรมธนารักษ์ได้แจ้งว่า ศาลจังหวัดพิจิตร มีพื้นที่ของสำนักงานศาลแขวง และสำนักงานอัยการ ศาลจังหวัดสอและศาลจังหวัดเชียงคำ มีพื้นที่ของสำนักงานศาลยุติธรรม ทั้งนี้ ควรให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องหารือร่วมกันในการจัดหาพื้นที่ดังกล่าวเพื่อดำเนินการก่อสร้างต่อไป

๕. ปัญหาที่ดินเป็นปัญหาที่มีความสำคัญ ดังนั้นหน่วยงานที่ถือครองที่ดิน ควรคำนึงถึงประโยชน์ของชาติเป็นหลัก ซึ่งหากมีการจัดสร้างอาคารบูรณาการในพื้นที่เดียวกันจะถือเป็นการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนอย่างมากและประหยัดงบประมาณของประเทศด้วย

มติที่ประชุม: รับทราบ และให้หน่วยงานต่อไปนี้หารือร่วมกันในการจัดหาพื้นที่ก่อสร้างอาคารหน่วยงานตามการเปิดทำการศาล ๑) ศาลจังหวัดพิจิตร หารือร่วมกันระหว่างสำนักงานศาลยุติธรรม สำนักงานอัยการสูงสุด และกระทรวงยุติธรรม ๒) ศาลจังหวัดสอและศาลจังหวัดเชียงคำหารือร่วมกันระหว่างสำนักงานศาลยุติธรรมและกระทรวงยุติธรรม

๓.๒ มติคณะรัฐมนตรี เรื่องร่างพระราชกฤษฎีกาเพื่อรองรับการเปิดทำการศาลจังหวัดชุมแพ รวม ๔ ฉบับ

ฝ่ายเลขานุการได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าด้วยสำนักงานศาลยุติธรรมได้เสนอร่างพระราชกฤษฎีกากำหนดวันเปิดทำการศาลจังหวัดชุมแพ พ.ศ. ร่างพระราชกฤษฎีกาเปลี่ยนแปลงเขตอำนาจศาลแขวงขอนแก่น พ.ศ. ร่างพระราชกฤษฎีกาให้ใช้บทบัญญัติมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติให้นำวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงมาใช้บังคับในศาลจังหวัด พ.ศ. ๒๕๒๐ บังคับสำหรับคดีที่เกิดขึ้นในบางท้องที่ (ฉบับที่ ...) พ.ศ. และร่างพระราชกฤษฎีกาเปลี่ยนแปลงเขตอำนาจศาลจังหวัดชุมแพ พ.ศ. รวม ๔ ฉบับ โดยเสนอต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณา ทั้งนี้ คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๙ อนุมัติหลักการในร่างกฎหมายทั้ง ๔ ฉบับ และให้สำนักงานศาลยุติธรรมสนับสนุนสถานที่ทำการชั่วคราวให้แก่หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมอื่น เพื่อรองรับการเปิดทำการศาลจังหวัดชุมแพด้วย โดยกฎหมายทั้ง ๔ ฉบับดังกล่าว ได้มีการประกาศในราชกิจจานุเบกษาฉบับกฤษฎีกา เล่ม ๑๓๓ ตอนที่ ๒๘ ก วันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๙ แล้ว ซึ่งมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ เป็นต้นไป

ประเด็นอภิปราย

๑. สำหรับการเปิดทำการศาลจังหวัดชุมแพ มีเพียงกรมบังคับคดีเท่านั้นที่ขอใช้สถานที่ร่วมกับศาล ส่วนกรมคุมประพฤติและอัยการใช้สถานที่เช่า ทั้งนี้ ให้กรมบังคับคดีพิจารณาถึงความจำเป็นว่าต้องขอรับการจัดสรรงบประมาณหรือไม่ โดยอาจจัดให้อยู่ในลำดับแรกๆ ของการขอรับการจัดสรรเพื่อรองรับการเปิดทำการศาลที่มีขึ้น

๒. ในส่วนของกระทรวงยุติธรรมจะเร่งดำเนินการจัดการประชุมหารือหน่วยงานในประเด็นที่เกี่ยวข้อง เช่น การเคลื่อนย้ายอัตรากำลังหรือการขออัตรากำลังเพิ่ม โดยนำข้อสังเกตจากสำนักงาน ก.พ.ร. สำนักงาน ก.พ. และสำนักงานงบประมาณ มาร่วมพิจารณาด้วย

๓. ในกรณีที่มีการเปิดทำการศาลใหม่ ให้สำนักงานศาลยุติธรรมจัดเตรียมห้องสำหรับนายความด้วย เพื่อใช้พบตัวความ/ลูกความและรองรับการทำงานของนายความขอแรงที่ศาลหรือกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพหรือนายความอาสาที่สำนักงานนายความตั้งขึ้น

มติที่ประชุม: รับทราบ

๓.๓ ความคืบหน้าการดำเนินการจัดตั้งและเปิดทำการศาลยุติธรรมและแผนกคดี ในศาลยุติธรรมของสำนักงานศาลยุติธรรม

ฝ่ายเลขานุการได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าสำนักงานศาลยุติธรรม ได้มีหนังสือ
ที่ ศย ๐๑๕/๒๗๙๑๙ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ แจ้งข้อมูลเกี่ยวกับแผนการจัดตั้งศาลจังหวัดและศาลแขวง
ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ - ๒๕๖๒ และความคืบหน้าการดำเนินการจัดตั้งและเปิดทำการศาลยุติธรรมและ
แผนกคดีในศาลยุติธรรมของสำนักงานศาลยุติธรรม ดังนี้

๑. กำหนดการเปิดทำการศาลจังหวัดเชียงใหม่ ในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๐
ซึ่งขณะนี้การก่อสร้างอาคารศาลจังหวัดเชียงใหม่ ขนาด ๘ บัลลังก์ ๒ ชั้น พร้อมสิ่งก่อสร้างประกอบดำเนินการ
แล้วเสร็จ ร้อยละ ๘๐ คาดว่าจะส่งมอบอาคารได้ภายในเดือนกันยายน ๒๕๕๙

๒. การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการพิจารณาแผนการจัดตั้งศาลชั้นต้น
ในกรุงเทพมหานครและในส่วนภูมิภาค

๓. สำนักงานศาลยุติธรรมได้มีจัดประชุมคณะกรรมการดำเนินการจัดตั้งและเปิด
ทำการศาลยุติธรรมและแผนกในศาลยุติธรรม ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ ร่วมกับหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม
เมื่อวันพุธที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๙ โดยได้แจ้งว่าจะมีการเปิดทำการศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง
และศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ ในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๙

พร้อมกันนี้ สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ได้มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/ว(ล)
๒๕๕๑๙ ลงวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ แจ้งให้ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม ในฐานะเลขานุการ
คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ เสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องกับร่างพระราช
กฤษฎีกากำหนดวันเปิดทำการศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง พ.ศ. เพื่อประกอบการพิจารณา
ของคณะรัฐมนตรีด้วย

ประเด็นอภิปราย

๑. ตามกำหนดการเปิดทำการศาลจังหวัดเชียงใหม่ ที่จะมีขึ้นในวันที่ ๑ เมษายน
๒๕๖๐ หากหน่วยงานในกระทรวงยุติธรรมยังไม่มีสถานที่ในการปฏิบัติงาน สามารถเข้าใช้พื้นที่ของศาล
ตามรูปแบบของศาลจังหวัดชุมแพก่อนได้ ซึ่งขณะที่กรมบังคับคดียังไม่มีสถานที่ในการปฏิบัติงาน ดังนั้น อาจขอ
ใช้พื้นที่ส่วนหน้าของศาลในการรับเรื่องก่อน

๒. สำหรับผลการดำเนินงานในการจัดตั้งหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมตามการ
จัดตั้งศาลจังหวัดเชียงคานั้น ควรนำเสนอ กพยช. เพื่อรับทราบผลการดำเนินงานด้วยทั้งนี้ เนื่องจากนโยบาย
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เห็นว่าหากหน่วยงานยังไม่มีความพร้อมในจัดตั้งหน่วยงานตามการจัดตั้งศาล
เห็นควรให้มีการชะลอไว้ก่อนด้วย

๓. เนื่องจากสำนักงานศาลยุติธรรมเห็นว่า หากสามารถดำเนินการเปิดทำการศาล
อาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางได้เร็วน่าจะเป็นประโยชน์ต่อประเทศชาติ ดังนั้น จึงได้เสนอร่าง
พระราชกฤษฎีกากำหนดวันเปิดทำการศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง พ.ศ. ควบคู่ไปกับร่าง
พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง พ.ศ. ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างนำขึ้น
ทูลเกล้าฯ ถวายเพื่อประกาศใช้เป็นกฎหมายต่อไปโดยเบื้องต้นได้มีการสอบถามความเห็นหน่วยงาน
ที่เกี่ยวข้องแล้วว่าไม่ขัดข้องประการใด ซึ่งจะมีการเชิญสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. ร่วมหารืออีกครั้ง

/๔. สำหรับ...

๔. สำหรับร่างพระราชกฤษฎีกากำหนดวันเปิดทำการศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง พ.ศ. นั้น ที่ประชุมคงไม่ขัดข้อง เนื่องจากเป็นนโยบายสำคัญด้านการป้องกันปราบปรามการทุจริต ซึ่งเป็นการเปิดทำการศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง ทั้งนี้ ควรเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. ร่วมหารือถึงการวิเคราะห์ความพร้อมในการจัดตั้งศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาคต่อไป

๕. ควรมีการทบทวนอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการกำหนดยุทธศาสตร์และแผนงานในการเตรียมความพร้อมและรองรับการจัดตั้งศาลชั้นต้นและแผนกคดีในศาลยุติธรรมด้วยว่าสามารถพิจารณาการจัดตั้งศาลอื่นๆ ได้ด้วยหรือไม่ เนื่องจากการจัดตั้งศาลย่อมมีความเกี่ยวข้องกับหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมและหน่วยงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง

มติที่ประชุม: รับทราบ และมีมติดังนี้

๑. เห็นชอบร่างพระราชกฤษฎีกากำหนดวันเปิดทำการศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง พ.ศ. ตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ เนื่องจากเป็นนโยบายสำคัญด้านการป้องกันปราบปรามการทุจริต อีกทั้งการเปิดทำการศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง ไม่กระทบต่อการดำเนินงานในหน่วยงานของกระทรวงยุติธรรม จึงไม่ขัดข้องที่จะเสนอร่างพระราชกฤษฎีกาดังกล่าวตามขั้นตอนการเสนอกฎหมายต่อไป

๒. การรองรับการเปิดทำการศาลจังหวัดเชียงใหม่ ในกรณีของกรมคุมประพฤติและกรมบังคับคดี หากพื้นที่ที่ศาลจัดสรรไว้ให้ไม่เพียงพอต่อการปฏิบัติงานให้พิจารณาจัดหาพื้นที่เช่า โดยให้ดำเนินการขอรับจัดสรรงบประมาณงบบุคลากรของกระทรวงยุติธรรมต่อไป

๓.๔ ความคืบหน้าการออกแบบแนวทางการก่อสร้างอาคารบูรณาการของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม

ฝ่ายเลขานุการได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าคณะอนุกรรมการกำหนดยุทธศาสตร์และแผนงานในการเตรียมความพร้อมและรองรับการจัดตั้งศาลชั้นต้นและแผนกคดีในศาลยุติธรรม ได้มีมติการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๕ เห็นชอบหลักการตามกรอบแนวทางการก่อสร้างอาคารบูรณาการของกระทรวงยุติธรรมใน ๙๙ แห่ง ๖๘ จังหวัด และได้เสนอขอความเห็นชอบต่อคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) โดย กพยช. ได้มีมติการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ เห็นชอบแนวทางฯ ตามที่คณะอนุกรรมการฯ ดังนี้

๑. เห็นชอบให้บริษัท ธนารักษ์ พัฒนาสินทรัพย์ จำกัด รับไปจัดทำแผนระดมทุนแผนการก่อสร้างปรับปรุงอาคารบูรณาการของหน่วยงานกระทรวงยุติธรรม และแผนการจ่ายเงินให้ชัดเจน

๒. เห็นชอบให้กรมธนารักษ์ และส่วนราชการที่ครอบครองที่ดินส่วนราชการได้ดำเนินการจัดหาพื้นที่และขนาดตามที่กระทรวงยุติธรรมกำหนด

๓. ในกรณีที่หน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม สำนักงานศาลยุติธรรม และสำนักงานอัยการสูงสุด มีข้อจำกัดในการหาพื้นที่ หรือไม่สามารถหาพื้นที่ได้ ควรให้ทั้ง ๓ หน่วยงานข้างต้นบูรณาการการก่อสร้างอาคารที่ทำการและบ้านพักในบริเวณหรืออาคารเดียวกัน

พร้อมทั้งได้มอบหมายให้กระทรวงยุติธรรมประสานบริษัท ธนารักษ์ พัฒนาสินทรัพย์ จำกัด ในการจัดทำรายละเอียดแผนระดมทุนและแผนการก่อสร้างปรับปรุงอาคารบูรณาการ

/ดังนั้น...

ดังนั้น กระทรวงยุติธรรมจึงได้มีคำสั่งที่ ๑๐๒/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๕๙ แต่งตั้งคณะทำงานจัดทำรายละเอียดแผนระดมเงินทุนและแผนการก่อสร้างปรับปรุงอาคารบูรณาการ กระทรวงยุติธรรม โดยมีนายธวัชชัย ไทยเขียว รองปลัดกระทรวงยุติธรรม เป็นประธานคณะทำงาน ซึ่งได้มีการประชุมหารือคณะทำงานฯ เพื่อร่วมดำเนินการตามมติที่ประชุมดังกล่าวแล้ว

ประเด็นอภิปราย

กระทรวงยุติธรรมแจ้งว่า ได้มีการดำเนินการประสานกับกรมธนารักษ์ และบริษัทธนารักษ์พัฒนาสินทรัพย์ จำกัด ในการจัดหาพื้นที่ พบว่าพื้นที่ในการก่อสร้างนั้นแบ่งเป็น ๓ กลุ่มคือ ๑) พื้นที่ของหน่วยงานในกระทรวงยุติธรรมเอง ๒) พื้นที่ของเรือนจำเก่า ๓) พื้นที่อื่น ได้แก่ อยู่ในครอบครองของกรมธนารักษ์ และของหน่วยงานอื่น ซึ่งขณะนี้ได้มีการประสานยุติธรรมจังหวัดให้ไปประสานงานพื้นที่ที่มีการซื้อไปแล้วเพื่อไปตรวจสอบพื้นที่จริงอีกครั้ง เพื่อนำราคาที่ดินมารวมกับราคาในการก่อสร้าง เพื่อส่งต่อไปให้บริษัทธนารักษ์ พัฒนาสินทรัพย์ จำกัด ภายในต้นเดือนสิงหาคมและดำเนินการประสานสำนักงบประมาณต่อไป ซึ่งจะมีการดำเนินการก่อสร้างในระยะแรกก่อน โดยคำนึงถึงกำหนดการเปิดศาลตามแผนการจัดตั้งศาลเป็นหลัก โดยกระทรวงยุติธรรมจะนำรายละเอียดแผนระดมเงินทุนและแผนการก่อสร้างปรับปรุงอาคารบูรณาการเสนอต่อ กพยช. และคณะรัฐมนตรีต่อไป

มติที่ประชุม: รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

หลักเกณฑ์การพิจารณาจัดตั้งหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมตามแผนการจัดตั้งศาลจังหวัดและศาลแขวงในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๒

ด้วยมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการกำหนดยุทธศาสตร์และแผนงานในการเตรียมความพร้อมและรองรับการจัดตั้งศาลชั้นต้นและแผนกคดีในศาลยุติธรรม ครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๙ ณ ห้องประชุม Meeting Room I-II มอพบมายฝ่ายเลขานุการประสานสำนักงานศาลยุติธรรม สำนักงานอัยการสูงสุด และหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรมเพื่อพิจารณาความจำเป็น ความคุ้มค่าของภาครัฐและภาคประชาชน ภาระงบประมาณที่เกิดขึ้น ความพร้อมของหน่วยงานโดยเฉพาะสถานที่ และเป้าประสงค์หรือผลประโยชน์ที่ประเทศจะได้รับ ตามแผนการจัดตั้งศาลจังหวัดและศาลแขวงในปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๐ - ๒๕๖๒ และเสนอคณะอนุกรรมการพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

ในการนี้ ฝ่ายเลขานุการได้เสนอหลักเกณฑ์การพิจารณาจัดตั้งหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมตามแผนการจัดตั้งศาลจังหวัดและศาลแขวงในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๒ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

๑. ความจำเป็นในการจัดตั้งอาคารหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม

๑.๑ จำนวนประชากรในเขตอำนาจศาลใหม่

๑.๒ จำนวนปริมาณคดีของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ๓ ปี ย้อนหลัง

๑.๓ ผลต่างระยะทางในการเดินทางจากอำเภอต่าง ๆ ในเขตอำนาจศาลใหม่ไปยัง

ศาลเดิมกับไปยังศาลใหม่

๑.๔ ผลต่างระยะเวลาในการเดินทางจากอำเภอต่าง ๆ ในเขตอำนาจศาลใหม่ไปยัง

ศาลเดิมกับไปยังศาลใหม่

/๒. การ...

๒. ภาระงบประมาณที่เกิดขึ้น

๒.๑ งบประมาณในการก่อสร้างอาคาร

๒.๒ งบประมาณที่เกิดขึ้นในแต่ละปี ได้แก่ งบลงทุน/งบครุภัณฑ์ งบบุคลากร งบบริหารจัดการ/งบดำเนินงาน

๓. ความคุ้มค่าของภาครัฐและภาคประชาชน

๓.๑ ผลประโยชน์จากการประหยัดค่าเดินทางของประชาชน

๓.๒ ผลประโยชน์จากการประหยัดเวลาในการเดินทางของประชาชน

๓.๓ ผลประโยชน์ที่สังคมได้รับ (Social Return Investment)

๓.๔ ความคุ้มค่าในการจัดตั้งหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม (จุดคุ้มทุนในการจัดตั้ง)

๔. ความพร้อมของหน่วยงาน โดยพิจารณาจากความพร้อมของพื้นที่ในการก่อสร้าง

ประเด็นอภิปราย

๑. เนื่องจากข้อมูลที่น่ามาวิเคราะห์นั้นเป็นตัวเลขการประมาณการขั้นต่ำ อีกทั้งการนำประเด็นเรื่องระยะทางเข้ามาวิเคราะห์เพราะเป็นข้อมูลที่หาได้ในปัจจุบันและเป็นตามหลักวิชาการ โดยเริ่มต้นว่าประชาชนได้อะไรก่อน ซึ่งนำมาสู่การคำนวณผลประโยชน์ทางสังคม ซึ่งจากการค้นหาข้อมูลพบว่าประเทศไทยเองยังไม่มีงานวิจัยในประเด็นเหล่านี้เลย ดังนั้น จึงได้ศึกษาหลักเกณฑ์ของจากต่างประเทศในการสร้างสถานที่ในกระบวนการยุติธรรม โครงการด้านกระบวนการยุติธรรม หรือการลดอาชญากรรมต่างๆ ว่าเมื่อดำเนินการไปแล้วสังคมได้รับผลตอบแทนเท่าใด ซึ่งคิดว่าหน่วยงานราชการไม่ควรวัดความคุ้มค่าที่ได้เป็นรายได้เป็นบาท ซึ่งหน่วยงานราชการถือว่าหน่วยงานที่สร้างมูลค่ากับสังคมจึงใช้หลัก Social Return Investment มาคำนวณ ทั้งนี้ สำหรับหลักเกณฑ์การคำนวณดังกล่าว หากมีงานวิจัยอื่นมารองรับที่แสดงให้เห็นถึงปัจจัยที่ใช้ในการคำนวณเปลี่ยนแปลงไป เช่น ปัจจัยด้านนโยบาย ปัจจัยพื้นที่ที่อยู่ใกล้เศรษฐกิจพิเศษ เป็นต้น จะทำให้ผลการคำนวณความคุ้มค่าก็จะเปลี่ยนไปด้วย

๒. ในการจัดตั้งศาลจังหวัดและศาลแขวงของสำนักงานศาลยุติธรรมได้มีการกำหนดหลักเกณฑ์ไว้ ๗ ข้อ ได้แก่ ๑) จำนวนประชากรในเขตศาลใหม่ ๒) สถิติคดีรับใหม่เฉลี่ย ๓ ปี ๓) ระยะทางระหว่างศาลใหม่กับศาลเก่า ๔) การคมนาคมระหว่างอำเภอของศาลใหม่ ๕) เนื้อที่ศาล ๖) ความเห็นของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมทุกหน่วยงาน ๗) ความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ ซึ่งการจัดตั้งศาลนั้นได้แสดงถึงภาพลักษณ์ในการเข้าถึงความยุติธรรมของประชาชนด้วย ดังนั้น การนำเฉพาะประเด็นระยะเวลาและระยะทางในการเดินทาง หรือจำนวนปริมาณคดีที่ใช้เกณฑ์ประชากรเป็นตัวกำหนดซึ่งบางครั้งอาจมีจำนวนปริมาณคดีมากกว่าจำนวนประชากรที่มีอยู่จริงมาคำนวณจุดคุ้มทุนอาจยังไม่เพียงพอ

๓. การจัดตั้งศาลจังหวัดและศาลแขวงของสำนักงานศาลยุติธรรมในบางกรณีจะมีประเด็นเรื่องนโยบายให้จัดตั้งด้วย ซึ่งนอกเหนือจากหลักเกณฑ์การจัดตั้งศาลที่กำหนดขึ้น

๔. ในกรณีของการจัดตั้งสถานีตำรวจของสำนักงานตำรวจแห่งชาติก็มีการใช้หลักคิดดังกล่าวมาพิจารณาเช่นเดียวกัน โดยพิจารณาถึงการเป็นจุดศูนย์รวมให้ประชาชนสามารถเดินทางได้สะดวกและมีการแบ่งเกณฑ์เพื่อกำหนดขนาดของการจัดตั้ง (S M L) พร้อมทั้งพิจารณาถึงความพร้อมของพื้นที่ว่าสามารถก่อสร้างได้แน่นอน อีกทั้งในประเด็นด้านประชากรที่ใช้มาคำนวณอาจต้องคำนึงถึงการเป็นพื้นที่แหล่งท่องเที่ยวด้วยเนื่องจากประชากรที่อาศัยอยู่ไม่ได้มีทะเบียนบ้านในพื้นที่นั้นๆ

๕. การศึกษาความคุ้มค่าครั้งนี้เป็นการศึกษาการจัดตั้งศาลชั้นต้นซึ่งประกอบด้วย ศาลจังหวัดและศาลแขวง ซึ่งการจัดตั้งศาลแขวงนั้นอาจกระทบกับหน่วยงานอื่นค่อนข้างน้อย ดังนั้น ควรมีการแบ่งเกณฑ์ในการศึกษาระหว่างศาลจังหวัดและศาลแขวงด้วย อีกทั้งในปัจจุบันการเดินทางสะดวกรวดเร็ว มีระบบสื่อสารและระบบเทคโนโลยีที่สามารถอำนวยความสะดวกให้กับประชาชนเพิ่มมากขึ้น ซึ่งสามารถใช้ประกอบการวิเคราะห์การจัดทำหลักเกณฑ์ได้ โดยในหลักเกณฑ์ควรมีการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ทั้งนี้ ควรมีการพิจารณาเพิ่มเติมว่าการสร้างความเจริญและการพัฒนาเศรษฐกิจชุมชน สามารถเป็นปัจจัยในการคำนวณความคุ้มค่าได้หรือไม่

๖. การจัดทำหลักเกณฑ์ดังกล่าวได้ดำเนินการตามมติที่ประชุมที่ให้ฝ่ายเลขานุการประสานสำนักงานศาลยุติธรรม สำนักงานอัยการสูงสุด และหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรมเพื่อพิจารณาความจำเป็น ความคุ้มค่าของภาครัฐและภาคประชาชน ซึ่งได้ยึดแผนการจัดตั้งศาลของสำนักงานศาลยุติธรรมเป็นหลัก ทั้งนี้ มิได้ก้าวล่วงหลักเกณฑ์ของศาลแต่เป็นลักษณะการทำงานแบบคู่ขนาน เนื่องจากการคำนวณตามหลักเกณฑ์ดังกล่าวเป็นการคำนวณในภาพรวมของทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งรวมถึงในเรื่องงบประมาณด้วย ถ้าหากศาลได้มีการนำหลักเกณฑ์นี้ไปปรับใช้ก็น่าจะเป็นการคำนวณความคุ้มค่าของทุกหน่วยงานในภาพรวมได้ ซึ่งในเบื้องต้นได้มีการเทียบเคียงกับหลักเกณฑ์ของศาลด้วยแล้ว

๗. สำนักงานศาลยุติธรรมเองก็คำนึงถึงความคุ้มค่าในการจัดตั้งศาลด้วยเช่นเดียวกัน โดยในกรณีของการจัดตั้งศาลแขวงที่อยู่ในบริเวณเดียวกับศาลจังหวัดนั้นอาจไม่คุ้มค่า ดังนั้น จึงมีนโยบายในการจัดตั้งศาลจังหวัดสาขาแทน

๘. สำนักงานกิจการยุติธรรมควรพัฒนาหลักเกณฑ์ร่วมกับคณะที่ปรึกษา และกำหนดให้มีการ focus group โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมพิจารณาในการจัดทำหลักเกณฑ์ดังกล่าวด้วย

๙. เนื่องจากการจัดตั้งศาลแขวงจะไม่มีกรอบสร้างเรือนจำ ดังนั้น งบประมาณการก่อสร้างในกรณีของศาลจังหวัดและศาลแขวงจะต้องไม่เท่ากัน ซึ่งรวมถึงการคำนวณระยะทางและระยะเวลาที่ต้องคำนวณจากเรือนจำไม่ใช่คำนวณจากที่ตั้งของศาล

๑๐. ควรพิจารณาถึงกระบวนการและระยะเวลาในการดำเนินคดีว่ามีผลต่อการคำนวณความคุ้มค่าด้วยหรือไม่

มติที่ประชุม: มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการ นำข้อสังเกตของอนุกรรมการไปพัฒนาหลักเกณฑ์ดังกล่าวให้ครอบคลุมปัจจัยที่แสดงถึงความคุ้มค่าในการจัดตั้งหน่วยงานให้มากขึ้น และหากมีงบประมาณให้ดำเนินการจ้างจัดคณะที่ปรึกษา เพื่อร่วมพัฒนาและปรับปรุงหลักเกณฑ์ดังกล่าว เมื่อได้ขออนุญาตให้นำเสนอคณะอนุกรรมการฯ พิจารณาอีกครั้งก่อนนำเสนอให้ กพยช. พิจารณาต่อไป

เลิกประชุมเวลา ๑๑.๓๐ น.



(นางสาวสุวดี ไหลฟุ้งทอง)
นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ
ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้จดยางานการประชุม



(นายชาติรี จันทรพิญ)
ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและประสาน
แผนกระบวนการยุติธรรม
อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ