



## คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ

### รายงานการประชุม คณะอนุกรรมการปฏิรูปกิจการตำรวจ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐

วันพฤหัสบดีที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เวลา ๐๙.๓๐ น.  
ณ ห้องประชุมกระทรวงยุติธรรม ๒ อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น ๘  
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษาฯ เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ

#### ผู้มาประชุม

- |   |                  |
|---|------------------|
| ๑. ปลัดกระทรวงยุติธรรม<br>นายชาญเชาวน์ ไชยานุกิจ  | ประธานอนุกรรมการ |
| ๒. ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม<br>นายระบิล จันทร์ภิรมย์<br>ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์<br>ประจำสำนักประธานศาลฎีกา    | อนุกรรมการ       |
| ๓. ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด<br>นายฤกษ์ญา บุญยสมิต<br>อธิบดีอัยการ สำนักงานวิชาการ                                     | อนุกรรมการ       |
| ๔. ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ<br>พลตำรวจเอกรุ่งโรจน์ แสงคร้าม<br>รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ                           | อนุกรรมการ       |
| ๕. ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย<br>นายมานะ สิมมา<br>ผู้อำนวยการส่วนสอบสวนคดีอาญา<br>กรมการปกครอง                                | อนุกรรมการ       |
| ๖. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา<br>นายสุชัย งามจิตต์เอื้อ<br>ผู้อำนวยการกองกฎหมายการบริหารราชการแผ่นดิน              | อนุกรรมการ       |
| ๗. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ<br>นายนครเขตต์ สุทธิประวัติ<br>รองเลขาธิการสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ | อนุกรรมการ       |

- |  |                                   |
|--|-----------------------------------|
| ๘. ผู้แทนกรมสอบสวนคดีพิเศษ<br>พันตำรวจเอกทรงศักดิ์ รักศักดิ์สกุล<br>รองอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ | อนุกรรมการ                        |
| ๙. ศาสตราจารย์ณรงค์ ใจหาญ  | อนุกรรมการ                        |
| ๑๐. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พันตำรวจโทเกษมศานต์ โชติชาครพันธุ์                                       | อนุกรรมการ                        |
| ๑๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรรณชฎา ศิริวรรณบุศย์  | อนุกรรมการ                        |
| ๑๒. ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม<br>นายวัลลภ นาคบัว                                       | อนุกรรมการ                        |
| ๑๓. ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรมที่ได้รับมอบหมาย<br>นางอุษา จันพลอย บุญเปี่ยม                  | อนุกรรมการ<br>และผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๔. ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรมที่ได้รับมอบหมาย<br>นายวัฒนากร สันนัย                          | อนุกรรมการ<br>และผู้ช่วยเลขานุการ |

#### ผู้ไม่มาประชุม

- |   |           |
|---|-----------|
| ๑. ผู้แทนกระทรวงการคลัง                     | ติตราชการ |
| ๒. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน | ติตราชการ |

#### ผู้เข้าร่วมประชุม

- |  |  |
|--|--|
| ๑. พลตำรวจโทสุรพล พิณีจชอบ             | สำนักงานตำรวจแห่งชาติ                  |
| ๒. พันตำรวจตรีศตวรรษธน์ เกียรติสกุลทอง | สำนักงานตำรวจแห่งชาติ                  |
| ๓. นางสาวสินีนารถ เศวตสุพร             | สำนักงานคณะกรรมการ<br>ข้าราชการพลเรือน |

#### เริ่มประชุมเวลา ๙.๓๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ  
ไม่มี

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการปฏิรูปกิจการตำรวจ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๐  
ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำรายงานการประชุมและเรียนแจ้งให้คณะอนุกรรมการฯ ทุกท่านพิจารณาแล้ว เมื่อวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ในเบื้องต้นมีผู้ขอแก้ไขรายงานการประชุม ๑ ท่าน คือ  
- ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย ขอแก้ไขรายงานการประชุมในหน้า ๗ ในส่วนที่เป็นคำอภิปรายของผู้แทนกระทรวงมหาดไทย โดยจะขอส่งรายละเอียดในการแก้ไขมาเพิ่มเติมให้แก่ฝ่ายเลขานุการฯ ในภายหลัง

/มติที่ประชุม...



(๒) เป้าหมายของการพัฒนาการสอบสวนที่ได้จากการวิเคราะห์สภาพปัญหาของระบบการสอบสวน คือ เพื่อให้ระบบการสอบสวนสามารถอำนวยความสะดวกในคดีอาญาได้อย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อพัฒนาการบริหารงานสอบสวน โดยการตราขึ้นเป็นกฎหมายระดับพระราชบัญญัติให้เป็นหลักการในการพัฒนาอย่างมีรูปธรรม และเป็นกฎหมายกลางสำหรับการบริหารงานสอบสวนร่วมกันในระหว่างองค์กรที่เกี่ยวข้อง และยกระดับการให้บริการแก่ประชาชนที่ดีมีมาตรฐาน และเพื่อคุ้มครองผลประโยชน์ของประชาชนจากการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวน

(๓) ข้อเสนอในการพัฒนาระบบการสอบสวนของคณะอนุกรรมการปฏิรูปกิจการตำรวจจากผลการวิเคราะห์สถานการณ์ สภาพปัญหาและการกำหนดเป้าหมายในการพัฒนาระบบการสอบสวน คือ เห็นควรให้มีการตรากฎหมายว่าด้วยการบริหารงานสอบสวนเพื่อเป็นกฎหมายกลาง ซึ่งเป็นการเพิ่มเติมรายละเอียดตามโครงสร้างการสอบสวนที่ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญากำหนดไว้โดยไม่ขัดหรือแย้งกับหลักการของกฎหมายที่เกี่ยวกับการสอบสวนในปัจจุบัน และเป็นการนำเสนอหลักการทางกฎหมายตามหมวดหมู่ ดังนี้

เจตนารมณ์ของกฎหมาย

หมวด ๑ การบริหารงานสอบสวน

หมวด ๒ การประสานการปฏิบัติงาน ความเกี่ยวพันระหว่างพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการ และการสอบสวนร่วม

หมวด ๓ พนักงานสอบสวน

หมวด ๔ งบประมาณ การเงิน การคลัง

หมวด ๕ สถาบันเพื่อการสอบสวน

หมวด ๖ คณะกรรมการบริหารงานสอบสวน

(๔) นางอรวรรณฯ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน ได้แจ้งเพื่อขอแก้ไขในกรอบที่ ๑ การพัฒนาระบบการสอบสวน ในส่วนของข้อเสนอในการตรากฎหมายว่าด้วยการบริหารงานสอบสวน หน้า ๕๙ เพิ่มเติมข้อความในข้อเสนอการพัฒนาระบบการสอบสวน (๓) เพื่อสร้างมาตรฐานที่ดีของระบบการสอบสวนในประเทศไทย หน้า ๖๐ - ๖๑ แก้ไขส่วนที่ ๓ การแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญ เป็น “ระบบการแต่งตั้ง” หน้า ๖๗ แก้ไข ค. กำหนดประสบการณ์ของพนักงานสอบสวนและผู้ช่วยพนักงานสอบสวน หน้า ๖๘ แก้ไขเพิ่มเติมข้อความ ส่วนที่ ๒ การพัฒนาและฝึกอบรม ส่วนที่ ๓ ระบบการแต่งตั้ง และได้มีการแก้ไขในหมวด ๓ พนักงานสอบสวน ส่วนที่ ๑ - ๔ ในลักษณะของการเสนอแนะความเห็นโดยรวม ซึ่งฝ่ายเลขานุการฯ จะได้แก้ไขใน (ร่าง) รายงานผลการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการปฏิรูปกิจการตำรวจให้บริบูรณ์ในลำดับต่อไป

ประธานฯ ได้อภิปรายว่า

(๑) การทำงานของคณะอนุกรรมการปฏิรูปกิจการตำรวจ คือ การทบทวนวรรณกรรมจากผลงานวิชาการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง จากนั้นทำการศึกษาเปรียบเทียบในเชิงโครงสร้างและเชิงระบบเพื่อให้ได้ข้อเสนอการปฏิรูปกิจการตำรวจของคณะอนุกรรมการฯ ชุดนี้ ในเชิงหลักการ

(๒) เจตนารมณ์ของกฎหมายว่าด้วยการสอบสวนคดีพิเศษ มีความมุ่งหวังให้เป็นกฎหมายกลางของประเทศ ไม่ได้ใช้บังคับกับหน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่งเพียงอย่างเดียว ซึ่งข้อเสนอของคณะอนุกรรมการปฏิรูปกิจการตำรวจในประเด็นของการเสนอร่างกฎหมายว่าด้วยการบริหารงานสอบสวนจะช่วยสร้างความเข้าใจที่ถูกต้องในการให้ใช้เป็นกฎหมายกลางได้

(๓) (ร่าง) รายงานผลการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการปฏิรูปกิจการตำรวจควรมีการทำเชิงอรรถด้วย เพื่อสร้างความเข้าใจที่ตรงกัน

(๔) หากมีกฎหมายกลางในการบริหารงานสอบสวนเกิดขึ้นย่อมทำให้เกิดการผสมผสานระหว่างการพิจารณาคดีในระบบกล่าวหาและระบบไต่สวนได้ อีกทั้งยังเป็นการช่วยให้ศาลรับฟังพยานหลักฐานต่าง ๆ ได้เพิ่มเติม

(๕) ในส่วนของมาตรฐานการสอบสวนต้องเพิ่มเติมคำว่า ธรรมชาติในการสอบสวน เพื่อให้การสอบสวนมีมาตรฐานและชัดเจนมากยิ่งขึ้น และควรพิจารณาว่าใครเป็นพนักงานสอบสวน ผู้รับผิดชอบ ในแต่ละกรณีด้วย

พันตำรวจเอกทรงศักดิ์ฯ ได้อภิปรายว่า เนื้อหาของหมวดที่ ๑ ในส่วนที่ ๔ การสืบสวนสอบสวนวิธีพิเศษ อาจมีความซ้ำซ้อนกับลักษณะการปฏิบัติงานในคดีพิเศษของกรมสอบสวนคดีพิเศษ รวมถึงอาจซ้ำซ้อนกับกฎหมายในปัจจุบัน เช่น กฎหมายว่าด้วยการสอบสวนคดีพิเศษ กฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ และประชาชนจะมีความเข้าใจเกี่ยวกับคดีพิเศษในลักษณะใด ควรจะมีหลักการในแบ่งแยกที่ชัดเจนด้วยหรือไม่

นายระบิลฯ ได้อภิปรายว่า

(๑) เมื่อพิจารณากรอบที่ ๑ - ๕ เรียบร้อยแล้ว จะดำเนินการส่งข้อสังเกตเพื่อให้ฝ่ายเลขานุการฯ ปรับปรุงแก้ไขต่อไป

(๒) การกำหนดอำนาจสืบสวนสอบสวนพิเศษต้องพิจารณาเรื่องการคุ้มครองสิทธิของผู้เสียหาย และมีการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการที่ชัดเจนเพื่อถ่วงดุลกันระหว่างอำนาจรัฐกับการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชนไปพร้อมกันด้วย อีกทั้งควรนำหลักการของการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษเข้ามาสอดคล้องหรือปรับแก้เนื้อหาในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามากกว่าหรือไม่ อย่างไร

นายมานะฯ ได้อภิปรายว่า ควรมีการกำหนดการสอบสวนกรณีพิเศษเพื่อเป็นการเพิ่มความเป็นธรรมให้กับทุกฝ่ายด้วยหรือไม่ อันจะเป็นหลักประกันให้เกิดขึ้นกับทุกฝ่าย และควรมีการสอบสวนร่วมกันจากผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่ายในเหตุที่เป็นกรณีพิเศษด้วยหรือไม่ อย่างไร

ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม ได้อภิปรายว่า

ร่างกฎหมายว่าด้วยการบริหารงานสอบสวน วางหลักการสำคัญที่ควรกำหนดไว้ในเรื่อง การสืบสวนสอบสวนวิธีพิเศษ คือ หลักเกณฑ์การใช้วิธีการสืบสวนสอบสวนวิธีพิเศษ รวมทั้งกำหนดผู้มีอำนาจใช้การสืบสวนสอบสวนวิธีพิเศษ มาตรการตรวจสอบการใช้อำนาจ จนไปถึงการสิ้นสุดการใช้อำนาจด้วย นอกจากนี้ในส่วนของมาตรการตรวจสอบการใช้อำนาจมีปรากฏอยู่ในร่างกฎหมายว่าด้วยการบริหารงานสอบสวนในส่วนที่ ๘ มาตรฐานการสอบสวน และในเรื่องการสอบสวนร่วมกันอยู่ในหมวดที่ ๒ การประสานการปฏิบัติงาน ความเกี่ยวพันระหว่างพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการ และการสอบสวนร่วม ส่วนที่ ๑ การประสานการปฏิบัติงาน เพื่อให้การสอบสวนเกิดประสิทธิภาพสูงสุด กล่าวโดยเฉพาะคดีที่อาจกระทบต่อความเชื่อมั่นของการอำนวยความยุติธรรม คดีที่อยู่ในความสนใจของสังคมวงกว้าง คดีที่มีความยุ่งยากหรือต้องการสหวิทยาการ

นายกฤษฎาฯ ได้อภิปรายว่า

(๑) ร่างกฎหมายว่าด้วยการบริหารงานสอบสวน หมวด ๒ การประสานการปฏิบัติงาน ความเกี่ยวพันระหว่างพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการ และการสอบสวนร่วม วางหลักให้พนักงานสอบสวน ซึ่งเป็นคำกลางที่ไม่ได้หมายถึงพนักงานสอบสวนที่เป็นตำรวจเพียงอย่างเดียว แต่อย่างไรก็ดีต้องพิจารณาว่าบุคคลใดเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบในแต่ละกรณีที่แตกต่างกันด้วย หากต้องการกำหนดรายละเอียดสามารถทำได้ในส่วนของการระบุว่าบุคคลใดเป็นผู้กำหนดว่ากรณีใดเป็นกรณีพิเศษ บุคคลใดเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบคดี และต้องใช้อำนาจการสอบสวนพิเศษหรือไม่ อย่างไร

/ (๒) เมื่อพิจารณา...

(๒) เมื่อพิจารณาคำอธิบายหลักการประกอบการจัดทำกฎหมายว่าด้วยการบริหารงานสอบสวนพบว่า เจตนารมณ์ของกฎหมายส่วนหนึ่ง คือ ต้องการเป็นแนวทางเพื่อให้ระบบการสอบสวนมีประสิทธิภาพ เป็นธรรม และไม่เลือกปฏิบัติ ให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมโดยสะดวก รวดเร็ว มีความน่าเชื่อถือ ลดความเหลื่อมล้ำของประชาชนให้สามารถเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้อย่างเป็นธรรม รวมทั้งการสร้างหลักประกันความยุติธรรมให้กับผู้ต้องหา ผู้เสียหายในชั้นสอบสวน และเพื่อให้กฎหมายนี้เป็นกฎหมายกลางที่ครอบคลุมประเด็นในการพัฒนาระบบการสอบสวนทั้งระบบ เพิ่มเติมจากประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง แต่ในปัจจุบันกฎหมายหลายฉบับเป็นไปตามแนวทางของระบบไต่สวนแล้ว จึงอาจไม่สอดคล้องกันหรือไม่ อย่างไร

(๓) หากพิจารณารัฐธรรมนูญฉบับปี พ.ศ. ๒๕๕๐ พบว่า มีการบัญญัติหลักประกันความเป็นอิสระไว้ โดยมีสาระสำคัญ คือ อิสระในการมีดุลพินิจสำหรับการพิจารณาพิพากษาคดีของผู้พิพากษา อิสระในการทำสวนและการสั่งจ่ายสำนวนของตำรวจ และอิสระในการแต่งตั้งโยกย้ายตำรวจโดยไม่สามารถทำนอกช่วงเวลาที่เปิดให้มีการโยกย้ายได้ ต่อมารัฐธรรมนูญฉบับปี พ.ศ. ๒๕๕๐ มีการตัดในส่วนหลักความเป็นอิสระในการสั่งจ่ายสำนวนออก ทั้งนี้ รัฐธรรมนูญฉบับปี พ.ศ. ๒๕๖๐ ยังคงหลักประกันความเป็นอิสระไว้ แต่เป็นการบัญญัติที่กระชับขึ้น โดยบัญญัติไว้เฉพาะส่วนของผู้พิพากษา คดีของผู้พิพากษา ดังนั้น หลักความเป็นอิสระในการทำสวนและการสั่งจ่ายสำนวนของตำรวจ และหลักความเป็นอิสระในการแต่งตั้งโยกย้ายตำรวจ ควรกำหนดไว้ในกฎหมายฉบับใดฉบับหนึ่งเพิ่มเติมด้วยหรือไม่

ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรรณชญาฯ ได้อภิปรายว่า

(๑) ผลงานวิจัยของผู้ช่วยศาสตราจารย์พรรณชญาฯ ที่ฝ่ายเลขานุการฯ นำมาเป็นข้อมูลส่วนหนึ่งใน (ร่าง) รายงานผลการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการปฏิรูปกิจการตำรวจ ได้รับทุนวิจัยจากรัฐบาลของต่างประเทศ ซึ่งแสดงให้เห็นว่าต่างประเทศมีความห่วงใยและมีความกังวลต่อปัญหาเกี่ยวกับการทำงานของตำรวจในประเทศไทยไม่มากนักน้อย โดยประเด็นหลักที่ต่างประเทศให้ความสนใจ คือ ปัญหาความเป็นอิสระในงานสอบสวน และปัญหาการแต่งตั้งโยกย้ายที่ไม่เป็นธรรม ทั้งนี้ เนื้อหาในส่วนของปัญหาการแต่งตั้งโยกย้ายยังไม่ชัดเจนเพียงพอ จึงควรเพิ่มเติมในส่วนที่เกี่ยวข้องนี้ให้มากขึ้นหรือไม่ อย่างไร

(๒) ผลวิเคราะห์จากการจัดประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) แสดงให้เห็นถึงคำสั่งของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เช่น คำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่ ๔๑๙/๕๖ ที่มีความขัดแย้งกับการร่างกฎหมายที่ต้องการเปิดช่องทางให้การทำงานของตำรวจ โดยเฉพาะเรื่องสอบสวนสามารถปฏิบัติงานได้โดยสะดวกขึ้น ส่งผลให้เป็นการบั่นทอนขวัญกำลังใจในการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวน

ที่ประชุมเห็นควรปรับแก้ไขเนื้อหากรอบที่ ๑ การพัฒนาระบบการสอบสวนตามคำแนะนำของประธานฯ โดยการจัดทำเชิงอรรถเพื่อสร้างความเข้าใจที่ตรงกันของร่างกฎหมายว่าด้วยการบริหารงานสอบสวน ซึ่งเน้นการอธิบายในที่หมวด ๑ การบริหารงานสอบสวน ส่วนที่ ๔ การสืบสวนสอบสวนวิธีพิเศษ และในหมวด ๒ การประสานการปฏิบัติงาน ความเกี่ยวพันระหว่างพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการ และการสอบสวนร่วม ตามข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ

๓. กรอบที่ ๒ การพัฒนางานนิติวิทยาศาสตร์

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้อภิปรายว่า

(๑) กรอบที่ ๒ การพัฒนางานนิติวิทยาศาสตร์ มีการแบ่งเนื้อหาโดยเริ่มตั้งแต่ความสำคัญของงานนิติวิทยาศาสตร์ สภาพการณ์ของงานนิติวิทยาศาสตร์ปัจจุบัน (งานตรวจพิสูจน์ของงานนิติวิทยาศาสตร์และงานด้านนิติเวช ) งานนิติวิทยาศาสตร์ในต่างประเทศ การพัฒนางานด้านนิติวิทยาศาสตร์ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติในปัจจุบันและอนาคต (พิจารณาแผนยุทธศาสตร์การปฏิรูปงานนิติวิทยาศาสตร์

/ของสำนักงาน...

ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติประกอบด้วย) สภาพปัญหาของงานนิติวิทยาศาสตร์ จากการศึกษาของคณะอนุกรรมการฯ เป้าหมายของการพัฒนา และข้อเสนอในการพัฒนางานด้านนิติวิทยาศาสตร์

(๒) เป้าหมายของการพัฒนางานนิติวิทยาศาสตร์ ประกอบไปด้วย การมีแนวทางกำหนดให้นำนิติวิทยาศาสตร์มาใช้ในการสอบสวนคดีอาญาให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดตามแนวคิดของรัฐธรรมนูญฉบับปี พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๕๘ ง (๒) ที่ต้องการให้การสอบสวนต้องใช้ประโยชน์จากนิติวิทยาศาสตร์ และจัดให้มีบริการทางด้านนิติวิทยาศาสตร์มากกว่าหนึ่งหน่วยงานที่มีอิสระจากกัน เพื่อให้ประชาชนได้รับบริการในการพิสูจน์ข้อเท็จจริงอย่างมีทางเลือก เพื่อพัฒนามาตรฐานในการตรวจพิสูจน์ให้มีความเป็นสากล เพื่อพัฒนาเทคโนโลยี เครื่องมือ และการปฏิบัติงานนับแต่กระบวนการเก็บ การตรวจ และการนำไปใช้ในฐานะพยานหลักฐานในชั้นศาลให้เกิดประสิทธิภาพ และทัดเทียมกับอาชญากรรมที่มีความซับซ้อนมากขึ้นในปัจจุบัน และเพื่อพัฒนามาตรฐานบุคลากรผู้ปฏิบัติงานทางด้านนิติวิทยาศาสตร์ ให้เป็นผู้ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านและปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเป็นกลาง ปราศจากอคติ

(๓) ข้อเสนอในการพัฒนางานด้านนิติวิทยาศาสตร์ที่ได้จากผลการวิเคราะห์สภาพการณ์ สภาพปัญหา และการกำหนดเป้าหมายในการพัฒนางานนิติวิทยาศาสตร์ ประกอบไปด้วย การเสนอให้กำหนดขอบเขตการนำนิติวิทยาศาสตร์มาใช้ในการสอบสวนคดีอาญาให้สอดคล้องกับแนวคิดตามรัฐธรรมนูญฉบับปี พ.ศ. ๒๕๖๐ การเสนอให้มีการพัฒนาเทคโนโลยี เครื่องมือ การปฏิบัติงานนับตั้งแต่กระบวนการเก็บ การตรวจ และการนำไปใช้ในฐานะพยานหลักฐานในชั้นศาล การเสนอให้มีการพัฒนาศักยภาพของผู้ปฏิบัติงาน การเสนอให้พัฒนามาตรฐานให้เป็นที่ยอมรับและเชื่อมั่น การเสนอให้มีการส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาหน่วยงานที่ทำหน้าที่ในงานนิติวิทยาศาสตร์ และการเสนอให้มีการพัฒนากฎหรือระเบียบที่จำเป็นเพื่อสนับสนุนงานนิติวิทยาศาสตร์

ประธานฯ ได้อภิปรายว่า

(๑) ปัจจุบันมีพระราชบัญญัติการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ พ.ศ. ๒๕๕๙ ซึ่งกำหนดทิศทางการทำงานที่ชัดเจนของสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ กระทรวงยุติธรรม โดยเป็นแต่เพียงผู้ส่งเสริมความหลากหลายในการให้บริการทางด้านนิติวิทยาศาสตร์แก่ประชาชน และมีการอธิบายความหมายของงานนิติวิทยาศาสตร์ในแง่มุมที่เป็นการให้บริการที่สามารถช่วยให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้มากขึ้น อีกทั้งในรัฐธรรมนูญฉบับปี พ.ศ. ๒๕๖๐ ได้วางหลักการที่สำคัญ คือ การให้การสอบสวนใช้ประโยชน์จากงานนิติวิทยาศาสตร์อีกด้วย

(๒) การกำหนดให้หัวหน้าพนักงานสอบสวนเป็นผู้มีสิทธิเลือกหน่วยงานในการตรวจพิสูจน์ด้านนิติวิทยาศาสตร์ เพื่อให้เกิดความรับผิดชอบในการตรวจพิสูจน์หาความจริงในทางนิติวิทยาศาสตร์ เพราะหน่วยงานที่ตรวจพิสูจน์ต้องมีการปฏิบัติงานที่เที่ยงตรงจนทำให้หัวหน้าพนักงานสอบสวนเชื่อมั่นและเลือกที่จะตรวจพิสูจน์กับหน่วยงานนั้น แต่อย่างไรก็ดี การตรวจพิสูจน์ด้านนิติวิทยาศาสตร์จากหลากหลายหน่วยงานต้องอาศัยความเข้าใจพื้นฐานที่ว่า ทุกหน่วยงานมีการตรวจพิสูจน์ที่ได้มาตรฐานเป็นสำคัญ

พันตำรวจเอกทรงศักดิ์ฯ ได้อภิปรายว่า การกำหนดให้หัวหน้าพนักงานสอบสวนเป็นผู้มีสิทธิเลือกหน่วยงานในการตรวจพิสูจน์ด้านนิติวิทยาศาสตร์จะมีความเหมาะสมหรือไม่ และอาจก่อให้เกิดปัญหาความไม่เป็นธรรมแก่ประชาชนด้วยหรือไม่

นายระบิลฯ ได้อภิปรายว่า การกำหนดให้หัวหน้าพนักงานสอบสวนเป็นผู้มีสิทธิเลือกหน่วยงานในการตรวจพิสูจน์ด้านนิติวิทยาศาสตร์จะเป็นการผูกมัดตัวพนักงานสอบสวนเองหรือไม่ จะส่งผลกระทบต่อคำสั่งฟ้องคดีของอัยการ และส่งผลกระทบต่อดุลพินิจในการรับฟังพยานหลักฐานของศาลด้วยหรือไม่

ศาสตราจารย์ณรงค์ฯ ได้อภิปรายว่า เกณฑ์ในการจัดตั้งหน่วยงานที่ให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ควรครอบคลุมไปถึงภาคเอกชนด้วยหรือไม่ ทั้งนี้ ควรสร้างมาตรฐานในการตรวจสอบการทำงานของหน่วยงานดังกล่าวให้ชัดเจนด้วย

ที่ประชุมเห็นชอบเนื้อหากรอบที่ ๒ การพัฒนางานนิติวิทยาศาสตร์ โดยไม่มีการแก้ไข

#### ๔. กรอบที่ ๓ การพัฒนาอำนาจหน้าที่และภารกิจของตำรวจ

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้อภิปรายว่า

(๑) เนื้อหาของกรอบที่ ๓ การพัฒนาอำนาจหน้าที่และภารกิจของตำรวจ กรอบที่ ๔ การพัฒนาระบบการบริหารงานบุคคล และกรอบที่ ๕ การพัฒนาระบบค่าตอบแทน มีความเชื่อมโยงและความสัมพันธ์ซึ่งกันและกันบนพื้นฐานของความยืดหยุ่น ส่งผลให้ต้องพิจารณาเนื้อหาทั้ง ๓ กรอบนี้ไปพร้อมกัน ซึ่งการประมวลเนื้อหาในส่วนที่เกี่ยวข้องทั้งหมดยังคงอยู่ในรูปของการกำหนดเป็นหลักการเช่นเดิม

(๒) คณะอนุกรรมการได้ร่วมกันพิจารณาสภาพการณ์ของการพัฒนาอำนาจหน้าที่และภารกิจของตำรวจปัจจุบันแล้วเห็นว่า อำนาจหน้าที่หลักของตำรวจเป็นไปตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ รวมทั้งพิจารณาถึงหน่วยงานของตำรวจที่รับผิดชอบภารกิจดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว นอกจากนี้ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ทำการรวบรวมอำนาจหน้าที่และภารกิจของตำรวจต่างประเทศและอำนาจหน้าที่ของตำรวจตามแนวมาตรฐานขององค์การสหประชาชาติ (United Nations - UN) เพิ่มเติมไว้ใน (ร่าง) รายงานผลการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการปฏิรูปกิจการตำรวจด้วย

(๓) สภาพปัญหาของการพัฒนาอำนาจหน้าที่และภารกิจของตำรวจจากการศึกษาของหน่วยงานต่าง ๆ ที่เปิดเผยเป็นสาธารณะประกอบด้วย ปัญหาการรวมศูนย์อำนาจในการบริหาร ปัญหาการมีภารกิจไม่ใช่ภารกิจหลักของตำรวจอยู่มาก ปัญหาการแยกส่วนและขาดจุดเชื่อมโยงการทำงานร่วมกับหน่วยงานอื่นในกระบวนการยุติธรรมและหน่วยงานฝ่ายปกครอง ปัญหาการจัดองค์กรแบบกึ่งทหารและระบบยศตำรวจที่ไม่เหมาะสมและไม่สอดคล้องในปัจจุบัน ปัญหาการมีส่วนร่วมและการตรวจสอบจากภาคประชาชนยังไม่ครอบคลุมและปัญหาประชาชนขาดความเชื่อมั่น การวิเคราะห์สภาพปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่และภารกิจของตำรวจของคณะอนุกรรมการปฏิรูปกิจการตำรวจประกอบด้วย สภาพปัญหาเกี่ยวกับการขยายตัวอย่างต่อเนื่องของอำนาจหน้าที่และภารกิจของตำรวจ ปัญหาการบริหารงานแบบรวมศูนย์ ปัญหาการปฏิบัติงานในเชิงรับ และปัญหาการปฏิบัติงานที่ทับซ้อนกัน

(๔) เป้าหมายของการพัฒนาในส่วนของอำนาจหน้าที่และภารกิจของตำรวจ เป็นไปเพื่อกำหนดอำนาจหน้าที่อันเป็นภารกิจหลักขององค์กรตำรวจให้เกิดความชัดเจน โดยพิจารณาจากพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๖ และเพื่อให้สามารถปรับเปลี่ยนภารกิจของสำนักงานตำรวจแห่งชาติให้มีความยืดหยุ่นสอดคล้องกับการพัฒนาประเทศ สภาพพื้นที่ และการเปลี่ยนแปลงตามช่วงเวลา ซึ่งจะนำไปสู่แนวคิดในการพัฒนาโครงสร้างบุคลากร และระบบค่าตอบแทนที่มีความสอดคล้องกัน

(๕) ข้อเสนอในการพัฒนาอำนาจหน้าที่และภารกิจของตำรวจ ประกอบไปด้วย การทบทวนกรอบภารกิจหลักของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๖ การส่งเสริมความร่วมมือในการปฏิบัติภารกิจร่วมกับชุมชนหรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น การบริหารจัดการภารกิจให้มีความยืดหยุ่นโดยใช้อำนาจของคณะกรรมการนโยบายตำรวจแห่งชาติ (ก.ต.ช.) ให้สอดคล้องกับสภาพของพื้นที่ อำนาจหน้าที่ ภารกิจ และช่วงเวลา การให้สถานีตำรวจเป็นจุดศูนย์กลาง



ในการจัดการภารกิจบริการประชาชน และการจัดหาเครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีให้แก่การจัดการภารกิจของตำรวจที่เพียงพอและเหมาะสม

ประธานฯ ได้อภิปรายว่า สถานีตำรวจถือเป็นหัวใจในการให้บริการประชาชน เป็นช่องทางที่ตำรวจสามารถทำงานร่วมกับฝ่ายปกครองได้ โดยถือเป็นหน่วยงานยุติธรรมที่ประชาชนเข้าถึง เป็นหน่วยแรก และยังเป็นช่องทางในการนำทฤษฎีตำรวจผู้ใช้ชุมชน (Community Policing) มาปฏิบัติให้เกิดประโยชน์สูงสุด ซึ่งจะเป็นการปฏิรูปตำรวจที่ทำให้เกิดการปรับเปลี่ยนโครงสร้างการควบคุมของคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ (ก.ตร.) ที่ดูแลเรื่องการบริหารบุคลากร และคณะกรรมการนโยบายตำรวจแห่งชาติ (ก.ต.ช.) ที่ดูแลเรื่องนโยบายการบริหารงานในปัจจุบันให้มีความยืดหยุ่นสอดคล้องไปกับสภาพของพื้นที่ อำนาจหน้าที่ ภารกิจ และห้วงเวลามากขึ้น ทั้งนี้ โครงสร้างของสถานีตำรวจอาจจำเป็นต้องพัฒนาในลักษณะของการย่อส่วนสำนักงานตำรวจแห่งชาติในภาพใหญ่ให้มากกลายมาเป็นการบริหารงานในลักษณะเดียวกันในสถานีตำรวจแต่ละแห่งเพื่อให้ใกล้ชิดกับชุมชนมากที่สุด

นายสุชัยฯ ได้อภิปรายว่า

(๑) ขอแก้ไขข้อความบางส่วนใน (ร่าง) รายงานผลการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการปฏิรูปกิจการตำรวจในส่วนคำนำ (หน้า ๒๓ ในเอกสารประกอบการประชุม) ดังนี้

๑.๑) มาตรา ๑๓ วรรค ๑ ขอแก้ไขเป็นมาตรา ๑๓ วรรคหนึ่ง

๑.๒) ...เสนอต่อไปยังคณะกรรมการหลักตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๖๐ เป็นลำดับถัดไป ขอแก้ไขเป็นเสนอต่อคณะกรรมการซึ่งจัดตั้งขึ้นตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

๑.๓) ...และพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ แก้ไขเป็น พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ และพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖

(๒) ขอแก้ไขข้อความในกรอบที่ ๓ การพัฒนาอำนาจหน้าที่และภารกิจของตำรวจ ดังนี้

๒.๑) ปฏิบัติงานในภารกิจถวายความปลอดภัยตามที่ได้รับมอบหมายจาก สมุหราชองครักษ์ ขอแก้ไขเป็น ปฏิบัติงานในภารกิจถวายความปลอดภัย (เพื่อให้สอดคล้องกับกฎหมายในปัจจุบัน) (หน้า ๕๓ ในเอกสารประกอบการประชุม)

๒.๒) เพิ่มเติมถ้อยคำจาก “การกระทำความ” แก้ไขเป็น “การกระทำความผิด” (หน้า ๕๖ ย่อหน้าที่ ๒ บรรทัดที่ ๓ ในเอกสารประกอบการประชุม)

๒.๓) เปลี่ยนถ้อยคำ จาก “...มีลักษณะและเหมาะสมกับพื้นที่ที่แตกต่างกันไป...” เป็น “...มีลักษณะที่เหมาะสมกับพื้นที่ที่แตกต่างกันไป...” (หน้า ๕๖ ย่อหน้าสุดท้ายบรรทัดที่ ๖ ในเอกสารประกอบการประชุม)

นายนครเขตต์ฯ ได้อภิปรายว่า ควรมีการทบทวนโครงสร้างของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยยกเลิกองบัญชาการที่ไม่มีความจำเป็น และควรมีการเกลี้ยอัตรากำลังไว้ที่สถานีตำรวจ

พลตำรวจเอกรุ่งโรจน์ฯ ได้อภิปรายว่า ภารกิจหลักของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ในบางส่วนควรเสนอเป็นหลักการเท่านั้น เนื่องจากเป็นเรื่องสำคัญที่ควรพิจารณาให้เหมาะสมที่สุด เช่น อำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการรักษาความปลอดภัยสำหรับองค์พระมหากษัตริย์ พระราชินี พระรัชทายาท ผู้สำเร็จราชการแทนพระองค์ พระบรมวงศานุวงศ์ ผู้แทนพระองค์ และพระราชาคณะต่าง ๆ

ที่ประชุมเห็นควรปรับแก้ไขเนื้อหากรอบที่ ๓ การพัฒนาอำนาจหน้าที่และภารกิจของตำรวจตามคำแนะนำของผู้แทนสำนักงานกฤษฎีกา (นายสุชัยฯ) และปรับการนำเสนอในส่วนภารกิจหลักของสำนักงานตำรวจแห่งชาติบางส่วนให้เป็นการนำเสนอแต่เพียงหลักการเท่านั้น ตามคำแนะนำของผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (พลตำรวจเอกรุ่งโรจน์ฯ)

๕. กรอบที่ ๔ การพัฒนาระบบการบริหารงานบุคคล

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้อภิปรายว่า

(๑) เป็นการนำเสนอโดยสภาพการณ์ของระบบการบริหารงานบุคคลปัจจุบัน ทั้งในส่วนของความเป็นมาของระบบการบริหารงานบุคคลในประเทศไทย หลักของระบบการบริหารงานบุคคล กลไกการบริหารงานบุคคลของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และการบริหารงานบุคคลที่สำคัญในช่วงระยะ ๕ ปีที่ผ่านมาของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ รวมทั้งระบบการบริหารบุคคลของต่างประเทศด้วย

(๒) รวบรวมสภาพปัญหาของระบบการบริหารงานบุคคลจากการศึกษาของหน่วยงานต่าง ๆ ที่เผยแพร่เป็นสาธารณะประกอบไปด้วย ปัญหาการละเลยการใช้ระบบคุณธรรมในการบริหารงานบุคคล ปัญหาการสรรหาและการผลิตบุคลากรไม่สอดคล้องกับภารกิจงาน ปัญหาการแทรกแซงจากฝ่ายการเมืองในการบริหารงานบุคคลของตำรวจ ปัญหาประชาชนขาดความเชื่อมั่นและไม่ไว้วางใจในการปฏิบัติงานของตำรวจ ปัญหาระบบอุปถัมภ์และการซื้อขายตำแหน่งที่ยังคงมีอยู่อย่างกว้างขวาง ปัญหาการบริหารงานบุคคลที่มีลักษณะคล้ายทหาร ปัญหาการบริหารงานบุคคลที่ไม่เป็นธรรม และปัญหาการแทรกแซงการบริหารงานของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ การวิเคราะห์สภาพปัญหาเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของคณะอนุกรรมการปฏิรูปกิจการตำรวจ พบว่า สภาพปัญหาดังกล่าวประกอบไปด้วย ปัญหาการกำหนดกลุ่มสายงานและความก้าวหน้าในอาชีพ (Career Path) ปัญหาการผลิตและการพัฒนาบุคลากร ปัญหาการแต่งตั้งโยกย้าย และปัญหางานวินัย

(๓) เป้าหมายของการพัฒนาการบริหารงานบุคคล คือ เพื่อพัฒนาหลักการของระบบการบริหารงานบุคคลให้สอดคล้องกับภารกิจของตำรวจตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ เพื่อให้มีการจัดสรรอัตรากำลังและตำแหน่งให้เหมาะสมในแต่ละพื้นที่ โดยให้สามารถตอบสนองต่อการบริการประชาชนได้อย่างมีประสิทธิภาพ และเพื่อให้การแต่งตั้งโยกย้ายอยู่ภายใต้ระบบธรรมาภิบาลและระบบคุณธรรม

(๔) ข้อเสนอในการพัฒนาระบบการบริหารงานบุคคลของคณะอนุกรรมการฯ ประกอบด้วย การให้คณะกรรมการข้าราชการตำรวจ (ก.ตร.) มีบทบาทสัมพันธ์กับคณะกรรมการนโยบายตำรวจแห่งชาติ (ก.ต.ช.) เพื่อการบริหารงานบุคคลที่สอดคล้องกับการจัดการกิจการ มีการกำหนดอัตรากำลังและตำแหน่งที่สอดคล้องกับภารกิจ มีการพัฒนาสถาบันเพื่อการผลิตและพัฒนาความรู้ความเชี่ยวชาญของตำรวจทั้งระบบ มีการสร้างหลักประกันในเส้นทางความก้าวหน้าในสายอาชีพ (Career Path) และมีการพัฒนาระบบธรรมาภิบาลในการแต่งตั้งโยกย้าย

นายสุชัยฯ ได้อภิปรายว่า

(๑) เพิ่มเติมถ้อยคำจาก "...รวมทั้งมีการออกกฎหมาย จัดระเบียบข้าราชการอัยการ..." แก้ไขเป็น "...รวมทั้งมีการออกกฎหมายเกี่ยวกับการจัดระเบียบข้าราชการอัยการ..." (หน้า ๖๒ ย่อหน้าสุดท้าย บรรทัดที่ ๒ ในเอกสารประกอบการประชุม)

(๒) ตัวเลขปี พ.ศ. ของพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน ควรแก้ไขจาก พ.ศ. 2518 เป็น พ.ศ. 2535 หรือไม่ อย่างไร (หน้า ๖๓ ย่อหน้าแรกและย่อหน้าที่ ๒ บรรทัดแรก ในเอกสารประกอบการประชุม)

(๓) ตัดคำว่า ก.ต.ช. ให้มาอยู่ในบรรทัดเดียวกัน (หน้า ๖๖ บรรทัดที่ ๓ จากบรรทัดสุดท้ายในเอกสารประกอบการประชุม)

ศาสตราจารย์ณรงค์ฯ ได้อภิปรายว่า เนื่องจากการแต่งตั้งโยกย้าย การให้ความดีความชอบ รวมถึงการลงโทษทางวินัย ของตำรวจ ต้องตั้งอยู่บนพื้นฐานของระบบคุณธรรม และสอดคล้องกับภารกิจ ซึ่งจะแตกต่างจาก ก.อ. และ ก.ต. ที่มีกรอบเรื่องกระบวนการยุติธรรมเป็นหลัก ในขณะที่ตำรวจจะต้องพิจารณาในหลากหลายด้าน ดังนั้นในแต่ละสายงานของตำรวจที่ได้แบ่งกลุ่มสายงานออกเป็น ๓ กลุ่มคือสายงานปฏิบัติการ สายงานอำนวยการและสนับสนุน สายงานเทคนิค ต้องกำหนดปัจจัย และเส้นทางความก้าวหน้าในสายอาชีพให้ชัดเจน โดยต้องพิจารณาว่าหากตำรวจอยู่ในสายงานใดสายงานหนึ่งแล้วเมื่อขึ้นไปสู่ระดับสูงสุดจะได้รับค่าตอบแทนและเติบโตไปได้ทัดเทียมกับสายงานอื่นๆ หรือไม่ การแต่งตั้งโยกย้ายจึงเป็นสิ่งที่ทำให้ตำรวจอยู่ในสายงานที่เหมาะสม และมีความเชี่ยวชาญในสายงานนั้นๆ เพราะตำรวจย่อมมีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านที่แตกต่างกัน รวมถึงต้องทำให้แต่ละสายงานสามารถเติบโตได้ในสายงานของตน

พลตำรวจเอกรุ่งโรจน์ฯ ได้อภิปรายว่า สำนักงานตำรวจแห่งชาติอยู่ระหว่างการปรับเปลี่ยนวิธีการคัดเลือกบุคคลที่มีบุคลิกภาพที่เหมาะสมในการปฏิบัติหน้าที่ตำรวจ เพราะอาชีพตำรวจต้องมีความอดทนในการปฏิบัติงานเป็นอย่างมาก อีกทั้งต้องมีความรู้ความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านเป็นการพิเศษด้วย

ประธานฯ ได้อภิปรายว่า ควรปรับแก้ไขพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ในส่วนของการรับบุคคลเข้ามาเป็นตำรวจ ให้มีลักษณะเฉพาะเช่นเดียวกับองค์กรอัยการ ศาล เป็นต้น โดยไม่จำเป็นต้องยึดโยงกับข้อกำหนดของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน ทั้งนี้ พระราชบัญญัติดังกล่าวให้อำนาจสำนักงานตำรวจแห่งชาติเป็นหน่วยงานที่สามารถปกครองตนเองได้ (autonomous) อยู่แล้ว เพราะสามารถคัดเลือกบุคลากร จัดทำหลักสูตรการเรียนการสอน กำหนดค่าตอบแทนเองในบางส่วน โดยยึดโยงกับหลักการของกรมบัญชีกลางได้ เป็นต้น

อาจารย์เกษมศานต์ฯ ได้อภิปรายว่า ปัจจุบันโรงเรียนนายร้อยตำรวจอยู่ระหว่างการปรับปรุงหลักสูตรการเรียนการสอนให้มีความเหมาะสมมากยิ่งขึ้น

ฝ่ายเลขานุการฯ ขอสรุปว่า จะดำเนินการแก้ไขเนื้อหา กรอบที่ ๔ การพัฒนาระบบการบริหารงานบุคคล ตามคำแนะนำของผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (นายสุชัยฯ) และนำคำอภิปรายของศาสตราจารย์ณรงค์ฯ มาจัดทำเชิงอรรถเพื่อใช้อธิบายความหมายเกี่ยวกับเส้นทางความก้าวหน้าในสายอาชีพให้เรียบร้อยต่อไป

## ๖. กรอบที่ ๕ การพัฒนาระบบค่าตอบแทน

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้อภิปรายว่า

(๑) กรอบที่ ๕ การพัฒนาระบบค่าตอบแทน มีเนื้อหาประกอบไปด้วย ความสำคัญของระบบค่าตอบแทนและแนวทางการกำหนดค่าตอบแทนในปัจจุบัน สภาพการณ์ของระบบค่าตอบแทนในปัจจุบัน (ระบบค่าตอบแทนของตำรวจในประเทศไทยและต่างประเทศ) มีการรวบรวมข้อมูลงานวิจัยของมูลนิธิสถาบันวิจัยนโยบายเศรษฐกิจการคลังที่พิจารณาในมุมมองของเศรษฐศาสตร์และค่าใช้จ่ายในชีวิตจริงของตำรวจ รวบรวมสภาพปัญหาเกี่ยวกับค่าตอบแทนจากการศึกษาของหลายหน่วยงาน และการวิเคราะห์สภาพปัญหาของคณะอนุกรรมการฯ ไว้ด้วย

(๒) มีเป้าหมายของการพัฒนาระบบค่าตอบแทน เพื่อให้การกำหนดค่าตอบแทนแก่ข้าราชการตำรวจมีความเหมาะสมกับภาระหน้าที่ที่ต้องปฏิบัติ และเพื่อแสวงหาแนวทางในการเพิ่มงบประมาณในส่วนของค่าตอบแทนด้วยวิธีการที่เหมาะสม

(๓) ข้อเสนอในการพัฒนาระบบค่าตอบแทนของคณะอนุกรรมการฯ ประกอบไปด้วย การพัฒนาระบบค่าตอบแทนที่มีความสัมพันธ์กับภารกิจอำนาจหน้าที่และการบริหารงานบุคคล อย่างมีความยืดหยุ่นเพื่อยกระดับค่าตอบแทนที่เหมาะสม และการพัฒนาความร่วมมือในการบริหารจัดการ ภารกิจร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและความร่วมมือในการจัดสรรงบประมาณเพื่อเป็นค่าตอบแทน แก่ข้าราชการตำรวจ

นายสุชัยฯ ได้อภิปรายว่า ขอแก้ไขถ้อยคำในแผนภาพที่ ๒๑ เงินประจำตำแหน่ง ของข้าราชการตำรวจ ประเภทบริหาร จาก “พ.ต.ท.” แก้ไขเป็น “พล.ต.ท.” (หน้า ๙๕ ในเอกสาร ประกอบการประชุม)

นายกฤษฎาฯ ได้อภิปรายว่า ให้ทบทวนตัวเลขค่าตอบแทนของตำรวจต่างประเทศ โดยเฉพาะค่าตอบแทนของตำรวจประเทศอังกฤษ เพราะตัวเลขในส่วนของอัตราเงินเดือนค่าตอบแทนตำรวจ กับอัตราค่าครองชีพมีความเหลื่อมล้ำกันมากเกินไป

ที่ประชุมเห็นควรปรับแก้ไขเนื้อหา กรอบที่ ๕ การพัฒนาระบบค่าตอบแทน ตามคำแนะนำของผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (นายสุชัยฯ) และพิจารณาทบทวนตัวเลข ค่าตอบแทนของตำรวจต่างประเทศ ตามคำแนะนำของผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด (นายกฤษฎาฯ)

#### ๗. บทสรุป

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้อภิปรายว่า

การจัดทำบทสรุปเป็นการประมวลแนวทางการปฏิรูปทั้ง ๕ กรอบอีกครั้งหนึ่ง และเป็นการแสดงให้เห็นความเชื่อมโยงจากหลักการสู่แนวทางการประยุกต์ใช้กับสถานีตำรวจอันถือเป็น เครื่องมือในการบริการประชาชน ซึ่งประชาชนจะได้รับประโยชน์จากหลักการปฏิรูปกิจการตำรวจในครั้งนี้ ผ่านแนวทางรูปแบบของสถานีตำรวจยุคใหม่อย่างเป็นรูปธรรม นอกจากนี้สิ่งที่จะช่วยให้การปฏิรูปกิจการตำรวจ สมบูรณ์มากยิ่งขึ้นต้องพิจารณาถึงปัจจัยความสำเร็จ คือ พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ต้องเกื้อหนุนกับหลักการในการพัฒนาการให้บริการประชาชนตั้งแต่ในระดับสถานีตำรวจ คณะกรรมการนโยบายตำรวจแห่งชาติ (ก.ต.ช.) และคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ (ก.ตร.) ต้องสร้างความสัมพันธ์ในการดำเนินงานของทั้งสองคณะที่ส่งเสริมการบริหารจัดการภารกิจและการบริหาร บุคคลอย่างเป็นเอกภาพ มีการกำหนดเป้าหมายในการปฏิบัติงานของสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่ชัดเจน มีการปรับเปลี่ยนทัศนคติ (Mindset) ของตำรวจผู้ปฏิบัติงานให้มีความเข้าใจตรงกับหน่วยงาน มีการกำหนด รูปแบบการจัดสรรงบประมาณของสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่เหมาะสมสอดคล้องกับการบริหารจัดการภารกิจ การบริหารงานบุคคลที่มีความยืดหยุ่น และมีการจัดทำตัวชี้วัดและการประเมินผลการปฏิบัติงานของตำรวจด้วย

นายสุชัยฯ ได้อภิปรายว่า

(๑) แก้ไขถ้อยคำจาก “พ.ศ.” เป็น “พุทธศักราช” (หน้า ๑๐๕ บรรทัดสุดท้าย ในเอกสารประกอบการประชุม)

(๒) แก้ไขถ้อยคำจาก “ผู้ให้บริการ” เป็น “ผู้ให้บริการ” (หน้า ๑๐๖ ย่อหน้าที่ ๔ บรรทัดที่ ๓ ในเอกสารประกอบการประชุม)

(๓) เพิ่มเติมถ้อยคำเพื่อขยายความให้เกิดความเข้าใจมากขึ้นจาก “ขอบเขต งานสอบสวน และอำนาจหน้าที่ของพนักงานสอบสวนเป็นแต่เพียงภาพรวมกว้างๆ” เพิ่มเติมเป็น “ขอบเขต งานสอบสวน และอำนาจหน้าที่ของพนักงานสอบสวนเป็นแต่เพียงภาพรวมกว้างๆ จึงขาดความชำนาญ และประสบการณ์ที่ไม่สามารถขับเคลื่อนงานสอบสวนให้มีประสิทธิภาพตามความคาดหวังของประชาชน”

(หน้า ๑๐๖ ในตารางผลการวิเคราะห์สภาพปัญหา กรอบการพัฒนาระบบการสอบสวน หัวข้อแรกในเอกสารประกอบการประชุม)

(๔) ย้ายข้อเสนอในการปฏิรูปกรอบการพัฒนาระบบการบริหารงานบุคคล หัวข้อการพัฒนาระบบธรรมาภิบาลในการแต่งตั้งโยกย้าย ขึ้นมาอยู่หัวข้อแรกๆ เพราะเป็นหัวข้อที่มีความสำคัญ และเป็นปัญหาในปัจจุบัน (หน้า ๑๐๘ ในเอกสารประกอบการประชุม)

(๕) แก้ไขถ้อยคำในข้อเสนอการปฏิรูปกรอบการพัฒนาระบบค่าตอบแทน หัวข้อ การพัฒนาความร่วมมือในการจัดการภารกิจร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และความร่วมมือในการจัดสรรงบประมาณเพื่อเป็นค่าตอบแทนแก่ข้าราชการตำรวจ ให้แก้ไขถ้อยคำจาก “จัดสรร” เป็น “สนับสนุน” (หน้า ๑๐๙ ในเอกสารประกอบการประชุม)

ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม ได้อภิปรายว่า ส่วนบทสรุปของ (ร่าง) รายงานผลการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการปฏิรูปกิจการตำรวจ ให้ย้ายมากำหนดไว้ในส่วนหน้าเป็นบทสรุปสำหรับผู้บริหาร

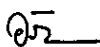
ฝ่ายเลขานุการฯ ขอสรุปว่า จะดำเนินการแก้ไขเนื้อหาในบทสรุปตามคำแนะนำของผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (นายสุชัยฯ) และจะดำเนินการย้ายบทสรุปมากำหนดไว้ในส่วนหน้าเป็นบทสรุปสำหรับผู้บริหารตามคำอภิปรายของผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรมให้เรียบร้อยต่อไป

มติที่ประชุม ๑. เห็นชอบ (ร่าง) รายงานผลการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการปฏิรูปกิจการตำรวจ ที่ฝ่ายเลขานุการฯ นำเสนอ โดยมอบหมายผ่านฝ่ายเลขานุการฯ ปรับปรุงแก้ไขตามที่ที่ประชุมได้อภิปราย และหากคณะอนุกรรมการฯ มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมให้ประสานงานผ่านฝ่ายเลขานุการฯ ภายในวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เพื่อดำเนินการแก้ไขปรับปรุง (ร่าง) รายงานดังกล่าวให้เรียบร้อย

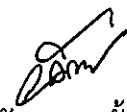
๒. มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอรายงานผลการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการปฏิรูปกิจการตำรวจ (ฉบับสมบูรณ์) ต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ วันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๐ และนำเสนอต่อคณะรัฐมนตรีเป็นลำดับต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ (ถ้ามี)  
- ไม่มี -

เลิกประชุมเวลา ๑๒.๐๐ น.



(นางสาววิสรา นันทชัย)  
นิติกร  
ผู้จัดรายงานการประชุม



(นายวิฒนากร สันนุ้ย)  
นิติกรชำนาญการ  
ผู้ตรวจรายงานการประชุม