



การสรุปผล โครงการฝึกอบรม

หลักสูตร การบริหารงานยุติธรรมระดับสูง รุ่นที่ 9
(ยธส.9)

"SDGs : Goals 16"

7 ธันวาคม 2560 – 15 มิถุนายน 2561
ณ วิทยาลัยกิจการยุติธรรม สำนักงานกิจการยุติธรรม

การสรุปผลโครงการฝึกอบรม
หลักสูตรการบริหารงานยุติธรรมระดับสูง รุ่นที่ 9

ระหว่างวันที่ 7 ธันวาคม 2560 - 15 มิถุนายน 2561

สารบัญ

หน้า

- สรุปการประเมินผลโครงการฝึกอบรม (Summary Report) 1
- บทที่ 1 บทนำ 3
 - 1.1 ข้อมูลทั่วไป
 - 1.2 วัตถุประสงค์ของการประเมินผล
- บทที่ 2 วิธีดำเนินการ 5
 - 2.1 ขอบเขตของการประเมินผลโครงการฝึกอบรม
 - 2.2 วิธีการประเมินผล
- บทที่ 3 การประเมินผล 6
 - 3.1 การมีส่วนร่วมภาควิชาการและภาคปฏิบัติการ 6
 - 3.2 การทดสอบองค์ความรู้ด้านการบริหารกระบวนการยุติธรรม 10
 - 3.3 การจัดทำรายงานการศึกษาดูงานและรายงานทางวิชาการ 13
 - 3.4 การประเมินผลวิทยากร 22
 - 3.5 การประเมินโครงการฝึกอบรม หลักสูตร ยศส.9 27
- ภาคผนวก
 - ประมวลภาพกิจกรรม
 - รายงานของผู้เข้ารับการอบรม
 - รายงานการสัมมนาทางวิชาการ วันที่ 26 มกราคม 2561 ณ อิมแพค เมืองทองธานี
 - รายงานการศึกษาดูงานในประเทศ
 - ครั้งที่ 1 : วันที่ 31 มกราคม – 2 กุมภาพันธ์ 2561 ณ จังหวัดขอนแก่นและกาฬสินธุ์
 - ครั้งที่ 2 : วันที่ 18-20 เมษายน 2561 ณ จังหวัดชลบุรีและระยอง
 - ครั้งที่ 3 : วันที่ 23-25 พฤษภาคม 2561 ณ จังหวัดเชียงราย
 - รายงานการศึกษาดูงานภาคต่างประเทศ วันที่ 2-8 มิถุนายน 2561 ณ ประเทศญี่ปุ่น
 - การประเมินผลผ่านระบบการประเมินผลออนไลน์
 - ประเมินวิทยากร
 - ประเมินโครงการ
 - การติดตามประเมินผลโครงการฝึกอบรม (ภายหลังเสร็จสิ้นการฝึกอบรม 6 เดือน)
 - โครงการฝึกอบรม หลักสูตร บริหารงานยุติธรรมระดับสูง รุ่นที่ 9 (ยศส.9)
 - ตารางกำหนดการฝึกอบรม
 - โครงการฝึกอบรม ภาคต่างประเทศ
 - รายชื่อผู้เข้ารับการอบรม

สรุปการประเมินผลโครงการฝึกอบรม (Summary Report)
หลักสูตร การบริหารงานยุติธรรมระดับสูง รุ่นที่ 9
“SDGs : Goal 16”

1. ชื่อโครงการ : การฝึกอบรมหลักสูตร บริหารงานยุติธรรมระดับสูง รุ่นที่ 9 (ยธส.9)

2. วัตถุประสงค์ :

2.1 เพื่อเสริมสร้างองค์ความรู้ด้านการบริหารงานยุติธรรม และพัฒนาสมรรถนะของนักบริหารงานยุติธรรม

2.2 เพื่อเสริมสร้างการคิดวิเคราะห์ในการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นในสถานการณ์ปัจจุบัน และให้ข้อเสนอแนะที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนากระบวนการยุติธรรมที่ยั่งยืน

2.3 เพื่อสร้างภาคีเครือข่ายความร่วมมือของนักบริหารในกระบวนการยุติธรรม ด้านการพัฒนาและขับเคลื่อนภารกิจในการบริหารงานยุติธรรมของประเทศไปสู่เป้าหมาย

3. จำนวนชั่วโมงและระยะเวลาการฝึกอบรม :

360 ชั่วโมง (60 วันทำการ) ระหว่างวันที่ 7 ธันวาคม 2560 – 15 มิถุนายน 2561

4. ผู้ผ่านการฝึกอบรม :

53 คน (คิดเป็นร้อยละ 100)

5. วิธีการฝึกอบรม :

ชั่วโมง ร้อยละ

5.1 ภาควิชาการ

- | | | |
|--|-----|-------|
| ▪ การบรรยาย การอภิปราย การแลกเปลี่ยนประสบการณ์ (22.5 วัน) | 135 | 37.50 |
| ▪ การจัดทำรายงานทางวิชาการและร่วมกันศึกษาปัญหาในกระบวนการยุติธรรม (10 วัน) | 60 | 16.67 |

5.2 ภาคปฏิบัติการ

- | | | |
|---|----|-------|
| ▪ พิธีการ (1.5 วัน) | 9 | 2.5 |
| ▪ การสัมมนาเชิงปฏิบัติการเพื่อแก้ไขปัญหาและพัฒนากระบวนการยุติธรรม (1 วัน) | 6 | 1.67 |
| ▪ การพัฒนาทักษะนักบริหาร ภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม (3 วัน) | 18 | 5 |
| ▪ การฝึกปฏิบัติการด้านการประสานงานกับสื่อมวลชน (Media Training) (3 วัน) | 18 | 5 |
| ▪ การศึกษาดูงานด้านกระบวนการยุติธรรม (ในประเทศ) (12 วัน) | 72 | 20 |
| ▪ การศึกษาดูงานด้านกระบวนการยุติธรรม (ต่างประเทศ) (7 วัน) * | 42 | 11.66 |

* ไม่นับเป็นภาคบังคับของหลักสูตร

6. งบประมาณที่ได้รับการจัดสรร :

ได้รับจัดสรร

เบิกจ่าย

ร้อยละการเบิกจ่าย

6.1 การฝึกอบรมภายในประเทศ

3,856,500 บาท

3,753,261.35 บาท

97.32

6.2 การฝึกอบรมภาคต่างประเทศ

1,800,000 บาท

1,794,531.32 บาท

99.70

7. การประเมินผล :

ลำดับ	หลักเกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	หมายเหตุ
7.1 การประเมินผลหลักสูตรฝึกอบรม			
1	การมีส่วนร่วมภาควิชาการ และภาคปฏิบัติการ ผู้เข้ารับการอบรมมีเวลาเข้ารับการฝึกอบรม ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 ของระยะเวลาฝึกอบรม ภายในประเทศ	ผู้เข้ารับการอบรมมีส่วนร่วมในการอบรม อยู่ในช่วงร้อยละ 80.00 ถึง 100.00 <input checked="" type="checkbox"/> ผ่านเกณฑ์การประเมิน 53 คน	
2	การทดสอบองค์ความรู้ภาควิชาการด้าน กระบวนการยุติธรรม ผู้เข้ารับการอบรมผ่านการทดสอบองค์ความรู้ ภาควิชาการด้านกระบวนการยุติธรรมก่อนและ หลังการฝึกอบรม	ผู้เข้ารับการอบรมผ่านการทดสอบก่อนและ หลังการฝึกอบรม มีผลต่างของคะแนน เพิ่มขึ้น ในช่วง +1 คะแนน ถึง +6 คะแนน <input checked="" type="checkbox"/> ผ่านเกณฑ์การประเมิน 53 คน	คะแนนเต็ม 20 คะแนน
3	การจัดทำรายงานการศึกษาดูงานและรายงาน ทางวิชาการ ผู้เข้ารับการอบรมจัดทำรายงานการศึกษาดูงาน และรายงานทางวิชาการที่เป็นการศึกษาวิเคราะห์ เพื่อพัฒนากระบวนการยุติธรรม	- ผู้เข้ารับการอบรมจัดทำรายงานในการเสวนา เชิงวิชาการ เรื่อง “เมืองกระบวนการยุติธรรม มาถึงจุดเปลี่ยน” <input checked="" type="checkbox"/> ผ่านเกณฑ์การประเมิน 53 คน - ผู้เข้ารับการอบรมจัดทำรายงานการศึกษาดู งาน แบ่งเป็นในประเทศ จำนวน 3 ครั้ง และต่างประเทศ จำนวน 1 ครั้ง <input checked="" type="checkbox"/> ผ่านเกณฑ์การประเมิน 53 คน - ผู้เข้ารับการอบรมจัดทำรายงานการศึกษา ดูงานและรายงานทางวิชาการ ส่งภายในเวลาที่ กำหนด จำนวน 5 กลุ่ม ประกอบด้วย กลุ่มการเวก กลุ่มปารีชาติ กลุ่มจามจู้รี กลุ่มกาสะลอง และกลุ่มพุทธรักษา <input checked="" type="checkbox"/> ผ่านเกณฑ์การประเมิน 53 คน	ครบถ้วน ภายในเวลา ที่กำหนด ครบถ้วน ภายในเวลา ที่กำหนด ครบถ้วน ภายในเวลา ที่กำหนด
7.2 การประเมินผลหลังเสร็จสิ้นการฝึกอบรม			
1	การประเมินผลวิทยากรบรรยาย	มากที่สุด	
2	การประเมินโครงการฝึกอบรม	อยู่ในเกณฑ์มากที่สุด	
3	การติดตามประเมินผลการนำองค์ความรู้ไปใช้ เพื่อบูรณาการในกระบวนการยุติธรรม	การประเมินตนเอง ดำเนินการหลังจาก ฝึกอบรมเสร็จและกลับไปปฏิบัติหน้าที่ใน หน่วยงานเป็นระยะเวลา 6 เดือน ขึ้นไป	

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ข้อมูลทั่วไป

การฝึกอบรมหลักสูตร การบริหารงานยุติธรรมระดับสูง รุ่นที่ 9 (ยธส.9) ดำเนินการโดยสถาบันพัฒนาบุคลากรในกระบวนการยุติธรรม สำนักงานกิจการยุติธรรม มีแนวคิดหลักคือ “SDGs : Goals 16” มีวัตถุประสงค์เพื่อเสริมสร้างองค์ความรู้ที่จำเป็นให้แก่บุคลากรระดับบริหารผู้ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรม และการบังคับใช้กฎหมาย ให้มีได้มีโอกาสแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ให้ข้อเสนอแนะในการรับมือและแก้ไขปัญหาที่จะเกิดขึ้นในอนาคต รวมถึงสามารถวิเคราะห์สถานการณ์ปัจจุบันที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนากระบวนการยุติธรรม ผนึกกำลังร่วมกันสร้างสถาบันและหน่วยงานกระบวนการยุติธรรมที่เข้มแข็ง สร้างความเชื่อมั่น ศรัทธา และเป็นที่ยึดในการอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้แก่ประชาชน ร่วมกันขับเคลื่อนพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมของประเทศให้มีประสิทธิภาพอย่างยั่งยืน จัดฝึกอบรม ณ วิทยาลัยกิจการยุติธรรม สำนักงานกิจการยุติธรรม ระยะเวลาในการฝึกอบรม 360 ชั่วโมง (60 วันทำการ) ระหว่างวันที่ 7 ธันวาคม 2560 – 15 มิถุนายน 2561 โดยมีองค์ประกอบของหลักสูตร 5 หมวด ดังนี้

หมวดที่ 1 พิธีการและการปฐมนิเทศ

การจัดพิธีการของการฝึกอบรม และกิจกรรมกลุ่มสัมพันธ์

- พิธีเปิดและพิธีปิดการฝึกอบรม
- การปฐมนิเทศและกิจกรรมกลุ่มสัมพันธ์ : ภาวะผู้นำ และการทำงานเป็นทีม

หมวดที่ 2 หลักการและแนวคิดเกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรม (Introductory)

การบรรยายภาควิชาการโดยวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิ การอภิปรายแลกเปลี่ยนระหว่างผู้เข้ารับการฝึกอบรมและการสัมมนาทางวิชาการเพื่อปรับแนวคิด เสริมสร้างองค์ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรมไทย

- การบรรยายเพื่อปรับแนวคิดด้านกระบวนการยุติธรรม

หมวดที่ 3 ประเด็นปัญหาและการพัฒนากระบวนการยุติธรรมไทย (Issue Based)

การบรรยายโดยวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิในหัวข้อที่เกี่ยวข้องประเด็นปัญหา และแนวทาง การแก้ไขเพื่อพัฒนากระบวนการยุติธรรมของประเทศ ตามกรอบร่างยุทธศาสตร์เพื่อขับเคลื่อนนโยบายกระทรวงยุติธรรม พ.ศ. 2560-2564 และการจัดทำรายงานทางวิชาการด้านกระบวนการยุติธรรม

- การบรรยายภาควิชาการ

ประเด็นปัญหาและการพัฒนากระบวนการยุติธรรมไทยในหัวข้อวิชาที่เกี่ยวข้องกับภารกิจของกระทรวงยุติธรรมฯ ตามกรอบ(ร่าง)ยุทธศาสตร์ชาติฯ และ(ร่าง)แผนพัฒนาเศรษฐกิจ ฉ.12 ดังนี้

- การเสริมสร้างและพัฒนาศักยภาพทุนมนุษย์
- การเสริมสร้างความมั่นคงแห่งชาติเพื่อการพัฒนาประเทศสู่ความมั่งคั่งและยั่งยืน
- การบริหารจัดการภาครัฐ การป้องกันการทุจริตประพฤติมิชอบและธรรมาภิบาล

ในสังคมไทย

- กระบวนการยุติธรรมไทยกับมาตรฐานสากลและการเปลี่ยนแปลงของสังคมโลก
- การจัดทำรายงานทางวิชาการ ภายในกรอบการขับเคลื่อนนโยบายกระทรวงยุติธรรม

พ.ศ.2560 - 2564 (Group Project)

หมวดที่ 4 การเสริมสร้างประสบการณ์นักบริหารงานยุติธรรมเชิงประจักษ์

การบรรยาย/การอภิปรายแลกเปลี่ยน ประสบการณ์ เพื่อเสริมสร้างวิสัยทัศน์ด้านการบริหารองค์กร และการพัฒนาสมรรถนะนักบริหารงานยุติธรรม กิจกรรมภาคปฏิบัติที่เกี่ยวข้องกับประเด็นปัญหาและการพัฒนากระบวนการยุติธรรม การฝึกปฏิบัติเพื่อพัฒนาด้านการสื่อสารมวลชนของนักบริหารงานยุติธรรม

- การแลกเปลี่ยนประสบการณ์ด้านการบริหารงานที่มีประสิทธิภาพ : กิจกรรมห้องรับแขก
- การพัฒนาสมรรถนะของนักบริหารงานยุติธรรม
- การศึกษาดูงานด้านการบริหารและกระบวนการยุติธรรมในประเทศ
- การฝึกปฏิบัติการด้านการประสานงานกับสื่อมวลชน : Media Training
- การสัมมนาเชิงปฏิบัติการเพื่อแก้ไขปัญหาและพัฒนากระบวนการยุติธรรม

หมวดที่ 5 การเสริมสร้างประสบการณ์ด้านกระบวนการยุติธรรมต่างประเทศ

การศึกษาดูงานด้านการบริหาร และกระบวนการยุติธรรมเชิงประจักษ์ (ไม่นับรวมเป็นภาคบังคับ)

1.2 วัตถุประสงค์ของการประเมินผล

- 1) เพื่อตรวจสอบส่วนร่วมภาควิชาการ และภาคปฏิบัติการ
- 2) เพื่อประเมินองค์ความรู้ภาควิชาการด้านกระบวนการยุติธรรมของผู้เข้ารับการอบรม
- 3) เพื่อประเมินผลการจัดการฝึกอบรม ในด้านวิทยากร หัวข้อวิชา คุณภาพทางวิชาการ กิจกรรมหลักสูตร และกระบวนการบริหารการจัดการฝึกอบรม เพื่อประโยชน์ในการปรับปรุงและพัฒนาการฝึกอบรมให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

บทที่ 2

วิธีดำเนินการ

2.1 ขอบเขตของการประเมินผลโครงการฝึกอบรม

การประเมินผลโครงการฝึกอบรม แบ่งออกเป็น 2 ส่วน

- 1) การประเมินผลหลักสูตรฝึกอบรม
 - การมีส่วนร่วมภาควิชาการและภาคปฏิบัติการ
 - การทดสอบองค์ความรู้ภาควิชาการด้านกระบวนการยุติธรรม
 - การจัดทำรายงานการศึกษาดูงานและรายงานทางวิชาการ
- 2) การประเมินผลหลังเสร็จสิ้นการฝึกอบรม
 - การประเมินผลวิทยากรบรรยาย
 - การประเมินโครงการฝึกอบรม
 - การติดตามประเมินผลการนำองค์ความรู้ไปใช้เพื่อบูรณาการในกระบวนการยุติธรรม

2.2 วิธีการประเมินผล

- 1) กลุ่มประชากรที่ใช้ในการประเมินผล
คือ ผู้เข้ารับการฝึกอบรมจำนวน 53 คน (คิดเป็นร้อยละ 100)
- 2) เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล
ใช้แบบสอบถามออนไลน์และแบบเอกสาร
- 3) การวิเคราะห์ข้อมูล
วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติร้อยละ ค่าเฉลี่ยเลขคณิต และใช้การพรรณนาตามหลักเหตุผล โดยใช้เกณฑ์การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อแปลความหมายใช้ค่าเฉลี่ยตัวกลางเลขคณิตในช่วงความถี่ 5 ระดับ ดังต่อไปนี้

ช่วงคะแนน	การแปลผล (ความหมาย)
4.21 – 5.00	มากที่สุด
3.41 – 4.20	มาก
2.61 – 3.40	ปานกลาง
1.81 – 2.60	น้อย
1.00 – 1.80	น้อยที่สุด

บทที่ 3

การประเมินผล

3.1 การมีส่วนร่วมภาควิชาการและภาคปฏิบัติการ

การมีส่วนร่วมภาควิชาการและภาคปฏิบัติการ วัดได้จากระยะเวลาในการเข้ารับการฝึกอบรม จำนวน 60 วันทำการ (ไม่นับรวมการฝึกอบรมภาคต่างประเทศ 10 วัน) โดยผู้เข้ารับการอบรมหลักสูตร ยธส.9 มีระยะเวลาในการเข้ารับการฝึกอบรม แสดงดังตารางที่ 3.1

ตารางที่ 3.1 ร้อยละของการเข้ารับการฝึกอบรมหลักสูตร ยธส.9

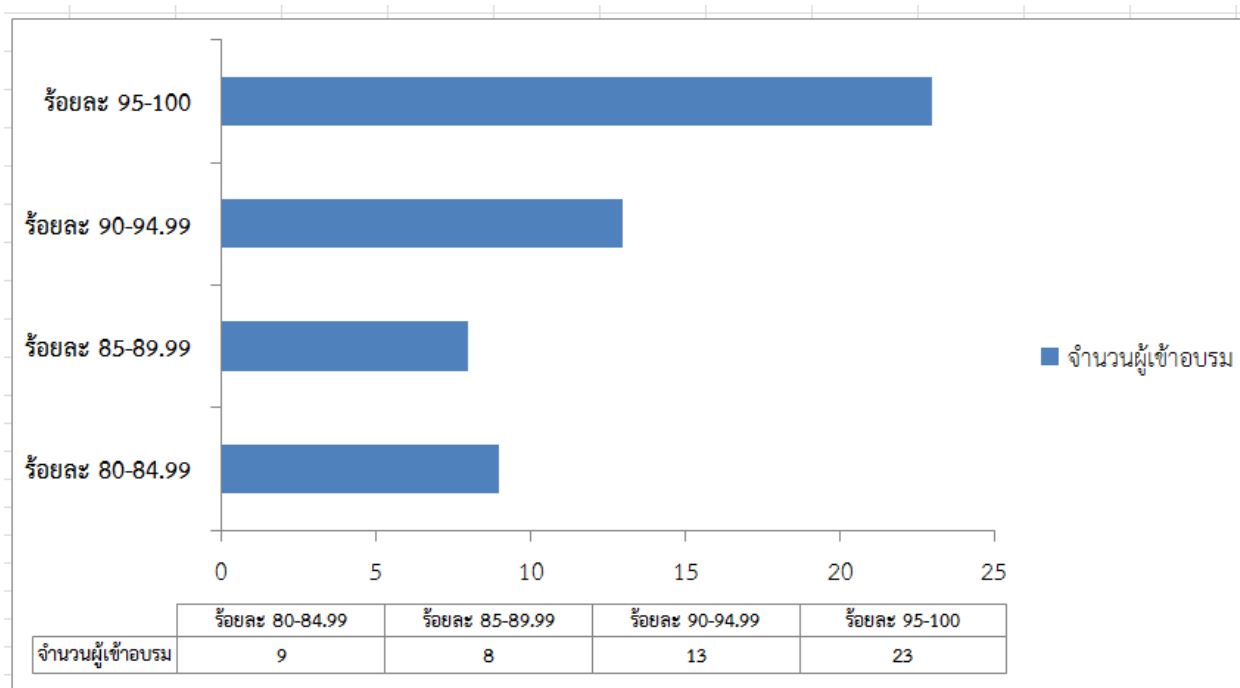
ลำดับ	รายชื่อ	ตำแหน่ง/สังกัด	ร้อยละการเข้าอบรม
1	นางทัศนีย์ เปาอินทร์	ผู้ตรวจราชการกรม กรมบังคับคดี	84.17
2	นางสาวพรทิพย์ แจ่มพงษ์	ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาการป้องกันและแก้ไขปัญหา ยาเสพติด สำนักงาน ป.ป.ส.	90.83
3	นางสาวอารีภักดิ์ เงินบำรุง	ผู้เชี่ยวชาญด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ภาค 2 สำนักงาน ป.ป.ส.	94.17
4	นายสุเมธ สุระคำแหง	ผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกา ศาลฎีกา	94.17
5	นางยุพาพรรณ กิ่งนุรักษ์	ผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกา ศาลฎีกา	92.50
6	นางวัชรี พูลเกษม	ผู้พิพากษาหัวหน้าแผนกคดียาเสพติดในศาลอาญา ศาลอาญา	95.00
7	นางสาวอภิรดี เปรมธรรมกร	รองเลขานุการศาลอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์	95.00
8	นางศิริพร เด่นเจริญ	ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมงานตุลาการ สำนักประธานศาลฎีกา	80.00
9	นางสุวรรณี ไชยาศิริศิลป์	ผู้อำนวยการสำนักประธานศาลฎีกา สำนักประธานศาลฎีกา	94.17
10	นายปิยะศาสตร์ ไชวพันธ์	ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและวิชาการ สำนักงานศาลปกครอง	83.33
11	นาวาโท ทศพร สายพันธ์	อัยการผู้เชี่ยวชาญพิเศษ สำนักงานคดีอาญา สำนักงานอัยการสูงสุด	96.67
12	นายธวัชชัย หัตถะปนิตร	อัยการผู้เชี่ยวชาญ สำนักงานคดีศาลแขวง สำนักงานอัยการสูงสุด	96.67
13	นางสาววรรณิ วุฒิธรเนตรรักษ์	อัยการจังหวัดประจำสำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานคดีแพ่ง สำนักงานอัยการสูงสุด	89.17

ลำดับ	รายชื่อ	ตำแหน่ง/สังกัด	ร้อยละ การเข้าอบรม
14	นายจุฬพงษ์ รัตนตรัยวงศ์	อัยการจังหวัดประจำสำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานคดีค้ำมนุษย์ สำนักงานอัยการสูงสุด	84.17
15	นายวัฒนชัย สัมมิ	ผู้อำนวยการสำนักไต่สวนการทุจริตภาคการเมือง 4 สำนักงาน ปปท.	95.83
16	พล.ต.ต. สมบัติ หวังดี	ผู้บังคับการกองตรวจราชการ 1 สำนักงานจเรตำรวจ	93.33
17	พ.ต.อ. ณ์ทณพงศ์ หลิมวิรัตน์	รองผู้บังคับการตำรวจปราบปรามยาเสพติด 3 กองบัญชาการตำรวจปราบปรามยาเสพติด	90.00
18	พ.ต.อ.อดิศ เจริญสวัสดิ์	รองผู้บังคับการตำรวจปราบปรามยาเสพติด 3 กองบัญชาการตำรวจปราบปรามยาเสพติด	92.50
19	พ.ต.อ.พงศ์กฤษ โรจนวิรุฬห์	อาจารย์ (สบ๕) คณะตำรวจศาสตร์ โรงเรียนนายร้อยตำรวจ	85.00
20	พ.ต.อ.อาชยน ไกรทอง	รองผู้บังคับการตำรวจท่องเที่ยว ๑ กองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยว	80.00
21	พ.ต.อ.บรรพต มุ่งขอบกลาง	รองผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดชัยภูมิ กองบัญชาการตำรวจภูธรภาค 3	92.50
22	พ.ต.อ.พลชิต ไชยรส	รองผู้บังคับการปราบปราม กองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง	93.33
23	พ.อ. ธนชัย วิชัยชนพัฒน์	ตุลาการพระธรรมนูญฝ่ายศาลทหารสูงสุด สำนักตุลาการทหาร กรมพระธรรมนูญ	82.50
24	พ.อ. กฤตพันธ์ รักใคร่	รองผู้อำนวยการสำนักงานสนับสนุน หน่วยบัญชาการทหารพัฒนา กองบัญชาการกองทัพไทย	90.00
25	นางสาวทิพวรรณ กิจสมุทร	ผู้อำนวยการสำนักบริหารการคลัง สำนักบริหารการคลัง สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน	90.00
26	นางสมิหรา เหล็กพรหม	ผู้อำนวยการสำนักบริหารการเลือกตั้งและการออกเสียง ประชามติ 4 สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง	94.17
27	นางนภัทร รัชตะวรรณ	นักวิชาการสิทธิมนุษยชนเชี่ยวชาญ สำนักส่งเสริมและประสานงานเครือข่าย	90.00
28	นายดำรง มโนรถ	ผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย	85.00
29	นางสาวชวนาถ ทั้งสัมพันธ์	รองอธิบดีกรมสนธิสัญญาและกฎหมาย กรมสนธิสัญญาและกฎหมาย กระทรวงการต่างประเทศ	92.50
30	นางจันทนา ภาคย์ทองสุข	ผู้อำนวยการสำนักงานสิ่งแวดล้อมภาคที่ 11 (นครราชสีมา) สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากร ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	91.67
31	นางนันทนา บุญยานันต์	ผู้อำนวยการสำนักจัดการป่าชุมชน สำนักจัดการป่าชุมชน กรมป่าไม้	89.17

ลำดับ	รายชื่อ	ตำแหน่ง/สังกัด	ร้อยละ การเข้าอบรม
32	นายฤชา วราทร	ผู้อำนวยการกองแผนงาน กองแผนงาน กรมธนารักษ์	93.33
33	นายสำเร็จ งามวงศ์	ผู้เชี่ยวชาญด้านบริหารทรัพยากรบุคคล กองบริหารทรัพยากรบุคคล กรมธนารักษ์	90.00
34	นายวัลลภ ชูรักษา	นายด่านศุลกากรสังขละบุรี สำนักงานศุลกากรภาคที่ 4 กรมศุลกากร	85.83
35	นางสุดฤดี ศรีอรุณ	ผู้อำนวยการสำนักงานคุมประพฤติจังหวัดชลบุรี กรมคุมประพฤติ	96.67
36	นายกริชเพชร ชัยช่วย	รองอธิบดี กรมเจ้าท่า	80.83
37	นางสาววนิดา เจียงไพศาลกุล	ผู้ช่วยปลัดกรุงเทพมหานคร	100.00
38	นายชัยวัฒน์ บุญเกื้อ	ประธานสภานายความจังหวัดสระบุรี สภานายความ ในพระบรมราชูปถัมภ์	98.33
39	นายวิภาต อภิบาลกุลดำรง	กรรมการผู้อำนวยการสำนักฝึกอบรมวิชาว่าความ สภานายความ ในพระบรมราชูปถัมภ์	94.17
40	นายพินิจ ลักษณะวิศิษฐ์	กรรมการสภานายความ ภาค 7 สภานายความ ในพระบรมราชูปถัมภ์	82.50
41	รศ. ดร. เจียรนัย เล็กอุทัย	ผู้อำนวยการศูนย์ทรัพย์สินทางปัญญาและบ่มเพาะ วิสาหกิจ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	91.67
42	นายกฤษ ภาคากิจ	ผู้อำนวยการฝ่ายนิติกรรมสัญญา บริษัท ทำอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน)	89.17
43	นายโรจน์รวี โชคอำนวยชัย	ผู้จัดการฝ่ายกฎหมาย บริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด	95.00
44	นายวิสุทธิ์ พุฒพวง	รองกรรมการผู้จัดการ บริษัท สำนักกฎหมายธีรคุปต์ จำกัด	95.00
45	นายกีรฎมิ กิตยาดิศัย	กรรมการผู้จัดการ บริษัท เอ็ม ซี ไอ อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด	90.00
46	นางสาวชมภูษ พิรัญเจริญ	กรรมการผู้จัดการ บริษัท แอสทิวท์ พลัส โนน์ จำกัด	95.00
47	นายกฤษดา ขวัญเมือง	กรรมการผู้จัดการ บริษัท โอเอสเค คอนสตรัคชั่น จำกัด	83.33
48	นางสาวจรรุวรรณ กวินเดชาธร	กรรมการผู้จัดการ บริษัท เอซี คอลซัลติง กรุ๊ป จำกัด	86.67
49	นางสาวจิรอร อัสสรรัตน์	กรรมการบริหาร โรงเรียนนานาชาติไอวีบาวนด์	90.83

ลำดับ	รายชื่อ	ตำแหน่ง/สังกัด	ร้อยละ การเข้าอบรม
50	นายนนท์วัช ศรีทองอินทร์	กรรมการผู้จัดการ ALEXANDRE Boutique	95.83
51	นางสาวศิริประกาย วรปรีชา	รองอธิบดี กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน	85.83
52	นางอัจฉรา ปรียาจิตต์	ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านคดีพิเศษ กรมสอบสวนคดีพิเศษ	96.67
53	นายสมบุรณ์ ศิลา	ผู้บัญชาการเรือนจำกลางอุบลราชธานี กรมราชทัณฑ์	90.83

จากตารางที่ 3.1 การมีส่วนร่วมภาควิชาการและภาคปฏิบัติการของผู้เข้ารับการอบรมหลักสูตร ยธส.9 มีระยะเวลาอยู่ในช่วงร้อยละ 80.00 ถึง 100.00 ผ่านเกณฑ์ทั้งสิ้นจำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 100 ซึ่งผู้เข้ารับการอบรมหลักสูตร ยธส.9 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาเข้าอบรมอยู่ในช่วงร้อยละ 95-100 มากที่สุด คือ 17 คน ดังกราฟที่ 3.1



กราฟที่ 3.1 ระยะเวลาเข้าอบรมของผู้เข้ารับการอบรมหลักสูตร ยธส.9

3.2 การทดสอบองค์ความรู้ภาควิชาการด้านกระบวนการยุติธรรม

ผู้เข้ารับการอบรมผ่านการทดสอบองค์ความรู้ภาควิชาการด้านกระบวนการยุติธรรมก่อนและหลังการฝึกอบรมจากบททดสอบคะแนนเต็ม 20 คะแนน การผลการประเมินความรู้ของผู้เข้ารับการฝึกอบรมหลักสูตร ยธส.9 แสดงดังตารางที่ 3.2

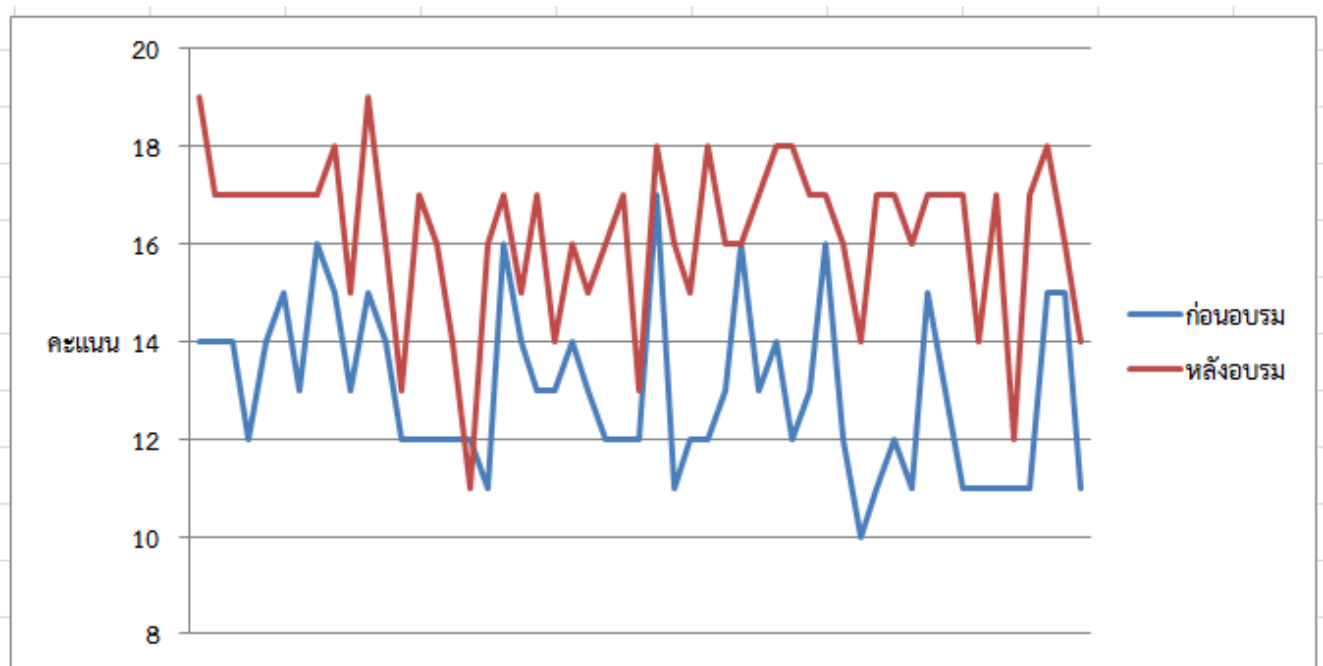
ตารางที่ 3.2 ผลการประเมินความรู้ของผู้เข้ารับการฝึกอบรมหลักสูตร ยธส.9

ลำดับ	รายชื่อ	คะแนนก่อน การฝึกอบรม	คะแนนหลัง การฝึกอบรม	ผลต่าง
1	นางทัศนีย์ เปาอินทร์	14	19	+5
2	นางสาวพรทิพย์ แจ่มพงษ์	14	17	+3
3	นางสาวอารีภักดิ์ เงินบำรุง	14	17	+3
4	นายสุเมธ สุระคำแหง	12	17	+5
5	นางยุพาพรรณ กลั่นนุรักษ์	14	17	+3
6	นางวัชรีย์ พูลเกษม	15	17	+2
7	นางสาวอภิรดี เปรมธรรมกร	13	17	+4
8	นางศิริพร เต็มเจริญ	16	17	+1
9	นางสุวรรณี ไชยาศิริศิลป์	15	18	+3
10	นายปิยะศาสตร์ ไชว์พันธุ์	13	15	+2
11	นาวาโท ทศพร สายพันธ์	15	19	+4
12	นายธวัชชัย หัตถะปนิตร	14	16	+2
13	นางสาวรญาณี วุฒิธรเนติรักษ์	12	13	+1
14	นายจุฬาพงษ์ รัตนตรัยวงศ์	12	17	+5
15	นายวัฒนชัย สัมมี	12	16	+4
16	พล.ต.ต. สมบัติ หวังดี	12	14	+2
17	พ.ต.อ. ณ์ทณพงศ์ หลิมวิรัตน์	11	12	+1
18	พ.ต.อ.อดิศ เจริญสวัสดิ์	11	16	+5
19	พ.ต.อ.พงศ์กุลธร โรจน์วิรุฬห์	16	17	+1
20	พ.ต.อ.อาชยน ไกรทอง	14	15	+1
21	พ.ต.อ.บรรพต มุ่งขอบกลาง	13	17	+4
22	พ.ต.อ.พลชิต ไชยรส	13	14	+1
23	พ.อ. ธนชัย วิชัยธนพัฒน์	14	16	+2

ลำดับ	รายชื่อ	คะแนนก่อน การฝึกอบรม	คะแนนหลัง การฝึกอบรม	ผลต่าง
24	พ.อ. กฤตพันธุ์ รักใคร่	13	15	+2
25	นางสาวทิพวรรณ กิจสมุทร	12	16	+4
26	นางสมิหรา เหล็กพรหม	12	17	+5
27	นางนภัทร รัชตะวรรณ	12	13	+1
28	นายดำรง มโนรถ	17	18	+1
29	นางสาวชวนาถ ทั้งสัมพันธ์	11	16	+5
30	นางจันทนา ภาคย์ทองสุข	12	15	+3
31	นางนันทนา บุญยานันต์	12	18	+6
32	นายฤชา วราทร	13	16	+3
33	นายสำเร็จ งามวงศ์	16	17	+1
34	นายวัลลภ ชุ่ยรักษา	13	17	+4
35	นางสุดฤดี ศรีอรุณ	14	18	+4
36	นายกริชเพชร ชัยช่วย	12	18	+6
37	นางสาววนิดา เจียงไพศาลกุล	13	17	+4
38	นายชัยวัฒน์ บุญแก้ว	16	17	+1
39	นายวิภาต อภิบาลกุลดำรง	12	16	+4
40	นายพินิจ ลักษณะวิศิษฐ์	10	14	+4
41	รศ. ดร. เจียรนัย เล็กอุทัย	11	17	+6
42	นายกฤษ ภาคากิจ	12	17	+5
43	นายโรจน์รวี โชคอำนวยชัย	11	16	+5
44	นายวิสุทธิ์ พุ่มพวง	15	17	+2
45	นายกีรฎุภ กิตติยาดิษฐ์	13	17	+4
46	นางสาวชมภูษ พิรัญเจริญ	11	17	+6
47	นายกฤษดา ขวัญเมือง	11	14	+3

ลำดับ	รายชื่อ	คะแนนก่อน การฝึกอบรม	คะแนนหลัง การฝึกอบรม	ผลต่าง
48	นางสาวจารุวรรณ กวินเดชาธร	11	17	+6
49	นางสาวจิรอร อัสสรรัตน์	11	12	+1
50	นายนนท์ธวัช ศรีทองอินทร์	11	17	+6
51	นางสาวศิริประกาย วรปรีชา	15	18	+3
52	นางอัจฉรา ปรียาจิตต์	15	16	+1
53	นายสมบูรณ์ ศิลา	11	14	+3
	คะแนนสูงสุด	17	19	6
	คะแนนต่ำสุด	10	12	1
	คะแนนเฉลี่ย	13	16	6

จากตารางที่ 3.2 ผลการทดสอบองค์ความรู้ภาควิชาการด้านกระบวนการยุติธรรมก่อนและหลังการฝึกอบรมพบว่า มีค่าเฉลี่ยของคะแนนก่อนอบรม 13 คะแนน คะแนนหลังการอบรม 16 คะแนน โดยมีผลต่างของคะแนนเพิ่มขึ้นแสดงดังกราฟที่ 3.2 คะแนนที่เพิ่มขึ้นอยู่ในช่วง +1 ถึง +6 คะแนน



กราฟที่ 3.2 เปรียบเทียบคะแนนก่อนและหลังการอบรมของผู้เข้ารับการฝึกอบรมหลักสูตร ยธส.9

3.3 การจัดทำรายงานการศึกษาดูงานและรายงานทางวิชาการ

ผู้เข้ารับการอบรมจัดทำรายงานการศึกษาดูงานและรายงานทางวิชาการที่เป็นการศึกษาวิเคราะห์เพื่อพัฒนากระบวนการ ยุติธรรม ส่งภายในเวลาที่กำหนด จำนวน 5 กลุ่ม ประกอบด้วย

กลุ่มที่ 1 กลุ่มการเวก

■ รายงานการศึกษาดูงาน :

- หัวข้อ “ปัญหาหนี้ในระบบและการอำนวยความสะดวกระดับชุมชน” ณ สำนักงานยุติธรรมจังหวัด กาฬสินธุ์ เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2561

- หัวข้อ “การบริหารจัดการองค์กรเพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืน” ณ บริษัท เอสซีจี เคมิคอลส์ จำกัด นิคม อุตสาหกรรมมาบตาพุด จังหวัดระยอง เมื่อวันที่ 19 เมษายน 2561

■ รายงานทางวิชาการ

- หัวข้อ “การป้องกันและแก้ไขปัญหาคูณแม่วัยใส ตามพระราชบัญญัติการป้องกันและแก้ไขปัญหาคูณ ตั้งครรภ์ในวัยรุ่น พ.ศ. 2559”

- บทสรุปผู้บริหาร

ปัญหาการตั้งครรภ์ก่อนวัยอันควรเป็นเรื่องที่ทุกประเทศในโลกรวมถึงประเทศไทยให้ความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง ดังนั้นเพื่อให้การป้องกันและแก้ไขปัญหาคูณตั้งครรภ์ในวัยรุ่นในประเทศไทยเป็นรูปธรรม มีความเป็นเอกภาพ และมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น จึงได้ออกพระราชบัญญัติการป้องกันและแก้ไขปัญหาคูณตั้งครรภ์ในวัยรุ่น พ.ศ. 2559 ขึ้นมาใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 29 กรกฎาคม 2559 หลังจากนั้น ได้มีการออกยุทธศาสตร์การป้องกันและแก้ไขปัญหาคูณตั้งครรภ์ในวัยรุ่นระดับชาติ พ.ศ. 2560-2569 และแผนปฏิบัติการฯ แต่ที่ผ่านมายังไม่มีการศึกษา ผลการดำเนินงานของภาครัฐรวมถึงปัญหาและอุปสรรคของการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ จึงเป็นที่มาของการศึกษาเรื่องการป้องกันและแก้ไขปัญหาคูณแม่วัยใส ตามพระราชบัญญัติการป้องกันและแก้ไขปัญหาคูณ ตั้งครรภ์ในวัยรุ่น พ.ศ. 2559 มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์การป้องกันและแก้ไขปัญหาคูณแม่วัยใสตามพระราชบัญญัติการป้องกันและแก้ไขปัญหาคูณตั้งครรภ์ในวัยรุ่น พ.ศ. 2559 ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงาน และเสนอแนะแนวทางในการป้องกันและแก้ไขปัญหาคูณตั้งครรภ์ก่อนวัยอันควร

คณะผู้ศึกษาวิเคราะห์การดำเนินงานตามยุทธศาสตร์จากส่วนประกอบหลัก 3 ด้านของ พระราชบัญญัติการป้องกันและแก้ไขปัญหาคูณตั้งครรภ์ในวัยรุ่น พ.ศ. 2559 ได้แก่ 1) สิทธิของวัยรุ่น 2) มาตรการสำคัญ และ 3) กลไกระดับชาติ จากการศึกษา พบว่าหน่วยงานที่เกี่ยวข้องโดยเฉพาะอย่างยิ่งกรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข และกรมกิจการเด็กและเยาวชน กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ซึ่งเป็นหน่วยงานสำคัญ 2 หน่วยงาน ที่รายงานฉบับนี้มุ่งศึกษา ได้ดำเนินการโครงการตามยุทธศาสตร์ฯ แล้วเป็นส่วนใหญ่ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการจะเป็นการส่งเสริมทำให้วัยรุ่นมีสิทธิได้รับข้อมูลข่าวสารและความรู้ ได้รับการบริการอนามัยการเจริญพันธุ์ ได้รับการจัดสวัสดิการสังคม อย่างเสมอภาคและไม่เลือกปฏิบัติ ซึ่งสอดคล้องกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (SDGs) ในเป้าหมายที่ 3 สร้างหลักประกันว่าคนมีชีวิตที่มีสุขภาพดีและส่งเสริมสวัสดิภาพสำหรับทุกคน ในทุกวัย และเป้าหมายที่ 16 สังคมสงบสุข ยุติธรรม ไม่แบ่งแยก แต่การดำเนินการตามยุทธศาสตร์ฯ และแผนปฏิบัติการตามยุทธศาสตร์ฯ ยังไม่มีความชัดเจนว่าสิทธิของวัยรุ่นในการตัดสินใจด้วยตัวเองนั้นสามารถกระทำได้มากน้อยเพียงใด และวัยรุ่นมีสิทธิได้รับการรักษาความลับและความเป็นส่วนตัวได้อย่างไร เนื่องจากในพระราชบัญญัติ ยุทธศาสตร์ฯ และแผนปฏิบัติการฯ ไม่ได้มีการเขียนอธิบายขยายความไว้ อีกทั้งตามพระราชบัญญัตินี้มีการกำหนดไว้เป็นหลักการสำคัญว่า การดำเนินการตามมาตรการสำคัญ ที่ให้สถานศึกษา สถานบริการ สถานประกอบกิจการ และการให้มีการจัดสวัสดิการสังคมเกี่ยวกับการป้องกันและแก้ไขปัญหาคูณตั้งครรภ์ในวัยรุ่น ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวง ซึ่งปัจจุบัน ยังไม่มีการออกกฎกระทรวงที่เกี่ยวข้องแต่อย่างใด จึงทำให้การดำเนินการและการขับเคลื่อนในการป้องกันและแก้ไขปัญหาคูณ

การตั้งครมในวัยรุ่นก่อนวัยอันควรยังไม่มีประสิทธิผลและเป็นรูปธรรมเท่าที่ควรเนื่องจากมีปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงาน สรุปได้ดังนี้

ด้านสิทธิวัยรุ่น

1. ไม่มีความชัดเจนว่า สิทธิของวัยรุ่นในการตัดสินใจด้วยตัวเองนั้นสามารถกระทำด้วยมากน้อยเพียงใด
2. วัยรุ่นมีสิทธิได้รับการรักษาความลับและความเป็นส่วนตัวได้อย่างไร

ด้านมาตรการสำคัญ

1. ความล่าช้าในการออกกฎหมายลำดับรอง (กฎกระทรวง)
2. หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ไม่ได้มีการบูรณาการและทำงานร่วมกัน
3. ทศนคติของบุคลากรภายในหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและบุคคลรอบข้างวัยรุ่นมองการตั้งครมในวัยรุ่นในเชิงลบ ทำให้เกิดความไม่จริงจังในการแก้ปัญหาและการช่วยเหลือ
4. ไม่มีการร่วมมือประสานงานระหว่างภาครัฐ ภาคเอกชน ภาคสังคม และนักวิชาการที่เกี่ยวข้อง
5. ผู้บริหารสถานศึกษาบางส่วนยังมีทัศนคติเชิงลบต่อการจัดการเรียนการสอน เช่น ไม่สนับสนุนให้มีการใช้สื่อหรืออุปกรณ์สาธิตบางชนิด และสื่อการเรียนการสอน มีจำนวนจำกัด
6. การประชาสัมพันธ์ ไม่ครอบคลุมและไม่เข้าถึงกลุ่มเป้าหมายได้อย่างแท้จริง ทำให้มีวัยรุ่นจำนวนมากที่ยังไม่ทราบถึงสิทธิของตามกฎหมาย
7. ไม่มีมาตรการบังคับให้หน่วยงานและผู้ที่เกี่ยวข้องต้องดำเนินการ ไม่มีบทลงโทษทำให้ผู้เกี่ยวข้องไม่ให้ความสำคัญ และไม่มีความจริงใจจริงจัง
8. ไม่เคยมีการประชุมผู้แทนแต่ละจังหวัดเพื่อประสานความร่วมมือขับเคลื่อนงาน
9. ตัวชี้วัดที่กำหนดในยุทธศาสตร์ไม่มีข้อมูลรองรับ มีหลายแหล่งข้อมูลซึ่งยังไม่มีการใช้ข้อมูลจากแหล่งใด
10. การขับเคลื่อนการทำงานของภาคีเครือข่ายขาดการประสานงานและการเชื่อมโยงทำให้การขับเคลื่อนงานยังไม่ชัดเจน
11. เครือข่ายการให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับเพศศึกษาและทักษะชีวิต รวมทั้งการป้องกันและแก้ไขการตั้งครม ขาดความต่อเนื่อง

ด้านกลไกระดับชาติ

ไม่พบปัญหาและอุปสรรค

- ข้อเสนอแนะ

ด้านสิทธิวัยรุ่น

เร่งรัดการออกกฎหมายลำดับรอง (กฎกระทรวง) โดยเฉพาะอย่างยิ่งกฎกระทรวงสาธารณสุข เพื่อให้มีความชัดเจนและมีการอธิบายขยายความของคำว่า “สิทธิตัดสินใจด้วยตนเองของวัยรุ่น” ตามที่ได้กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติว่าด้วยความว่าอย่างไร สามารถกระทำได้แค่ไหนเพียงใด

ด้านมาตรการสำคัญ

1. ควรกำหนดหน่วยงานรับผิดชอบหลักในการดำเนินการตามยุทธศาสตร์นั้นๆ เพื่อให้มีหน่วยงานซึ่งเป็นเจ้าภาพหลักในการดำเนินการในแต่ละยุทธศาสตร์ แผนปฏิบัติการและโครงการตามแผนปฏิบัติการ เพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องบูรณาการการทำงานร่วมกัน ทำให้การดำเนินการตามพระราชบัญญัติ ยุทธศาสตร์ และแผนปฏิบัติการมีประสิทธิภาพและเป็นรูปธรรม
2. มีกลไกที่มีประสิทธิภาพในการกำกับดูแลและติดตามประเมินผลการดำเนินงาน เช่น มีคณะทำงานอิสระทำหน้าที่วิเคราะห์แผนปฏิบัติการและทำข้อเสนอแนะ
3. มีมาตรการบังคับให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องต้องปฏิบัติตามและอาจเพิ่มกลไกสร้างแรงจูงใจ

แก่ผู้ปฏิบัติงาน

4. เพิ่มกลไกสร้างความตระหนักรู้แก่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องและเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานให้มีความรู้และความเข้าใจบทบาทหน้าที่ แม้จะยังไม่มีกฎหมายลำดับรองออกมาบังคับใช้
5. ส่งเสริมสนับสนุนและสร้างความรู้ความเข้าใจปรับทัศนคติในเชิงบวกของผู้ที่เกี่ยวข้อง
6. สร้างกลไกและกระบวนการการถ่ายทอดความรู้ของกลุ่มเครือข่าย ก่อนจะออกไปจากพื้นที่ เพื่อให้มีการถ่ายทอดความรู้ในลักษณะรุ่นต่อรุ่น
7. สร้างองค์ความรู้ให้แก่เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานให้มีความรู้ เข้าใจปัญหา กลุ่มเป้าหมายและวิธีแก้ไขปัญหา ให้มีความรู้เกี่ยวกับการรักษาความลับและความเป็นส่วนตัวของวัยรุ่น
8. มีบทความผิดและกำหนดโทษสำหรับเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานที่ฝ่าฝืนเกี่ยวกับการรักษาความลับและความเป็นส่วนตัวของวัยรุ่นที่เป็นผู้รับบริการ
9. กระตุ้นการมีส่วนร่วมของภาคประชาสังคมและสื่อมวลชนในการให้ความรู้ความเข้าใจแก่วัยรุ่นโดยผ่านสื่อที่วัยรุ่นให้ความสนใจ หรือผ่านกลไกในพื้นที่

ด้านกลไกระดับชาติ

พิจารณาบททวน ปรับปรุง แก้ไขพระราชบัญญัติ ยุทธศาสตร์ และแผนปฏิบัติการ

- สมาชิกกลุ่ม ประกอบด้วย

1)	นางทัศนีย์	เปาอินทร์	กรมบังคับคดี
2)	นางสาววรรณณี	วุฒิธรเนติรักษ์	สำนักงานอัยการสูงสุด
3)	นาวาโท ทศพร	สายพันธ์	สำนักงานอัยการสูงสุด
4)	พลต.ต. สมบัติ	หวังดี	สำนักงานจรตำรวจ
5)	พ.ต.อ. บรรพต	มุ่งขอบกลาง	กองบัญชาการตำรวจภูธรภาค 3
6)	นางสมิหรา	เหล็กพรหม	สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง
7)	นางนันทนา	บุญยานันต์	กรมป่าไม้
8)	นายกริชเพชร	ชัยช่วย	กรมเจ้าท่า
9)	รศ.ดร. เจียรนัย	เล็กอุทัย	มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
10)	นายกฤษดา	ขวัญเมือง	บริษัท โอเอสเค คอนสตรัคชั่น จำกัด
11)	นางสาวศิริประกาย	วรปรีชา	กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน

กลุ่มที่ 2 กลุ่มกาสะลอง

■ รายงานการศึกษาดูงาน

- หัวข้อ “การป้องกันอาชญากรรมด้วยเทคโนโลยี” ณ กองบัญชาการ ตำรวจภูธรภาค 4 จังหวัดขอนแก่น เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2561

- หัวข้อ “พิธีการทางศุลกากรและการขนส่งสินค้าระหว่างประเทศ” ณ สำนักงานศุลกากรท่าเรือแหลมฉบัง เมื่อวันที่ 20 เมษายน 2561

■ รายงานทางวิชาการ

- หัวข้อ “ปัญหาและข้อเสนอแนะเชิงกฎหมายในการกำกับการใช้บิตคอยน์ (Bitcoin)”

- บทสรุปผู้บริหาร

รายงานการศึกษาเรื่อง ปัญหาและข้อเสนอแนะเชิงกฎหมายในการกำกับการใช้บิทคอยน์ (Bitcoin) ฉบับนี้ เป็นการศึกษาที่มีวัตถุประสงค์ 2 ประการ คือ เพื่อประเมินปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้นจากการใช้บิทคอยน์ในประเทศไทยและเพื่อสร้างข้อเสนอแนะเชิงกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ และมาตรการในการกำกับ การใช้บิทคอยน์ในประเทศไทย วิธีการศึกษาเป็นการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) ประกอบด้วย การวิจัยเชิงเอกสาร (Documentary Research) โดยการศึกษาวิเคราะห์และการเก็บรวบรวมข้อมูลส่วนหนึ่งจากเอกสาร ทฤษฎี ได้แก่ กฎหมาย พระราชบัญญัติ และระเบียบต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับ และเอกสารตำรา บทความวิชาการ เว็บไซต์ ที่มีข้อความและเนื้อหาสาระที่เกี่ยวข้องกับบิทคอยน์ และการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) โดยผู้ให้สัมภาษณ์แบ่งเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มที่ 1 เป็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการเงิน การคลัง กลุ่มที่ 2 เป็นหน่วยงานผู้บังคับใช้กฎหมาย และกลุ่มที่ 3 เป็นนักลงทุน/ผู้ประกอบการ มีระยะเวลาดำเนินการศึกษา 3 เดือน ระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ 2561 ถึงเดือนเมษายน 2561

จากการศึกษาพบว่า บิทคอยน์เป็นเงินดิจิทัล (Cryptocurrency) ซึ่งไม่มีสินทรัพย์หนุนหลังและไม่มีรัฐบาลของประเทศใดรับรอง รวมทั้งไม่มีหน่วยงานกลางคอยควบคุมดูแล ซึ่งแตกต่างจากเงินจริง จึงทำให้เกิดปัญหาต่าง ๆ จากการใช้บิทคอยน์ในประเทศไทย สรุปประเด็นสำคัญ คือ ขาดกฎหมายมากำกับโดยตรง ประกอบกับการขาดหน่วยงานรับผิดชอบ และการขาดความรู้ความเข้าใจของประชาชน ดังนั้น เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาจึงควร ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเร่งผลักดันร่างกฎหมายว่าด้วยการกำกับและควบคุมการใช้บิทคอยน์ให้เป็นประเด็นเร่งด่วน ธนาครแห่งประเทศไทย และกระทรวงการคลัง ควรจัดตั้งคณะกรรมการศึกษาบิทคอยน์เป็นการเฉพาะเพื่อระงับปัญหาฟองสบู่จากการเก็งกำไรค่าเงินและตลาดหุ้น ควรผลักดันให้การศึกษาเรื่องบิทคอยน์เป็นส่วนหนึ่งของนโยบายไทยแลนด์ 4.0 เพราะเป็นส่วนหนึ่งที่จะช่วยลดความเหลื่อมล้ำในสังคมโดยเป็นช่องทางระดมทุนที่ช่วยให้ธุรกิจ SMEs และ Startup เข้าถึงแหล่งเงินทุนได้ ควรแก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติ-หลักทรัพย์ และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. 2535 ให้การระดมทุนบิทคอยน์ในลักษณะกองทุนอยู่ภายใต้อำนาจและการกำกับของสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ กระทรวง-ดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมควรควบคุมดูแล ตรวจสอบและเฝ้าระวังการกระทำความผิดบนอินเทอร์เน็ต และป้องกันภัยไซเบอร์ต่าง ๆ ภาครัฐควรมีการบูรณาการการทำงานร่วมกันเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับการใช้บิทคอยน์และเงินสกุลดิจิทัล โดยการตั้งเป็นศูนย์ประสานงานติดตามและแก้ไขปัญหาจากการใช้เงินสกุลดิจิทัล ประกอบด้วยผู้แทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ธนาครแห่ง-ประเทศไทย สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ สำนักงานเศรษฐกิจการ-คลัง สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน กรมสรรพากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรมสอบสวนคดีพิเศษ กรมพัฒนาธุรกิจการค้า และต้องให้ความรู้และสร้างความเข้าใจแก่ประชาชนเกี่ยวกับบิทคอยน์และเงินสกุลดิจิทัล ทั้งข้อดีและข้อเสีย ลักษณะการฉ้อโกง และรูปแบบของอาชญากรรมที่ใช้บิทคอยน์ ในขณะที่ ภาคเอกชนควรร่วมมือกันจัดตั้งเป็นสมาคม มีบทบาทในการให้ข้อเสนอแนะด้านกฎหมายและเฝ้าระวังการกระทำที่ผิดกฎหมายบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

- สมาชิกกลุ่ม ประกอบด้วย

- | | | |
|--------------------|-------------|--|
| 1) นางสาวพรทิพย์ | แจ่มพงษ์ | สำนักงาน ป.ป.ส. |
| 2) นายสุเมธ | สุระคำแหง | ศาลฎีกา |
| 3) นายธวัชชัย | หัตถะปนิตร | สำนักงานอัยการสูงสุด |
| 4) พ.ต.อ. ณ์ทณพงศ์ | หลิมวิรัตน์ | กองบัญชาการตำรวจปราบปรามยาเสพติด |
| 5) พ.ต.อ. พลจิต | ไชยรส | กองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง |
| 6) นางนภัทร | รัชตะวรรณ | สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน
แห่งชาติ |

7) นายฤชา	วราทร	กรมธนารักษ์
8) นางสาววนิดา	เจียงไพศาลกุล	กรุงเทพมหานคร
9) นายกฤษ	ภาคากิจ	บริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน)
10) นางสาวชมภูณัฐ	พิริญเจริญ	บริษัท แอสทิวท์ พลัส โนई จำกัด
11) นางอัจฉรา	ปรียาจิตต์	กรมสอบสวนคดีพิเศษ

กลุ่มที่ 3 กลุ่มจามจุรี

■ รายงานการศึกษาดูงาน

- หัวข้อ “การแก้ไขและฟื้นฟูเด็กผู้กระทำความผิด” ณ สถานพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน จังหวัดขอนแก่น เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2561
- หัวข้อ “การทำเกษตรแบบผสมผสานของกลุ่มวิสาหกิจชุมชน” ณ ตะวันฟาร์ม จังหวัดเชียงราย

■ รายงานทางวิชาการ

- หัวข้อ “ ปัญหาการลักลอบลำเลียงยาเสพติดผ่านไปรษณีย์ไทย”
- บทสรุปผู้บริหาร

การจัดทำรายงานทางวิชาการ เรื่อง ปัญหาการลักลอบลำเลียงยาเสพติดผ่านไปรษณีย์ไทยเป็นการศึกษา เพื่อให้ทราบถึงสถานการณ์การลักลอบลำเลียงยาเสพติดผ่านไปรษณีย์ไทย นโยบายยุทธศาสตร์และมาตรการการป้องกันและปราบปรามการลักลอบลำเลียงยาเสพติดผ่านไปรษณีย์ไทยรูปแบบการลักลอบลำเลียงยาเสพติดผ่านไปรษณีย์ไทย ปัญหาและอุปสรรคในการป้องกันและปราบปรามการลักลอบลำเลียงยาเสพติดผ่านไปรษณีย์ไทย และแนวทางการแก้ไขปัญหาลักลอบลำเลียงยาเสพติดผ่านไปรษณีย์ไทยผลการศึกษาสรุปได้ดังนี้

สถานการณ์การลักลอบลำเลียงยาเสพติดผ่านไปรษณีย์ไทย ปัจจุบันปัญหายาเสพติดเป็นปัญหาที่ทวีความรุนแรงมากขึ้นทุกวัน เนื่องจากการติดต่อสื่อสารที่สะดวกรวดเร็ว ทั้งทางโทรศัพท์ หรือ โลกออนไลน์ต่างๆ จึงเป็นช่องทางที่สามารถทำได้สะดวกและรวดเร็ว และช่องทางการลักลอบลำเลียงยังทำได้หลากหลายรูปแบบ เช่นการลักลอบขนยาเสพติดผ่านไปรษณีย์เพราะปัจจุบัน ไปรษณีย์ไทยมีการให้บริการครอบคลุมในทุกพื้นที่ประกอบกับปัจจุบันที่ทำการไปรษณีย์ไทยมีที่ทำการไปรษณีย์ที่ดำเนินการเองกว่า 1,300 แห่งและยังมี “ที่ทำการไปรษณีย์เอกชนอนุญาต” อีกกว่า 3,000 แห่งรวมแล้วกว่า 5,000 แห่งที่กระจายทั่วประเทศ (ข้อมูลปี 2560) โดยลงลึกในระดับอำเภอตำบล หมู่บ้านประกอบกับ “ศูนย์ไปรษณีย์” หลายแห่งทั่วประเทศซึ่งทำหน้าที่เป็นศูนย์กระจายพัสดุและไปรษณีย์ภัณฑ์ไปยังพื้นที่ต่างๆในภูมิภาคนั้นๆ

การลักลอบขนยาเสพติดผ่านระบบไปรษณีย์ไทย นอกจากค่าบริการที่ถูกแล้ว ยังสามารถหลบหลีกการจับกุมจากเจ้าหน้าที่ตำรวจได้อีก เนื่องจากว่าระบบการตรวจสอบ และการเก็บรวบรวมข้อมูลต่างๆ ของไปรษณีย์ไทยยังไม่สมบูรณ์ จึงเป็นช่องว่างให้กับนักค้ายาเสพติดเป็นอย่างมาก

จากสถานการณ์ยาเสพติดไตรมาสที่ 1 ปีงบประมาณ 2561 รูปแบบในการซุกซ่อนลำเลียงยาเสพติดทั้งภายในประเทศและระหว่างประเทศมีหลายรูปแบบทั้งซ่อนในสิ่งของ หรือซุกซ่อนในกล่องพัสดุ ขึ้นอยู่กับประเภทของยาเสพติดหรือวัตถุสิ่งของที่ส่ง ตัวกล่องพัสดุที่ใช้ส่ง ตลอดจนปัจจัยอื่นอีก เช่น ปริมาณสิ่งของที่ส่งและจำนวนยาเสพติดมีปริมาณจำนวนไม่มาก, ซ่อนยาเสพติดมาในซองจดหมาย เอกสาร หนังสือ, ซุกซ่อนยาเสพติดปลอมปนมากับสินค้า วัตถุต่าง ๆ เช่น ขวดแชมพู บรรจุภัณฑ์ต่าง ๆ และวางไว้ด้านใต้แล้วหาสิ่งของปิดบังด้านบน เนื่องจากไม่มีอุปกรณ์หรือเครื่องมือในการคัดแยกพัสดุภัณฑ์ต้องสงสัยที่อาจซุกซ่อนยาเสพติด โดยอัตโนมัติ และปัญหาเรื่องการจัดเก็บข้อมูล ซึ่งสำหรับบริษัทขนส่งเอกชนควรให้เจ้าหน้าที่ที่มีความเคร่งครัดต่อระเบียบวิธีการปฏิบัติและต้องมีระบบข้อมูลในการช่วยกำกับดูแลจะทำให้ลดช่องโอกาสในการกระทำความผิดของเครือข่ายนักค้ายาเสพติด ทำให้สถานการณ์การแพร่ระบาดของยาเสพติดทั้งในประเทศและระหว่างประเทศลดน้อยลง

แนวทางการป้องกันอาจทำได้โดย

1. ให้ความรู้ และเพิ่มจำนวนเจ้าหน้าที่หรือการจัดเก็บข้อมูลที่ดีสัมพันธ์กับปัจจัยในเรื่องงบประมาณ และการจัดระบบหรือการบริหารข้อมูลผู้ส่ง ผู้รับ รายละเอียดสินค้าที่ส่ง เพิ่มความเข้มงวดในการตรวจสอบผู้ส่งและ บัตรประจำตัวประชาชนของผู้ส่งต้องเป็นบุคคลคนเดียว

2. การบันทึกข้อมูลของ ไปรษณีย์สาขาหลัก จะมีเครื่องบันทึกข้อมูลบัตรประชาชนของผู้ส่งเก็บเป็นข้อมูลไว้ ซึ่งตามระเบียบแล้วต้องจัดเก็บไว้ 180 วัน แต่ขณะนี้ ข้อมูลดังกล่าวก็ยังมีจัดเก็บไว้ตั้งแต่ปี 2558 ซึ่งต่างจากการจัดเก็บ ข้อมูลของ บริษัท ขนส่งไปรษณีย์อื่น ๆ ที่เป็นเครือข่าย โดยเฉพาะ บริษัทขนส่งไปรษณีย์อื่น ๆ ที่เป็นเครือข่ายซึ่งเปิด ให้บริการตามชุมชน จะไม่มีการจัดเก็บข้อมูลแบบ บริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด ซึ่งจะมีข้อมูลเลขบัตรประชาชนเป็นหลัก สามารถตรวจสอบย้อนหลังได้ เพื่อเป็นการป้องกันการแอบอ้างใช้ชื่อและที่อยู่ปลอมในการส่งสินค้าไปรษณีย์ภัณฑ์

3. เพิ่มหรือจัดหาอุปกรณ์ในการคัดแยกสินค้าพัสดุไปรษณีย์ภัณฑ์ต้องสงสัยที่สามารถวิเคราะห์ว่ามียาเสพติด ซุกซ่อนอยู่ภายในเพิ่มเติมจากเครื่องเอ็กซ์เรย์สินค้า และควรเป็นระบบสายพานลำเลียงในการคัดแยกมากกว่าเจ้าหน้าที่ ตามศูนย์ไปรษณีย์สาขาใหญ่ของภูมิภาค

สรุป นอกเหนือจากการป้องกันการลักลอบขนยาเสพติดผ่านไปรษณีย์ไทย นั้นยังไม่สามารถแก้ปัญหาได้อย่าง ยั่งยืน ฉะนั้นควรหาแนวทางป้องกันการขนส่งลำเลียงยาเสพติดผ่านระบบอื่น ๆ ด้วย เช่น บริษัท ขนส่งพัสดุของเอกชน และ บริษัท ขนส่ง ในระบบ LOGISTIC ซึ่งบริษัท KERRY EXPRESS เป็นบริษัทเอกชนที่มีจุดหรือสาขารับฝาก พัสดุย่อย กระจายอยู่ในชุมชนจำนวนมากตลอดจนมีการไปรับพัสดุที่บ้านด้วย

- สมาชิกกลุ่ม ประกอบด้วย

1)	นางสาวอารีภักดิ์	เงินบำรุง	สำนักงาน ป.ป.ส.
2)	นางศิริพร	เด่นเจริญ	สำนักงานศาลยุติธรรม
3)	นางวัชรีย์	พูลเกษม	ศาลอาญา
4)	พ.ต.อ. อติศ	เจริญสวัสดิ์	กองบัญชาการตำรวจปราบปรามยาเสพติด
5)	พ.อ. ธนชัย	วิชัยธนพัฒน์	กรมพระธรรมนูญ
6)	นายดำรง	มโนรถ	สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
7)	นายสำเร็จ	งามวงศ์	กรมธนารักษ์
8)	นายชัยวัฒน์	บุญเกื้อ	สภาพนายความในพระบรมราชูปถัมภ์
9)	นายโรจน์รวี	โชคอำนวยชัย	บริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด
10)	นางสาวจรรุวรรณ	กวิเนตชาธร	บริษัท เอซี คอลล์เซ็นเตอร์ กรุ๊ป จำกัด

กลุ่มที่ 4 กลุ่มปารีชาติ

■ รายงานการศึกษาดูงาน :

- หัวข้อ “ข้อมูลภูมิสารสนเทศ เพื่อการติดตามสถานการณ์ปัจจุบันและการบรรเทาแก้ไขปัญหาสังคม”

ณ อุทยานรังสรรค์นวัตกรรมอวกาศ เมื่อวันที่ 18 เมษายน 2561

- หัวข้อ “การรักษาความมั่นคงและสกัดกั้นการกระทำผิดกฎหมายตามลำแม่น้ำโขง” ณ หน่วยเรือรักษา ความสงบเรียบร้อยตามลำแม่น้ำโขง เชียงแสน เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2561

■ รายงานทางวิชาการ

- หัวข้อ “การจัดการความขัดแย้งด้านการใช้น้ำในพื้นที่ลุ่มน้ำอ่างทอง”

- บทสรุปผู้บริหาร

การจัดทำรายงานทางวิชาการ เรื่อง การจัดการความขัดแย้งด้านการใช้น้ำในพื้นที่ลุ่มน้ำ อ่างทองพิเศษชัยชาญ จังหวัดอ่างทอง เป็นการศึกษาเพื่อให้ทราบถึงการจัดการความขัดแย้งด้านการใช้น้ำในพื้นที่ลุ่มน้ำ ปัญหาและ อุปสรรคในการจัดการความขัดแย้ง และเพื่อเสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหาและอุปสรรคในการจัดการความ

ขัดแย้งในพื้นที่ลุ่มน้ำ โดยอำเภอวิเศษชัยชาญ จังหวัดอ่างทอง เป็นพื้นที่ที่ยังคงมีความขัดแย้งหรือข้อพิพาท เกี่ยวกับการใช้น้ำเพื่อเกษตรกรรมในพื้นที่มาอย่างต่อเนื่อง และปรากฏเป็นข่าวทางสื่อมวลชนเกี่ยวกับความขัดแย้งดังกล่าวของชาวบ้านและชุมชนในพื้นที่มาโดยตลอด คณะผู้ศึกษาได้ทำการศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลจากเอกสาร งานวิจัย บทความ เอกสารทางวิชาการ ข้อมูลในสื่อออนไลน์ และดำเนินการศึกษาสนทนากลุ่มเพื่อวิเคราะห์ ในเชิงพรรณนาโดยเขียนเป็นความเรียง

ผลการศึกษาสรุปได้ดังนี้

1. สภาพการจัดการความขัดแย้งด้านการใช้น้ำเพื่อเกษตรกรรมในเขตอำเภอวิเศษชัยชาญ จังหวัดอ่างทอง พบว่า มีรูปแบบที่ไม่เป็นทางการ ได้แก่ รูปแบบที่ไม่เป็นทางการ ได้แก่ การทำความเข้าใจในการใช้น้ำระหว่างชาวบ้านหรือชุมชนและรูปแบบการใช้อำนาจหรือบารมีของผู้นำชุมชนหรือนักการเมืองในระดับท้องถิ่นและระดับชาติให้เข้ามาแก้ไขปัญหาคือความขัดแย้งที่เกิดขึ้น รูปแบบที่เป็นทางการ ได้แก่ การร้องเรียนให้ศูนย์ดำรงธรรม อำเภอวิเศษชัยชาญ จังหวัดอ่างทอง และสำนักชลประทานที่ 12 เข้ามาแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนจากการขาดแคลนน้ำและความขัดแย้งที่เกิดขึ้น และรูปแบบที่เป็นทางการเฉพาะกิจ คือ การขอให้หน่วยงานทหารที่ดูแลพื้นที่ ได้แก่ กองร้อยรักษาความสงบ (รส) มณฑลทหารบกที่ 13 เข้ามาระงับเหตุความขัดแย้ง แก้ไขความเดือดร้อน รวมทั้งกำหนดกติกาหรือความตกลงในการใช้น้ำร่วมกันเพื่อระงับข้อพิพาทที่เกิดขึ้น

2. สภาพปัญหาในการจัดการความขัดแย้งด้านการใช้น้ำในพื้นที่ลุ่มน้ำอำเภอวิเศษชัยชาญ จังหวัดอ่างทอง พบว่า ชาวบ้านและชุมชนมีรูปแบบและวิธีการแก้ไขปัญหาที่หลากหลายและแตกต่างกันออกไป ซึ่งการแก้ไขความขัดแย้งในแต่ละรูปแบบยังมีปัญหาในทางปฏิบัติ เพราะการทำความเข้าใจในการใช้น้ำระหว่างชาวบ้านหรือชุมชน ยังไม่มีความชัดเจนและไม่มีสภาพบังคับในทางกฎหมาย ส่วนการใช้อำนาจหรือบารมีของผู้นำชุมชนหรือนักการเมืองในการแก้ไขปัญหาความขัดแย้งพบว่าการแก้ไขปัญหาในรูปแบบดังกล่าวยังมีความแตกต่างและไม่เสมอภาค สำหรับการให้หน่วยงานราชการเข้ามาแก้ไขปัญหา โดยการร้องเรียนต่อศูนย์ดำรงธรรมของอำเภอวิเศษชัยชาญ จังหวัดอ่างทอง แต่ศูนย์ดำรงธรรมไม่ได้เป็นหน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายโดยตรงที่จะบริหารจัดการการใช้ทรัพยากรน้ำในพื้นที่คลองชลประทาน และในบางกรณีความขัดแย้งหรือความเดือดร้อนที่ชาวบ้านและชุมชนได้รับอาจมีต้นเหตุจากหน่วยงานราชการที่เป็นส่วนหนึ่งของศูนย์ดำรงธรรมเอง ในส่วนการขอให้หน่วยงานทหารเข้ามาระงับเหตุและกำหนดกติกาหรือความตกลงในการใช้น้ำร่วมกัน สามารถทำได้เฉพาะช่วงเวลาที่มีเหตุพิพาทเฉพาะเท่านั้น ทำให้การแก้ไขปัญหามิยั่งยืน

3. แนวทางในการพัฒนากระบวนการในการจัดการความขัดแย้งพบว่า ควรให้ชาวบ้านและชุมชนมีส่วนร่วมในการกำหนดมาตรการหรือวิธีการใช้น้ำให้เหมาะสมสอดคล้องกับประเภทของเกษตรกรรมในพื้นที่ และสร้างจิตสำนึกให้แก่ชาวบ้านและชุมชนร่วมกันใช้น้ำในยามขาดแคลนอย่างเป็นธรรม นอกจากนี้ ต้องบูรณาการความร่วมมือของหน่วยงานราชการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการน้ำให้เป็นเอกภาพและมีระเบียบปฏิบัติที่ชัดเจน รวมทั้งจัดทำระเบียบกำหนดมาตรการใช้ทรัพยากรน้ำเพื่อเกษตรกรรมและกระบวนการระงับข้อพิพาทที่เกิดจากการใช้น้ำให้มีสภาพบังคับทางกฎหมายและมีวิธีปฏิบัติที่ชัดเจน

- สมาชิกกลุ่ม ประกอบด้วย

- | | | |
|---------------------|---------------|-----------------------|
| 1) นางยุพาพรรณ | กลั่นนุรักษ์ | ศาลฎีกา |
| 2) นางสุวรรณี | ไชยาศิริศิลป์ | สำนักประธานศาลฎีกา |
| 3) นายจุฬาพงษ์ | รัตนตรัยวงศ์ | สำนักงานอัยการสูงสุด |
| 4) พ.ต.อ. พงศ์กุลธร | โรจน์วิรุฬห์ | โรงเรียนนายร้อยตำรวจ |
| 5) พันเอก กฤตพันธ์ | รักไคร้ | กองบัญชาการกองทัพไทย |
| 6) นางสาวชวนาถ | ทังสัมพันธ์ | กรมสนธิสัญญาและกฎหมาย |
| 7) นายวัลลภ | ชู่ย์รักษา | กรมศุลกากร |

8) นายวิภาต	อภิบาลกุลดำรง	สภาพนายความในพระบรมราชูปถัมภ์
9) นายวิสุทธิ์	พุ่มพวง	บริษัท สำนักกฎหมายธีรคุปต์ จำกัด
10) นางสาวจิรอร	อัสสรณ์	โรงเรียนนานาชาติไอวีบาวนด์

กลุ่มที่ 5 กลุ่มพรุรักษา

■ รายงานการศึกษาดูงาน

- หัวข้อ “เรือนจำความมั่นคงสูง และมาตรการแก้ไขฟื้นฟูกระทำผิด” ณ เรือนจำกลางระยอง เมื่อวันที่ 19 เมษายน 2561

■ รายงานทางวิชาการ

หัวข้อ “ปัญหาอาชญากรรมข้ามชาติศึกษากรณีแก๊งคอลเซ็นเตอร์”

- บทสรุปผู้บริหาร

การศึกษาเรื่อง ปัญหาอาชญากรรมข้ามชาติ ในรูปแบบการร่วมกันฉ้อโกงประชาชนโดยแสดงตนเป็นคนอื่นหรือแก๊งคอลเซ็นเตอร์ เป็นการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) ใช้วิธีการศึกษา 2 วิธี คือ 1) การศึกษาจากเอกสาร (Documentary Survey) โดยการค้นคว้าและรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย ได้แก่ แนวคิดเกี่ยวกับองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ ความรู้เกี่ยวกับการฉ้อโกงโดยแสดงตนเป็นคนอื่น หรือแก๊งคอลเซ็นเตอร์ แนวคิดและหลักการสำคัญของพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติพ.ศ. 2556 ตัวอย่างคำพิพากษา และ 2) การศึกษาภาคสนาม (Field Survey) เป็นการรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสำรวจข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีอำนาจหน้าที่ในการสืบสวนสอบสวนป้องกันและปราบปรามการร่วมกันฉ้อโกงประชาชน โดยแสดงตนเป็นคนอื่น

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มคนร้ายแก๊งคอลเซ็นเตอร์ ได้นำเทคนิควิธีการสื่อสารด้วยระบบ VoIP มาใช้ในการโทรศัพท์หาเหยื่อผู้เสียหาย และใช้รูปแบบการแสดงเบอร์โทรศัพท์ที่เป็นของหน่วยงานราชการในประเทศไทย เช่น ศาล อัยการ ตำรวจ ปปง. ดีเอสไอ ไปรษณีย์ ธนาकार เป็นต้น ให้ปรากฏในเบอร์โทรศัพท์ของผู้เสียหาย เพื่อสร้างความเชื่อถือในการแสดงตัวตน และใช้วิธีการพูดคุยให้เหยื่อหลงเชื่อ จนยอมโอนทรัพย์สินให้แก่คนร้าย และจากการศึกษาวิเคราะห์จากเอกสารที่เกี่ยวข้อง พบว่า การร่วมกันฉ้อโกงลักษณะนี้ กระทำกันเป็นกระบวนการ มีการจัดองค์กร แบ่งหน้าที่กันชัดเจน จึงเข้าลักษณะเป็นองค์กรอาชญากรรม และเป็นความผิดอาญามีโทษสูงกว่าการฉ้อโกงโดยทั่วไป

ผลการศึกษา พบปัญหาและอุปสรรคในส่วนบทบัญญัติของกฎหมาย กฎหมายที่เกี่ยวข้องของไทย แต่เดิมนั้น มุ่งเน้นใช้เพื่อใช้ปราบปรามอาชญากรรมที่เป็นลักษณะปัจเจกชน จึงทำให้ไม่สามารถจับกุมและดำเนินคดีกับผู้ร่วมกระทำความผิดได้หมดทั้งกระบวนการ นอกจากนั้นวิธีการสืบสวนธรรมดาเพื่อพิสูจน์ให้เห็นการกระทำผิดมักไม่ประสบความสำเร็จจึงต้องนำเทคนิคการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษตามกฎหมายของไทย 2 ฉบับ คือ พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 ซึ่งมุ่งเน้นเฉพาะในส่วนของความผิดเกี่ยวกับความผิดฐานฟอกเงินเป็นหลักและพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. 2547 ซึ่งมีปัญหาการทับซ้อนการบังคับใช้กฎหมายว่าด้วยคดีพิเศษกับกฎหมายอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง จึงทำให้การใช้เทคนิคการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษยังไม่มี ความชัดเจน

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย คือ รัฐควรมีนโยบายชัดเจนและมีบทบาทในการแสวงหาความร่วมมือระหว่างประเทศในระดับรัฐบาลและเจ้าหน้าที่ผู้มีหน้าที่ปฏิบัติจัดภัยคุกคาม จัดประชุมเจ้าหน้าที่อาวุโสด้านอาชญากรรมข้ามชาติ เพื่อแลกเปลี่ยนข่าวกรองและความร่วมมือระดับปฏิบัติของหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายทั้งเป็นทางการและไม่เป็นทางการ สร้างกฎหมายระหว่างประเทศรูปแบบต่าง ๆ เช่น สนธิสัญญา อนุสัญญา พิธีสาร และบันทึกข้อตกลงระหว่างประเทศ เป็นต้น

ข้อเสนอแนะเพื่อการดำเนินการที่เป็นรูปธรรม จากปัญหาอุปสรรคและข้อจำกัดต่างๆ ข้างต้น ได้แก่ การแก้ไขปัญหาอาชญากรรมข้ามชาติที่มีประสิทธิภาพจำเป็นต้องอาศัยการปรับปรุงทั้งระบบกฎหมาย การบังคับใช้กฎหมายและกระบวนการยุติธรรม สมควรกำหนดมาตรการพิเศษเพื่อประโยชน์ในการสืบสวนสอบสวนการกระทำความผิดฐานมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ โดยให้พนักงานสอบสวนหรือพนักงานเจ้าหน้าที่อาจใช้เครื่องมือสื่อสารโทรคมนาคม เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ หรือด้วยวิธีการอื่นใด เฉพาะในการสะกดรอยผู้ต้องสงสัยว่ากระทำความผิดฐานมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ ทั้งนี้ให้เป็นไปตามระเบียบที่หน่วยงานกำกับดูแลกำหนดเพื่อให้สอดคล้องกับ Article 20 ข้อ 1 แห่งอนุสัญญาสหประชาชาติเพื่อต่อต้านอาชญากรรมข้ามชาติที่จัดตั้งในลักษณะองค์กร ค.ศ. 2000 ที่เปิดช่องให้สามารถกระทำได้

- สมาชิกกลุ่ม ประกอบด้วย

1) นางสาวอภิรดี	เปรมธรรมกร	ศาลอุทธรณ์
2) นายปิยะศาสตร์	ไขว้พันธุ์	สำนักงานศาลปกครอง
3) นายวัฒนชัย	สัมมี	สำนักงาน ป.ป.ช.
4) พันตำรวจเอก อาชยน	ไกรทอง	กองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยว
5) นางสาวทิพวรรณ	กิจสมุทร	สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน
6) นางจันทนา	ภาคย์ทองสุข	สำนักงานปลัดกระทรวง ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
7) นางสุดฤดี	ศรีอรุณ	กรมคุมประพฤติ
8) นายพินิจ	ลักษณะวิศิษฐ์	สภาพนายความในพระบรมราชูปถัมภ์
9) นายกีรวุฒิ	กิตติยาศัย	บริษัท เอ็ม ซี ไอ อินเทอร์เน็ตชั่นแนล จำกัด
10) นายนนท์ธวัช	ศรีทองอินทร์	ALEXANDRE Boutique

3.4 การประเมินผลวิทยากร

การประเมินความพึงพอใจที่มีต่อวิทยากรและหัวข้อวิชาในหลักสูตร ยศส.9 จำนวน 9 ด้าน เป็นการประเมินโดยผู้เข้ารับการฝึกอบรมผ่านระบบการประเมินออนไลน์ของสำนักงานกิจการยุติธรรม (<https://goo.gl/forms/viZDG95NULCxpej22>)

ตารางที่ 3.3 ผลการประเมินความพึงพอใจที่มีต่อวิทยากรและหัวข้อวิชาในหลักสูตร ยศส.9

ที่	วิทยากร / หัวข้อที่บรรยาย	ความรอบรู้ในเนื้อหา	ความชัดเจนและต่อเนื่องในการจัดลำดับขั้นตอนของเนื้อหา	การถ่ายทอดความรู้และการนำเสนอ	การสรุปประเด็นสำคัญ/ชี้ให้เห็นจุดสำคัญ	การยกตัวอย่างประกอบบทบรรยาย	การเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและซักถาม	การสร้างบรรยากาศและสร้างความสนใจในการฟัง	การใช้เอกสาร และ สื่อประกอบบรรยาย	การรักษาและควบคุมเวลา	ค่าเฉลี่ย	การแปลผล
1	แนวทางการพัฒนากระบวนการยุติธรรมไทยอย่างยั่งยืน ปลัดกระทรวงยุติธรรม	4.67	4.16	4.53	4.44	4.16	4.53	4.19	4.22	4.28	4.35	มากที่สุด
2	กรมสอบสวนคดีพิเศษ : คดีคุ้มครองผู้บริโภคและ สิ่งแวดล้อม พ.ต.ท.ประวุธ วงศ์สีนิล	4.64	4.15	4.38	4.28	4.34	4.38	4.22	4.26	4.25	4.32	มากที่สุด
3	การบูรณาการข้อมูลเพื่อการพัฒนากระบวนการยุติธรรม อย่างยั่งยืน นายदनุพล ชื่นอารมณ	4.38	4.22	4.67	4.67	4.16	4.53	4.19	4.22	4.67	4.41	มากที่สุด
4	กระบวนการยุติธรรมกับการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ ของประชาชน นางสาวปิติกัญจน์ สิทธิเดช	4.82	4.41	4.34	4.44	4.18	4.2	4.19	4.22	4.28	4.34	มากที่สุด
5	Introduction on SDGs : Goals16 ดร.วันฉัตร สุวรรณกิตติ	4.50	4.57	4.52	4.61	4.67	4.53	4.50	4.57	4.63	4.57	มากที่สุด

ที่	วิทยากร / หัวข้อที่บรรยาย	ความรอบรู้ในเนื้อหา	ความชัดเจนและต่อเนื่องในการจัดลำดับขั้นตอนของเนื้อหา	การถ่ายทอดความรู้และการนำเสนอ	การสรุปประเด็นสำคัญ/ชี้ให้เห็นจุดสำคัญ	การยกตัวอย่างประกอบการบรรยาย	การเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและซักถาม	การสร้างบรรยากาศและเร้าความสนใจในการฟัง	การใช้เอกสาร และ สื่อประกอบการบรรยาย	การรักษาและควบคุมเวลา	ค่าเฉลี่ย	การแปลผล
6	บทบาท สกธ. กับการพัฒนากระบวนการยุติธรรมแบบบูรณาการ นายวัลลภ นาคบัว	4.73	4.30	4.10	4.61	4.67	4.1	4.40	4.20	4.50	4.40	มากที่สุด
7	อัยการกับการรักษาผลประโยชน์ของรัฐและประชาชน นายโกศลวัฒน์ อินทุจันทร์ยง	4.58	4.54	4.49	4.25	4.14	4.33	4.71	4.36	4.25	4.41	มากที่สุด
8	ศาสตร์พระราชากับการพัฒนากระบวนการยุติธรรมที่ยั่งยืน ศ.พิเศษ ธงทอง จันทรางศุ	4.6	4.72	4.58	4.54	4.49	4.19	4.22	4.61	4.53	4.50	มากที่สุด
9	เรือนจำความมั่นคงสูงสุด : คุณในคุก พ.ต.อ.ณรัชต์ เศวตนันทน์	4.25	4.29	4.38	4.28	4.30	4.18	4.2	4.25	4.28	4.27	มากที่สุด
10	มาตรการในการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด เลขาธิการ ป.ป.ส.	4.44	4.58	4.61	4.54	4.60	4.68	4.58	4.54	4.49	4.56	มากที่สุด
10	ความยุติธรรมและธรรมาภิบาลในภูมิทัศน์สื่อมวลชน นายธาม เชื้อสถาปนศิริ	4.44	4.58	4.61	4.54	4.60	4.68	4.58	4.54	4.49	4.56	มากที่สุด
11	การป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ เลขาธิการ ป.ป.ท	4.44	4.36	4.58	4.54	4.41	4.5	4.36	4.25	4.37	4.42	มากที่สุด
12	การปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมเพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืน ศ.พิเศษ คณิต ณ นคร	4.75	4.6	4.68	4.56	4.35	4.5	4.06	3.81	4.31	4.40	มากที่สุด

ที่	วิทยากร / หัวข้อที่บรรยาย	ความรอบรู้ในเนื้อหา	ความชัดเจนและต่อเนื่องในการจัดลำดับขั้นตอนของเนื้อหา	การถ่ายทอดความรู้และการนำเสนอ	การสรุปประเด็นสำคัญ/ชี้ให้เห็นจุดสำคัญ	การยกตัวอย่างประกอบบรรยาย	การเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและซักถาม	การสร้างบรรยากาศและสร้างความสนใจในการฟัง	การใช้เอกสาร และ สื่อประกอบการบรรยาย	การรักษาและควบคุมเวลา	ค่าเฉลี่ย	การแปลผล
17	สถาบันอนุญาโตตุลาการกับกระบวนการยุติธรรมทางเลือก นายพลิชฐ์ อัสววัฒนาพร	4.85	4.28	4.41	4.5	4.14	4.26	4.53	4.47	4.20	4.40	มากที่สุด
18	การแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำผิดแบบบูรณาการเพื่อความสงบสุขของชุมชนอย่างยั่งยืน นายประสาร มหาสิทธิ์กุล	4.85	4.53	4.1	4.53	4.40	4.50	4.41	4.5	4.25	4.45	มากที่สุด
19	การสร้างคุณค่าให้เด็กและเยาวชนก่อนขึ้นสู่สังคม นายสทการณ เพชรนรินทร์	4.55	4.60	4.68	4.26	4.39	4.50	4.1	4.38	4.29	4.42	มากที่สุด
21	แนวทางการพัฒนาระบบศาลอิเล็กทรอนิกส์ที่เหมาะสมกับประเทศไทย (E-court) นายสรารัฐ เบญจกุล	4.25	4.43	4.27	4.28	4.26	4.54	4.47	4.23	4.41	4.35	มากที่สุด
22	กระบวนการยุติธรรมทางแพ่ง รศ.ดร.กิตติศักดิ์ ปรกติ	4.75	4.35	4.26	4.54	4.47	4.34	4.18	4.4	4.92	4.47	มากที่สุด
26	ปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน นายชล บุนนาค	4.67	4.60	4.68	4.26	4.54	4.47	4.6	4.68	4.35	4.54	มากที่สุด
27	การส่งเสริมและบังคับใช้กฎหมายที่ไม่เลือกปฏิบัติเพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืน ศ.ดร.สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล	4.85	4.23	4.27	4.43	4.50	4.89	4.43	4.82	4.67	4.57	มากที่สุด

ที่	วิทยากร / หัวข้อที่บรรยาย	ความรอบรู้ในเนื้อหา	ความชัดเจนและต่อเนื่องในการจัดลำดับขั้นตอนของเนื้อหา	การถ่ายทอดความรู้และการนำเสนอ	การสรุปประเด็นสำคัญ/ชี้ให้เห็นจุดสำคัญ	การยกตัวอย่างประกอบการบรรยาย	การเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและซักถาม	การสร้างบรรยากาศและเร้าความสนใจในการฟัง	การใช้เอกสาร และ สื่อประกอบ การบรรยาย	การรักษาและควบคุมเวลา	ค่าเฉลี่ย	การแปลผล
28	ความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรมในเวทีอาเซียน ผศ.ดร.ลาวัณย์ ถนัดศิลป์กุล	4.87	4.43	4.43	4.23	4.27	4.4	4.43	4.23	4.16	4.38	มากที่สุด
29	การแก้ไขปัญหาอาชญากรรมด้วยนิติวิทยาศาสตร์ พล.ต.ต.หญิง พัชรา สิ้นลอยมา	4.10	4.60	4.65	4.54	4.65	4.67	4.38	3.78	4.13	4.39	มาก
30	กระบวนการยุติธรรมกับการบังคับคดี อธิบดีกรมบังคับคดี	4.60	4.68	4.27	4.40	4.27	4.38	4.60	4.68	4.41	4.48	มากที่สุด
31	อาชญากรรมคอมพิวเตอร์ความร่วมมือระหว่างประเทศ ดร.ชัยชนะ มิตรพันธ์	4.89	4.41	4.34	4.60	4.65	4.54	4.65	4.67	4.9	4.63	มากที่สุด
32	ประเทศไทยกับการแก้ปัญหาคอร์ปชั่น รศ.ดร.สังคิต พิริยะรังสรรค์	4.28	4.43	4.58	4.54	4.49	4.45	4.15	4.15	4.26	4.37	มากที่สุด
33	จิตสำนึกคุณธรรมเพื่อยกระดับสังคมไทย รองศาสตราจารย์ ปกีสวดี วีรภักดี	4.60	4.65	4.54	4.65	4.67	4.53	4.5	4.57	4.63	4.59	มากที่สุด
34	การบริหารสถานการณ์ในมิติกระบวนการยุติธรรม รศ.ดร.สุขุม เฉลยทรัพย์	4.87	4.41	4.26	4.6	4.68	4.53	4.58	4.54	4.49	4.55	มากที่สุด
35	เศรษฐศาสตร์พฤติกรรม ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธานี ชัยวัฒน์	4.62	4.34	4.13	4.31	4.26	4.54	4.47	4.34	4.26	4.36	มากที่สุด
36	การบริหารเชิงวิสัยทัศน์และเชิงกลยุทธ์ ดร.รัฐ ธนาดิเรก	4.60	4.68	4.64	4.41	4.00	4.23	4.60	4.68	4.41	4.47	มากที่สุด

ที่	วิทยากร / หัวข้อที่บรรยาย	ความรอบรู้ในเนื้อหา	ความชัดเจนและต่อเนื่องในการจัดลำดับขั้นตอนของเนื้อหา	การถ่ายทอดความรู้และการนำเสนอ	การสรุปประเด็นสำคัญ/ชี้ให้เห็นจุดสำคัญ	การยกตัวอย่างประกอบการบรรยาย	การเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและซักถาม	การสร้างบรรยากาศและเร้าความสนใจในการฟัง	การใช้เอกสาร และ สื่อประกอบการบรรยาย	การรักษาและควบคุมเวลา	ค่าเฉลี่ย	การแปลผล
37	การสร้างความสุขในการทำงาน นายประจิดร สุธิเดชาลัย	4.10	4.20	4.10	4.31	4.21	4.17	4.22	4.14	4.21	4.18	มาก
38	สุขภาพนักบริหาร นางเอกอุไรรักษ์ บุญธนาศิลาโรจน์	4.44	4.58	4.54	4.49	4.53	4.65	4.58	4.54	4.49	4.54	มากที่สุด
39	การทำงานเชิงรุก และสร้างทัศนคติเชิงบวก รศ.วิกรณ์ รักษ์ปวงชน	4.30	4.25	4.1	4.2	4.11	4.25	4.18	4.2	4.22	4.20	มาก
41	กระบวนการศึ้นนักบริหาร นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข	4.37	4.40	4.63	4.54	4.58	4.54	4.49	4.65	4.67	4.54	มากที่สุด
42	กฎหมายระหว่างประเทศเพื่อการพัฒนากระบวนการยุติธรรมไทยสู่สากล รศ.ดร. เจษฎ์ โทณะวณิก	4.64	4.52	4.65	4.65	4.67	4.63	4.58	4.54	4.49	4.60	มากที่สุด
43	การบริหารบุคคลตามลักษณะนิสัย นางศิรินารถ ถาวรรัตน์	4.65	4.67	4.47	4.68	4.82	4.65	4.67	4.15	4.26	4.56	มากที่สุด
44	กระบวนการคิดแบบองค์รวมหลากหลายมิติ นางสุรีย์ บริสุทธิ์สวัสดิ์	4.62	4.72	4.65	4.53	4.58	4.54	4.49	4.52	4.41	4.50	มากที่สุด
45	การวางแผนกลยุทธ์เพื่อการพัฒนาองค์กรสำหรับนักบริหาร อ.นราธิป อ่ำเที่ยงตรง	4.66	4.23	4.27	4.65	4.67	4.70	4.43	4.65	4.67	4.55	มากที่สุด

จากตารางที่ 3.3 พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความพึงพอใจต่อวิทยากรและ หัวข้อที่บรรยาย ทั้ง 45 หัวข้อของหลักสูตร ยศส.9 ในภาพรวมอยู่ในระดับ มาก-มากที่สุด

3.5 การประเมินผลโครงการฝึกอบรมหลักสูตร ยศส.9

การประเมินผลโครงการฝึกอบรมหลักสูตร ยศส.9 เป็นการประเมินความพึงพอใจของผู้เข้ารับการฝึกอบรม ผ่านระบบการประเมินออนไลน์ของสำนักงานกิจการยุติธรรม (<https://goo.gl/forms/tZ44hahFoCkxLpT2>) แบ่งออกเป็น 4 ส่วน เป็นการให้ความคิดเห็นตามลำดับคะแนนที่ผู้อบรมเห็นว่าเหมาะสมหรือมีความพึงพอใจ (ระดับ1-น้อยที่สุด ถึงระดับ 5-มากที่สุด) มีผู้ตอบแบบประเมินทั้งสิ้น 50 คน คิดเป็นร้อยละ 94.34 ของผู้เข้ารับการฝึกอบรมทั้งหมด

ส่วนที่ 1 การสร้างเครือข่ายในกระบวนการยุติธรรม

หัวข้อการประเมิน		ค่าเฉลี่ย	การแปลผล
1.	จำนวนผู้เข้ารับการฝึกอบรม (53 คน) มีความเหมาะสม	4.38	มากที่สุด
2.	จำนวนหน่วยงานของผู้เข้ารับการฝึกอบรม 35 หน่วยงาน มีความเหมาะสม	4.20	มาก
3.	ระยะเวลาของการฝึกอบรม (60 วันทำการ) มีความเหมาะสม	3.94	มาก
4.	ความรู้ทางวิชาการและกิจกรรมที่ส่งเสริมการสร้างเครือข่ายในกระบวนการยุติธรรม	4.38	มากที่สุด
5.	ผู้เข้ารับการอบรมตระหนักถึงความสำคัญของเครือข่ายเพื่อบูรณาการในกระบวนการยุติธรรม	4.40	มากที่สุด
6.	ผู้เข้ารับการฝึกอบรมเชื่อว่าเครือข่ายที่เกิดขึ้นจะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนากระบวนการยุติธรรม	4.56	มากที่สุด

สรุปผลการประเมินด้านการสร้างเครือข่ายในกระบวนการยุติธรรม พบว่าผู้เข้ารับการอบรมหลักสูตร ยศส.9 เชื่อว่าเครือข่ายที่เกิดขึ้นจะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนากระบวนการยุติธรรม ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ย 4.56 รองลงมาคือความตระหนักถึงความสำคัญของเครือข่ายเพื่อบูรณาการในกระบวนการยุติธรรมและจำนวนผู้เข้ารับการฝึกอบรม 53 คน มีความเหมาะสม โดยมีค่าเฉลี่ย 4.38

ส่วนที่ 2 องค์ความรู้ สภาพการณ์ และการพัฒนากระบวนการยุติธรรมของไทย

หัวข้อการประเมิน		ค่าเฉลี่ย	การแปลผล
7.	ความรู้ด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	4.22	มากที่สุด
8.	ความรู้ด้านกระบวนการยุติธรรมทางแพ่งและพาณิชย์	3.72	มาก
9.	ความรู้ด้านกระบวนการยุติธรรมทางปกครอง	3.74	มาก
10.	กระบวนการยุติธรรมไทยในเวทีระหว่างประเทศ	3.64	มาก
11.	การปฏิบัติงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม	4.14	มาก
12.	การส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมแก่นักบริหารกระบวนการยุติธรรม	4.20	มาก
13.	กระบวนการยุติธรรมกับการเมืองการปกครอง	3.98	มาก
14.	หลักนิติธรรม และหลักธรรมาภิบาลกับการบริหารกระบวนการยุติธรรม	4.04	มาก
15.	แนวทางในการพัฒนากระบวนการยุติธรรมแบบบูรณาการ	4.08	มาก
16.	ข้อกฎหมาย/นวัตกรรมการพัฒนากระบวนการยุติธรรม	3.88	มาก
17.	การศึกษาชุกงานซึ่งเป็นการเสริมสร้างองค์ความรู้ด้านการบริหารกระบวนการยุติธรรม	4.10	มาก

สรุปผลการประเมินด้านองค์ความรู้ สภาพการณ์และการพัฒนากระบวนการยุติธรรมของไทยพบว่า ผู้เข้ารับการอบรมหลักสูตร ยศส.9 ได้รับความรู้ด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ย 4.22 รองลงมาคือความรู้ด้านการส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมแก่นักบริหารกระบวนการยุติธรรมและการปฏิบัติงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม โดยมีค่าเฉลี่ย 4.20 และ 4.14 ตามลำดับ

ส่วนที่ 3 องค์ความรู้เพื่อพัฒนาสมรรถนะของนักบริหารงานยุติธรรม

หัวข้อการประเมิน		ค่าเฉลี่ย	การแปลผล
18.	การพัฒนาทักษะนักบริหาร : ภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม (ณ จ.นครราชสีมา)	4.44	มากที่สุด
19.	การพัฒนาสมรรถนะของนักบริหารงานยุติธรรม	4.20	มาก
20.	การศึกษาดูงานที่เป็นการเสริมสร้างองค์ความรู้ด้านการบริหารองค์กร	4.24	มากที่สุด
21.	การประสานงานกับสื่อมวลชน (Media Training)	4.48	มากที่สุด
22.	กิจกรรมห้องรับแขก หัวข้อ “ประสบการณ์ด้านการบริหารงานที่มีประสิทธิภาพ”	4.16	มาก

สรุปผลการประเมินด้านองค์ความรู้เพื่อพัฒนาสมรรถนะของนักบริหารงานยุติธรรม พบว่าผู้เข้ารับการอบรมหลักสูตร ยธส.9 มีความคิดเห็นที่ได้รับความรู้ที่เป็นประโยชน์ต่อการเป็นนักบริหารในการประสานงานกับสื่อมวลชน (Media Training)” ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ย 4.48 รองลงมาคือการพัฒนากระบวนการทศน์นักบริหาร และการศึกษาดูงานที่เป็นการเสริมสร้างองค์ความรู้ด้านการบริหารองค์กร โดยมีค่าเฉลี่ย 4.44 และ 4.24 ตามลำดับ

ส่วนที่ 4 การเสริมสร้างการคิดวิเคราะห์ในการแก้ไขปัญหาในกระบวนการยุติธรรม (การจัดทำรายงานทางวิชาการ)

หัวข้อการประเมิน		ค่าเฉลี่ย	การแปลผล
23.	การกำหนดขอบเขตเพื่อการจัดทำรายงานมีความเหมาะสม	4.02	มาก
24.	ระยะเวลาที่ใช้ในการให้คำปรึกษาและการนำเสนอมีความเหมาะสม	3.88	มาก
25.	ได้มีการหยิบยกปัญหา รวบรวมข้อมูล และแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนากระบวนการยุติธรรม	4.02	มาก
26.	อาจารย์ที่ปรึกษาให้ข้อคิดเห็นที่เป็นประโยชน์ต่อการทำรายงานทางวิชาการ	4.48	มากที่สุด
27.	การจัดทำรายงานทางวิชาการ เป็นการส่งเสริมการคิดวิเคราะห์ในการแก้ไขปัญหาในกระบวนการยุติธรรม	4.18	มาก

สรุปผลการประเมินด้านการเสริมสร้างการคิดวิเคราะห์ในการแก้ไขปัญหาในกระบวนการยุติธรรม พบว่าผู้เข้ารับการอบรมหลักสูตร ยธส.9 มีความคิดเห็นที่อาจารย์ที่ปรึกษาให้ข้อคิดเห็นที่เป็นประโยชน์ต่อการทำรายงานทางวิชาการ ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ย 4.48 รองลงมาคือ การจัดทำรายงานทางวิชาการ เป็นการส่งเสริมการคิดวิเคราะห์ในการแก้ไขปัญหาในกระบวนการยุติธรรม และการหยิบยกปัญหา รวบรวมข้อมูล และแลกเปลี่ยนความคิดเห็นเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนากระบวนการยุติธรรม ขอบเขตการจัดทำรายงานมีความเหมาะสม โดยมีค่าเฉลี่ย 4.18 และ 4.54 ตามลำดับ

ส่วนที่ 5 ความพึงพอใจที่มีต่อการฝึกอบรมหลักสูตร ยธส.9

หัวข้อการประเมิน		ค่าเฉลี่ย	การแปลผล
28.	หัวข้อการบรรยายภาควิชาการและวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิ	4.18	มาก
29.	ระยะเวลาของการศึกษาดูงานต่างจังหวัด (3 วัน 2 คืน)	4.34	มากที่สุด
30.	ระยะเวลาของการสัมมนา (1 วัน)	4.06	มาก
31.	การจัดทำรายงานทางวิชาการ (การจัดกลุ่มสมาชิก)	4.08	มาก
32.	สถานที่ฝึกอบรม (ณ วิทยาลัยกิจการยุติธรรม สำนักงานกิจการยุติธรรม)	4.56	มากที่สุด
33.	การประสานงานของเจ้าหน้าที่หลักสูตร	4.42	มากที่สุด
34.	วัสดุอุปกรณ์ประกอบการฝึกอบรม	4.26	มากที่สุด

สรุปผลการประเมิน พบว่าผู้เข้ารับการอบรมมีความพึงพอใจที่มีต่อการฝึกอบรมหลักสูตร ยธส.9 (ในภาพรวม) ในด้านสถานที่ฝึกอบรม (ณ วิทยาลัยกิจการยุติธรรม สำนักงานกิจการยุติธรรม) ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ย 4.56 รองลงมาคือ การประสานงานของเจ้าหน้าที่หลักสูตร โดยมีค่าเฉลี่ย 4.42

ส่วนที่ 6 ข้อเสนอแนะอื่นที่เป็นประโยชน์ในการพัฒนาหลักสูตรการฝึกอบรม

ด้านผู้เข้ารับการอบรม เนื้อหาและรายวิชา

- สกธ. ควรมีความร่วมมือกับสถาบันการศึกษาทั้งในและต่างประเทศ เพื่อให้หลักสูตรมีความทันสมัยและเป็นสากลมากขึ้น
- ควรสำรวจความต้องการของผู้เข้ารับการอบรมก่อน ว่าประสงค์จะฝึกอบรมในด้านใด และวิทยากรท่านใด
- ควรเคร่งครัดให้ผู้เข้ารับการอบรมเข้ารับฟังการบรรยายให้สม่ำเสมอ

ด้านวิทยากร

- วิทยากรของหลักสูตรเป็นผู้มีความรู้และมากประสบการณ์
- วิทยากรบางท่านไม่ได้บรรยายในประเด็นที่สอดคล้องกับแนวคิดหลักของหลักสูตร

ด้านกิจกรรมและระยะเวลา

- ควรเพิ่มวันในการพบอาจารย์ที่ปรึกษา และวันสำหรับจัดทำรายงาน
- ควรจัดให้หลักสูตร ยธส. เป็นหลักสูตรยาว ใช้เวลาประมาณ 1 ปี
- ควรปรับเนื้อหาด้านการพัฒนาบุคลิกภาพมาไว้ในช่วงแรก ของการฝึกปฏิบัติ Media Training

ด้านการศึกษาดูงาน

- ควรจัดให้การศึกษาดูงานต่างประเทศเป็นภาคบังคับของหลักสูตร และสกธ.ควรตั้งงบประมาณสำหรับค่าใช้จ่ายในการศึกษาดูงานต่างประเทศให้กับผู้เข้ารับการอบรมทุกคน
- การจัดศึกษาดูงานในประเทศจัดบริหารจัดการได้ดีแล้ว แต่ควรจัดให้ครบทั้ง 4 ภาค อย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง
- การจัดศึกษาดูงานในประเทศ ไม่ควรจัดกิจกรรมในแต่ละวันแน่นมากเกินไป
- ควรให้ผู้เข้ารับการอบรมได้แสดงความคิดเห็น และความสนใจเกี่ยวกับการเลือกหัวข้อและสถานที่ศึกษาดูงาน

ด้านการประสานงาน อุปกรณ์และสถานที่ฝึกอบรม

- ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่สกธ. มีอัธยาศัยดี อำนวยความสะดวกและดูแลผู้เข้ารับการอบรมเป็นอย่างดี

ด้านอื่นๆ

-

ภาคผนวก

การประเมินวิทยากร

การประเมินความพึงพอใจที่มีต่อวิทยากรและหัวข้อวิชาในหลักสูตร ยธส.9 เป็นการประเมินโดยผู้เข้ารับการฝึกอบรมผ่านระบบการประเมินออนไลน์ของสำนักงานกิจการยุติธรรม
(<https://goo.gl/forms/viZDG95NUICxpej22>)

สถาบันพัฒนาบุคลากรในกระบวนการยุติธรรม
สำนักงานกิจการยุติธรรม กระทรวงยุติธรรม



การประเมินวิทยากร

หลักสูตร การบริหารงานยุติธรรมระดับสูง รุ่นที่ 9



ถัดไป

ทำแบบสำรวจนี้ผ่านใน Google ฟอร์ม

สถาบันพัฒนาบุคลากรในกระบวนการยุติธรรม
สำนักงานกิจการยุติธรรม กระทรวงยุติธรรม



การประเมินวิทยากร

*จำเป็น

กรุณาเลือกวันที่ เวลา และวิทยากรที่ต้องการประเมิน

*

วันหยุดสุดสัปดาห์ 7 ธ.ค.6 - ช่วงมกราคม - ปลัดกระทรวงยุติธรรม - แนวทางการพัฒนากระบวนการยุติธรรมไทยอย่างยั่งยืน

กลับ

ถัดไป

ทำแบบสำรวจนี้ผ่านใน Google ฟอร์ม

การประเมินโครงการ

การประเมินความพึงพอใจในภาพรวมของหลักสูตร ยธส.9 เป็นการประเมินโดยผู้เข้ารับการฝึกอบรมผ่านระบบการประเมินออนไลน์ของสำนักงานกิจการยุติธรรม (<https://goo.gl/forms/tZ44hahFoCkbxLpT2>)

สถาบันพัฒนาบุคลากรในกระบวนการยุติธรรม สำนักงานกิจการยุติธรรม กระทรวงยุติธรรม



แบบประเมินผลโครงการฝึกอบรม

หลักสูตร การบริหารงานยุติธรรมระดับสูง รุ่นที่ 9



ถัดไป

สถาบันพัฒนาบุคลากรในกระบวนการยุติธรรม สำนักงานกิจการยุติธรรม กระทรวงยุติธรรม



แบบประเมินผลโครงการฝึกอบรม

*จำเป็น

คำชี้แจง

โปรดให้ความคิดเห็นตามลำดับคะแนนที่ท่านเห็นว่าเหมาะสม หรือมีความพึงพอใจ

ส่วนที่ 1 : การสร้างเครือข่ายในกระบวนการยุติธรรม

ท่านคิดว่า การฝึกอบรมหลักสูตร ยธส.9 ส่งเสริมการสร้างเครือข่ายในกระบวนการยุติธรรมเพียงใด

1.จำนวนผู้เข้ารับการฝึกอบรม (53 คน) มีความเหมาะสม *

1 2 3 4 5
น้อยที่สุด มากที่สุด

ประมวลภาพกิจกรรม

พิธีเปิดการฝึกอบรมหลักสูตร ยธส.9

วันพฤหัสบดีที่ 7 ธันวาคม 2560 ณ วิทยาลัยกิจการยุติธรรม สำนักงานกิจการยุติธรรม



การพัฒนาทักษะนักบริหาร : “ภาวะผู้นำ และการทำงานเป็นทีม”
ระหว่างวันที่ 20-22 ธันวาคม 2560
ณ โรงแรม โรแมนติค รีสอร์ท แอนด์ สปา อำเภอปากช่อง จังหวัดนครราชสีมา



การสัมมนาทางวิชาการ
หัวข้อ “เมื่อกระบวนการยุติธรรมมาถึงจุดเปลี่ยน”
วันที่ 26 มกราคม 2561
ณ ห้องจูปีเตอร์ 8-9 ศูนย์ประชุมอิมแพค ชาเลนเจอร์ เมืองทองธานี



การศึกษาตุงาน ณ จังหวัดขอนแก่นและกาฬสินธุ์
วันที่ 31 มกราคม - 2 กุมภาพันธ์ 2561



การประสานงานกับสื่อมวลชน (Media Training)
วันที่ 14-16 มีนาคม 2561
ณ โรงแรมไมด้า แกรนด์ ทวารวดี จังหวัดนครปฐม



การศึกษาดูงาน ณ จังหวัดชลบุรีและระยอง
วันที่ 18-20 เมษายน 2561



การศึกษาดูงาน ณ จังหวัดเชียงราย
วันที่ 23-25 พฤษภาคม 2561



รายงานการศึกษาดูงานภาคต่างประเทศ ณ ประเทศญี่ปุ่น
วันที่ 2-8 มิถุนายน 2561



การสัมมนาทางวิชาการและพิธีมอบประกาศนียบัตรพร้อมเข็มวิทยฐานะ
วันพฤหัสบดีที่ 21 มิถุนายน 2561
ณ ห้องฟินิกซ์ ๑ - ๒ อาคารเอ็กซิซิชั่น เซ็นเตอร์ อิมแพค เมืองทองธานี

