

สรุปมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการพัฒนากฎหมายและการบังคับใช้ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔

วันจันทร์ที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๔ เวลา ๑๓.๓๐ น.

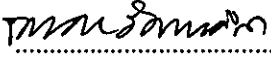
ณ ห้องประชุม ๕ - ๐๑ ชั้น ๕ อาคารกระทรวงยุติธรรม

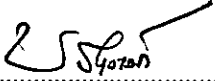
ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ

เรื่อง	มติ/ข้อสังเกต	ผู้รับผิดชอบ
๑. เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ	-	-
๒. เรื่องเพื่อทราบ ๒.๑ ผลการดำเนินงานของร่างพระราชบัญญัติประวัติอาชญากรรม พ.ศ.	รับทราบ	สถาบันวิจัยและพัฒนากระบวนการยุติธรรม
๒.๒ ผลการดำเนินงานเผยแพร่กฎหมายเพื่อสร้างการรับรู้ให้แก่ประชาชนและหน่วยงานภาครัฐ	รับทราบและมอบหมายฝ่ายเลขานุการฯ พิจารณาดำเนินการ ดังนี้ ๑. ตรวจสอบความซ้ำซ้อนของกระบวนการตรวจสอบการเผยแพร่กฎหมายเพื่อสร้างการรับรู้ให้แก่ประชาชนและหน่วยงานภาครัฐ กับอำนาจหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ตามพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ ๒. จัดทำแผนการปรับปรุงกระบวนการรับรายงานและจัดทำผลการรายงานตามแบบ LAMP ๑ และ LAMP ๒ เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพในการดำเนินการรับรายงาน ทั้งนี้ ให้ฝ่ายเลขานุการฯ รายงานผลการศึกษาต่อคณะอนุกรรมการฯ ในการประชุมครั้งถัดไป	สถาบันวิจัยและพัฒนากระบวนการยุติธรรม
๒.๓ ความก้าวหน้าในการดำเนินงานโครงการทบทวนและประเมินผลเครื่องมือการประเมินผลการบังคับใช้กฎหมาย (Law Enforcement Indicators: LEI)	รับทราบและมอบหมายฝ่ายเลขานุการฯ พิจารณาดำเนินการ ดังนี้ ๑. ตรวจสอบผลการดำเนินการของเครื่องมือการประเมินผลการบังคับใช้กฎหมาย (Law Enforcement Indicators: LEI) ว่ามีกระบวนการดำเนินงานซ้ำซ้อนกับเครื่องมือและแนวทางการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีการับผิดชอบตามพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย	สถาบันวิจัยและพัฒนากระบวนการยุติธรรม

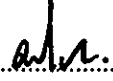
เรื่อง	มติ/ข้อสังเกต	ผู้รับผิดชอบ
	<p>พ.ศ. ๒๕๖๒ หรือไม่ อย่างไร</p> <p>๒. พิจารณาทบทวนประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการนำเครื่องมือการประเมินผลการบังคับใช้กฎหมาย (LEI) มาใช้งานจริงว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ในการประเมินผลการบังคับใช้กฎหมายหรือไม่</p> <p>ทั้งนี้ ให้ฝ่ายเลขานุการฯ รายงานผลการศึกษาต่อคณะอนุกรรมการฯ ในการประชุมครั้งถัดไป</p>	
<p>๓. เรื่องเพื่อพิจารณา</p> <p>- ร่างพระราชบัญญัติประวัติอาชญากรรม พ.ศ.</p>	<p>เห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัติประวัติอาชญากรรม พ.ศ. ในประเด็น ดังนี้</p> <p>๑. การกำหนดนิยามคำว่า “ประวัติอาชญากรรม” ไม่ควรรวมถึงข้อมูลเกี่ยวกับการต้องหาคดีอาญา แต่ให้หมายความถึงเฉพาะข้อมูลที่ศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดเท่านั้น</p> <p>๒. การกำหนดให้กระทรวงยุติธรรมเป็นหน่วยงานที่มีหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลประวัติอาชญากรรมเมื่อศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุด</p> <p>๓. การกำหนดให้มีการเปิดเผยประวัติอาชญากรรมต่อสาธารณชนกรณีฐานความผิดที่มีความร้ายแรงและเป็นภัยต่อสังคม ควรให้มีการศึกษารายละเอียดให้รอบคอบและอาจต้องมีการร่างพระราชบัญญัติเพิ่มเติม</p> <p>ทั้งนี้ ให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำประเด็นการปรับเปลี่ยนฐานความผิดที่ร่างพระราชบัญญัติฯ กำหนดให้ต้องมีการเปิดเผยแม้ผู้เป็นเจ้าของประวัติจะได้รับรางวัลตามกฎหมายว่าด้วยการล้างมลทิน หรือพ้นระยะเวลาห้าปีนับแต่พ้นโทษตามคำพิพากษาแล้วก็เปิดเผยได้ ตามร่างพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๑๔ และมาตรา ๑๕ และประเด็นการเปิดเผยข้อมูลประวัติอาชญากรรมระหว่างหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม เสนอต่อคณะอนุกรรมการฯ ในการประชุมครั้งถัดไป</p>	<p>สถาบันวิจัยและพัฒนา กระบวนการยุติธรรม</p>

เรื่อง	มติ/ข้อสังเกต	ผู้รับผิดชอบ
๔. เรื่องอื่นๆ - กรอบการดำเนินงานของคณะ อนุกรรมการฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔	มอบหมายฝ่ายเลขานุการฯ รับข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ อาทิ มาตรการเกี่ยวกับกฎหมายดิจิทัล การผลักดันร่างพระราชบัญญัติมาตรการ ติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากการเอาไปโดยมิชอบ พ.ศ. รวมทั้งประเด็น อื่น ๆ ที่น่าสนใจไปพิจารณาและกำหนดกรอบการดำเนินงานของคณะ อนุกรรมการฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔	สถาบันวิจัยและพัฒนา กระบวนการยุติธรรม


ผู้จัดมติ
 (นางชัตติยา รัตนดิлок)
 อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ


ผู้ตรวจมติ
 (นายชัยวัฒน์ รังเล็ก)
 อนุกรรมการและเลขานุการ

- เห็นชอบ /แจ้งผู้เกี่ยวข้อง
 เห็นชอบ /มอบ.....ดำเนินการ

พันตำรวจโท.....

 (พงษ์ธร ทัศนศิริ)
 ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม