



โครงการจ้างเหมาบริการจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัด
ประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา
ประจำปีงบประมาณ 2564

เสนอ
สำนักงานกิจการยุติธรรม

โดย
มหาวิทยาลัยสวนดุสิต

บทสรุปผู้บริหาร

โครงการจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ประจำปีงบประมาณ 2564 ของสำนักงานกิจการยุติธรรม มีวัตถุประสงค์เพื่อดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาที่จัดเก็บข้อมูลจากการสำรวจประชาชน (PS) และการจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB) โดยนำเสนอผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัด และสรุปภาพรวมการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ที่จัดเก็บข้อมูลจากการสำรวจประชาชน (PS) และการจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB) พร้อมข้อเสนอแนะเพื่อให้การจัดเก็บข้อมูลมีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับเป้าหมายในการจัดเก็บตัวชี้วัดอย่างแท้จริง

สำหรับวิธีดำเนินการวิจัย ในการจัดเก็บข้อมูลจากการสำรวจประชาชน (PS) กลุ่มตัวอย่างหรือกลุ่มผู้ให้ข้อมูลในการศึกษาวิจัยได้มาจากการเลือกตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน (Multistage Random Sampling) และใช้วิธีเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) โดยการสุ่มตัวอย่างในเก็บข้อมูลจาก 7 ภูมิภาคทั่วประเทศ จากกลุ่มตัวอย่างที่เคยรับบริการ จำนวน 1,418 คน และไม่เคยรับบริการ 1,418 คน รวมทั้งสิ้น จำนวน 2,836 คน โดยแสดงได้ตามตารางนี้

ตารางที่ 1 รายละเอียดจำนวนการเก็บข้อมูลในแต่ละพื้นที่ จำนวน 7 ภูมิภาคทั่วประเทศ

ภูมิภาค	จังหวัด / พื้นที่	จำนวนตัวอย่าง		รวม	
		(1) กลุ่มตัวอย่างที่เคยติดต่อ	(2) กลุ่มตัวอย่างที่ไม่เคยติดต่อ	(1)	(2)
1. ภาคกลาง	1. สมุทรปราการ	224		418	209 (1)
		112	112		
	2. สุพรรณบุรี	144			
		72	72		
	3. สมุทรสงคราม	50			
		25	25		
2. ภาคใต้	1. นครศรีธรรมราช	244		400	200 (1)
		122	122		
	2. กระบี่	74			
		37	37		
	3. พัทลุง	82			
		41	41		
3. ภาคใต้ชายแดนใต้	1. นราธิวาส	156		400	200 (1)
		78	78		
	2. ปัตตานี	140			
		70	70		
	3. ยะลา	104			
		52	52		
4. ภาคตะวันออก	1. ชลบุรี	274		410	205 (1)
		137	137		
	2. ปราจีนบุรี	86			
		43	43		
	3. ตราด	50			
		25	25		

ภูมิภาค	จังหวัด / พื้นที่	จำนวนตัวอย่าง		รวม (1) + (2)	
		(1) กลุ่มตัวอย่าง ที่เคยติดต่อ	(2) กลุ่มตัวอย่าง ที่ไม่เคยติดต่อ		
5. ภาคเหนือ	1. เชียงใหม่	288		408 204 (1)	204 (2)
		144	144		
	2. ลำพูน	70			
		35	35		
	3. แม่ฮ่องสอน	50			
		25	25		
6. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	1. อุบลราชธานี	204		400 200 (1)	200 (2)
		102	102		
	2. ร้อยเอ็ด	140			
		70	70		
	3. หนองบัวลำภู	56			
		28	28		
7. กรุงเทพมหานคร	กรุงเทพมหานคร (3 เขตพื้นที่ตามเกณฑ์ จำนวนคดีอาญามากที่สุด ปานกลาง และน้อย ได้แก่ เขตพื้นที่ บก.น.2 บก.น .4 และ บก.น. 6)	400		400	
		200	200	200 (1)	200 (2)
รวม				2,836	
				1,418 (1)	1,418 (2)

ขณะที่การจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB) ใช้วิธีการดำเนินการศึกษาวิจัยด้วยวิธีการเชิงคุณภาพ (Qualitative Technique) ได้แก่ การค้นคว้าข้อมูลจากเอกสารวิชาการและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง การสัมภาษณ์เชิงลึก กลุ่มผู้ให้ข้อมูลในการศึกษาวิจัย ได้มาจากการเลือกแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) โดยการเก็บข้อมูลจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม จำนวนทั้งสิ้น 14 หน่วยงาน ดังต่อไปนี้

การจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB)



ผู้ให้ข้อมูล
จำนวน
14 หน่วยงาน

ผลการศึกษา

ผลการศึกษาในภาพรวมพบว่า ภาพรวมตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ที่จัดเก็บข้อมูลจากการสำรวจประชาชน (PS)

ตัวชี้วัด (R1) สัดส่วนของประชาชนที่รับทราบช่องทางในการรับรู้สิทธิทางกฎหมาย และความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก อยู่ในระดับปานกลาง มีระดับคะแนน ร้อยละ 60.60

ตัวชี้วัด (ET1) ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม อยู่ในระดับปานกลาง มีระดับคะแนน ร้อยละ 67.00

ตารางที่ 2 ผลการสำรวจตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาที่จัดเก็บข้อมูลจากการสำรวจประชาชน (PS)

(R1) สัดส่วนของประชาชนที่รับทราบช่องทางในการรับรู้สิทธิทางกฎหมายและความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก		(ET1) ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม	
ภูมิภาค	ร้อยละ	ภูมิภาค	ร้อยละ
1. ภาคกลาง	59.00	1. ภาคกลาง	63.00
2. ภาคใต้	58.20	2. ภาคใต้	66.60
3. ภาคใต้ชายแดนใต้	57.80	3. ภาคใต้ชายแดนใต้	69.40
4. ภาคตะวันออก	58.20	4. ภาคตะวันออก	63.40
5. ภาคเหนือ	64.80	5. ภาคเหนือ	69.60
6. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	67.00	6. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	72.00
7. กรุงเทพมหานคร	58.80	7. กรุงเทพมหานคร	64.80
ภาพรวม	60.60	ภาพรวม	67.00
ประเภทผู้ให้ข้อมูล		ประเภทผู้ให้ข้อมูล	
เคยรับบริการ	63.40	เคยรับบริการ	71.80
ไม่เคยรับบริการ	57.60	ไม่เคยรับบริการ	62.00
ภาพรวม	60.60	ภาพรวม	67.00

สำหรับผลการสำรวจตัวชี้วัด (R1) สัดส่วนของประชาชนที่รับทราบช่องทางในการรับรู้สิทธิทางกฎหมายและความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก เมื่อพิจารณาเป็นรายภูมิภาค พบว่า ทุกภาคมีระดับความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม คิดเป็นร้อยละ 60.60 โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ คิดเป็นร้อยละ 67.00 ภาคเหนือ คิดเป็นร้อยละ 64.80 และภาคกลาง คิดเป็นร้อยละ 59.00 ตามลำดับ ขณะที่เมื่อพิจารณาในประเภทผู้ให้ข้อมูล พบว่า ผู้ให้ข้อมูลที่เคยรับบริการ มีระดับความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมมากกว่าผู้ให้ข้อมูลที่ไม่เคยรับบริการ คิดเป็นร้อยละ 63.40 และร้อยละ 57.60 ตามลำดับ

ขณะที่ผลการสำรวจตัวชี้วัด (ET1) ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม เมื่อพิจารณาเป็นรายภูมิภาค พบว่า ทุกภาคมีความเชื่อมั่นต่อประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 67.00 โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ คิดเป็นร้อยละ 72.00 รองลงมาคือ ภาคเหนือ คิดเป็นร้อยละ 69.60 และภาคใต้ชายแดนใต้ คิดเป็นร้อยละ 69.40 ตามลำดับ ขณะที่เมื่อพิจารณาในประเภทผู้ให้ข้อมูล พบว่า ผู้ให้ข้อมูลที่เคยรับบริการ มีระดับความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมมากกว่าผู้ให้ข้อมูลที่ไม่เคยรับบริการ คิดเป็นร้อยละ 71.80 และร้อยละ 62.00 ตามลำดับ

ภาพรวมการจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB)

ตัวชี้วัด (G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม มีระดับคะแนน อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 100

ตัวชี้วัด (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 85.71

ตัวชี้วัด (G9) การวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์ และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 96.43

ตัวชี้วัด (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 100

ขณะที่มีข้อสังเกตเกี่ยวกับการจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB) ของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 3 ข้อสังเกตเกี่ยวกับการจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB)

G2 หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม			
เหมาะสม ร้อยละ	ความคิดเห็น	ไม่เหมาะสม ร้อยละ	ความคิดเห็น
92.86	หน่วยงานให้ความเห็นว่าการประเมินตัวชี้วัดดังกล่าวสอดคล้องกับการปฏิบัติหน้าที่ภายใต้ภารกิจของหน่วยงาน	7.14	เนื่องจากไม่เป็นรูปธรรม ไม่เกิดประโยชน์ในการนำไปใช้พัฒนาปรับปรุงกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ซึ่งแต่ละหน่วยงานต้องคำนึงถึงความสำเร็จตามพันธกิจ วัตถุประสงค์และเป้าหมายของตนเอง
G8 สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน			
เหมาะสม ร้อยละ	ความคิดเห็น	ไม่เหมาะสม ร้อยละ	ความคิดเห็น
64.29	มีความคิดเห็นว่าการประเมินตัวชี้วัดดังกล่าวมีการดำเนินการและยังเพียงพอในทุกด้าน มีความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน	35.71	มีความคิดเห็นว่างบประมาณไม่เพียงพอต่อภารกิจ อีกทั้งควรเพิ่มเกณฑ์ในตัวชี้วัดให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น ข้อจำกัดในการประเมินตัวชี้วัดดังกล่าว นำมาใช้วัดได้ยากเนื่องจากหน่วยงานมีภารกิจที่มาก ขณะที่งบประมาณบุคลากรมีจำนวนจำกัด และเป็นตัวชี้วัดที่มีขอบเขตกว้างและนำมาใช้วัดได้ยาก ซึ่งในแต่ละหน่วยงานมีลักษณะที่แตกต่างกัน อีกทั้งการได้รับความรับการสนับสนุนก็มีความแตกต่างกันตามแต่ภารกิจ

G9 มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ			
เหมาะสม ร้อยละ	ความคิดเห็น	ไม่เหมาะสม ร้อยละ	ความคิดเห็น
85.71	ตัวชี้วัดดังกล่าวเป็นไปตามข้อกำหนดที่ส่วนราชการต่าง ๆ ดำเนินการอยู่แล้ว	14.29	มีหน่วยงานที่ดำเนินการแล้วไม่ควรนำมาเป็นตัวชี้วัดที่ซ้ำซ้อน
G10 หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ			
เหมาะสม ร้อยละ	ความคิดเห็น	ไม่เหมาะสม ร้อยละ	ความคิดเห็น
92.86	ตัวชี้วัดดังกล่าวหน่วยงานได้ทำการจัดเก็บข้อมูลที่ครอบคลุมการทำงาน มีการจัดทำฐานข้อมูล และมีการเชื่อมต่อและบูรณาการข้อมูลทั้งภายในและภายนอกหน่วยงานภาครัฐ เป็นไปตามแนวทางการพัฒนาการจัดการข้อมูลและเทคโนโลยีสารสนเทศ นอกจากนี้ยังมีข้อสังเกตเพิ่มเติมจากหน่วยงานในประเด็นการเชื่อมโยงข้อมูลจำเป็นต้องเชื่อมกันทั้งสองฝั่ง แต่มีการติดขัดที่ข้อมูลกฎหมาย งบประมาณ เครื่องมือ โดยหน่วยงานยังคงดำเนินการแต่ยังไม่สำเร็จทั้งหมด เพราะต้องขึ้นอยู่กับหน่วยงานปลายทางด้วยเช่นกัน	7.14	มีถ้อยคำที่ไม่ชัดเจนในตัวชี้วัดและนิยาม สำหรับคำว่า อย่างเป็นระบบ ในตัวชี้วัดนี้ ซึ่งหากการจัดเก็บภายในหน่วยงานและการบูรณาการข้อมูลกันระหว่างหน่วยงานไม่ได้มาตรฐาน ไม่ได้มีการดูแล และบริการจัดการโดย ADMIN ที่เหมาะสม ก็จะไม่สามารถได้ผลตามตัวชี้วัดนี้ได้

ข้อเสนอแนะ จากการศึกษาวิจัยครั้งนี้ประกอบด้วย

สำหรับข้อเสนอแนะจากผู้ตอบแบบสอบถาม ในตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาที่จัดเก็บข้อมูลจากการสำรวจประชาชน (PS) สามารถแยกประเด็นออกเป็น 3 ส่วน คือ

1. ภาพรวมประเด็นความคิดเห็นเกี่ยวกับเครื่องมือ (1) จำนวนข้อคำถามความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรมมีจำนวนข้อคำถามที่มากจนเกินไป สร้างภาระให้กับผู้ตอบแบบสอบถาม อาจทำให้ได้ข้อมูลที่ไม่ตรงกับความจริงได้ (2) ข้อคำถาม ในส่วนที่ 3 ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญาของแบบสอบถามความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม มีข้อคำถามที่มีลักษณะคล้ายคลึงกัน ทำให้ผู้ตอบเกิดความสับสน (3) ข้อคำถาม ในส่วนที่ 4 ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมของแบบสอบถามความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม ในประเด็น “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน” มีการสอบถามความรู้ทางด้านกฎหมายอยู่เป็นจำนวนมาก อาจส่งผลให้ได้ข้อมูลที่ไม่ตรงกับความจริงได้ รวมถึง ในประเด็น “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม” มีการสอบถามช่องทางการเข้าถึงที่มีความเฉพาะเจาะจง และมีจำนวนมากจนเกินไป ทำให้ผู้ตอบแบบสอบถามขาดสมาธิและความตั้งใจในการตอบอาจส่งผลให้ได้ข้อมูลที่ตรงกับความจริงได้ (4) ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคาดหวังต่อการนำผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดดังกล่าวมาสู่การปรับปรุงประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

2. ภาพรวมประเด็นความคิดเห็นเกี่ยวกับวิธีการจัดเก็บข้อมูล (1) มีความเห็นด้วยต่อวิธีการจัดเก็บข้อมูล แต่ในบางครั้งไม่สามารถหรือสะดวกตอบแบบสอบถามได้ เนื่องจากมีภาระที่ต้องดำเนินการ (2) มีความเห็นด้วยต่อวิธีการจัดเก็บข้อมูล แต่ในบางข้อคำถามผู้ตอบแบบสอบถาม ขาดความรู้ความเข้าใจในข้อคำถาม ไม่สามารถตอบข้อคำถามนั้นได้อย่างเต็มที่ โดยเฉพาะในส่วนของความรู้ที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน (3) มีความเห็นด้วยต่อวิธีการจัดเก็บข้อมูล แต่ผู้ตอบแบบสอบถามบางคนไม่สามารถตอบแบบสอบถามให้ได้ โดยเฉพาะกรณีผู้สูงอายุมีปัญหาทางด้านสายตา

3. ภาพรวมประเด็นความคิดเห็นเกี่ยวกับตัวชี้วัด (1) ผู้ตอบแบบสอบถามโดยพื้นฐานขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรมอยู่แล้ว อาจจะมาจากการประสบการณ์ อคติ การรับข่าวสาร กระแสสังคม ส่งผลทำให้การตอบแบบสอบถามที่ไม่สะท้อนสภาพความเป็นจริง (2) ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยต่อการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดดังกล่าว และต้องการให้มีการปรับปรุงประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา (3) ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นว่าในบางประเด็นของข้อคำถามไม่ควรนำมาสอบถาม โดยเฉพาะในส่วนของความรู้ที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน เนื่องจากประชาชนไม่จำเป็นต้องรับทราบในทุกประเด็น

สำหรับข้อเสนอแนะจากผู้ตอบแบบสอบถาม ตัวชี้วัดด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB) สามารถแยกประเด็นออกเป็น 2 ส่วน คือ

1. แนวทางพัฒนาตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด (G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม (1) ควรสร้างตัวชี้วัดดังกล่าวให้มีความยืดหยุ่น โดยกำหนดทางเลือกในการจัดเก็บตัวชี้วัดเพื่อให้เกิดความเหมาะสมกับประเภทต่างๆ ของหน่วยงาน (2) ควรมีการกำหนดนิยามความถูกต้องและเที่ยงธรรม รวมถึงประเด็นย่อยของตัวชี้วัดของแต่ละหน่วยงานขึ้น เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจของแต่ละหน่วยงาน (3) ควรพิจารณาความแตกต่างในแต่ละบริบทของหน่วยงาน เนื่องจากพันธกิจที่แตกต่างกันของแต่ละหน่วยงานและอยู่ภายใต้กฎหมายคนละฉบับ จึงทำให้ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดนี้อาจไม่ตรงตามวัตถุประสงค์เท่าที่ควร (4) ควรมีการพิจารณาบริบทหรือปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้ ซึ่งมีความแตกต่างกันในแต่ละปี หากมีการใช้ปัจจัยดังกล่าวประกอบการพิจารณาจะทำให้การกำหนดตัวชี้วัดและการดำเนินงานตามตัวชี้วัดมีความสอดคล้องและเหมาะสมมากยิ่งขึ้น

ตัวชี้วัด (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน (1) ควรมีเกณฑ์วัดหรือ benchmark ที่เหมาะสม สามารถใช้ได้จริงให้แต่ละหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม (2) ควรนำผลมาใช้วิเคราะห์ในภาพรวม เพื่อให้ทราบถึงแนวทางการพัฒนาที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม เช่น ปัจจัยด้านค่าตอบแทน การโยกย้ายระหว่างหน่วยงาน ปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในระบบการบริหารทรัพยากรบุคคล เป็นต้น (3) ควรแยกการประเมินระหว่างส่วนของ เครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์ เนื่องจากอยู่ในความรับผิดชอบของหลายหน่วยงานภายใน ซึ่งอาจเข้าใจและตีความแตกต่างกันในเรื่องความเหมาะสมและความเพียงพอของทรัพยากร (4) ควรมีตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่

ตัวชี้วัด (G9) มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ (1) ควรระบุนิยามให้ครอบคลุมไปถึงหน่วยงานอิสระที่อยู่ภายนอกสังกัดกระทรวงยุติธรรมด้วย (2) ในตัวชี้วัด G9 เป็นการพิจารณาในภาพรวมของระบบบริหาร โดยในหมวด 5 มีการพิจารณาในเรื่องของการบริหารทรัพยากรบุคคล ซึ่งในส่วนดังกล่าวอาจมีความซ้ำซ้อนกับประเด็นในตัวชี้วัด G8 (3) ควรมีการพิจารณาถึงบางหน่วยงานภาครัฐที่มีลักษณะเฉพาะ ควรมีการกำหนดเกณฑ์เฉพาะมาใช้ประเมินกับหน่วยงานดังกล่าว

ตัวชี้วัด (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ (1) ควรพิจารณาในประเด็น ความพร้อมของหน่วยงานในการบูรณาการข้อมูลระหว่างกัน เนื่องจากการเชื่อมโยงข้อมูลต้องอยู่ภายใต้ระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการเปิดเผยและการเผยแพร่เอกสารและข้อมูล พ.ศ. 2561 ที่มีชั้นข้อมูลลับและลับมาก ซึ่งไม่สามารถเปิดเผยได้ (2) ควรมีการยกระดับการเชื่อมโยงระบบข้อมูล โดยมีการแบ่งประเภทและจัดลำดับความสำคัญในการเข้าถึงข้อมูลในแต่ละระดับ เพื่อความปลอดภัยและเกิดประโยชน์สูงสุดในการดำเนินการ (3) ควรปรับปรุงตัวชี้วัดและนิยาม โดยใช้หรือแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำเกี่ยวกับมาตรฐาน ครอบคลุม ถูกต้องครบถ้วน ทันสมัย ชัดเจน ใช้งานได้จริง (4) ควรขยายความนิยาม ระบุนิยามคำว่า รูปแบบดิจิทัล โดยให้ไปคูนิยามของคำว่า ดิจิทัลที่กำหนดไว้โดย DGA (สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) (สพร.)) (5) ควรทบทวนตัวชี้วัด โดยคำนึงถึงการอำนวยความสะดวกให้ประชาชนสามารถเข้าถึงได้ เช่น หน้าเว็บไซต์ของหน่วยงาน การเข้าถึงข้อมูลของประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้สะดวกและรวดเร็ว

2. แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด (G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม (1) ควรกำหนดเกณฑ์จัดทำรายงานที่รวบรวมตัวชี้วัด นิยาม รวมถึงมีการตกลงการดำเนินงานตามระดับตัวชี้วัด ค่าเป้าหมาย และการรายงานผลประเมินจากผู้บริหาร (2) ควรพิจารณาควบคู่กับตัวชี้วัดของสำนักงาน กพร. เพื่อลดความซ้ำซ้อนในเรื่องการรายงานผล หรือนำไปพิจารณาเพื่อเป็นตัวชี้วัดที่ สำนักงาน กพร. กำหนด (3) จัดระบบให้มีการนำเข้าข้อมูลรายงานทางอิเล็กทรอนิกส์และแสดงให้เห็นในรูปแบบ Dashboard ทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (4) ผลการประเมินควรเชื่อมโยงไปถึงกระบวนการขั้นตอนที่อยู่ภายใต้หน้าที่และความรับผิดชอบของแต่ละหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม เพื่อวิเคราะห์ปัญหาในขั้นตอนสำคัญต่าง ๆ เป็นการนำผลการประเมินสะท้อนการพัฒนาที่เป็นรูปธรรมเพื่อก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการปรับปรุง

ตัวชี้วัด (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน (1) ควรกำหนดนิยามและสูตรในการวิเคราะห์กลาง ที่สามารถใช้เป็นแนวทางร่วมกันได้ (2) ตัวชี้วัดดังกล่าวควรสอดคล้องกับการเก็บข้อมูลของสำนักงาน กพ. หรือในระดับกระทรวง (3) จัดระบบให้มีการนำเข้าข้อมูลรายงานทางอิเล็กทรอนิกส์และแสดงให้เห็นในรูปแบบ Dashboard ทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ตัวชี้วัด (G9) มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ (1) ควรมีหน่วยงานกลางที่มีระบบรายงาน สถิติที่สามารถประเมินผลให้รัฐบาล และสามารถเผยแพร่ต่อไปได้ ซึ่งจะทำให้หน่วยงานต่างๆ ได้นำไปใช้ประโยชน์ต่อไป (2) ควรเพิ่มเติมการเก็บข้อมูลในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับความคุ้มค่าที่เป็นผลมาจากระบบราชการ 4.0 (3) ควรเพิ่มเติมระบบการติดตามและประเมินผลโดยเฉพาะการนำผลจากการประเมินไปสู่การพัฒนา

ตัวชี้วัด G10 หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ (1) ตัวชี้วัดดังกล่าวควรมีการจัดเก็บและผลักดันให้เกิดประโยชน์อย่างเต็มที่ โดยควรพิจารณาเพิ่มเติมในส่วนของการนำไปใช้ประโยชน์ คุณภาพข้อมูล การจัดเก็บข้อมูล การเป็นประโยชน์ในการใช้งานของหน่วยงานอื่น ๆ เป็นต้น (2) ควรมีเกณฑ์ที่เป็น scale และ checklist เพื่อนำมาวัดได้เกี่ยวกับรูปแบบดิจิทัล ในการนำตัวชี้วัดไปประเมินกับหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่มีลักษณะภารกิจที่แตกต่างกัน (3) ควรพิจารณาข้อมูลของ DGA (สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล) ที่ระบุแนวทางการทำข้อมูล การจัดเก็บข้อมูลที่มีคุณภาพ ธรรมชาติของข้อมูล (4) ควรคำนึงถึงรูปแบบและวิธีการที่เหมาะสม โดยคำนึงถึงความแตกต่างและข้อจำกัด เช่น บูรณาการข้อมูลเฉพาะบางหน่วยงาน ข้อมูลที่ไม่ครบถ้วน ไม่ถูกต้อง ไม่เป็นปัจจุบัน ข้อจำกัดทางนโยบายและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

การวิเคราะห์ผลการจัดเก็บตัวชี้วัดที่สะท้อนให้เห็นถึงสถานการณ์ในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

การวิเคราะห์ผลการจัดเก็บตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาที่จัดเก็บข้อมูลจากการสำรวจประชาชน (PS)

ในภาพรวมการวิเคราะห์ผลการจัดเก็บตัวชี้วัดกับสถานการณ์ในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา เมื่อพิจารณาจากผลการจัดเก็บตัวชี้วัด (R1) สัดส่วนของประชาชนที่รับทราบช่องทางในการรับรู้สิทธิทางกฎหมายและความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก พบประเด็นสำคัญที่สะท้อนให้เห็นให้เห็นถึงสถานการณ์กระบวนการยุติธรรม ดังนี้

1. ผลการสำรวจระดับความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.60 สะท้อนให้เห็นว่าประชาชนมีความรู้ดังกล่าวไม่มากนัก โดยเฉพาะในเรื่องของความรู้ที่เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน

2. ผลการสำรวจระดับความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม พบว่าประชาชนที่เคยรับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรมมีระดับความรู้มากกว่าประชาชนที่ไม่เคยรับบริการ เนื่องจากการเข้ารับบริการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ส่งผลให้การรับรู้หรือการมีประสบการณ์ในการใช้บริการเพิ่มมากขึ้น สะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานที่เกี่ยวข้องของในกระบวนการยุติธรรมควรมีช่องทางหรือการสื่อสารที่สามารถเข้าถึงประชาชนได้มากขึ้น

3. เมื่อพิจารณาในประเด็นของความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน พบว่า ประชาชนมีความรู้น้อยที่สุดในกฎหมายที่เกี่ยวกับความสงบสุขของประชาชน เช่น อั้งยี่ ซ่องโจร และกฎหมายเกี่ยวกับการค้า เช่น เครื่องขังตวงวัดที่ผิดอัตราการขายของโดยการหลอกลวง การลอกเลียนแบบสินค้า/ เครื่องหมายการค้า ซึ่งเป็นเรื่องใกล้ตัวแต่ประชาชนไม่มีความรู้ในประเด็นดังกล่าว ควรมีการวางแผนเพื่อการสร้างการรับรู้ถึงกฎหมายดังกล่าวที่มากขึ้น

4. สำหรับในประเด็นของความรู้เกี่ยวกับช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม พบว่า ประชาชนมีความรู้น้อยที่สุดในกฎหมายที่เกี่ยวกับการรับหรือให้ข้อมูลข่าวสารผ่านโฆษกหน่วยงานภาครัฐหรือเจ้าหน้าที่รัฐผู้รับผิดชอบคดี และการรับหรือให้ข้อมูลข่าวสารผ่านมูลนิธิหรือองค์กรให้ความช่วยเหลือในกระบวนการยุติธรรม ซึ่งช่องทางดังกล่าวควรมีการพัฒนาให้เข้าถึงกลุ่มเป้าหมายได้มากขึ้น

5. เมื่อพิจารณาในประเด็นของความรู้เกี่ยวกับสิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน พบว่าประชาชนมีความรู้ที่น้อยที่สุดในกฎหมายที่เกี่ยวกับสิทธิได้รับการเยียวยาจากรัฐ หากเป็นผลมาจากความบกพร่องหรือผิดพลาดจากการดำเนินการของกระบวนการยุติธรรม รวมถึงการเป็นผู้ถูกกล่าวหา/ ผู้เสียหาย สามารถรับทราบความคืบหน้า ในการสอบสวนจากเจ้าหน้าที่ และมีสิทธิขอรับการอุทธรณ์คำตัดสินของศาลต่อศาลที่สูงกว่าเพื่อโอกาสในการได้รับการพิจารณาคดีใหม่ โดยสิทธิดังกล่าวเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานที่สำคัญของประชาชน ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าประชาชนยังขาดความรู้ในสิทธิที่เกี่ยวข้องดังกล่าว

ในภาพรวมการวิเคราะห์ผลการจัดเก็บตัวชี้วัดกับสถานการณ์ในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา เมื่อพิจารณาจากผลการจัดเก็บตัวชี้วัด (ET1) ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม พบประเด็นสำคัญที่สะท้อนให้เห็นให้เห็นถึงสถานการณ์กระบวนการยุติธรรม ดังนี้

1. ผลการสำรวจระดับความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 67.00 สะท้อนให้เห็นว่าประชาชนมีความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อจำแนกความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม และความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา พบว่าประชาชนมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าประชาชนยังคงมีความเชื่อมั่นและมีความไว้วางใจในกระบวนการยุติธรรม

2. ผลการสำรวจระดับความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรม พบว่าประชาชนที่เคยรับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรมมีระดับความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมมากกว่าประชาชนที่ไม่เคยรับบริการ ในประเด็นดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่า ผลจากการเข้ารับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม ทำให้ผู้รับบริการเกิดความรู้ความเข้าใจ รวมถึงได้มีโอกาสสัมผัสกับการใช้บริการของหน่วยงานต่าง ๆ โดยตรง ส่งผลทำให้ระดับความเชื่อมั่นทั้งในแง่ของคุณภาพการให้บริการในภาพรวม และการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา สูงกว่ากลุ่มของผู้ที่ไม่เคยรับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม ซึ่งโดยทั่วไปในกลุ่มของผู้ที่ไม่เคยรับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรมจะมีความรู้สึกไม่ค่อยเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรมเป็นพื้นฐานอยู่ก่อนแล้ว

3. เมื่อพิจารณาในประเด็นความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม พบว่า ความเชื่อมั่นต่อความสะดวกในการรับบริการอยู่ในระดับน้อยที่สุด เมื่อเทียบกับความเชื่อมั่นด้านอื่น ๆ โดยเฉพาะในเรื่องของสิ่งอำนวยความสะดวกที่เอื้อต่อการให้บริการของหน่วยงาน และความสะดวกในการเข้าถึงข้อมูล/ การติดตามการดำเนินงานของหน่วยงาน สะท้อนให้เห็นว่าสิ่งอำนวยความสะดวกในการให้บริการและการเข้าถึงข้อมูลของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมยังไม่สามารถตอบสนองความต้องการในการใช้บริการของประชาชนได้อย่างเต็มที่

4. สำหรับในประเด็นของเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา พบว่า ความเชื่อมั่นต่อกระบวนการสืบสวนสอบสวนอยู่ในระดับน้อยที่สุด เมื่อเทียบกับความเชื่อมั่นด้านอื่น ๆ โดยเฉพาะในเรื่องของการดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนดำเนินการ โดยปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีขอบขององค์กรอาชญากรรม และการดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนโดยเจ้าหน้าที่รัฐดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนด ไม่ล่าช้า สะท้อนให้เห็นว่า

ในประเด็นดังกล่าวเป็นประเด็นที่ประชาชนยังมีระดับความเชื่อมั่นที่ไม่มากนัก หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมควรให้ความสำคัญต่อการสร้างความเชื่อมั่นในประเด็นดังกล่าว

การวิเคราะห์ผลการจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB)

1. ในภาพรวมของการดำเนินงานของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม พบว่า การดำเนินการทั้งหมดตามตัวชี้วัดที่ได้กำหนดขึ้นมีการดำเนินการครบทุกหน่วยงาน ขณะที่บางหน่วยงานดำเนินการบางส่วนในบางตัวชี้วัด โดยสะท้อนให้เห็นว่าผลการดำเนินงานดังกล่าว ซึ่งเป็นปัจจัยภายในที่สนับสนุนทางการบริหารของหน่วยงานภายใต้กระบวนการยุติธรรม มีการดำเนินการเป็นปกติในทางการบริหารอยู่แล้ว

2. การสำรวจผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน พบว่า มีการดำเนินงานน้อยที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น ๆ สะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานภายใต้กระบวนการยุติธรรมยังไม่ได้มีการดำเนินการวิเคราะห์ความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงานอย่างเต็มที่ เนื่องจากอาจมีข้อจำกัดในเชิงของการวิเคราะห์และนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติให้เกิดเป็นรูปธรรม ส่งผลทำให้บางหน่วยงานมีการดำเนินการวิเคราะห์เพียงบางส่วน

3. เมื่อพิจารณาในประเด็นของความเหมาะสมในการจัดเก็บตัวชี้วัด พบว่า หน่วยงานมีการดำเนินการเป็นปกติอยู่แล้ว หากต้องการวัดผลหรือต้องการสร้างความตระหนักให้กับหน่วยงานในการดำเนินการตามตัวชี้วัดดังกล่าวที่สามารถส่งผลต่อประสิทธิภาพในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาได้ อาจใช้วิธีการรายงานผลการดำเนินงานประจำปีเพื่อสร้างความตระหนักในการรักษาประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมทางอาญามากกว่าเป็นการวัดประเมินผลที่สะท้อนระดับคะแนน ขณะเดียวกันหากต้องการวัดเพื่อเน้นในกระบวนการตามตัวชี้วัดที่กำหนดอาจดำเนินการได้โดยกำหนดประเด็นการวัดในเชิงคุณภาพหรือเชิงลึกในแต่ละตัวชี้วัดให้มากขึ้น ทั้งนี้อาจจะต้องมีการกำหนดค่านิยามหรือประเด็นเฉพาะให้ชัดเจน เพื่อสร้างความเข้าใจที่ตรงกันระหว่างผู้ให้ข้อมูลกับผู้ประเมินผลข้อมูล

4. ถึงแม้จะมีผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดได้ครบถ้วนแล้ว ยังคงมีประเด็นที่น่าสนใจเกี่ยวกับการดำเนินงานตามตัวชี้วัดดังกล่าวคือ คุณภาพหรือระดับการดำเนินการที่ตรงตามวัตถุประสงค์ของตัวชี้วัด ตลอดจนการมีส่วนในการเพิ่มประสิทธิภาพในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาอย่างแท้จริง

EXECUTIVE SUMMARY

A research project of data collection and analysis of the criminal justice performance indicators for the fiscal year 2021 belonged to the Office of Justice Affairs (OJA) aims to carry out data collection of criminal justice performance indicators by the in-person surveying (PS) and by the self-assessment and observation (SA+OB), present findings from data collection about such indicators, summarize an overview of data collection of criminal justice performance indicators by the PS and the SA+OB and suggest means of truthfully efficient data collection in line with its purpose.

With regard to the research methods for data collection by the PS, a multi-stage random sampling and a purposive sampling were utilized to select sample group or informants targeting 7 regions nationwide from a sample group of ever-service users for 1,418 people and of never-service users for 1,418 people summed up as overall number of 2,836 people as shown in the table below.

Table 1 Details of the data collection number in each province/area of 7 regions nationwide

Regions	Provinces/areas	Number of sample group		Total (1) + (2)	
		(1) Ever-service users sample group	(2) Never-service users sample group		
1. Central	1. Samut Prakarn	224		209 (1)	209 (2)
		112	112		
	2. Suphanburi	144			
		72	72		
	3. Samut Songkhram	50			
		25	25		
2. South	1. Nakhon Si Thammarat	244		200 (1)	200 (2)
		122	122		
	2. Krabi	74			
		37	37		
	3. Phatthalung	82			
		41	41		
3. Deep South	1. Narathiwat	156		200 (1)	200 (2)
		78	78		
	2.. Pattani	140			
		70	70		
	3. Yala	104			
		52	52		
4. East	1. Chonburi	274		410	
		137	137		
	2. Prachinburi	86			
		43	43		

Regions	Provinces/areas	Number of sample group		Total (1) + (2)			
		(1) Ever-service users sample group	(2) Never-service users sample group				
	3. Trat	50		205	205		
		25	25	(1)	(2)		
5. North	1. Chiangmai	288		408	204		
		144	144				
	2. Lamphun	70				(1)	(2)
		35	35				
	3. Mae Hong Son	50				204	204
25		25					
6. Northeast	1. Ubon Ratchathani	204		400	200		
		102	102				
	2. Roi Et	140				(1)	(2)
		70	70				
	3. Nong Bua Lamphu	56				200	200
28		28					
7. Bangkok Metropolis	Bangkok Metropolis (3 Areas of Metropolitan Police Division 2, 4 and 6 where number of criminal cases are most, moderate and least)	400		400	200		
		200	200			(1)	(2)
Overall number				2,836	1,418		
				(1)	(2)		

As for data collection by the SA+OB, the researchers utilized qualitative technique including data collection from academic papers and related research works and from in-depth interview. A purposive sampling was utilized to select their sample group or informants among 14 state agencies in justice system as follows.

Data collection by the self-assessment and observation (SA+OB)





Findings

Overview of this research’s findings from data collection of criminal justice performance indicators by the in-person surveying (PS) were as follows:

The indicator (R1) on proportion of people knowing path of being aware of legal rights and fundamental knowledge to access conveniently justice system resulted a mean of 60.60 percentage, rated in moderate level;

The indicator (ET1) on percentage of people being confident in overall performance of justice system resulted a mean of 67.00 percentage, rated in moderate level.

Table 2 Findings from data collection of criminal justice performance indicators by the PS

(R1) on proportion of people knowing path of being aware of legal rights and fundamental knowledge to access conveniently justice system		(ET1) on percentage of people being confident in overall performance of justice system	
Regions	Percentage	Regions	Percentage
1. Central	59.00	1. Central	63.00
2. Sourt	58.20	2. Sourt	66.60
3. Deep South	57.80	3. Deep South	69.40
4. East	58.20	4. East	63.40
5. North	64.80	5. North	69.60
6. Northeast	67.00	6. Northeast	72.00

(R1) on proportion of people knowing path of being aware of legal rights and fundamental knowledge to access conveniently justice system		(ET1) on percentage of people being confident in overall performance of justice system	
Regions	Percentage	Regions	Percentage
7. Bangkok Metropolis	58.80	7. Bangkok Metropolis	64.80
Overall	60.60	Overall	67.00
Type of Informants		Type of Informants	
Ever-service users	63.40	Ever-service users	71.80
Never-service users	57.60	Never-service users	62.00
Overall	60.60	Overall	67.00

As regards the indicator (R1) on proportion of people knowing path of being aware of legal rights and fundamental knowledge to access conveniently justice system, taking into consideration of each region found every region possessing level of awareness of laws and justice system resulted a mean of 60.60 percentage. As such regions sorted out from high to low level, the first 3 ranks included Northeast by 67.00 percentage, North by 64.80 percentage and Central by 59.0 percentage respectively. Meanwhile, taking into comparative consideration of the type of informants found **the ever-service users** possessing more level of awareness of laws and justice system than **the never-service users** possessing them or by 63.40 percentage and 57.60 respectively.

As regards the indicator (ET1) on percentage of people being confident in overall performance of justice system, taking into consideration of each region found every region possessing level of confidence in overall performance of justice system resulted a mean of 67.00 percentage, rated in moderate level. As such regions sorted out from high to low level, the first 3 ranks included northeast by 72.00 percentage, north followed by 69.60 percentage and Deep South by 69.40 respectively. Meanwhile, taking into comparative consideration of the type of informants found **the ever-service users** possessing more level of confidence in justice system's overall performance than **the never-service users** possessing them or by 71.80 percentage and 62.00 respectively.

Overview of this research's findings from data collection of criminal justice performance indicators by the self-assessment and observation (SA+OB) included:

The indicator (G2) on state agencies in justice system determined indicators reflecting legality and righteousness, resulted a mean of 100 percentage, rated in high level;

The indicator (G8) on proportion between suitability of resources among equipment, budget and human resources and workload, resulted a mean of 85.71 percentage, rated in high level;

The indicator (G9) on analysis and development of human resources system and administration on regular basis, resulted a mean of 96.43 percentage, rated in high level and

The indicator (G10) on state agencies providing systematic storage and integration of information about justice system, resulted a mean of 100 percentage rated in high level.

Besides, remarks from data collection of criminal justice performance indicators by the SA+OB were reflected by opinions appeared in the table below:

Table 3 Remarks from data collection of criminal justice performance indicators by the SA+OB

G2 - State agencies in justice system determined indicators reflecting legality and righteousness			
Percentage of Suitability	Opinions	Percentage of Unsuitability	Opinions
92.86	The state agencies were of opinion that an assessment by such indicator would be in conformity with performing duties under the agencies' missions.	7.14	Unsuitability due to non-concrete, non-benefit in its application of findings to improve criminal justice system, as each agency keeps in mind of achievement in line with its own missions, objectives and purpose.
G8- Proportion between suitability of resources among equipment, budget and human resources and workload			
Percentage of Suitability	Opinions	Percentage of Unsuitability	Opinions
64.29	Being of opinion that an assessment by this indicator has been already in action and suitable in every facet assessed between suitability of resources among equipment, budget and human resources and workload.	35.71	Being of opinion that inadequate budget to achieve existing missions, would rather add more criteria in the indicator for more clarity, limit and difficulty in assessment by this indicator due to numerous missions but limited personnel and budget, difficulty in assessment caused by its broad range, diverse missions of each agency and different supports obtained in various missions.

G9 - Analysis and development of human resources system and administration on regular basis			
Percentage of Suitability	Opinions	Percentage of Unsuitability	Opinions
85.71	This indicator already conformed to various state agencies' requirements.	14.29	As some state agencies currently applying it in place, this indicator should not cause overlap.
G10 - State agencies providing systematic storage and integration of information about justice system			
Percentage of Suitability	Opinions	Percentage of Unsuitability	Opinions
92.86	This indicator would be assessable towards covered nature of storage, database and connection in and out of state agencies to integrate information in accordance with a guide on development of data and IT management. Additional remark included both sides' ability to be connectable being necessary for data integration but operations having not yet succeeded due to hindrances by provisions of law, budget and equipment and also dependence on the destination agency.	7.14	Unclear wording of in this indicator and its definition relating to what systematic is, in case of sub-standard internal storage of an agency and data integration among inter-agencies, inadequate and inappropriate care and management by the administrator (ADMIN), eventually result from this indicator would not be attainable.

Suggestions

Owing to data collections of this research, suggestions were described below:

From data collection of criminal justice performance indicators by the PS, suggestions derived from the questionnaire respondents were breakdown in the following three parts.

1. Overview of opinions towards the equipment were (1) Number of questions on people's confidence in overall performance of justice system were too much and caused so burden to the respondents and might acquire information being not consistent with the truth; (2) Questions in the 3rd part, confidence in services of criminal justice system of the questionnaire to query people's confidence towards justice system were together similar and caused confusion to the respondents; (3) A lot of

questions in the 4th part, knowledges about laws and justice system of the questionnaire to query people's confidence towards justice system in the issue of "fundamental laws and justice system" querying knowledges of laws might acquire information being not consistent with the truth and another issue of "path of access into justice system" querying specific path of access and containing too many questions, as a result, the respondents were lack of concentration and attention to answer those questions and acquired information might not be consistent with the truth and (4) The respondents had expectations towards application of findings from data collection of criminal justice performance indicators into improving performance of justice system.

2. Overview of opinions towards the means of data collection were (1) An agreement with means of data collection but sometimes they could not or were inconvenient to answer questionnaires because of having other businesses to do; (2) An agreement with means of data collection but the respondents were lack of knowledge and comprehension and could not fully answer some questions in particular the part of knowledges about fundamental laws and justice system; and (3) An agreement with means of data collection but somebody could not answer questionnaires in particular the elderly having eyes problems.

3. Overview of opinions towards the indicators were (1) As the respondents, basically, were lack of confidence in justice system because of their own experience, bias, receiving news and information, social movement, answer questionnaires might not be consistent with truthful circumstances; (2) The respondents agreed with data collection of such indicators and needed improving overall performance of justice system and (3) Certain issues of questions should not be queried in the questionnaires in particular knowledges about fundamental laws and justice system since it might not be necessary for people to know every issue.

From data collection of criminal justice performance indicators by the SA+OB, suggestions derived from the questionnaire respondents were breakdown in the following two parts.

1. Way of developing the indicators

As for the indicator (G2) on state agencies in justice system determined indicators reflecting legality and righteousness, (1) This indicator should be created to be flexible by determining options of data collection in this indicator to be in conformity with various types of state agencies; (2) Should define wording of legality and righteousness as well as create its sub-issues suiting to each state agency in order to engender knowledge and comprehension of each state agency; (3) Should consider each different context of state agencies because of their distinctive missions which were subject to different provisions of law, otherwise output pursuant to this indicator

might not be consistent with its objective as it should be and (4) Should consider uncontrollable contexts or factors which were distinctive in each year and if application of such factors assembling with consideration, determination of the indicator and operations pursuant to the indicator would be more conformity and suitability.

As for the indicator (G8) on proportion between suitability of resources among equipment, budget and human resources and workload, (1) Should provide proper and actually applicable criteria or benchmark for each state agency in justice system; (2) Should take findings into overall analysis in order to justify more about way of development relating to justice system e.g., remuneration factor, interagency transfer, various problems arisen in human resources administration system; (3) Should separate assessment among equipment, budget and human resource into each one because of being under responsibility of several internal/subsidiary agencies which might differently comprehend and interpret in relation to suitability and adequacy of resources and (4) Should provide additional indicator relating to morale and mental support in performing officials' duties.

As for the indicator (G9) on analysis and development of human resources system and administration on regular basis, (1) Should provide its definition to cover independent agencies which are non-affiliated state agencies of Ministry of Justice as well; (2) The indicator (G9) considered overview of administration system which was different from and might overlap with consideration of human resources administration which contained in another indicator (G8) and (3) should consider nature of some unique state agencies; therefore, specific criteria should be provided for assessment of such kind of state agencies.

As for the indicator (G10) on state agencies providing systematic storage and integration of information about justice system, (1) Should consider state agency's readiness for data integration because data connection must be subject to Regulation of the National Anti-Corruption Commission on disclosure and dissemination of document and information B.E. 2561 (2019) providing level of classified and highly classified which are unrevealable; (2) Should augment connection level of information system by categorizing and prioritizing access into each level of information in order to ensure safety and optimum utility in operations; (3) Should improve this indicator and its definition by applying or amending wordings to include standard, inclusiveness, accuracy and entireness, update, explicitness and actual functioning; (4) Should provide a definition of digital form as appeared in the definition of Digital determined by Digital Government Development Agency (Public Organization) ("DGA") and (5) Should review this indicator by taking into account of facilitation to enable people to access e.g., home page of state agency's website, people's access into various information, ability to get convenient and quick access.

2. Way of developing data collection about the indicators

The indicator (G2) on state agencies in justice system determined indicators reflecting legality and righteousness, (1) Should provide the criteria of reporting that include indicators, definitions and commitment of operations in line with level of indicator, target value and assessment result from the executives; (2) Should consider the Office of the Public Sector Development Commission (OPDC)'s indicators together with the state agency's indicators in order to lessen overlap of reporting or otherwise consider to apply the OPDC's indicators; (3) Arrange a system to import reporting information via electronic means and showing them in dashboard of every related state agency and (4) Should have the assessment result linked to procedure under duties and responsibilities of each state agency in justice system in order to analyze problems in various important steps reflecting concrete development in benefit of further improvement.

The indicator (G8) on proportion between suitability of resources among equipment, budget and human resources and workload, (1) Should provide relevant definition and central analysis formula for common use; (2) The indicator should be in accordance with data collection of the OPDC or ministerial level and (3) Arrange a system to import reporting information via electronic means and showing them in dashboard of every related state agency.

The indicator (G9) on analysis and development of human resources system and administration on regular basis, (1) Should engage a central agency possessing the system of reporting evaluable statistics to the government and to be further disseminated, as a result, various state agencies can further utilize them; (2) Should add more data collection about worthiness resulted from Thailand's official system 4.0 and (3) Should add a tracking and assessment system especially applying assessment result into relevant development.

The indicator (G10) on state agencies providing systematic storage and integration of information about justice system, (1) Should support storage and push for optimum utility by highlighting utilization, quality of information, nature of storage, benefits to other state agencies; (2) Should provide criteria including scale and checklist to be measurable and involving digital form in this indicator to be applicable in making assessment of state agencies in justice system which have distinctive missions; (3) Should consider the DGA's information that indicated guideline on arrangement of information, quality data storage and good governance of information and (4) Should take into account of appropriate form and means in mind of difference and limitations e.g., data integration of partial state agencies, fragmentary, inaccurate and outdated information, restrictions on related policies and laws.

Analysis of findings from data collection of the formulated indicators reflecting situation of criminal justice system

Analysis of findings from data collection of criminal justice performance indicators by the PS

As regards the overview of analysis of findings from data collection about such indicators reflecting situation of criminal justice system and taking into consideration of findings from the indicator (R1) on proportion of people knowing path of being aware of legal rights and fundamental knowledge to access conveniently justice system, significant issues reflecting situation of criminal justice system were indicated as follows:

1. The finding about level of awareness of laws and justice system overall resulted a mean of 60.60 percentage and rated in moderate level reflects that people have not been much aware of such knowledges in particular knowledges about fundamental laws and justice system.

2. The finding about level of awareness of laws and justice system that the ever-service users possessing more level of awareness of laws and justice system than the never-service users because of receiving services from any state agency in justice system that increased knowing or experiences in the service use reflects that related state agencies in justice system should have more path or communication being accessible to people.

3. As for taking into consideration of people's knowledge about fundamental laws and justice system, it is found that people have the least knowledge of the law relating to people/public tranquility e.g., racketeer, criminal association and the law relating to commerce e.g. weights and measures device having false in its selling rate by fraud intention, products and trademarks imitation. These sorts of law are, actually, proximate to people but people do not have knowledge about them; therefore, planning for creating more raising awareness on them should be done.

4. As for an issue of knowing about path to access justice system, it is found that people have the least knowledge of the law relating to receiving or disseminating news and information through state agencies' public speaker or state official being in charge of the case and receiving or disseminating news and information through foundation or organization providing assistance in justice system. Accordingly, such paths should be improved in order to be accessible to target groups.

5. As for an issue of knowledge about people's fundamental rights, it is found that people have the least knowledge of the law relating to people's crucial fundamental rights i.e. a right to remedy by public sector in case of being damaged by defect or mistake in operations of justice system, accused/damaged 's right to know progress of the officials' inquiry and a right to appeal and judgement of higher court for a chance of re-trial. Such finding reflects that people have still been lack of such related rights.

As regards the overview of analysis of findings from data collection about such indicators reflecting situation of criminal justice system and taking into consideration of findings from the indicator (ET1) on percentage of people being confident in overall performance of justice system, significant issues reflecting situation of criminal justice system were indicated as follows:

1. The finding about confidence in overall performance of justice system resulted a mean of 67.00 percentage, rated in moderate level reflects that people have confidence in justice system in moderate high level. As confidence can be separately considered to be a confidence in overall quality of service of the justice system and a confidence in services of criminal justice system which resulted in really high level reflects that people have still been confident and trustful in justice system.

2. The finding about level of confidence in performance of justice system that the ever-users of services provided by state agencies in justice system possessing more level of confidence in performance of justice system than the never-users of such services reflects that use of service provided by state agencies in justice system brought about knowledge, understanding and chance of direct use of such services as well as higher confidence in overall quality of service and services of criminal justice system than the never-users of services provided by state agencies in justice system because, basically, they would not really feel confidence in justice system.

3. As for an issue of confidence in overall quality of service of justice system, confidence in facilitation of service use was found in the least level in comparison to confidence in other sides in particular facilities besteding state agencies' services, convenience of access into information and follow-up of state agencies' operations. The abovementioned reflects those facilities of providing services and accessing into information of the state agencies in justice system have not yet been able to respond fully to people's demand for such services.

4. As for an issue of confidence in services on criminal justice system, confidence in investigation and inquiry process was found in the least level in comparison to confidence in other sides in particular proceeding the case during investigation and inquiry stage without corruption, bribery and subordination to unlawful influence of organized crime and the officials' proceeding the case during investigation and inquiry stage within due time and without delay. The abovementioned reflects that confidence level in these matters was not much; therefore, state agencies in justice system should emphasize on building more confidence in such matters.

Analysis of findings from data collection of criminal justice performance indicators by the SA+OB

1. With regard to overview operations of the state agencies in justice system, it is found that every targeted state agency has operated pursuant to entire formulated indicators. In the meantime, certain state agencies have partially operated in some indicators. This regard reflects that such findings of operations which are internal factor supporting administration of state agencies in justice system and have already ordinarily been in place in administration works.

2. In comparison to entire formulated indicators, finding indicates that operation pursuant to the indicator (G8) on proportion between suitability of resources among equipment, budget and human resources and workload is the least. This regard reflects that state agencies in justice system have not yet fully analyzed between suitability of resources among equipment, budget and human resources and workload because they might have limitations in relation to analysis and turning findings from analysis into concrete practice. As a result, certain state agencies have partially carried out analysis.

3. As for the issue of suitability in data collection pursuant to the formulated indicators, it is found that state agencies have ordinarily operated. In case there will have a need of any evaluation or demand for building realization in any state agency to operate pursuant to the formulated indicators that would affect the criminal justice performance, the annual result of operation report might be a means to build more realization in maintaining the criminal justice performance rather than the assessment reflecting score level. In the meantime, in case there will have an evaluation to focus on operations pursuant to any formulated indicator, more qualitative or in-depth determination of issues in each indicator might be done. Moreover, more explicit definition or specific issues might be also added thereto in order to make identical comprehension between informants and information assessors.

4. Although operations pursuant to the formulated indicators are already completed, an interesting issue on operations pursuant to such indicators is about quality or level of operations in conformity with the formulated indicators' objectives and that contributes to the actual increment of the criminal justice performance.

สารบัญ

	หน้า
บทสรุปผู้บริหาร	(1)
สารบัญ	(23)
สารบัญตาราง	(25)
บทที่ 1 บทนำ	1
1. หลักการและเหตุผล	1
2. วัตถุประสงค์	2
3. เป้าหมายการดำเนินงาน	2
4. ขอบเขตการดำเนินงาน	2
5. ระยะเวลาดำเนินการ	6
6. ผลที่คาดว่าจะได้รับ	6
7. กรอบแนวคิดในการดำเนินการ	7
บทที่ 2 วิธีการดำเนินงาน	8
1. การจัดเก็บข้อมูลจากการสำรวจประชาชน (Public Survey - PS)	10
2. การจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB)	14
บทที่ 3 ผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	18
1. ภาพรวมผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	18
2. ผลการจัดเก็บข้อมูลจากการสำรวจประชาชน (PS)	19
3. ผลการจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB)	50
บทที่ 4 สรุปภาพรวมการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	68
1. สรุปผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	68
2. ข้อเสนอแนะจากการสำรวจข้อมูลจากประชาชนและจากหน่วยงาน	71
3. ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาเครื่องมือและวิธีการจัดเก็บ	91
บทที่ 5 บทสรุปและข้อเสนอแนะ	93
1. การวิเคราะห์ผลการจัดเก็บตัวชี้วัดที่สะท้อนให้เห็นถึงสถานการณ์ ในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	93
2. การเปรียบเทียบข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	97
3. ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนากระบวนการยุติธรรมทางอาญา	99

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
ภาคผนวก	100
ภาคผนวก ก แบบสอบถามความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม	101
ภาคผนวก ข แบบสำรวจข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB)	109
ภาคผนวก ค การคัดเลือกจังหวัด/พื้นที่ การเก็บข้อมูลใช้หลักเกณฑ์การคัดเลือกตามสถิติ คดีอาญา 4 กลุ่ม ประจำปี 2562 จำแนกตามจำนวนคดี ตามข้อหาหลัก	119
ภาคผนวก ง ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม	126
ภาคผนวก จ ผลการจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง SA+OB	248
ภาคผนวก ฉ บุคลากรในโครงการ	378
ภาคผนวก ช รายละเอียดตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	383

สารบัญตาราง

	หน้า	
ตารางที่		
1	สรุปภาพรวมการจัดเก็บข้อมูลจากการสำรวจประชาชน (PS) จำนวน 2 ตัวชี้วัด	3
2	สรุปภาพรวมการจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB) จำนวน 4 ตัวชี้วัด	5
3	จำนวนตัวอย่างการเก็บข้อมูลในกรุงเทพมหานคร โดยทำการคัดเลือกพื้นที่ตามกองบังคับการตำรวจนครบาล	11
4	รายละเอียดจำนวนการเก็บข้อมูลในแต่ละพื้นที่ จำนวน 7 ภูมิภาคทั่วประเทศ	12
5	หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม	15
6	ผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	18
7	ภาพรวมข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล 1	20
8	ภาพรวมข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล 2	22
9	ภาพรวมข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล 3	22
10	ภาพรวมความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม	23
11	ภาพรวมระดับความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรม จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม	24
12	ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในประเด็นคุณภาพการให้บริการในเรื่องใดที่หน่วยงาน ในกระบวนการยุติธรรมต้องมีการพัฒนา/ปรับปรุงเพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชน	26
13	ภาพรวมระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	27
14	ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในประเด็นการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรม ทางอาญาในเรื่องใดที่หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมต้องมีการพัฒนา/ปรับปรุง เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชน	29
15	ภาพรวมระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกตามความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม	30
16	ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายหรือ กระบวนการยุติธรรมในเรื่องใดที่หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมต้องมีการพัฒนา/ ปรับปรุง เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชน	33
17	ภาพรวมความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกรายภูมิภาค	34
18	ภาพรวมระดับความเชื่อมั่นในด้านต่าง ๆ เกี่ยวกับความเชื่อมั่นของประชาชน ที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกรายภูมิภาค	34
19	ภาพรวมระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกตามการใช้บริการ	37
20	ภาพรวมระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกรายภูมิภาค	39

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า	
21	ภาพรวมระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกรายด้าน	40
22	ภาพรวมระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม	41
23	ภาพรวมระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	43
24	ภาพรวมระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกตามความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม	47
25	ภาพรวมผลการดำเนินงานของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ภายใต้ตัวชี้วัด G2 G8 G9 และ G10	52
26	ภาพรวมการดำเนินงานของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม มีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม	53
27	ภาพรวมการดำเนินงานของหน่วยงานในสัดส่วนของความเหมาะสม ของทรัพยากรทั้งเครื่องมืองบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน	56
28	ภาพรวมการดำเนินงานของหน่วยงานในการวิเคราะห์และพัฒนาระบบ ทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ	59
29	ภาพรวมการดำเนินงานของหน่วยงานในการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูล กระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ	63
30	ผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	68
31	ผลการสำรวจตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาที่จัดเก็บ ข้อมูลจากการสำรวจประชาชน (PS)	69
32	ผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	70
33	ภาพรวมความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดเก็บข้อมูล ตัวชี้วัด (G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม	72
34	ภาพรวมความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดเก็บข้อมูล ตัวชี้วัด (G8) สัดส่วนของความเหมาะสม ของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน	74
35	ภาพรวมความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดเก็บข้อมูล ตัวชี้วัด (G9) มีการวิเคราะห์และ พัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ	77
36	ภาพรวมความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดเก็บข้อมูล ตัวชี้วัด (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บ และบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ	79
37	ภาพรวมข้อเสนอแนะในการพัฒนาตัวชี้วัด (G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม มีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม	82

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่	
38 ภาพรวมข้อเสนอแนะในการพัฒนาตัวชี้วัด (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากร ทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน	84
39 ภาพรวมข้อเสนอแนะในการพัฒนาตัวชี้วัด (G9) มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบ ทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ	87
40 ภาพรวมข้อเสนอแนะในการพัฒนาตัวชี้วัด (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูล กระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ	88
41 การกำหนดค่ามาตรฐาน (Baseline) และค่ามาตรฐานเปรียบเทียบ (Benchmark) ของแต่ละตัวชี้วัด	98

สารบัญภาพ

หน้า

ภาพที่

- | | | |
|---|--|----|
| 1 | แผนภูมิแสดงการเปรียบเทียบภาพรวมระดับความเชื่อมั่นในด้านต่าง ๆ
เกี่ยวกับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกรายภูมิภาค | 36 |
| 2 | แผนภูมิแสดงการเปรียบเทียบภาพรวมระดับความเชื่อมั่นของประชาชน
ที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกตามการใช้บริการ | 39 |

บทที่ 1 บทนำ

1. หลักการและเหตุผล

คณะกรรมการขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศด้านกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมได้เสนอรายงานต่อสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ (สปท.) เรื่อง “การปฏิรูปประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา โดยใช้การประเมินเป็นตัวชี้วัด” ซึ่งกำหนดให้มีการปฏิรูปตัวชี้วัดกระบวนการยุติธรรมทางอาญาของประเทศไทย เพื่อให้เป็นมาตรฐานในการอำนวยความสะดวกของประเทศไทย โดยเห็นควรให้ 1) ปฏิรูปกระบวนการกำหนดตัวชี้วัด 2) ปฏิรูปกระบวนการจัดเก็บรวบรวม บริหารจัดการข้อมูลสถิติเกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรมทางอาญาผ่านระบบศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (DXC: Data Exchange Center) ให้เป็นศูนย์กลางในการรวบรวมข้อมูลสถิติเพื่อใช้วิเคราะห์และสังเคราะห์ตามตัวชี้วัดแบบใหม่ และ 3) ปฏิรูปการใช้ประโยชน์จากตัวชี้วัด เพื่อนำไปสู่การแก้ปัญหาในกระบวนการยุติธรรมอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล โดยกระทรวงยุติธรรมได้รับมอบหมายให้ดำเนินการผลักดันการปฏิรูปตัวชี้วัดกระบวนการยุติธรรมทางอาญาตามข้อเสนอแนะของ สปท. โดยใช้กลไกพระราชบัญญัติพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ พ.ศ. 2549 ผ่านคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้มีมติเห็นชอบให้แต่งตั้งคณะกรรมการปฏิรูปตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาขึ้น เพื่อกำหนดตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา (Criminal Justice Performance Indicators) ที่เหมาะสมกับกรอบตัวชี้วัดกระบวนการยุติธรรม โดยได้กำหนดชุดตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาขึ้นประกอบด้วย 7 ชุด 21 ตัวชี้วัด (REGRADE) ดังนี้

1. ประชาชนรับรู้กฎหมายและสิทธิพื้นฐาน (Rights and Legal Knowledge) ประกอบด้วย 1 ตัวชี้วัด
2. การควบคุมอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ (Effective Crime Control) ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัด
3. กระบวนการยุติธรรมบนพื้นฐานการบริหารจัดการที่ดี (Good Governance Justice) ประกอบด้วย 11 ตัวชี้วัด
4. ลดอัตราการกระทำผิดซ้ำ (Reduced Recidivism) ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัด
5. ผู้เสียหายและผู้ถูกกล่าวหาได้รับการคุ้มครองอย่างเหมาะสม (Appropriate Protection of Victims and the Accused) ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัด
6. ไม่มีผู้ต้องหาหรือจำเลยถูกจับกุมโดยไม่ได้กระทำความผิด (Do not have any Miscarriages of Justice) ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัด
7. ประชาชนให้ความเชื่อมั่น เชื่อถือ ศรัทธาในกระบวนการยุติธรรม (Ensured Trust in Justice) ประกอบด้วย 1 ตัวชี้วัด

โดยที่ผ่านมาสํานักงานกิจการยุติธรรมได้ดำเนินการทดลองจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัด รวมทั้งประเมินความเป็นไปได้ในการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดทั้ง 7 ชุด 21 ตัวชี้วัด ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 ต่อเนื่องถึงปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ซึ่งพบว่าไม่สามารถจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดทั้ง 21 ตัวชี้วัดได้ครบถ้วนทั้ง 3 ปี เนื่องจาก 1) การดำเนินงานหรือการจัดเก็บข้อมูลของหน่วยงานไม่สอดคล้องกับตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรม 2) หน่วยงานเพิ่งเริ่มดำเนินการจัดเก็บตัวชี้วัด 3) หน่วยงานไม่มีการดำเนินงานตามตัวชี้วัดดังกล่าว จากปัญหาดังกล่าวคณะกรรมการปฏิรูปตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทาง

อาญาได้มีมติในการประชุมครั้งที่ 1/2563 เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ 15 ตุลาคม 2563 ให้มีการปรับปรุงรายละเอียดในการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัด ได้แก่ ชื่อตัวชี้วัด คำนิยาม วิธีการสำรวจ วิธีการคำนวณแหล่งข้อมูล/หน่วยงานที่รับผิดชอบ และค่าเปรียบเทียบ เพื่อให้การจัดเก็บข้อมูลสอดคล้องกับเป้าหมายในการจัดเก็บตัวชี้วัดอย่างแท้จริง ซึ่งในการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดแบ่งออกเป็น 3 รูปแบบ ได้แก่ 1) การจัดเก็บข้อมูลจากประชาชน - PS (Public Survey) จำนวน 3 ตัวชี้วัด 2) การจัดเก็บข้อมูลผ่านข้อมูลสถิติทางทะเบียน - AD (Administrative Data) จำนวน 14 ตัวชี้วัด และ 3) การจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง - SA+OB (Self - Assessment and Observation) จำนวน 4 ตัวชี้วัด

โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 สำหรับตัวชี้วัดที่จัดเก็บข้อมูลผ่านข้อมูลสถิติทางทะเบียน (AD) สำนักงานกิจการยุติธรรมจะเป็นผู้ดำเนินการจัดเก็บเองทั้งหมด ส่วนตัวชี้วัดที่จัดเก็บข้อมูลจากการสำรวจประชาชน (PS) และการจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB) จะดำเนินการผ่านโครงการจ้างเหมาบริการจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ซึ่งผลการจัดเก็บข้อมูลดังกล่าวสามารถนำมาวิเคราะห์ประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา รวมถึงนำมากำหนดเป็นค่ามาตรฐาน (Baseline) และค่ามาตรฐานเปรียบเทียบ (Benchmark) ต่อไปด้วย

2. วัตถุประสงค์

2.1 ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาที่จัดเก็บข้อมูลจากการสำรวจประชาชน (PS) และการจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB)

2.2 นำเสนอผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัด พร้อมทั้งกำหนดค่ามาตรฐาน (Baseline) และค่ามาตรฐานเปรียบเทียบ (Benchmark) ของแต่ละตัวชี้วัด

2.3 สรุปภาพรวมการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ที่จัดเก็บข้อมูลจากการสำรวจประชาชน (PS) และการจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB) พร้อมข้อเสนอแนะเพื่อให้การจัดเก็บข้อมูลมีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับเป้าหมายในการจัดเก็บตัวชี้วัดอย่างแท้จริง

3. เป้าหมายการดำเนินงาน

ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาที่จัดเก็บข้อมูลจากการสำรวจประชาชน (PS) และการจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB) ตามแนวทางที่สำนักงานกิจการยุติธรรมกำหนด

4. ขอบเขตการดำเนินงาน

สำหรับการดำเนินการจัดเก็บข้อมูลในครั้งนี้ ประกอบด้วย การจัดเก็บข้อมูลจากการสำรวจประชาชน และการจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรม ตามแนวทางที่สำนักงานกิจการยุติธรรมกำหนด ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

4.1 การจัดเก็บข้อมูลจากการสำรวจประชาชน (Public Survey - PS)

การจัดเก็บข้อมูลจากการสำรวจประชาชน (Public Survey - PS) จำนวน 2 ตัวชี้วัด ประกอบด้วย

- ตัวชี้วัด (R1) สัดส่วนของประชาชนที่รับทราบช่องทางในการรับรู้สิทธิทางกฎหมายและความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก

- ตัวชี้วัด (ET1) ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม

โดยการเก็บข้อมูลดังกล่าว ทำการเก็บข้อมูลจากประชาชน จำนวนไม่น้อยกว่า 2,800 ตัวอย่าง โดยจะต้องเป็นกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไป ประกอบด้วย (1) กลุ่มตัวอย่างที่เคยติดต่อ/รับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม จำนวน 1,400 คน และ (2) กลุ่มที่ไม่เคยติดต่อ/รับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม จำนวน 1,400 คน ซึ่งสรุปภาพรวมได้ตามตารางดังต่อไปนี้

ตารางที่ 1 สรุปภาพรวมการจัดเก็บข้อมูลจากการสำรวจประชาชน (PS) จำนวน 2 ตัวชี้วัด

การจัดเก็บข้อมูลจากการสำรวจประชาชน (PS)	ชื่อตัวชี้วัด	นิยาม	แบบสอบถามความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม
R1	สัดส่วนของประชาชนที่รับทราบช่องทางในการรับรู้สิทธิทางกฎหมายและความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก	ประชาชนที่รับรู้กฎหมายและสิทธิพื้นฐานความสามารถเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้ สะท้อนให้ทราบถึงการรับรู้ในกระบวนการยุติธรรมเพียงใด เมื่อเกิดเหตุแล้วทราบว่าต้องไปติดต่อหรือประสานกับหน่วยงานใด	ส่วนที่ 4 ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม
ET1	ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม	เมื่อกระบวนการยุติธรรมได้ทำหน้าที่อย่างเต็มที่ เป้าหมายเพื่อให้ประชาชนมีความเชื่อมั่นและไว้วางใจต่อกระบวนการยุติธรรมเป็นตัวชี้วัดที่แสดงให้เห็นว่าประชาชนให้ความเชื่อมั่นและไว้วางใจต่อกระบวนการยุติธรรม	ส่วนที่ 2 ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม ส่วนที่ 3 ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ส่วนที่ 4 ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม



ทำการเก็บข้อมูล 7 ภูมิภาค จำนวน 2,800 ชุด ซึ่งประกอบด้วย

- กลุ่มตัวอย่างที่เคยติดต่อ/รับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม จำนวน 1,400 คน และ
- กลุ่มที่ไม่เคยติดต่อ/รับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม จำนวน 1,400 คน

โดยจะต้องเป็นกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไป

หมายเหตุ แบบสอบถามความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรมดูใน ภาคผนวก ก

4.2 การจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (Self Assessment and Observation - SA+OB)

การจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB) จำนวน 4 ตัวชี้วัด ประกอบด้วย

- ตัวชี้วัด (G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม

- ตัวชี้วัด (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน

- ตัวชี้วัด (G9) มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ

- ตัวชี้วัด (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ

โดยการเก็บข้อมูลดังกล่าว ทำการเก็บข้อมูลจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมทั้งหมด 14 หน่วยงาน ประกอบด้วย

4.2.1 หน่วยงานนอกสังกัดกระทรวงยุติธรรม จำนวน 5 หน่วยงาน ได้แก่

(1) สำนักงานศาลยุติธรรม

(2) สำนักงานอัยการสูงสุด

(3) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

(4) สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.)

(5) สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.)

4.2.2 หน่วยงานสังกัดกระทรวงยุติธรรม จำนวน 9 หน่วยงาน ได้แก่

(1) สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม

(2) สำนักงานกิจการยุติธรรม

(3) กรมสอบสวนคดีพิเศษ

(4) สถาบันนิติวิทยาศาสตร์

(5) กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ

(6) กรมคุมประพฤติ

(7) กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน

(8) กรมราชทัณฑ์

(9) สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (ป.ป.ส.)

ซึ่งสรุปภาพรวมได้ตามตารางดังต่อไปนี้

ตารางที่ 2 สรุปภาพรวมการจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB) จำนวน 4 ตัวชี้วัด

การจัดเก็บข้อมูล ด้วยวิธีการสังเกต และการประเมินตนเอง (SA+OB)	ชื่อตัวชี้วัด	นิยาม
G2	หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม	หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการวิเคราะห์กระบวนการที่พึงประสงค์ตามบทบาทหน้าที่ของแต่ละหน่วยงาน โดยบทบาทที่พึงประสงค์ ประกอบด้วย 1. มีความเที่ยงตรง (Fairness and Accuracy) 2. การปฏิบัติหน้าที่หลักอย่างเต็มที่ตามกฎหมายและเป็นไปตามกระบวนการอันควร (Due Process) 3. ไม่มีการเลือกปฏิบัติ 4. ความเป็นอิสระและเที่ยงธรรมไม่มีการแทรกแซงด้วยการทุจริตหรืออำนาจมิชอบ
G8	สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน	ความเหมาะสมเพียงพอของทรัพยากร ทั้งเรื่องบุคลากรและงบประมาณที่ได้รับมีการใช้จ่ายอย่างสมเหตุสมผลและมีความสอดคล้องกับพันธกิจหรือภาระงานโดยจำแนกออกเป็นความเหมาะสมของทรัพยากร เครื่องมือ งบประมาณ ทรัพยากรมนุษย์ กับภาระงาน
G9	การวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ	การประเมินในหน่วยงานหรือความเหมาะสมในการปฏิบัติงานในกระบวนการทำงาน และมีการตรวจประเมินความเหมาะสมและขีดความสามารถของอุปกรณ์และเครื่องมือเครื่องใช้ในการปฏิบัติงาน และบุคลากรในการปฏิบัติงาน โดยสามารถใช้ผลการประเมินแบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปีของส่วนราชการระดับกรม ตามแบบที่สำนักงาน ก.พ. กำหนด หรือการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) สำหรับหน่วยงานนอกสังกัดกระทรวงยุติธรรม สามารถใช้ผลการประเมินตามที่หน่วยงานกำหนดได้
G10	หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ	หน่วยงานมีรูปแบบในการจัดเก็บข้อมูลและกระบวนการในการจัดเก็บข้อมูลด้านกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล และมีการเชื่อมต่อข้อมูลกับหน่วยงานทั้งภายในและภายนอก

- | | |
|----------------------------------|--|
| หน่วยงานนอกสังกัดกระทรวงยุติธรรม | <ol style="list-style-type: none"> 1. สำนักงานศาลยุติธรรม 2. สำนักงานอัยการสูงสุด 3. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ 4. สำนักงาน ป.ป.ช. 5. สำนักงาน ป.ป.ง. |
| หน่วยงานสังกัดกระทรวงยุติธรรม | <ol style="list-style-type: none"> 6. สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม 7. สำนักงานกิจการยุติธรรม 8. กรมสอบสวนคดีพิเศษ 9. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ 10. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ 11. กรมคุมประพฤติ 12. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน 13. กรมราชทัณฑ์ 14. สำนักงาน ป.ป.ส. |

หมายเหตุ สำหรับแบบสำรวจข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB) อยู่ในภาคผนวก ข

5. ระยะเวลาดำเนินการ

ระยะเวลาในการดำเนินงานทั้งสิ้น 180 วัน

6. ผลที่คาดว่าจะได้รับ

6.1 ผลผลิต

6.1.1 ผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาที่จัดเก็บข้อมูลจากการสำรวจประชาชน (PS) และการจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB)

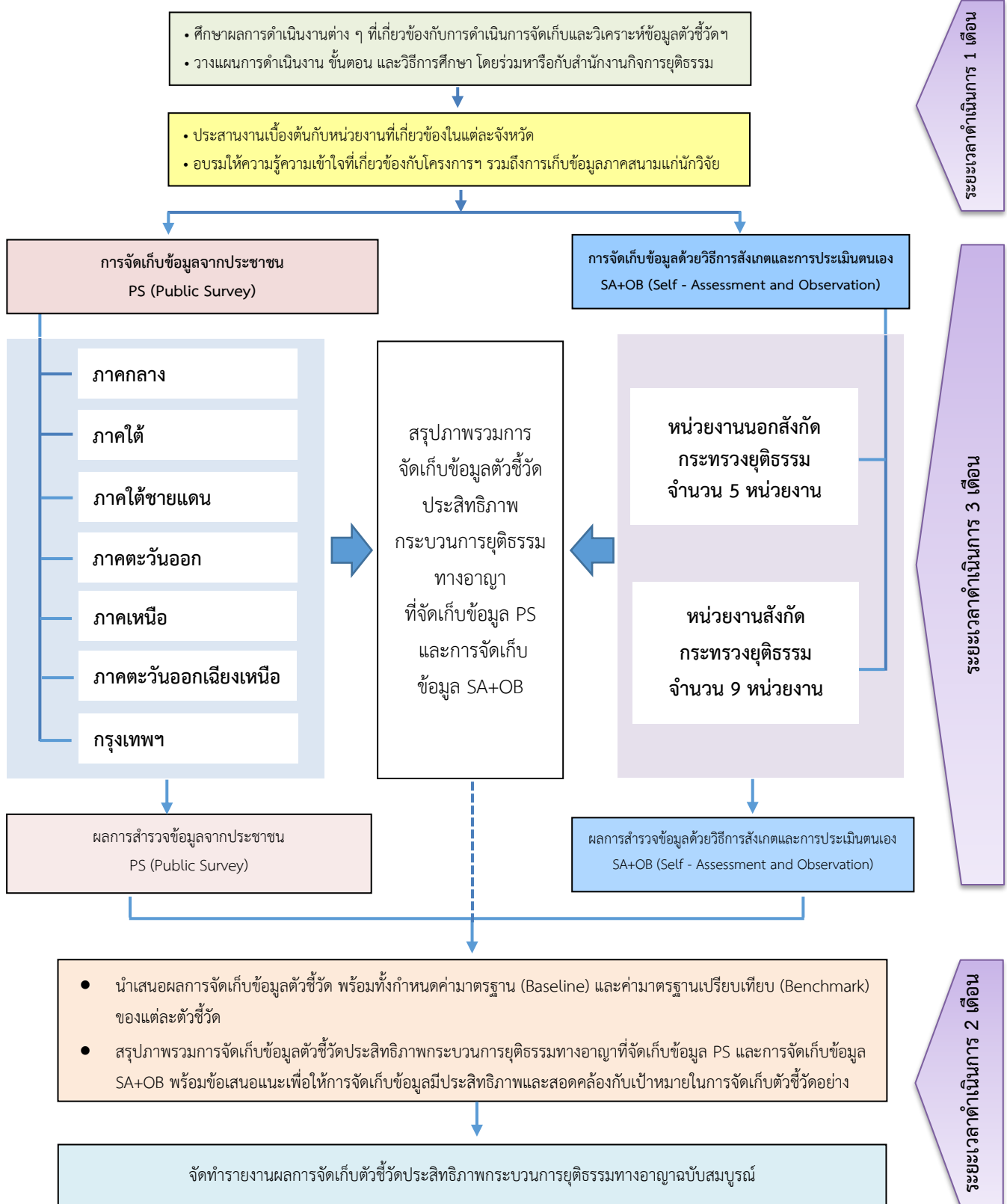
6.1.2 ตัวเลขและผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดพร้อมทั้งกำหนดค่ามาตรฐาน (Baseline) และค่ามาตรฐานเปรียบเทียบ (Benchmark) ของแต่ละตัวชี้วัด

6.2 ผลลัพธ์

แนวทางเพื่อการพัฒนาประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

7. กรอบแนวคิดในการดำเนินการ

ซึ่งสามารถสรุปเป็นกรอบแนวคิดในการดำเนินการตามแผนภาพ ดังต่อไปนี้



บทที่ 2 วิธีการดำเนินงาน

การจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาตามแนวทางที่สำนักงานกิจการยุติธรรมกำหนด ประกอบด้วย การสำรวจประชาชน (Public Survey - PS) มีจำนวน 2 ตัวชี้วัด และการจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (Self Assessment and Observation - SA+OB) มีจำนวน 4 ตัวชี้วัด โดยมีรายละเอียดที่สำคัญดังนี้

รายละเอียดตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

ชุดตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	นิยาม	วิธีการจัดเก็บ	แหล่งข้อมูล	
R	ชุดที่ 1 ประชาชนรับรู้กฎหมายและสิทธิพื้นฐาน (Rights and legal knowledge)	ตัวชี้วัดที่ 1 (R1) สัดส่วนของประชาชนที่รับทราบช่องทางในการรับรู้สิทธิทางกฎหมาย และความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก	ประชาชนที่รับรู้กฎหมายและสิทธิพื้นฐานความสามารถเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้สะท้อนให้ทราบถึงการรับรู้ในกระบวนการยุติธรรมเพียงใดเมื่อเกิดเหตุแล้วทราบว่าจะต้องไปติดต่อหรือประสานกับหน่วยงานใด	ประชาชน	
G	ชุดที่ 3 กระบวนการยุติธรรมบนพื้นฐานการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี (Good governance justice)	ตัวชี้วัดที่ 5 (G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม	หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการวิเคราะห์กระบวนการที่พึงประสงค์ตามบทบาทหน้าที่ของแต่ละหน่วยงาน บทบาทที่พึงประสงค์ ประกอบด้วย <ul style="list-style-type: none"> - มีความเที่ยงตรง (Fairness and Accuracy) - การปฏิบัติหน้าที่หลักอย่างเต็มที่ตามกฎหมายและเป็นไปตามกระบวนการอันควร (Due Process) - ไม่มีการเลือกปฏิบัติ - ความเป็นอิสระและเที่ยงธรรมไม่มีการแทรกแซงด้วยการทุจริตหรืออำนาจมิชอบ 	SA+OB	- หน่วยงานนอกสังกัดกระทรวงยุติธรรม จำนวน 5 หน่วยงาน - หน่วยงานสังกัดกระทรวงยุติธรรม จำนวน 9 หน่วยงาน
		ตัวชี้วัดที่ 11 (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมืองบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน	ความเหมาะสมเพียงพอของทรัพยากร ทั้งเรื่องบุคลากรและงบประมาณที่ได้รับมีการใช้จ่ายอย่างสมเหตุผลผลและมีความสอดคล้องกับพันธกิจหรือภาระงาน	SA+OB	- หน่วยงานนอกสังกัดกระทรวงยุติธรรม จำนวน 5 หน่วยงาน - หน่วยงานสังกัดกระทรวงยุติธรรม จำนวน 9 หน่วยงาน

ชุดตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	นิยาม	วิธีการจัดเก็บ	แหล่งข้อมูล	
	ตัวชี้วัดที่ 12 (G9) มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ	การประเมินในหน่วยงานหรือความเหมาะสมในการปฏิบัติงานในกระบวนการทำงาน และมีการตรวจประเมินความเหมาะสมและขีดความสามารถของอุปกรณ์และเครื่องมือเครื่องใช้ในการปฏิบัติงาน และบุคลากรในการปฏิบัติงาน โดยสามารถใช้ผลการประเมินแบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปีของส่วนราชการระดับกรม ตามแบบที่สำนักงาน ก.พ. กำหนด หรือการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ ๔.๐ (PMQA) สำหรับหน่วยงานอิสระสามารถใช้ผลการประเมินตามที่หน่วยงานกำหนดได้	SA+OB	- หน่วยงานนอกสังกัดกระทรวงยุติธรรม จำนวน 5 หน่วยงาน - หน่วยงานสังกัดกระทรวงยุติธรรม จำนวน 9 หน่วยงาน	
	ตัวชี้วัดที่ 13 (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ	หน่วยงานมีรูปแบบในการจัดเก็บข้อมูลและกระบวนการงานในการจัดเก็บข้อมูลด้านกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล และมีการเชื่อมต่อข้อมูลกับหน่วยงานทั้งภายในและภายนอก	SA+OB	- หน่วยงานนอกสังกัดกระทรวงยุติธรรม จำนวน 5 หน่วยงาน - หน่วยงานสังกัดกระทรวงยุติธรรม จำนวน 9 หน่วยงาน	
ET	ชุดที่ 7 ประชาชนให้ความเชื่อมั่น เชื่อถือศรัทธาในกระบวนการยุติธรรม (Ensures trust in justice)	ตัวชี้วัดที่ 21 (ET1) ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม	เมื่อกระบวนการยุติธรรมได้ทำหน้าที่อย่างเต็มที่ เป้าหมายเพื่อให้ประชาชนมีความเชื่อมั่นและไว้วางใจต่อกระบวนการยุติธรรม เป็นตัวชี้วัดที่แสดงให้เห็นว่าประชาชนให้ความเชื่อมั่นและไว้วางใจต่อกระบวนการยุติธรรม	PS	ประชาชน

1. การจัดเก็บข้อมูลจากการสำรวจประชาชน (Public Survey - PS)

การจัดเก็บข้อมูลจากการสำรวจประชาชน (PS) ประกอบด้วย

1.1 ขอบเขตการสำรวจ ประกอบด้วย

ขอบเขตด้านเนื้อหา

การสำรวจครั้งนี้ มุ่งเน้นการสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม รวมถึงการรับทราบช่องทางในการรับรู้สิทธิทางกฎหมาย และความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมของประชาชน เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการจัดทำและวิเคราะห์ตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ตัวชี้วัด (R1) สัดส่วนของประชาชนที่รับทราบช่องทางในการรับรู้สิทธิทางกฎหมาย และความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก และ ตัวชี้วัด (ET1) ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม

ขอบเขตด้านประชากร

การสำรวจครั้งนี้ทำการสำรวจข้อมูลจากประชาชนในพื้นที่สำรวจ จำนวน 7 ภูมิภาคทั่วประเทศ โดยการแบ่งภูมิภาคต่าง ๆ ยึดตามประกาศคณะกรรมการนโยบายการบริหารงานจังหวัด และกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ เรื่อง การจัดตั้งกลุ่มจังหวัดและกำหนดจังหวัดที่เป็นศูนย์ปฏิบัติการของกลุ่มจังหวัด (ฉบับที่ 3) ได้แก่ ภาคกลาง ภาคใต้ ภาคใต้ชายแดนใต้ ภาคตะวันออก ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และกรุงเทพฯ ภูมิภาคละ 400 คน โดยแบ่งเป็นผู้ที่เคยติดต่อ/รับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม และผู้ไม่เคยติดต่อ/รับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม (เคยติดต่อ/รับบริการ 200 คน และไม่เคยติดต่อ/รับบริการ 200 คน) รวมจำนวนการสำรวจประชาชนทั้งสิ้นไม่น้อยกว่า 2,800 คน ทั้งนี้ จะต้องเป็นประชาชนที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไป

1.2 การคัดเลือกกลุ่มตัวอย่าง

วิธีการคัดเลือกกลุ่มตัวอย่าง

1) การคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างในแต่ละภูมิภาค จำนวน 6 ภูมิภาค (ภาคกลาง ภาคใต้ ภาคใต้ชายแดนใต้ ภาคตะวันออก ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ) จะคัดเลือกพื้นที่จังหวัดที่มีสถิติคดีอาชญากรรมสูง ปานกลาง และต่ำ อย่างน้อยจังหวัดละ 50 คน ซึ่งการสำรวจข้อมูลครั้งนี้ อ้างอิงข้อมูลสถิติคดีอาญา 4 กลุ่ม ประจำปี พ.ศ. 2562 จากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ประกอบด้วย กลุ่มที่ 1 ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ กลุ่มที่ 2 ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน และฐานความผิดโจรกรรม กลุ่มที่ 3 ฐานความผิดพิเศษ และกลุ่มที่ 4 คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย จำแนกตามจำนวนคดีตามข้อหาหลัก โดยคำนึงถึงสัดส่วนของจำนวนประชากรในแต่ละพื้นที่ โดยจำนวนประชากรในแต่ละจังหวัดอ้างอิงจากประกาศสำนักทะเบียนกลาง กรมการปกครอง พ.ศ. 2562 และในกรณีที่คำนวณสัดส่วนการเก็บตัวอย่างในแต่ละจังหวัดแล้ว หากมีจำนวนตัวอย่างที่ต้องทำการเก็บมีค่าน้อยกว่า 50 ชุด ที่ปรึกษาจะทำการเพิ่มจำนวนตัวอย่างเป็น 50 ชุด

2) การคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างในกรุงเทพมหานครใช้หลักเกณฑ์การคัดเลือกตามสถิติคดีอาญา 4 กลุ่ม ประจำปี พ.ศ. 2562 จากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำแนกตามจำนวนคดี ตามข้อหาหลัก ในแต่ละพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล โดยทำการคัดเลือกพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาลที่มีจำนวนคดี ตามข้อหาหลัก ที่มีระดับ สูง ปานกลาง และต่ำ และนำมาเปรียบเทียบเพื่อกำหนดสัดส่วนการเก็บตัวอย่างจำนวน 400 ชุด ซึ่งมีความแตกต่างจากการกำหนดตัวอย่างในพื้นที่จังหวัด เนื่องจากการแบ่งขอบเขตพื้นที่รับผิดชอบของกองบังคับการตำรวจนครบาลที่มีความแตกต่างจากการแบ่งเขตพื้นที่ของกรุงเทพมหานคร จึงไม่สามารถนำจำนวนประชากรของกรุงเทพมหานครมาใช้เปรียบเทียบเพื่อกำหนดกลุ่มตัวอย่างได้

3) สำหรับ “กลุ่มตัวอย่างที่เคยติดต่อ/รับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม” ระยะเวลาที่เคยติดต่อ/รับบริการต้องไม่เกิน 5 ปี โดยต้องเป็นผู้มาติดต่อ/รับบริการโดยตรง (ผู้เสียหาย ผู้กระทำผิด) และผู้มาติดต่อ/รับบริการโดยอ้อม (ญาติ ผู้ที่เกี่ยวข้องกับผู้เสียหาย)

ทั้งนี้ รายละเอียดการคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างสามารถดูในภาคผนวก ค

ตารางที่ 3 จำนวนตัวอย่างการเก็บข้อมูลในกรุงเทพมหานคร โดยทำการคัดเลือกพื้นที่ตามกองบังคับการตำรวจนครบาล

ภูมิภาค	กองบังคับการตำรวจนครบาล	เกณฑ์ในการคัดเลือกโดยพิจารณาจากจำนวนคดีตามข้อหาหลัก จังหวัดที่ 1 = สูง จังหวัดที่ 2 = ปานกลาง จังหวัดที่ 3 = ต่ำ	จำนวนตัวอย่าง		รวม (1) + (2)	
			(1) กลุ่มตัวอย่างที่เคยติดต่อ	(2) กลุ่มตัวอย่างที่ไม่เคยติดต่อ	(1)	(2)
กรุงเทพมหานคร	1. บก.น.2	10,579	218		400	200 (1)
			109	109		
	2. บก.น.4	5,347	110			
			55	55		
จำนวนคดี ตามข้อหาหลัก จาก บก.น.2 บก.น.4 และ บก.น.6 รวมทั้งสิ้น 19,411)	3. บก.น.6	3,485	72		200	200
			36	36	(1)	(2)

จากที่กล่าวมาข้างต้นรายละเอียดดังกล่าวปรากฏตามตารางที่ 4 รายละเอียดจำนวนการเก็บข้อมูลในแต่ละพื้นที่ จำนวน 7 ภูมิภาคทั่วประเทศ

ตารางที่ 4 รายละเอียดจำนวนการเก็บข้อมูลในแต่ละพื้นที่ จำนวน 7 ภูมิภาคทั่วประเทศ

ภูมิภาค	จังหวัด / พื้นที่	เกณฑ์ในการคัดเลือกโดยพิจารณาจากจำนวนคดีตามข้อหาหลัก จังหวัดที่ 1 = สูง จังหวัดที่ 2 = ปานกลาง จังหวัดที่ 3 = ต่ำ	จำนวนประชากร	จำนวนตัวอย่าง		รวม (1) + (2)			
				(1) กลุ่มตัวอย่างที่เคยติดต่อ	(2) กลุ่มตัวอย่างที่ไม่เคยติดต่อ				
1. ภาคกลาง จำนวนประชากรจากจังหวัดที่คัดเลือก รวมทั้งสิ้น 2,361,194 คน	1. สมุทรปราการ	15,140	1,325,913	224		418	209 (1)	209 (2)	
				112	112				
	2. สุพรรณบุรี	5,799	843,795	144					
				72	72				
	3. สมุทรสงคราม	1,295	191,486	50					
				25	25				
2. ภาคใต้ จำนวนประชากรจากจังหวัดที่คัดเลือก รวมทั้งสิ้น 2,558,091 คน	1. นครศรีธรรมราช	20,048	1,558,897	244		400	200 (1)	200 (2)	
				122	122				
	2. กระบี่	6,482	474,670	74					
				37	37				
	3. พัทลุง	4,238	524,524	82					
				41	41				
3. ภาคใต้ชายแดนใต้ จำนวนประชากรจากจังหวัดที่คัดเลือก รวมทั้งสิ้น 2,064,962 คน	1. นราธิวาส	6,423	806,716	156		400	200 (1)	200 (2)	
				78	78				
	2. ปัตตานี	5,507	723,449	140					
				70	70				
	3. ยะลา	4,506	534,797	104					
				52	52				
4. ภาคตะวันออก จำนวนประชากรจากจังหวัดที่คัดเลือก รวมทั้งสิ้น 2,252,151 คน	1. ชลบุรี	23,699	1,537,756	274		410	205 (1)	205 (2)	
				137	137				
	2. ปราจีนบุรี	6,071	493,765	86					
				43	43				
	3. ตราด	2,771	220,630	50					
				25	25				
5. ภาคเหนือ จำนวนประชากรจากจังหวัดที่คัดเลือก รวมทั้งสิ้น 2,274,418 คน	1. เชียงใหม่	14,804	1,631,248	288		408	204 (1)	204 (2)	
				144	144				
	2. ลำพูน	3,903	402,303	70					
				35	35				
	3. แม่ฮ่องสอน	1,156	240,867	50					
				25	25				
6. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำนวนประชากรจากจังหวัดที่คัดเลือก รวมทั้งสิ้น 3,686,857 คน	1. อุบลราชธานี	16,078	1,870,551	204		400	200 (1)	200 (2)	
				102	102				
	2. ร้อยเอ็ด	5,442	1,304,065	140					
				70	70				
	3. หนองบัวลำภู	1,480	512,241	56					
				28	28				
7. กรุงเทพมหานคร (ดูตารางที่ 2)	กรุงเทพมหานคร (จำนวนคดี ตามข้อหาหลัก จาก บก.น.2 บก.น.4 และ บก.น.6)	19,411	5,556,631	400		400	200 (1)	200 (2)	
				200	200				
รวม						2,836			
						1,418	1,418	(1)	(2)

1.3 หลักสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์

การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติพรรณนา ได้แก่ ค่าความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage) และค่าเฉลี่ย (Mean)

ค่าร้อยละ (Percentage)

$$P = \frac{F \times 100}{n}$$

โดย P = ร้อยละ
F = ความถี่ที่ต้องการแปลค่าให้เป็นร้อยละ
n = จำนวนความถี่ทั้งหมด

ค่าเฉลี่ย (Mean)

$$\bar{X} = \frac{\sum_{i=1}^n X_i}{n}$$

โดย \bar{X} = ค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของคะแนนความพึงพอใจรวม
 X_i = ค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของคะแนนความพึงพอใจของแต่ละตัวอย่าง
n = จำนวนกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจ

1.4 เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจ

การสำรวจข้อมูลใช้แบบสอบถามที่สำนักงานกิจการยุติธรรมเป็นผู้กำหนดเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในครั้งนี้ ประกอบด้วย

- 1) ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล ซึ่งเป็นข้อคำถามลักษณะแบบเลือกตอบ
 - 2) ส่วนที่ 2 ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม ซึ่งเป็นข้อคำถามลักษณะมาตราส่วนประมาณค่า (rating scale)
 - 3) ส่วนที่ 3 ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ซึ่งเป็นข้อคำถามลักษณะมาตราส่วนประมาณค่า (rating scale)
 - 4) ส่วนที่ 4 ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ซึ่งเป็นข้อคำถามลักษณะมาตราส่วนประมาณค่า (rating scale)
 - 5) ข้อคำถามปลายเปิดสำหรับแสดงความคิดเห็น
- ทั้งนี้ ได้มีการปรับปรุงเครื่องมือให้เหมาะสมก่อนนำไปใช้การสำรวจจริง ร่วมกับสำนักงานกิจการยุติธรรมด้วยแล้ว

โดยมีเกณฑ์ในการให้คะแนนแบ่งเป็น 5 ระดับ คือ

น้อย	ค่าคะแนน	1
ค่อนข้างน้อย	ค่าคะแนน	2
ปานกลาง	ค่าคะแนน	3
ค่อนข้างมาก	ค่าคะแนน	4
มาก	ค่าคะแนน	5

หลักเกณฑ์ในการแปลผล มีเกณฑ์ในการแปลผล ดังนี้

น้อย	ค่าคะแนน	1.00 - 1.80	หรือ	ร้อยละ	20.00 - 36.00
ค่อนข้างน้อย	ค่าคะแนน	1.81 - 2.60	หรือ	ร้อยละ	36.01 - 52.00
ปานกลาง	ค่าคะแนน	2.61 - 3.40	หรือ	ร้อยละ	52.01 - 68.00
ค่อนข้างมาก	ค่าคะแนน	3.41 - 4.20	หรือ	ร้อยละ	68.01 - 84.00
มาก	ค่าคะแนน	4.21 - 5.00	หรือ	ร้อยละ	84.01 - 100

1.5 การเก็บรวบรวมข้อมูล

ในการสำรวจและเก็บรวบรวมข้อมูลสามารถดำเนินการได้ดังนี้

การดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลในกลุ่มตัวอย่าง จากประชาชนโดยวิธีการลงพื้นที่สำรวจ และตรวจสอบความสมบูรณ์ของข้อมูลต่าง ๆ หลังจากเสร็จสิ้นการเก็บข้อมูล เพื่อให้ได้ข้อมูลที่สมบูรณ์ สำหรับขั้นตอนที่สำคัญก่อนการเก็บข้อมูลประกอบด้วยดังนี้

1) การคัดเลือกผู้ช่วยวิจัย

(1) เปิดรับสมัครผู้ช่วยวิจัย ทำการคัดเลือกผู้ช่วยวิจัยที่มีมนุษยสัมพันธ์และบุคลิกภาพที่ดี ทั้งมีทักษะในการสื่อสาร โดยทำการคัดเลือกผู้ช่วยวิจัยเพื่อดูแลการเก็บข้อมูล

(2) จัดการอบรมผู้ช่วยวิจัย เพื่อทำความเข้าใจเกี่ยวกับตัวชี้วัด เครื่องมือ การเก็บรวบรวมข้อมูล และวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

(3) ฝึกทักษะในการเก็บรวบรวมข้อมูล

2) การกำหนดพื้นที่ สถานที่เก็บข้อมูล และกลุ่มตัวอย่าง

การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการศึกษาครั้งนี้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติพรรณนา ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย

2. การจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB)

การจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB) ประกอบด้วย

2.1 ขอบเขตการสำรวจ

ขอบเขตด้านเนื้อหา

การสำรวจครั้งนี้มุ่งเน้นการสำรวจประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมบนพื้นฐานการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี (Good governance justice) เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการจัดทำและวิเคราะห์ตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา จำนวน 4 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัด (G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม

ตัวชี้วัด (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน

ตัวชี้วัด (G9) การวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ

ตัวชี้วัด (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ

ขอบเขตด้านประชากร

การสำรวจครั้งนี้ทำการสำรวจข้อมูลจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมทั้งหมด 14 หน่วยงาน ตามที่สำนักงานกิจการยุติธรรมกำหนด ประกอบด้วย

ตารางที่ 5 หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม

หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม	
1. สำนักงานศาลยุติธรรม	หน่วยงานนอกสังกัด กระทรวงยุติธรรม
2. สำนักงานอัยการสูงสุด	
3. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	
4. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.)	
5. สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.)	
6. สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม	หน่วยงานสังกัด กระทรวงยุติธรรม
7. สำนักงานกิจการยุติธรรม	
8. กรมสอบสวนคดีพิเศษ	
9. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์	
10. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	
11. กรมคุมประพฤติ	
12. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน	
13. กรมราชทัณฑ์	
14. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (ป.ป.ส.)	

2.2 การคัดเลือกกลุ่มตัวอย่าง

วิธีการคัดเลือกกลุ่มตัวอย่าง

คัดเลือกกลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) เพื่อความเหมาะสมต่อการให้ข้อมูลตามตัวชี้วัดต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง จาก 14 หน่วยงาน

2.3 เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจ

การสำรวจข้อมูลในครั้งนี้ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล เป็นลักษณะคำถามปลายเปิดในประเด็นสำคัญที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัด G2 G8 G9 และ G10 ดังต่อไปนี้

- 1) ผลการดำเนินการตามตัวชี้วัด
- 2) ความเหมาะสมของตัวชี้วัดต่อการดำเนินงานของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม
- 3) ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัด
- 4) ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัด

ทั้งนี้ ได้มีการปรับปรุงเครื่องมือให้เหมาะสมก่อนนำไปใช้การสำรวจจริง ร่วมกับสำนักงานกิจการยุติธรรมด้วยแล้ว

โดยมีการกำหนดระดับผลการดำเนินการตามตัวชี้วัดของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมแบ่งออกเป็น

- 1) ดำเนินการ หมายถึง มีการดำเนินการที่สอดคล้องตามตัวชี้วัดที่กำหนด โดยมีค่าคะแนนเท่ากับ 1
- 2) ดำเนินการบางส่วน หมายถึง มีการดำเนินการที่สอดคล้องตามตัวชี้วัดที่กำหนดเป็นบางส่วนหรือไม่ครอบคลุมตามตัวชี้วัด โดยมีค่าคะแนนเท่ากับ 0.5
- 3) ไม่มีการดำเนินการ หมายถึง ไม่มีการดำเนินการที่สอดคล้องตามตัวชี้วัดที่กำหนด โดยมีค่าคะแนนเท่ากับ 0

ตัวชี้วัด	ระดับผลการดำเนินการตามตัวชี้วัด		
	ดำเนินการ	ดำเนินการบางส่วน	ไม่มีการดำเนินการ
(G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม	หน่วยงานมีการกำหนดตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับความถูกต้องและเที่ยงธรรม ที่สอดคล้องกับภารกิจของหน่วยงาน โดยกำหนดเป็นตัวชี้วัดในการปฏิบัติงาน และมีการติดตามประเมินผล รวมถึงรายงานให้กับผู้บริหาร	1) หน่วยงานกำหนดตัวชี้วัด ไม่ครบตามประเด็นของตัวชี้วัด (G2) 2) หน่วยงานขาดการติดตามและประเมินผล รวมถึงรายงานให้กับผู้บริหาร เพียงบางตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัด (G2)	ไม่มีการดำเนินการใด ๆ
(G8) สัดส่วนของ ความเหมาะสมของทรัพยากรทั้ง เครื่องมือ งบประมาณ และ ทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน	หน่วยงานมีการวิเคราะห์ สัดส่วนความเหมาะสมของ ทรัพยากรครอบคลุมทุก ประเด็น ทั้ง เครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากร มนุษย์กับภาระงาน	- มีการวิเคราะห์ไม่ครอบคลุม และไม่ครบประเด็น ทั้ง เครื่องมือ งบประมาณ และ ทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน - อยู่ระหว่างการกำหนด ตัวชี้วัด หรือวิเคราะห์แล้ว แต่ยังไม่ได้ใช้บังคับ	ไม่มีการดำเนินการใด ๆ
(G9) มีการวิเคราะห์และ พัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์ และการบริหารจัดการอย่าง สม่าเสมอ	หน่วยงานมีการวิเคราะห์ และพัฒนา ครอบคลุมทั้ง 2 ประเด็น ได้แก่ ระบบ ทรัพยากรมนุษย์และการ บริหารจัดการ	- มีการวิเคราะห์ไม่ครอบคลุม และไม่ครบประเด็น ทั้งระบบ ทรัพยากรมนุษย์และการ บริหารจัดการ - อยู่ระหว่างการกำหนด ตัวชี้วัด หรือวิเคราะห์แล้ว แต่ยังไม่ได้ใช้บังคับ	ไม่มีการดำเนินการใด ๆ
(G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บ และ บูรณาการ ข้อมูล กระบวนการยุติธรรมอย่างเป็น ระบบ	หน่วยงานมีการดำเนินการ ครบทั้ง 2 ประเด็น ได้แก่ การ จัด เก็บ ข้อมูล ใน กระบวนการยุติธรรมอย่าง เป็นระบบ และบูรณาการ ข้อมูลใน กระบวนการ ยุติธรรมอย่างเป็นระบบ	- มี การ ดำ เนิน การ ไม่ ครอบคลุม ทั้งการ จัดเก็บ ข้อมูลใน กระบวนการ ยุติธรรมอย่างเป็นระบบ และ บูรณาการ ข้อมูล ใน กระบวนการยุติธรรมอย่าง เป็นระบบ - อยู่ระหว่างการดำเนินการ หรือดำเนินการไม่สมบูรณ์ใน แต่ละระบบ	ไม่มีการดำเนินการใด ๆ

โดยมีเกณฑ์ในการให้คะแนนแบ่งเป็น 3 ระดับ คือ

ดำเนินการ	ค่าคะแนน	1
ดำเนินการบางส่วน	ค่าคะแนน	0.5
ไม่ดำเนินการ	ค่าคะแนน	0

หลักเกณฑ์ในการแปลผล มีเกณฑ์ในการแปลผล ดังนี้

น้อย	ร้อยละ	0.00 - 20.00
ค่อนข้างน้อย	ร้อยละ	20.01 - 40.00
ปานกลาง	ร้อยละ	40.01 - 60.00
ค่อนข้างมาก	ร้อยละ	60.01 - 80.00
มาก	ร้อยละ	80.01 - 100

2.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล

ในการสำรวจและเก็บรวบรวมข้อมูลสามารถดำเนินการได้ดังนี้

การดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลในกลุ่มตัวอย่าง จากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม โดยวิธีการลงพื้นที่สัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ สำหรับขั้นตอนที่สำคัญก่อนการเก็บข้อมูลประกอบด้วยดังนี้

1) การคัดเลือกผู้ช่วยวิจัย

(1) เปิดรับสมัครผู้ช่วยวิจัย ทำการคัดเลือกผู้ช่วยวิจัยที่มีมนุษยสัมพันธ์และบุคลิกภาพที่ดี ทั้งมีทักษะในการสื่อสาร โดยทำการคัดเลือกผู้ช่วยวิจัยเพื่อดูแลการเก็บข้อมูล

(2) จัดการอบรมผู้ช่วยวิจัย เพื่อทำความเข้าใจเกี่ยวกับตัวชี้วัด เครื่องมือ การเก็บรวบรวมข้อมูล และวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

(3) ฝึกทักษะในการเก็บรวบรวมข้อมูล

2) ประสานงานกับหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ก่อนลงพื้นที่

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลในการศึกษาครั้งนี้ คณะวิจัยทำการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเชิงคุณภาพ เช่น การสัมภาษณ์ การสังเกตการณ์ มาทำการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพโดยใช้เทคนิคที่สำคัญ ดังนี้

1) การจำแนกและจัดระบบข้อมูล (Typology and Taxonomy)

2) การวิเคราะห์สรุป (Analytic Induction)

3) การวิเคราะห์ส่วนประกอบ (Componential Analysis)

4) การวิเคราะห์ข้อมูลเอกสาร (Content Analysis) โดยก่อนที่จะมีการวิเคราะห์ข้อมูลนั้น จะทำการตรวจสอบข้อมูลเพื่อให้ผู้วิจัยเกิดความมั่นใจว่าข้อมูลที่ได้เก็บรวบรวมมานั้นมีความถูกต้องเสียก่อน เนื่องจาก การเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพจะเน้นการใช้อัตวิสัย (subjectivity) การตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลในการวิจัยเชิงคุณภาพ จึงมีความสำคัญเป็นอย่างมาก

บทที่ 3

ผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

ผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ประกอบด้วยรายละเอียดที่สำคัญดังนี้

การจัดเก็บข้อมูลจากการสำรวจประชาชน (PS) ประกอบด้วย

ตัวชี้วัด (R1) สัดส่วนของประชาชนที่รับทราบช่องทางในการรับรู้สิทธิทางกฎหมายและความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก โดยมีประเด็นการสำรวจ คือระดับความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม

ตัวชี้วัด (ET1) ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม โดยมีประเด็นการสำรวจ คือระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม

การจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB) ประกอบด้วย

ตัวชี้วัด (G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม

ตัวชี้วัด (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์

กับภาระงาน

ตัวชี้วัด (G9) การวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ

ตัวชี้วัด (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ

1. ผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

ผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ซึ่งสรุปได้ตามตารางดังต่อไปนี้

ตารางที่ 6 ผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

การจัดเก็บข้อมูลจากการสำรวจประชาชน (PS)	
ตัวชี้วัด	ผลการจัดเก็บ
(R1) สัดส่วนของประชาชนที่รับทราบช่องทางในการรับรู้สิทธิทางกฎหมายและความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก	ร้อยละ 60.60
(ET1) ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม	ร้อยละ 67.00
หมายเหตุ ค่าร้อยละของตัวชี้วัด (PS) คัดจากผลการสำรวจจากประชาชนจำนวน 2,836 คน	
การจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB)	
ตัวชี้วัด	ผลการจัดเก็บ
(G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม	ร้อยละ 100
(G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน	ร้อยละ 85.71
(G9) มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ	ร้อยละ 96.43
(G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ	ร้อยละ 100
หมายเหตุ ค่าร้อยละของตัวชี้วัด (SA+OB) คัดจากผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของแต่ละหน่วยงาน เทียบกับจำนวนหน่วยงานทั้งหมด จำนวน 14 หน่วยงาน	

ผลการสำรวจชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาที่จัดเก็บข้อมูลจากการสำรวจประชาชน (PS) ซึ่งประกอบไปด้วย ตัวชี้วัด (R1) สัดส่วนของประชาชนที่รับทราบช่องทางในการรับรู้สิทธิทางกฎหมายและความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 60.60 และ ตัวชี้วัด (ET1) ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 67.00

ขณะที่ผลการสำรวจการจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB) ประกอบไปด้วย ตัวชี้วัด (G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 100 ตัวชี้วัด (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมืองบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 85.71 ตัวชี้วัด (G9) มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์ และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 96.43 และตัวชี้วัด (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 100

2. ผลการจัดเก็บข้อมูลจากการสำรวจประชาชน (PS)

ผลการสำรวจการจัดเก็บข้อมูลจากการสำรวจประชาชน (PS) ซึ่งประกอบไปด้วย ตัวชี้วัด (R1) สัดส่วนของประชาชนที่รับทราบช่องทางในการรับรู้สิทธิทางกฎหมายและความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก และตัวชี้วัด (ET1) ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรม ประกอบไปด้วยรายละเอียดที่สำคัญดังต่อไปนี้ (รายละเอียด ดูในภาพผนวก ง)

โดยมีเกณฑ์ในการให้คะแนนแบ่งเป็น 5 ระดับ คือ

น้อย	ค่าคะแนน	1
ค่อนข้างน้อย	ค่าคะแนน	2
ปานกลาง	ค่าคะแนน	3
ค่อนข้างมาก	ค่าคะแนน	4
มาก	ค่าคะแนน	5

หลักเกณฑ์ในการแปลผล มีเกณฑ์ในการแปลผล ดังนี้

น้อย	ค่าคะแนน	1.00 - 1.80	หรือ	ร้อยละ	20.00 - 36.00
ค่อนข้างน้อย	ค่าคะแนน	1.81 - 2.60	หรือ	ร้อยละ	36.01 - 52.00
ปานกลาง	ค่าคะแนน	2.61 - 3.40	หรือ	ร้อยละ	52.01 - 68.00
ค่อนข้างมาก	ค่าคะแนน	3.41 - 4.20	หรือ	ร้อยละ	68.01 - 84.00
มาก	ค่าคะแนน	4.21 - 5.00	หรือ	ร้อยละ	84.01 - 100

สำหรับผลการสำรวจการจัดเก็บข้อมูลจากการสำรวจประชาชน (PS) มีการสุ่มตัวอย่าง โดยเก็บข้อมูลจาก 7 ภูมิภาคทั่วประเทศ ได้แก่ ภาคกลาง ภาคใต้ ภาคใต้ชายแดนใต้ ภาคตะวันออก ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ภูมิภาคละ 3 จังหวัด) และกรุงเทพฯ ภูมิภาคละ 400 คน หรือมากกว่า (ผู้ติดต่อ/รับบริการ 200 คน หรือมากกว่า และผู้ไม่เคยติดต่อ/รับบริการ 200 คน หรือมากกว่า) โดยในการจัดเก็บข้อมูลในครั้งนี้กำหนดให้จัดเก็บข้อมูลจากการสำรวจประชาชน จำนวน 2,836 ประกอบด้วยผู้ให้ข้อมูลที่เคยติดต่อหรือรับบริการของผู้รับบริการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม มีจำนวน 1,418 คน และผู้ให้ข้อมูลที่ไม่เคยติดต่อหรือรับบริการของผู้รับบริการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม มีจำนวน 1,418 คน

ภาพรวมข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล
ตารางที่ 7 ภาพรวมข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล 1

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
1) ชาย	1,489	52.50
2) หญิง	1,347	47.50
2. อายุ		
1) 18-25 ปี	665	23.45
2) 26-35 ปี	814	28.70
3) 36-45 ปี	682	24.05
4) 46-55 ปี	461	16.26
5) 56-65 ปี	174	6.14
6) 66 ปี ขึ้นไป	40	1.41
3. ระดับการศึกษา		
1) ไม่ได้เรียนหนังสือ	39	1.38
2) ระดับประถมศึกษา	424	14.95
3) ระดับมัธยมศึกษา	747	26.34
4) อาชีวศึกษา (ปวช. ปวท. ปวส.)	565	19.92
5) ระดับปริญญาตรี	954	33.64
6) สูงกว่าปริญญาตรีขึ้นไป	102	3.60
7) อื่น ๆ โปรดระบุ	5	0.18
4. อาชีพ		
1) ข้าราชการ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	271	9.56
2) พนักงานเอกชน	642	22.64
3) นักเรียน นักศึกษา	254	8.96
4) รับจ้างทั่วไป	801	28.24
5) เกษตรกรรม	246	8.67
6) ประกอบธุรกิจ	335	11.81
7) ไม่ได้ประกอบอาชีพ	154	5.43
8) อื่น ๆ โปรดระบุ	133	4.69
ภาพรวม	2,836	100.00
ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
5. รายได้รวมต่อเดือนจากการประกอบอาชีพ		
1) ไม่มีรายได้	388	13.68
2) น้อยกว่า 10,000 บาท	607	21.40
3) 10,000 – 19,999 บาท	1,001	35.30
4) 20,000 – 29,999 บาท	482	17.00

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
5) 30,000 – 39,999 บาท	239	8.43
6) 40,000 – 49,999 บาท ขึ้นไป	119	4.20
6. จังหวัดที่อยู่อาศัย		
1) สมุทรปราการ	224	7.90
2) สุพรรณบุรี	144	5.08
3) สมุทรสงคราม	50	1.76
4) นครศรีธรรมราช	244	8.60
5) กระบี่	74	2.61
6) พัทลุง	82	2.89
7) นราธิวาส	156	5.50
8) ปัตตานี	140	4.94
9) ยะลา	104	3.67
10) ชลบุรี	274	9.66
11) ปราจีนบุรี	86	3.03
12) ตรารด	50	1.76
13) เชียงใหม่	288	10.16
14) ลำพูน	70	2.47
15) แม่ฮ่องสอน	50	1.76
16) อุบลราชธานี	204	7.19
17) ร้อยเอ็ด	140	4.94
18) หนองบัวลำภู	56	1.97
19) บก.น.2 (กรุงเทพมหานคร)	218	7.69
20) บก.น.4 (กรุงเทพมหานคร)	110	3.88
21) บก.น.6 (กรุงเทพมหานคร)	72	2.54
ภาพรวม	2,836	100.00

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่เพศชาย มีจำนวน 1,489 คน คิดเป็นร้อยละ 52.50 มีอายุระหว่าง 26-35 ปี มีจำนวน 814 คน คิดเป็นร้อยละ 28.70 การศึกษาระดับปริญญาตรี มีจำนวน 954 คน คิดเป็นร้อยละ 33.64 อาชีพรับจ้างทั่วไป มีจำนวน 801 คน คิดเป็นร้อยละ 28.24 รายได้รวมต่อเดือนจากการประกอบอาชีพอยู่ระหว่าง 10,000 – 19,999 บาท มีจำนวน 1,001 คน คิดเป็นร้อยละ 35.30 อาศัยอยู่ที่จังหวัดเชียงใหม่ มีจำนวน 288 คน คิดเป็นร้อยละ 10.16

ตารางที่ 8 ภาพรวมข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล 2

ข้อมูลพื้นฐาน	เคย		ไม่เคย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
7. การติดต่อหรือรับบริการของผู้รับบริการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ในช่วงระยะเวลา 5 ปี	1,418	50.00	1,418	50.00
หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่ผู้เคยใช้บริการได้ใช้บริการในช่วงระยะเวลา 5 ปี				
หน่วยงาน	จำนวน	ร้อยละ		
สถานีตำรวจ	513	36.18		
สำนักงานยุติธรรมจังหวัด	116	8.18		
สำนักงานคุมประพฤติจังหวัด	278	19.61		
ศูนย์ฝึกอบรมเด็กและเยาวชนฯ	162	11.42		
เรือนจำ/ทัณฑสถาน	61	4.30		
สำนักงานอัยการจังหวัด	50	3.53		
ศาลจังหวัด	238	16.78		
รวม	1,418	100		

ตารางที่ 9 ภาพรวมข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล 3

ข้อมูลพื้นฐาน	โดยตรง		โดยอ้อม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
8. สถานะของผู้เคยติดต่อหรือรับบริการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม จำนวน 1,418 คน	726	51.20	692	48.80

หมายเหตุ

1. ผู้มาติดต่อหรือรับบริการโดยตรง หมายถึง ผู้เสียหาย ผู้กระทำผิด
2. ผู้มาติดต่อหรือรับบริการโดยอ้อม หมายถึง ญาติ ผู้เกี่ยวข้องกับผู้เสียหายหรือผู้กระทำผิด

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลที่เคยติดต่อหรือรับบริการของผู้รับบริการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ในช่วงระยะเวลา 5 ปี มีจำนวน 1,418 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 และ ผู้ให้ข้อมูลที่ไม่เคยติดต่อหรือรับบริการของผู้รับบริการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ในช่วงระยะเวลา 5 ปี มีจำนวน 1,418 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00

หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่ผู้เคยใช้บริการได้ใช้บริการในช่วงระยะเวลา 5 ปี มากที่สุด คือ สถานีตำรวจ มีจำนวน 513 คน คิดเป็นร้อยละ 36.18 รองลงมาคือ สำนักงานคุมประพฤติจังหวัด มีจำนวน 278 คน คิดเป็นร้อยละ 19.61 และศาลจังหวัด มีจำนวน 238 คน คิดเป็นร้อยละ 16.78

สถานะของผู้เคยติดต่อหรือรับบริการโดยตรง จากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม มีจำนวน 726 คน คิดเป็นร้อยละ 51.20 และผู้เคยติดต่อหรือรับบริการโดยอ้อมจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม มีจำนวน 692 คน คิดเป็นร้อยละ 48.80

ตารางที่ 10 ภาพรวมความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม

ผลการสำรวจ	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ	ผลการสำรวจตามตัวชี้วัด	ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม
ส่วนที่ 2 ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม	3.60	0.82	ค่อนข้างมาก	72.00		ภาพรวมความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม คะแนน 3.35 ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 67.00
1. ความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ”	3.55	0.86	ค่อนข้างมาก	71.00		
2. ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ”	3.66	0.90	ค่อนข้างมาก	73.20		
3. ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกมั่นคงปลอดภัย”	3.62	0.89	ค่อนข้างมาก	72.40		
4. ความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน”	3.58	0.89	ค่อนข้างมาก	71.60		
ส่วนที่ 3 ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	3.42	0.81	ค่อนข้างมาก	68.40		
1. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน”	3.40	0.84	ปานกลาง	68.00		
2. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการส่งฟ้องคดี”	3.42	0.87	ค่อนข้างมาก	68.40		
3. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี”	3.44	0.86	ค่อนข้างมาก	68.80		
4. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ”	3.42	0.89	ค่อนข้างมาก	68.40		
5. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญา	3.41	0.89	ค่อนข้างมาก	68.20	ตัวชี้วัด (R1) คะแนน 3.03 ระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 60.60	
ส่วนที่ 4 ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม	3.03	0.79	ปานกลาง	60.60		
1. ความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน”	2.87	0.86	ปานกลาง	57.40		
2. ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม”	3.03	0.89	ปานกลาง	60.60		
3. ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน”	3.18	0.86	ปานกลาง	63.60		

จากการสำรวจพบว่า ประชาชนมีความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรมในภาพรวมอยู่ในระดับ **ปานกลาง** ด้วยคะแนน 3.35 คิดเป็นร้อยละ 67.00 ในขณะที่ผลการสำรวจตามตัวชี้วัด (R1) ความรู้เกี่ยวกับกฎหมาย ช่องทางในการรับรู้สิทธิทางกฎหมายและความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ผู้ให้ข้อมูลมีความเชื่อมั่นในภาพรวม อยู่ในระดับ **ปานกลาง** ด้วยคะแนน 3.03 คิดเป็นร้อยละ 60.60

ขณะที่ผลการสำรวจของความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรมพบว่า ในภาพรวมผู้ให้ข้อมูลมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.60 คิดเป็นร้อยละ 72.00 เมื่อพิจารณาตามรายด้านพบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ” ด้วยคะแนน 3.66 คิดเป็นร้อยละ 73.20 ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกมั่นคงปลอดภัย” ด้วยคะแนน 3.62 คิดเป็นร้อยละ 72.40 ความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน” ด้วยคะแนน 3.58 คิดเป็นร้อยละ 71.60 และความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ” ด้วยคะแนน 3.55 คิดเป็นร้อยละ 71.00

และความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา พบว่าในภาพรวมผู้ให้ข้อมูลมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.42 คิดเป็นร้อยละ 68.40 เมื่อพิจารณาตามรายด้าน โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยได้ ดังนี้ ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี” ด้วยคะแนน 3.44 คิดเป็นร้อยละ 68.80 ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการส่งฟ้องคดี” และความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ” ด้วยคะแนน 3.42 คิดเป็นร้อยละ 68.40 ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญา” ด้วยคะแนน 3.41 คิดเป็นร้อยละ 68.20 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ส่วนความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน” ด้วยคะแนน 3.40 คิดเป็นร้อยละ 68.00 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง

ในขณะที่ผลการสำรวจตามตัวชี้วัด (R1) ความรู้เกี่ยวกับกฎหมาย ช่องทางในการรับรู้สิทธิทางกฎหมาย และความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ผู้ให้ข้อมูลมีความเชื่อมั่นในภาพรวม อยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนน 3.03 คิดเป็นร้อยละ 60.60

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าทุกด้านมีระดับความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมอยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้ ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน” ด้วยคะแนน 3.18 คิดเป็นร้อยละ 63.60 ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม” ด้วยคะแนน 3.03 คิดเป็นร้อยละ 60.60 และความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน” ด้วยคะแนน 2.87 คิดเป็นร้อยละ 57.40

สำหรับรายละเอียดภาพรวมระดับความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรม จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม แสดงได้ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 11 ภาพรวมระดับความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรม

จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม

ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวม ของกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับ ความเชื่อมั่น	ร้อยละ
1. มีความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.55	0.86	ค่อนข้างมาก	71.00
1.1 ขั้นตอนและระยะเวลาการดำเนินงานของหน่วยงานชัดเจน	3.61	0.94	ค่อนข้างมาก	72.20
1.2 การให้คำแนะนำ/อธิบายขั้นตอนการให้บริการของหน่วยงาน ชัดเจนและเป็นประโยชน์	3.58	0.95	ค่อนข้างมาก	71.60
1.3 ความสะดวกในการเข้าถึงข้อมูล/การติดตามการดำเนินงาน ของหน่วยงาน	3.52	0.95	ค่อนข้างมาก	70.40
1.4 สิ่งอำนวยความสะดวกที่เอื้อต่อการให้บริการของหน่วยงาน	3.49	0.95	ค่อนข้างมาก	69.80
2. มีความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ” ในประเด็น ต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.66	0.90	ค่อนข้างมาก	73.20
2.1 เจ้าหน้าที่ที่มีความเต็มใจที่จะช่วยเหลือและให้บริการ	3.66	0.98	ค่อนข้างมาก	73.20
2.2 เจ้าหน้าที่ที่มีความรู้ความสามารถในการให้บริการให้คำแนะนำ ในการแก้ไขปัญหาได้อย่างถูกต้อง	3.68	0.95	ค่อนข้างมาก	73.60
2.3 เจ้าหน้าที่มีอัธยาศัยที่ดี สุภาพ และให้เกียรติผู้มารับบริการ	3.65	0.99	ค่อนข้างมาก	73.00

ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวม ของกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับ ความเชื่อมั่น	ร้อยละ
2.4 เจ้าหน้าที่ที่มีความซื่อสัตย์ ซื่อตรง ปฏิบัติงานตามระเบียบ กฎเกณฑ์ ข้อบังคับที่กำหนดอย่างเคร่งครัด	3.64	1.00	ค่อนข้างมาก	72.80
3. มีความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกมั่นคงปลอดภัย” ในประเด็น ต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.62	0.89	ค่อนข้างมาก	72.40
3.1 ข้อมูลของผู้รับบริการได้รับการจัดเก็บอย่างปลอดภัยและเป็น ความลับ	3.72	1.01	ค่อนข้างมาก	74.40
3.2 ความมั่นใจว่าจะไม่ได้รับอันตรายจากการเข้ามาใช้บริการ/ เกี่ยวข้องกับหน่วยงานที่มารับบริการและเจ้าหน้าที่	3.68	0.98	ค่อนข้างมาก	73.60
3.3 การปฏิบัติต่อผู้มารับบริการอยู่ในมาตรฐานระดับเดียวกัน	3.51	0.99	ค่อนข้างมาก	70.20
3.4 ความมั่นใจว่าจะไม่ถูกเรียกรับทรัพย์สินหรือผลประโยชน์จาก เจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ	3.57	1.02	ค่อนข้างมาก	71.40
4. มีความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการ ดำเนินงาน” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.58	0.89	ค่อนข้างมาก	71.60
4.1 หน่วยงานและเจ้าหน้าที่เห็นความสำคัญในความเดือดร้อน ของท่าน	3.54	0.99	ค่อนข้างมาก	70.80
4.2 หน่วยงานและเจ้าหน้าที่มีความมุ่งมั่นและเต็มใจที่จะ ดำเนินการให้ความช่วยเหลือท่านอย่างเต็มที่	3.60	0.98	ค่อนข้างมาก	72.00
4.3 ความมั่นใจว่าจะไม่ได้รับความเสียหายหรือผลกระทบจากการ ดำเนินงานของหน่วยงาน	3.59	0.95	ค่อนข้างมาก	71.80
4.4 การได้รับความยุติธรรมจากการดำเนินงานของหน่วยงานใน กระบวนการยุติธรรม	3.58	0.98	ค่อนข้างมาก	71.60
ภาพรวม	3.60	0.82	ค่อนข้างมาก	72.00

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลมีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรม จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม ในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.60 คิดเป็นร้อยละ 72.00 เมื่อพิจารณาตามรายด้านพบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ” ด้วยคะแนน 3.66 คิดเป็นร้อยละ 73.20 ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกมั่นคงปลอดภัย” ด้วยคะแนน 3.62 คิดเป็นร้อยละ 72.40 ความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน” ด้วยคะแนน 3.58 คิดเป็นร้อยละ 71.60 และความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ” ด้วยคะแนน 3.55 คิดเป็นร้อยละ 71.00

สำหรับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในประเด็นคุณภาพการให้บริการในเรื่องใดที่หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมต้องมีการพัฒนา/ปรับปรุงเพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชน แสดงได้ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 12 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในประเด็นคุณภาพการให้บริการในเรื่องใดที่หน่วยงาน
ในกระบวนการยุติธรรมต้องมีการพัฒนา/ปรับปรุงเพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชน

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
1. ความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับ บริการ”	1. เรื่องของการตรงต่อเวลาที่นัดล่าช้ามาก เรื่องความเท่าเทียม และความเสมอภาค 2. ระยะเวลาการดำเนินงานแต่ละขั้นตอน ควรให้กระชับไม่ยืดเยื้อ การนัดหมายทิ้ง ช่วงนานเกินไป สำหรับผู้เสียหายที่ต้องรอคอย แต่กลับเป็นประโยชน์ต่อผู้ถูกกล่าวหา 3. ความสะดวกรวดเร็วในการติดต่อประสานงานระหว่างผู้มาติดต่อและเจ้าหน้าที่ โดยควรมีสัดส่วนจำนวนของเจ้าหน้าที่ให้เพียงพอกับผู้มาติดต่อ
2. ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ ให้บริการ”	1. ควรปฏิบัติหน้าที่ต่อประชาชนอย่างเท่าเทียมกัน ไม่เลือกปฏิบัติ มีความใส่ใจ นึกถึง ความวิตกกังวลของผู้เสียหาย การให้เกียรติประชาชนในพื้นที่เพื่อให้คนในพื้นที่ไว้วางใจ ในการปฏิบัติหน้าที่ ควรอธิบายวัตถุประสงค์การให้บริการที่ชัดเจน พร้อมให้คำปรึกษา ความเข้าใจในเนื้อหาของกฎหมาย 2. การให้ข้อมูลกับผู้รับบริการ เจ้าหน้าที่จะต้องมีความซื่อสัตย์ และปฏิบัติงานตาม ระเบียบอย่างเคร่งครัด ตรงไปตรงมา 3. การให้บริการที่มีมาตรฐานเดียวกัน สร้างความเสมอภาคในการให้บริการแก่ประชาชน มีความกระตือรือร้นในการช่วยเหลือผู้เสียหายมากกว่าผู้กระทำผิด 4. ปรับปรุงการพุดจกกับประชาชน การเยี่ยมญาติ การรับแจ้งความ ด้านบุคลากรควร จะพัฒนาทักษะในการติดต่อสื่อสารกับประชาชน ความเต็มใจในการช่วยเหลือ ประชาชน 5. หน่วยงานที่ประชาชนอยากให้มีปรับปรุงการให้บริการ คือ ตำรวจ อัยการ ศาล
3. ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกรับประกัน ปลอดภัย”	1. การให้ความรู้เรื่องกฎหมายเบื้องต้นแก่ประชาชนทั่วไป เพื่อขจัดความกังวลในการ ไปศาลหรือเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมให้เป็นไปอย่างสบายใจ สะดวกและมั่นใจในการ ตัดสิน 2. เพิ่มความรวดเร็วในการพักการลงโทษของผู้ต้องหาในเรือนจำ เพื่อให้เยาวชนได้ กลับไปใช้ชีวิตกลับสังคมทั่วไป
4. ความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือ ประทับใจต่อการ ดำเนินงาน”	- การให้คำปรึกษาอย่างละเอียดแก่ผู้รับบริการและแนะนำแนวทางปฏิบัติต่อ ผู้รับบริการอย่างเต็มที่

สำหรับรายละเอียดภาพรวมระดับความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรม จำแนกตาม
ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา แสดงได้ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 13 ภาพรวมระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม
จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
1. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน” ในประเด็นต่อไปนี้อยู่ในระดับใด	3.40	0.84	ปานกลาง	68.00
1.1 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนโดยเจ้าหน้าที่รัฐดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนด ไม่ล่าช้า	3.35	0.93	ปานกลาง	67.00
1.2 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนมีความเป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ (สถานะทางเศรษฐกิจ สังคม เพศ ความเชื่อ ศาสนา เชื้อชาติฯ)	3.36	0.96	ปานกลาง	67.20
1.3 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนดำเนินการโดยปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีชอบขององค์กรอาชญากรรม	3.34	1.01	ปานกลาง	66.80
1.4 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนดำเนินการตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด	3.46	0.99	ค่อนข้างมาก	69.20
1.5 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนเป็นไปตามสิทธิขั้นพื้นฐาน เช่น สิทธิในการให้ทนายความหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจเข้าฟังการสอบปากคำตนได้ในชั้นสอบสวน สิทธิที่จะให้การหรือไม่ก็ได้ เป็นต้น	3.48	0.93	ค่อนข้างมาก	69.60
2. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสั่งฟ้องคดี” ในประเด็นต่อไปนี้อยู่ในระดับใด	3.42	0.87	ค่อนข้างมาก	68.40
2.1 การสั่งฟ้องคดีสามารถดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนดไม่ล่าช้า	3.37	0.95	ปานกลาง	67.40
2.2 การสั่งฟ้องคดีได้ดำเนินการอย่างเป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ (สถานะทางเศรษฐกิจ สังคม เพศ ความเชื่อ ศาสนา เชื้อชาติ ฯลฯ)	3.43	0.97	ค่อนข้างมาก	68.60
2.3 การสั่งฟ้องคดีดำเนินการโดยปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีชอบ	3.37	1.02	ปานกลาง	67.40
2.4 การสั่งฟ้องคดีมีการปฏิบัติตามกระบวนการและขั้นตอนทางกฎหมายอย่างเคร่งครัด	3.49	0.99	ค่อนข้างมาก	69.80
2.5 การสั่งฟ้องคดีมีข้อมูลหรือพยานหลักฐานที่ชัดเจนและน่าเชื่อถือ	3.45	0.97	ค่อนข้างมาก	69.00
3. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี” ในประเด็นต่อไปนี้อยู่ในระดับใด	3.44	0.86	ค่อนข้างมาก	68.80
3.1 การพิจารณาคดีสามารถดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนดไม่ล่าช้า	3.39	0.94	ปานกลาง	67.80
3.2 การพิจารณาคดีได้ดำเนินการอย่างเป็นธรรม เท่าเทียม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ (สถานะทางเศรษฐกิจ สังคม เพศ ความเชื่อ ศาสนา เชื้อชาติฯ)	3.42	0.96	ค่อนข้างมาก	68.40

ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
3.3 การพิจารณาคดีดำเนินการโดยปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีชอบ	3.39	1.00	ปานกลาง	67.80
3.4 การพิจารณาคดีมีการปฏิบัติตามกระบวนการและขั้นตอนทางกฎหมายอย่างเคร่งครัด	3.51	0.96	ค่อนข้างมาก	70.20
3.5 ในการพิจารณาคดีให้ความสำคัญในสิทธิของจำเลย เหยื่อ หรือผู้เสียหาย ได้รับการปฏิบัติที่เหมาะสมและมีโอกาสต่อสู้ในกระบวนการพิจารณาคดีได้อย่างเต็มที่	3.48	0.97	ค่อนข้างมาก	69.60
4. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.42	0.89	ค่อนข้างมาก	68.40
4.1 การบังคับโทษดำเนินการอย่างเท่าเทียม เป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ	3.44	0.99	ค่อนข้างมาก	68.80
4.2 เจ้าหน้าที่ปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีชอบ	3.34	1.02	ปานกลาง	66.80
4.3 การบังคับโทษมีการปฏิบัติตามกระบวนการและขั้นตอนทางกฎหมายอย่างเคร่งครัด	3.47	0.98	ค่อนข้างมาก	69.40
4.4 ผู้กระทำผิดได้รับการพัฒนาพฤตินิสัยโดยการแก้ไขฟื้นฟูอย่างเหมาะสม เช่น การพัฒนาด้านการศึกษา การฝึกทักษะอาชีพ และการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับความต้องการ	3.43	0.98	ค่อนข้างมาก	68.60
4.5 ผู้กระทำผิดได้รับการปฏิบัติอย่างเหมาะสม สอดคล้องกับหลักศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ โดยต้องไม่มีการกักขัง การกักขัง	3.42	1.00	ค่อนข้างมาก	68.40
5. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความยุติธรรมทางอาญา” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.41	0.89	ค่อนข้างมาก	68.20
5.1 การคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความยุติธรรมทางอาญาดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนด ไม่ล่าช้า ทันต่อสถานการณ์	3.44	0.97	ค่อนข้างมาก	68.80
5.2 มีช่องทางหรือการช่วยเหลือแก่จำเลย ผู้เสียหาย เหยื่อ ผู้มีส่วนได้เสีย หรือพยาน ให้ได้รับการดำเนินคดีตามกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ที่เหมาะสม เป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ	3.44	0.96	ค่อนข้างมาก	68.80
5.3 การคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความยุติธรรมทางอาญาปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีชอบ	3.41	0.99	ค่อนข้างมาก	68.20
5.4 การชดเชยค่าเสียหายแก่เหยื่อและผู้เสียหายในคดีอาญามีความเหมาะสมและเป็นธรรม	3.37	1.00	ปานกลาง	67.40
5.5 จำเลยในคดีอาญา หากถูกจับกุมและเมื่อได้รับการพิสูจน์แล้วว่าเป็นผู้บริสุทธิ์ จะได้รับการชดเชยเยียวยาจากรัฐอย่างเหมาะสม	3.36	1.04	ปานกลาง	67.20
ภาพรวม	3.42	0.81	ค่อนข้างมาก	68.40

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลมีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรม จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.42 คิดเป็นร้อยละ 68.40 ยกเว้น ความเชื่อมั่นต่อกระบวนการสืบสวนสอบสวนอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาตามรายด้านโดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยได้ ดังนี้ ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี” ด้วยคะแนน 3.44 คิดเป็นร้อยละ 68.80 ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสั่งฟ้องคดี” และความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ” ด้วยคะแนน 3.42 คิดเป็นร้อยละ 68.40 ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความยุติธรรมทางอาญา” ด้วยคะแนน 3.41 คิดเป็นร้อยละ 68.20 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ส่วนความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน” ด้วยคะแนน 3.40 คิดเป็นร้อยละ 68.00 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง

สำหรับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในประเด็นการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญาในเรื่องใดที่หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมต้องมีการพัฒนา/ปรับปรุง เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชน แสดงได้ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 14 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในประเด็นการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญาในเรื่องใดที่หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมต้องมีการพัฒนา/ปรับปรุง เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชน

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
1. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน”	1. กระบวนการสืบสวนสอบสวน และระยะเวลาในการพิจารณาคดี ของตำรวจมีความล่าช้าเกินไปและมักจะเลือกบังคับใช้ข้อกฎหมายที่เบากว่าการทำผิดของผู้กระทำผิด
	2. ควรตรวจสอบได้ มีความชัดเจนทุกกระบวนการ
	3. ควรเที่ยงตรง เที่ยงธรรม มีความเสมอภาค การทำงานโดยปราศจากการรับสินบน
	4. ควรปรับปรุงสถานที่ ในส่วนที่ต้องให้ข้อมูลที่เป็นความลับส่วนบุคคล
	5. ผู้ต้องหาต้องได้สิทธิในการประกันตัวทุกกรณี โดยเฉพาะคดีทางการเมือง
2. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสั่งฟ้องคดี”	- กระบวนการในการสั่งฟ้องคดีมีความล่าช้า มีการรับสินบนใน สน. ที่เกิดเหตุ และมีการเลือกปฏิบัติ
3. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี”	- คดีความทางการเมืองของผู้ที่เป็นฝ่ายตรงข้ามจากรัฐควรให้บริการทางด้านคดีอย่างรวดเร็วและโปร่งใสก่อนที่จะมีการบังคับโทษ
4. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ”	1. โทษทางอาญาของผู้ต้องหาถือว่าน้อยเกินไป เช่น คดีฆ่า ช่มชู้ ผู้รับโทษควรได้รับโทษมากกว่านี้
	2. การให้ความเป็นธรรมแก่ผู้กระทำผิดโดยตรงไปตรงมา
	3. การบังคับคดี การบังคับโทษต้องบังคับได้จริง
	4. ผู้กระทำผิดควรได้รับการพัฒนาพฤติกรรมโดยการแก้ไขฟื้นฟูอย่างเหมาะสม เช่น การพัฒนาด้านการศึกษา การฝึกทักษะอาชีพ เป็นต้น
5. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความยุติธรรมทางอาญา”	1. กระบวนการยุติธรรมทางอาญาในประเทศไทยไม่มีความเท่าเทียมกันและมีสองมาตรฐาน
	2. การคุ้มครองสิทธิโดยปราศจากการคอร์รัปชัน และไม่อยู่ใต้อิทธิพลที่ไม่ชอบ บังคับโทษดำเนินการอย่างเท่าเทียมไม่เลือกปฏิบัติ ดำเนินคดีภายในเวลาที่กำหนดและติดตามคดีให้ไม่ล่าช้าเกินไป

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
	3. การบริการประชาชนอย่างเท่าเทียมเป็นธรรม และได้สิทธิได้รับการช่วยเหลือหากตกเป็นผู้เสียหายอย่างเหมาะสม เจ้าหน้าที่สร้างความเชื่อมั่นว่าจะไม่มีการรับสินบนหรืออยู่ภายใต้ผู้มีอิทธิพล ซึ่งจะทำให้ผู้เสียหายมีความเชื่อมั่นว่าได้รับความเป็นธรรม
	4. ควรมีการเยียวยาจากรัฐ หากมีการผิดพลาดจากกระบวนการยุติธรรม
	5. ต้องทำให้กระบวนการมีความทันสมัยรวดเร็ว ได้รับความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม และมีการดูแลคุ้มครองสิทธิของคนที่เป็นเหยื่อ
6. อื่น ๆ	1. การประชาสัมพันธ์ให้ความรู้ด้านกฎหมายแก่ประชาชนมากยิ่งขึ้น และเมื่อประชาชน มีความรู้ความเข้าใจก็จะเกิดความมั่นใจต่อกระบวนการยุติธรรม 2. มีมาตรฐานการดำเนินงานแต่ละขั้นตอนที่ชัดเจน และการปฏิบัติหน้าที่อย่างเคร่งคัด

สำหรับรายละเอียดภาพรวมระดับความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม แสดงได้ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 15 ภาพรวมระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม
จำแนกตามความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม

ความรู้	คะแนน	SD.	ระดับความรู้	ร้อยละ
1. มีความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	2.87	0.86	ปานกลาง	57.40
1.1 กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรมทางอาญาทั้งระบบ ตั้งแต่ชั้นพนักงานสอบสวน พนักงานอัยการ การพิพากษาคดีชั้นศาล	3.00	0.99	ปานกลาง	60.00
1.2 กฎหมายเกี่ยวกับปัญหาที่ดินทำกิน และทรัพยากรธรรมชาติที่ประชาชนเข้าไปใช้ประโยชน์	2.89	0.96	ปานกลาง	57.80
1.3 กฎหมายเกี่ยวกับหนี้ นิติกรรมสัญญา การไม่ชำระหนี้ และการขอร้องจับข้อพิพาท	2.93	0.96	ปานกลาง	58.60
1.4 กฎหมายเกี่ยวกับการบังคับคดีและล้มละลาย	2.82	1.00	ปานกลาง	56.40
1.5 กฎหมายเกี่ยวกับการปกครอง เช่น ความผิดต่อเจ้าพนักงาน และ ต่อตำแหน่งหน้าที่ การร้องเรียนกล่าวโทษเจ้าหน้าที่รัฐ	2.89	0.99	ปานกลาง	57.80
1.6 กฎหมายเกี่ยวกับความมั่นคงแห่งราชอาณาจักร เช่น ความผิดเกี่ยวกับพระมหากษัตริย์ ความมั่นคงของรัฐ การก่อการร้าย	2.89	1.02	ปานกลาง	57.80
1.7 กฎหมายเกี่ยวกับทรัพย์สิน เช่น ลักทรัพย์ ยักยอกทรัพย์ รับของโจร	2.96	1.01	ปานกลาง	59.20
1.8 กฎหมายเกี่ยวกับชีวิตและร่างกาย เช่น ฆ่า ทอดทิ้งเด็ก ทำแท้ง	2.89	1.02	ปานกลาง	57.80
1.9 กฎหมายเกี่ยวกับเพศ เช่น ช่มชู้ อนาจาร การค้าประเวณี	2.89	1.03	ปานกลาง	57.80
1.10 กฎหมายเกี่ยวกับความสงบสุขของประชาชน เช่น อั้งยี่ ซ่องโจร	2.73	1.04	ปานกลาง	54.60
1.11 กฎหมายเกี่ยวกับการก่อให้เกิดภัยอันตรายต่อประชาชน เช่น วางเพลิง เผาทรัพย์ ปลอมปนอาหารหรือยา	2.80	1.05	ปานกลาง	56.00

ความรู้	คะแนน	SD.	ระดับความรู้	ร้อยละ
1.12 กฎหมายเกี่ยวกับการค้า เช่น เครื่องชั่งตวงวัดที่ผิดอัตรา การขายของโดยการหลอกลวง การลอกเลียนแบบสินค้า/เครื่องหมายการค้า	2.77	1.05	ปานกลาง	55.40
2. มีความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.03	0.89	ปานกลาง	60.60
2.1 การขอรับความช่วยเหลือผ่านช่องทาง สายด่วนยุติธรรม 1111 กด 77	3.04	1.09	ปานกลาง	60.80
2.2 การบริการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ผ่านศูนย์ยุติธรรมจังหวัด/ชุมชน	3.12	1.07	ปานกลาง	62.40
2.3 เมื่อต้องตกเป็นผู้ต้องหาในคดีอาญา กฎหมายได้กำหนดให้รัฐมีหน้าที่จัดหาทนายความ	3.14	1.01	ปานกลาง	62.80
2.4 การขอรับความช่วยเหลือทางการเงินในการต่อสู้คดีจากกองทุนยุติธรรม	2.98	1.02	ปานกลาง	59.60
2.5 การร้องขอให้หน่วยงานของรัฐทำหน้าที่ไกล่เกลี่ยคดีให้เมื่อมีคดีความเกิดขึ้น	3.08	1.01	ปานกลาง	61.60
2.6 การรับหรือให้ข้อมูลข่าวสารผ่านทนายความหรือผู้ให้คำปรึกษาทางกฎหมาย	3.02	0.99	ปานกลาง	60.40
2.7 การรับหรือให้ข้อมูลข่าวสารผ่านโฆษกหน่วยงานภาครัฐหรือเจ้าหน้าที่รัฐผู้รับผิดชอบคดี	2.94	1.01	ปานกลาง	58.80
2.8 การรับหรือให้ข้อมูลข่าวสารผ่านมูลนิธิหรือองค์กรให้ความช่วยเหลือในกระบวนการยุติธรรม	2.94	1.00	ปานกลาง	58.80
3. มีความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.18	0.86	ปานกลาง	63.60
3.1 ท่านจะได้รับการแจ้งข้อกล่าวหาจากตำรวจ เมื่อต้องถูกดำเนินคดี	3.26	0.97	ปานกลาง	65.20
3.2 ท่านมีสิทธิในการที่จะพบหรือมีทนายความ เมื่อต้องตกเป็นผู้ต้องหาหรือจำเลยในคดีอาญา	3.23	0.96	ปานกลาง	64.60
3.3 ท่านมีสิทธิที่จะร้องให้มีการขอลปล่อยตัวชั่วคราว (ประกันตัว) เมื่อต้องตกเป็นผู้ต้องหาหรือจำเลยในคดีอาญา	3.21	0.97	ปานกลาง	64.20
3.4 หากท่านเป็นผู้ถูกกล่าวหา/ผู้เสียหาย ท่านสามารถรับทราบความคืบหน้า ในการสอบสวนจากเจ้าหน้าที่	3.14	0.98	ปานกลาง	62.80
3.5 ท่านมีสิทธิเข้าถึงและใช้พยานหลักฐานต่าง ๆ ได้โดยสะดวก เมื่อต้องเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม	3.15	1.00	ปานกลาง	63.00
3.6 บุคคลจะต้องได้รับการสันนิษฐานไว้ก่อนว่าเป็น “ผู้บริสุทธิ์” ก่อนคดีจะถึงที่สุด	3.20	1.00	ปานกลาง	64.00

ความรู้	คะแนน	SD.	ระดับความรู้	ร้อยละ
3.7 ผู้ต้องหา/จำเลย/ผู้เสียหายมีสิทธิได้รับการคุ้มครองระหว่างการดำเนินคดี และการพิจารณาคดีของคู่กรณีทุกฝ่าย	3.17	0.99	ปานกลาง	63.40
3.8 ท่านมีสิทธิขอรับการอุทธรณ์คำตัดสินของศาลต่อศาลที่สูงกว่า เพื่อโอกาสในการได้รับการพิจารณาคดีใหม่	3.14	0.99	ปานกลาง	62.80
3.9 ท่านมีสิทธิได้รับการเยียวยาจากรัฐ หากเป็นผลมาจากความบกพร่องหรือผิดพลาดจากการดำเนินการของกระบวนการยุติธรรม	3.11	1.04	ปานกลาง	62.20
ภาพรวม	3.03	0.79	ปานกลาง	60.60

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลมี ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนน 3.03 คิดเป็นร้อยละ 60.60 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าทุกด้านมีระดับความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม อยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้ ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน” ด้วยคะแนน 3.18 คิดเป็นร้อยละ 63.60 ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม” ด้วยคะแนน 3.03 คิดเป็นร้อยละ 60.60 และความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน” ด้วยคะแนน 2.87 คิดเป็นร้อยละ 57.40

สำหรับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายหรือกระบวนการยุติธรรมในเรื่องใดที่หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมต้องมีการพัฒนา/ปรับปรุง เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชน แสดงได้ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 16 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายหรือกระบวนการยุติธรรม
ในเรื่องใดที่หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมต้องมีการพัฒนา/ปรับปรุง เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้
กับประชาชน

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
1. ความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและ กระบวนการยุติธรรม ขั้นพื้นฐาน”	1. การใช้อำนาจหน้าที่ของเจ้าพนักงานชั้นสอบสวนมีมากเกินไป ควรมีหน่วยงานอิสระที่ไม่ขึ้นตรงต่อตำรวจเข้าร่วมกระบวนการในชั้นสอบสวน
	2. การตัดสินคดีเกี่ยวกับยาเสพติด ต้องมีการปรับปรุงข้อกฎหมายให้มีบทลงโทษที่รุนแรงขึ้น รงมถึงบังคับใช้ได้จริง เพื่อสร้างความมั่นใจให้ประชาชน
	3. มีการพิจารณาคดีที่มีความยุติธรรมอย่างเหมาะสมกับผู้กระทำผิด และถูกต้องตามหลักสิทธิมนุษยชน
	4. ควรพัฒนากระบวนการสืบสวนสอบสวนขั้นต้นของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ที่สามารถสร้างความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม และสามารถสะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา มีความเท่าเทียมกัน
	5. ต้องการให้ปรับปรุงและพัฒนาในเรื่องของกฎหมายแรงงาน
	6. ต้องการให้มีการสอนวิชากฎหมายให้กับเด็กและเยาวชน เช่น การลักขโมย กฎหมายเกี่ยวกับยาเสพติด การกำหนดโทษ
	7. ปรับปรุงการใช้กฎหมายให้เหมาะสมกับเหตุการณ์ และให้ความเท่าเทียมกันกับบุคคลทุกระดับชั้นที่อยู่ในกระบวนการยุติธรรม
2. ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม”	1. การขึ้นสำนวนส่งการรับฟ้องของอัยการ มีความล่าช้าและมีการบิดเบือน ข้อเท็จจริงของความผิดได้ในชั้นตอนนี้
	2. การจัดหาทนายความ ทนายอาสา ต้องเป็นผู้มีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติหน้าที่
	3. ควรเพิ่มช่องทางการติดต่อกับประชาชน จัดทำสื่อหรือข่าวสารให้ประชาชนทราบผ่านระบบแอปพลิเคชัน หรือผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่
3. ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของ ประชาชน”	1. ควรให้กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ศึกษาหาข้อมูลแล้วนำความรู้ไปถ่ายทอดให้กับชาวบ้าน
	2. ให้ความรู้ในเรื่องสิทธิพื้นฐานของผู้ต้องขัง
	3. การให้ความรู้พื้นฐานในข้อกฎหมายพื้นฐานและกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้องกับชีวิตประจำวันแก่ประชาชน เข้าใจได้ง่าย จะเป็นสิ่งที่จำเป็นมากที่สุด เนื่องจากเจ้าหน้าที่รัฐมักจะใช้ความไม่รู้ของประชาชนในการบิดเบือนคดี และการยึดข้อหา จนถึงกลั่นแกล้งต่าง ๆ
	4. ผู้เสียหายมีสิทธิได้รับการเยียวยาจากภาครัฐ หากเกิดความบกพร่องหรือผิดพลาดจากการดำเนินคดี ได้รับสิทธิในการประกันตัวอย่างเท่าเทียม ต้องไม่มีผลประโยชน์แอบแฝงในการดำเนินคดีแก่ผู้เสียหาย
	5. สำหรับคนสูงวัย ไม่มีโอกาสได้รับความรู้ด้านกฎหมายหรือกระบวนการยุติธรรมจึงทำให้ขาดโอกาสในการหาทางต่อสู้คดี

สำหรับรายละเอียดภาพรวมความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกรายภูมิภาค แสดงได้ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 17 ภาพรวมความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกรายภูมิภาค

ภูมิภาค	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
1. ภาคกลาง	3.15	0.66	ปานกลาง	63.00
2. ภาคใต้	3.33	0.54	ปานกลาง	66.60
3. ภาคใต้ชายแดนใต้	3.47	0.53	ค่อนข้างมาก	69.40
4. ภาคตะวันออก	3.17	0.73	ปานกลาง	63.40
5. ภาคเหนือ	3.48	0.81	ค่อนข้างมาก	69.60
6. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	3.60	0.73	ค่อนข้างมาก	72.00
7. กรุงเทพมหานคร	3.24	0.73	ปานกลาง	64.80
ภาพรวม	3.35	0.70	ปานกลาง	67.00

เมื่อพิจารณาเป็นรายภูมิภาค พบว่า ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีคะแนนสูงสุด โดยประชาชนมีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม ด้วยคะแนน 3.60 คิดเป็นร้อยละ 72.00 รองลงมาคือ ภาคเหนือ 3.48 คิดเป็นร้อยละ 69.60 และภาคใต้ชายแดนใต้ ด้วยคะแนน 3.47 คิดเป็นร้อยละ 69.40 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ส่วนภาคใต้ ด้วยคะแนน 3.33 คิดเป็นร้อยละ 66.60 กรุงเทพมหานคร ด้วยคะแนน 3.24 คิดเป็นร้อยละ 64.80 ภาคตะวันออก ด้วยคะแนน 3.17 คิดเป็นร้อยละ 63.40 ภาคกลาง ด้วยคะแนน 3.15 คิดเป็นร้อยละ 63.00 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง

สำหรับรายละเอียดภาพรวมระดับความเชื่อมั่นในด้านต่าง ๆ เกี่ยวกับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกรายภูมิภาค แสดงได้ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 18 ภาพรวมระดับความเชื่อมั่นในด้านต่าง ๆ เกี่ยวกับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกรายภูมิภาค

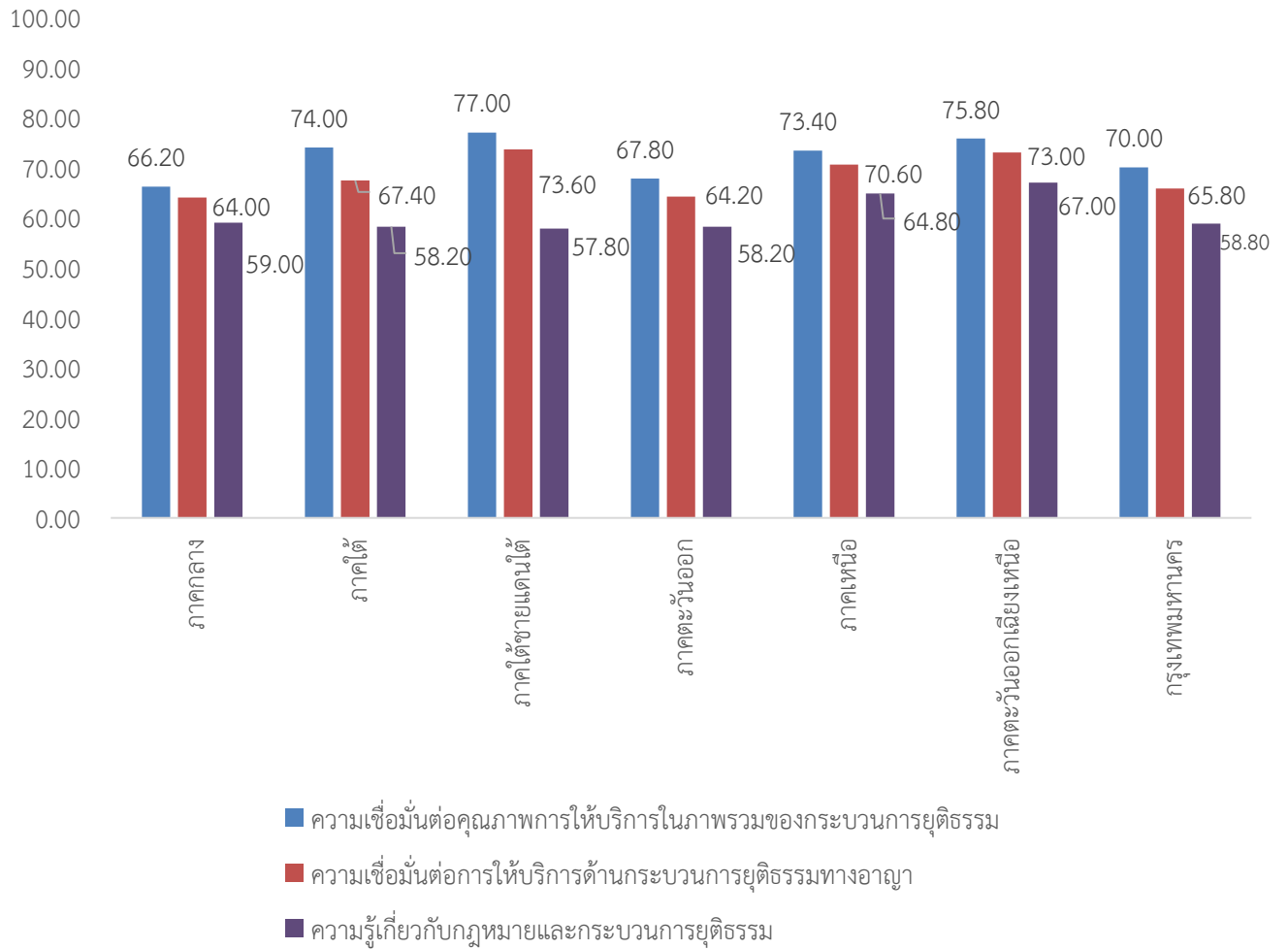
ภูมิภาค		ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม	ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม	ภาพรวม
1. ภาคกลาง	คะแนน	3.31	3.20	2.95	3.15
	ร้อยละ	66.20	64.00	59.00	
2. ภาคใต้	คะแนน	3.70	3.37	2.91	3.33
	ร้อยละ	74.00	67.40	58.20	
3. ภาคใต้ชายแดนใต้	คะแนน	3.85	3.68	2.89	3.47
	ร้อยละ	77.00	73.60	57.80	
4. ภาคตะวันออก	คะแนน	3.39	3.21	2.91	3.17
	ร้อยละ	67.80	64.20	58.20	
5. ภาคเหนือ	คะแนน	3.67	3.53	3.24	3.48
	ร้อยละ	73.40	70.60	64.80	

ภูมิภาค		ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม	ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม	ภาพรวม
6. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	คะแนน	3.79	3.65	3.35	3.60
	ร้อยละ	75.80	73.00	67.00	72.00
7. กรุงเทพมหานคร	คะแนน	3.50	3.29	2.94	3.24
	ร้อยละ	70.00	65.80	58.80	64.80
ภาพรวม	คะแนน	3.60	3.42	3.03	3.35
	ร้อยละ	72.00	68.40	60.60	67.00

1. จากการสำรวจเมื่อพิจารณาเป็นรายภูมิภาค พบว่า ภาคใต้ชายแดนใต้ มีความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรมมากที่สุด ด้วยคะแนน 3.85 คิดเป็นร้อยละ 77.00 รองลงมาคือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือด้วยคะแนน 3.79 คิดเป็นร้อยละ 75.80 ภาคใต้ ด้วยคะแนน 3.70 คิดเป็นร้อยละ 74.00 ภาคเหนือ ด้วยคะแนน 3.67 คิดเป็นร้อยละ 73.40 กรุงเทพมหานคร ด้วยคะแนน 3.50 คิดเป็นร้อยละ 70.00 ภาคตะวันออก ด้วยคะแนน 3.39 คิดเป็นร้อยละ 67.80 และภาคกลาง ด้วยคะแนน 3.31 คิดเป็นร้อยละ 66.20 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง

2. จากการสำรวจเมื่อพิจารณาเป็นรายภูมิภาค พบว่า ภาคใต้ชายแดนใต้ มีความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญามากที่สุด ด้วยคะแนน 3.68 คิดเป็นร้อยละ 73.60 รองลงมาคือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้วยคะแนน 3.65 คิดเป็นร้อยละ 73.00 ภาคเหนือ ด้วยคะแนน 3.53 คิดเป็นร้อยละ 70.60 ภาคใต้ ด้วยคะแนน 3.37 คิดเป็นร้อยละ 67.40 กรุงเทพมหานคร ด้วยคะแนน 3.29 คิดเป็นร้อยละ 65.80 ภาคตะวันออก ด้วยคะแนน 3.21 คิดเป็นร้อยละ 64.20 และภาคกลาง ด้วยคะแนน 3.20 คิดเป็นร้อยละ 64.00 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง

3. จากการสำรวจเมื่อพิจารณาเป็นรายภูมิภาค พบว่า ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมมากที่สุด ด้วยคะแนน 3.35 คิดเป็นร้อยละ 67.00 รองลงมาคือ ภาคเหนือ ด้วยคะแนน 3.24 คิดเป็นร้อยละ 64.80 ภาคกลาง ด้วยคะแนน 2.95 คิดเป็นร้อยละ 59.00 กรุงเทพมหานคร ด้วยคะแนน 2.94 คิดเป็นร้อยละ 58.80 ภาคใต้ และภาคตะวันออก ด้วยคะแนน 2.91 คิดเป็นร้อยละ 58.20 และภาคใต้ชายแดนใต้ ด้วยคะแนน 2.89 คิดเป็นร้อยละ 57.80 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง



ภาพที่ 1 แผนภูมิแสดงการเปรียบเทียบภาพรวมระดับความเชื่อมั่นในด้านต่าง ๆ เกี่ยวกับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกรายภูมิภาค

สำหรับรายละเอียดภาพรวมระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกตามการใช้บริการ แสดงได้ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 19 ภาพรวมระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกตามการใช้บริการ

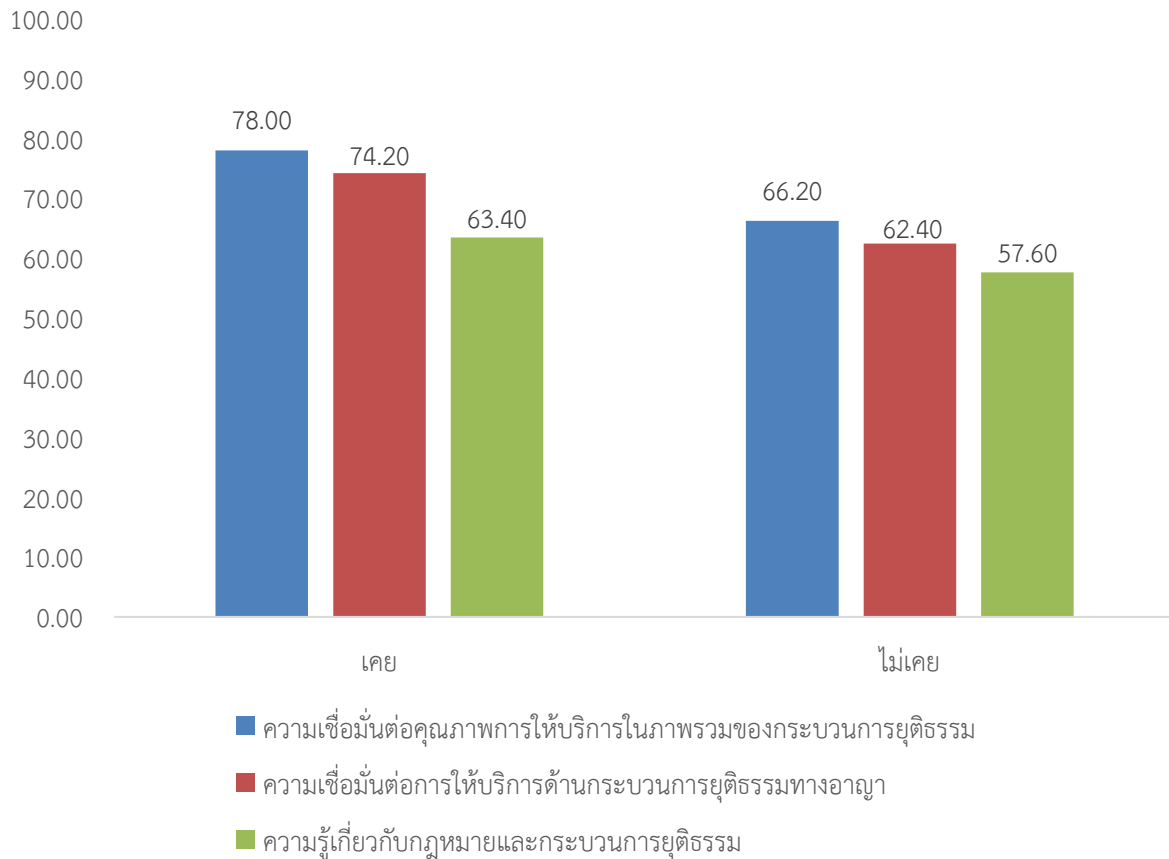
ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
เคย รับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม (ระยะเวลาที่เคยรับบริการไม่เกิน 5 ปี)	3.59	0.67	ค่อนข้างมาก	71.80
1. ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม	3.90	0.78	ค่อนข้างมาก	78.00
(1) ความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ”	3.82	0.84	ค่อนข้างมาก	76.40
(2) ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ”	3.97	0.85	ค่อนข้างมาก	79.40
(3) ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกรับประกันความปลอดภัย”	3.91	0.84	ค่อนข้างมาก	78.20
(4) ความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน”	3.88	0.87	ค่อนข้างมาก	77.60
2. ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	3.71	0.78	ค่อนข้างมาก	74.20
(1) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน”	3.67	0.83	ค่อนข้างมาก	73.40
(2) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการส่งฟ้องคดี”	3.71	0.84	ค่อนข้างมาก	74.20
(3) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี”	3.74	0.82	ค่อนข้างมาก	74.80
(4) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ”	3.72	0.86	ค่อนข้างมาก	74.40
(5) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญา”	3.69	0.86	ค่อนข้างมาก	73.80
3. ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม	3.17	0.82	ปานกลาง	63.40
(1) ความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน”	2.98	0.93	ปานกลาง	59.60
(2) ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม”	3.19	0.91	ปานกลาง	63.80
(3) ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน”	3.35	0.86	ปานกลาง	67.00
ไม่เคย รับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม	3.10	0.66	ปานกลาง	62.00
1. ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม	3.31	0.74	ปานกลาง	66.20
(1) ความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ”	3.27	0.79	ปานกลาง	65.40
(2) ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ”	3.35	0.83	ปานกลาง	67.00
(3) ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกรับประกันความปลอดภัย”	3.33	0.85	ปานกลาง	66.60
(4) ความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน”	3.27	0.81	ปานกลาง	65.40
2. ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	3.12	0.73	ปานกลาง	62.40
(1) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน”	3.12	0.77	ปานกลาง	62.40
(2) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการส่งฟ้องคดี”	3.13	0.78	ปานกลาง	62.60
(3) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี”	3.13	0.79	ปานกลาง	62.60
(4) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ”	3.12	0.81	ปานกลาง	62.40

ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
(5) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญา”	3.12	0.82	ปานกลาง	62.40
3. ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม	2.88	0.73	ปานกลาง	57.60
(1) ความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน”	2.76	0.77	ปานกลาง	55.20
(2) ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม”	2.87	0.83	ปานกลาง	57.40
(3) ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน”	3.01	0.83	ปานกลาง	60.20
ภาพรวม	3.35	0.70	ปานกลาง	67.00

จากการสำรวจพบว่า ประชาชนมีความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรม ในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.35 คิดเป็นร้อยละ 67.00

เมื่อพิจารณาจากการใช้บริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรมพบว่า ผู้ที่เคยรับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม (ระยะเวลาที่เคยรับบริการไม่เกิน 5 ปี) ในภาพรวมมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก คะแนน 3.59 คิดเป็นร้อยละ 71.80 เมื่อพิจารณาตามรายด้าน พบว่า ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม ด้วยคะแนน 3.90 คิดเป็นร้อยละ 78.00 และความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ด้วยคะแนน 3.71 คิดเป็นร้อยละ 74.20 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ส่วนความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ด้วยคะแนน 3.17 คิดเป็นร้อยละ 63.40 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง

เมื่อพิจารณาจากการใช้บริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรมพบว่า ผู้ที่ไม่เคยรับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม ในภาพรวมมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนน 3.10 คิดเป็นร้อยละ 62.00 เมื่อพิจารณาตามรายด้าน พบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม ด้วยคะแนน 3.31 คิดเป็นร้อยละ 66.20 และความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ด้วยคะแนน 3.12 คิดเป็นร้อยละ 62.40 ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ด้วยคะแนน 2.88 คิดเป็นร้อยละ 57.60



ภาพที่ 2 แผนภูมิแสดงการเปรียบเทียบภาพรวมระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม
จำแนกตามการใช้บริการ

เมื่อนำผลการสำรวจมาใช้ในการรายงานผลตามตัวชี้วัด (R1) และ ตัวชี้วัด (ET1) สามารถสรุปได้ตาม
ตัวชี้วัด มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ตารางที่ 20 ภาพรวมระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกรายภูมิภาค

ภูมิภาค	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
1. ภาคกลาง	3.15	0.66	ปานกลาง	63.00
2. ภาคใต้	3.33	0.54	ปานกลาง	66.60
3. ภาคใต้ชายแดนใต้	3.47	0.53	ค่อนข้างมาก	69.40
4. ภาคตะวันออก	3.17	0.73	ปานกลาง	63.40
5. ภาคเหนือ	3.48	0.81	ค่อนข้างมาก	69.60
6. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	3.60	0.73	ค่อนข้างมาก	72.00
7. กรุงเทพมหานคร	3.24	0.73	ปานกลาง	64.80
ภาพรวม	3.35	0.70	ปานกลาง	67.00

เมื่อพิจารณาเป็นรายภูมิภาค พบว่า ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีคะแนนสูงสุด โดยประชาชนมีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม ด้วยคะแนน 3.60 คิดเป็นร้อยละ 72.00 รองลงมา คือ ภาคเหนือ 3.48 คิดเป็นร้อยละ 69.60 และภาคใต้ชายแดนใต้ ด้วยคะแนน 3.47 คิดเป็นร้อยละ 69.40 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ส่วนภาคใต้ ด้วยคะแนน 3.33 คิดเป็นร้อยละ 66.60 กรุงเทพมหานคร ด้วยคะแนน 3.24 คิดเป็นร้อยละ 64.80 ภาคตะวันออก ด้วยคะแนน 3.17 คิดเป็นร้อยละ 63.40 ภาคกลาง ด้วยคะแนน 3.15 คิดเป็นร้อยละ 63.00 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 21 ภาพรวมระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกรายด้าน

ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม	3.60	0.82	ค่อนข้างมาก	72.00
1. ความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ”	3.55	0.86	ค่อนข้างมาก	71.00
2. ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ”	3.66	0.90	ค่อนข้างมาก	73.20
3. ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกมั่นคงปลอดภัย”	3.62	0.89	ค่อนข้างมาก	72.40
4. ความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน”	3.58	0.89	ค่อนข้างมาก	71.60
ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	3.42	0.81	ค่อนข้างมาก	68.40
1. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน”	3.40	0.84	ปานกลาง	68.00
2. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสั่งฟ้องคดี”	3.42	0.87	ค่อนข้างมาก	68.40
3. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี”	3.44	0.86	ค่อนข้างมาก	68.80
4. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ”	3.42	0.89	ค่อนข้างมาก	68.40
5. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญา”	3.41	0.89	ค่อนข้างมาก	68.20
ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม	3.03	0.79	ปานกลาง	60.60
1. ความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน”	2.87	0.86	ปานกลาง	57.40
2. ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม”	3.03	0.89	ปานกลาง	60.60
3. ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน”	3.18	0.86	ปานกลาง	63.60
ภาพรวม	3.35	0.70	ปานกลาง	67.00

จากการสำรวจพบว่า ประชาชนมีความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรมในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.35 คิดเป็นร้อยละ 67.00

เมื่อพิจารณาตามความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม พบว่า ในภาพรวมผู้ให้ข้อมูลมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.60 คิดเป็นร้อยละ 72.00 เมื่อพิจารณาตามรายด้านพบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ” ด้วยคะแนน 3.66 คิดเป็นร้อยละ 73.20 ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกมั่นคงปลอดภัย” ด้วยคะแนน 3.62 คิดเป็นร้อยละ 72.40 ความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน” ด้วยคะแนน 3.58 คิดเป็นร้อยละ 71.60 และความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ” ด้วยคะแนน 3.55 คิดเป็นร้อยละ 71.00

เมื่อพิจารณาตามความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา พบว่าในภาพรวม ผู้ให้ข้อมูลมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.42 คิดเป็นร้อยละ 68.40 เมื่อพิจารณาตามรายด้านพบว่า ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี” ด้วยคะแนน 3.44 คิดเป็นร้อยละ 68.80 ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสั่งฟ้องคดี” และความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ” ด้วยคะแนน 3.42 คิดเป็นร้อยละ 68.40 ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวย ความยุติธรรมทางอาญา” ด้วยคะแนน 3.41 คิดเป็นร้อยละ 68.20 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ส่วนความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน” ด้วยคะแนน 3.40 คิดเป็นร้อยละ 68.00 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง

เมื่อพิจารณาตามความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม พบว่าในภาพรวมผู้ให้ข้อมูลมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนน 3.03 คิดเป็นร้อยละ 60.60 เมื่อพิจารณาตามรายด้านพบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน” ด้วยคะแนน 3.18 คิดเป็นร้อยละ 63.60 ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม” ด้วยคะแนน 3.03 คิดเป็นร้อยละ 60.60 ความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน” ด้วยคะแนน 2.87 คิดเป็นร้อยละ 57.40

ตารางที่ 22 ภาพรวมระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม

จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม

ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวม ของกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับ ความเชื่อมั่น	ร้อยละ	ลำดับ
1.มีความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.55	0.86	ค่อนข้างมาก	71.00	4
1.1 ขั้นตอนและระยะเวลาการดำเนินงานของหน่วยงานชัดเจน	3.61	0.94	ค่อนข้างมาก	72.20	1
1.2 การให้คำแนะนำ/อธิบายขั้นตอนการให้บริการของ หน่วยงานชัดเจนและเป็นประโยชน์	3.58	0.95	ค่อนข้างมาก	71.60	2
1.3 ความสะดวกในการเข้าถึงข้อมูล/การติดตามการดำเนินงาน ของหน่วยงาน	3.52	0.95	ค่อนข้างมาก	70.40	3
1.4 สิ่งอำนวยความสะดวกที่เอื้อต่อการให้บริการของหน่วยงาน	3.49	0.95	ค่อนข้างมาก	69.80	4
2. มีความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ” ในประเด็น ต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.66	0.90	ค่อนข้างมาก	73.20	1
2.1 เจ้าหน้าที่ที่มีความเต็มใจที่จะช่วยเหลือและให้บริการ	3.66	0.98	ค่อนข้างมาก	73.20	2
2.2 เจ้าหน้าที่ที่มีความรู้ความสามารถในการให้บริการให้ คำแนะนำในการแก้ไขปัญหาได้อย่างถูกต้อง	3.68	0.95	ค่อนข้างมาก	73.60	1
2.3 เจ้าหน้าที่มีอัธยาศัยที่ดี สุภาพ และให้เกียรติผู้มารับบริการ	3.65	0.99	ค่อนข้างมาก	73.00	3
2.4 เจ้าหน้าที่มีความซื่อสัตย์ ซื่อตรง ปฏิบัติงานตามระเบียบ กฎเกณฑ์ ข้อบังคับที่กำหนดอย่างเคร่งครัด	3.64	1.00	ค่อนข้างมาก	72.80	4

ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวม ของกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับ ความเชื่อมั่น	ร้อยละ	ลำดับ
3. มีความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกรับประกันความปลอดภัย” ในประเด็น ต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.62	0.89	ค่อนข้างมาก	72.40	2
3.1 ข้อมูลของผู้รับบริการได้รับการจัดเก็บอย่างปลอดภัยและ เป็นความลับ	3.72	1.01	ค่อนข้างมาก	74.40	1
3.2 ความมั่นใจว่าจะไม่ได้รับอันตรายจากการเข้ามาใช้บริการ/ เกี่ยวข้องกับหน่วยงานที่มารับบริการและเจ้าหน้าที่	3.68	0.98	ค่อนข้างมาก	73.60	2
3.3 การปฏิบัติต่อผู้มารับบริการอยู่ในมาตรฐานระดับเดียวกัน	3.51	0.99	ค่อนข้างมาก	70.20	4
3.4 ความมั่นใจว่าจะไม่ถูกเรียกรับทรัพย์สินหรือผลประโยชน์ จากเจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ	3.57	1.02	ค่อนข้างมาก	71.40	3
4. มีความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการ ดำเนินงาน” ในประเด็นต่อไปนี้.อยู่ในระดับใด	3.58	0.89	ค่อนข้างมาก	71.60	3
4.1 หน่วยงานและเจ้าหน้าที่เห็นความสำคัญในความเดือดร้อน ของท่าน	3.54	0.99	ค่อนข้างมาก	70.80	4
4.2 หน่วยงานและเจ้าหน้าที่มีความมุ่งมั่นและเต็มใจที่จะ ดำเนินการให้ความช่วยเหลือท่านอย่างเต็มที่	3.60	0.98	ค่อนข้างมาก	72.00	1
4.3 ความมั่นใจว่าจะไม่ได้รับความเสียหายหรือผลกระทบจาก การดำเนินงานของหน่วยงาน	3.59	0.95	ค่อนข้างมาก	71.80	2
4.4 การได้รับความยุติธรรมจากการดำเนินงานของหน่วยงาน ในกระบวนการยุติธรรม	3.58	0.98	ค่อนข้างมาก	71.60	3
ภาพรวม	3.60	0.82	ค่อนข้างมาก	72.00	

จากการสำรวจพบว่า เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าทุกด้านมีระดับความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรม จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม อยู่ในระดับค่อนข้างมาก โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้ ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ” ด้วยคะแนน 3.66 อยู่ในระดับค่อนข้างมาก คิดเป็นร้อยละ 73.20 ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกรับประกันความปลอดภัย” ด้วยคะแนน 3.62 อยู่ในระดับค่อนข้างมาก คิดเป็นร้อยละ 72.40 และความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน” ด้วยคะแนน 3.58 อยู่ในระดับค่อนข้างมาก คิดเป็นร้อยละ 71.60

เมื่อพิจารณาด้านความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ” พบว่า ผู้ให้ข้อมูลมีระดับความเชื่อมั่น โดยเรียงลำดับ 3 ลำดับแรก ได้แก่

ลำดับที่ 1 เจ้าหน้าที่ที่มีความรู้ความสามารถในการให้บริการให้คำแนะนำในการแก้ไขปัญหาได้อย่างถูกต้อง อยู่ในระดับค่อนข้างมาก คิดเป็นร้อยละ 73.60

ลำดับที่ 2 เจ้าหน้าที่ที่มีความเต็มใจที่จะช่วยเหลือและให้บริการ อยู่ในระดับค่อนข้างมาก คิดเป็นร้อยละ 73.20

ลำดับที่ 3 เจ้าหน้าที่มีอัธยาศัยที่ดี สุภาพ และให้เกียรติผู้มารับบริการ อยู่ในระดับค่อนข้างมาก คิดเป็นร้อยละ 73.00

เมื่อพิจารณาความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกมั่นคงปลอดภัย” พบว่า ผู้ให้ข้อมูลมีระดับความเชื่อมั่น โดยเรียงลำดับ 3 ลำดับแรก ได้แก่

ลำดับที่ 1 ข้อมูลของผู้รับบริการได้รับการจัดเก็บอย่างปลอดภัยและเป็นความลับ อยู่ในระดับค่อนข้างมาก คิดเป็นร้อยละ 74.40

ลำดับที่ 2 ความมั่นใจว่าจะไม่ได้รับอันตรายจากการเข้ามาใช้บริการ/เกี่ยวข้องกับหน่วยงานที่มารับบริการและเจ้าหน้าที่ อยู่ในระดับค่อนข้างมาก คิดเป็นร้อยละ 73.60

ลำดับที่ 3 ความมั่นใจว่าจะไม่ถูกเรียกรับทรัพย์สินหรือผลประโยชน์จากเจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ อยู่ในระดับค่อนข้างมาก คิดเป็นร้อยละ 71.40

เมื่อพิจารณาความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน” พบว่า ผู้ให้ข้อมูลมีระดับความเชื่อมั่น โดยเรียงลำดับ 3 ลำดับแรก ได้แก่

ลำดับที่ 1 หน่วยงานและเจ้าหน้าที่มีความมุ่งมั่นและเต็มใจที่จะดำเนินการให้ความช่วยเหลือท่านอย่างเต็มที่ อยู่ในระดับค่อนข้างมาก คิดเป็นร้อยละ 72.00

ลำดับที่ 2 ความมั่นใจว่าจะไม่ได้รับความเสียหายหรือผลกระทบจากการดำเนินงานของหน่วยงาน อยู่ในระดับค่อนข้างมาก คิดเป็นร้อยละ 71.80

ลำดับที่ 3 การได้รับความยุติธรรมจากการดำเนินงานของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม อยู่ในระดับค่อนข้างมาก คิดเป็นร้อยละ 71.60

ตารางที่ 23 ภาพรวมระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม

จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ	ลำดับ
1. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.40	0.84	ปานกลาง	68.00	4
1.1 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนโดยเจ้าหน้าที่รัฐ ดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนด ไม่ล่าช้า	3.35	0.93	ปานกลาง	67.00	4
1.2 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนมีความเป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ (สถานะทางเศรษฐกิจ สังคม เพศ ความเชื่อ ศาสนา เชื้อชาติฯ)	3.36	0.96	ปานกลาง	67.20	3
1.3 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนดำเนินการโดยปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีขอบขององค์กรอาชญากรรม	3.34	1.01	ปานกลาง	66.80	5
1.4 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนดำเนินการตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด	3.46	0.99	ค่อนข้างมาก	69.20	2
1.5 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนเป็นไปตามสิทธิขั้นพื้นฐาน เช่น สิทธิในการให้ทนายความหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจเข้าฟังการสอบปากคำตนได้ในชั้นสอบสวน สิทธิที่จะให้การหรือไม่ก็ได้ เป็นต้น	3.48	0.93	ค่อนข้างมาก	69.60	1

ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ	ลำดับ
2. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสั่งฟ้องคดี” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.42	0.87	ค่อนข้างมาก	68.40	2
2.1 การสั่งฟ้องคดีสามารถดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนด ไม่ล่าช้า	3.37	0.95	ปานกลาง	67.40	4
2.2 การสั่งฟ้องคดีได้ดำเนินการอย่างเป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ (สถานะทางเศรษฐกิจ สังคม เพศ ความเชื่อ ศาสนา เชื้อชาติ ฯลฯ)	3.43	0.97	ค่อนข้างมาก	68.60	3
2.3 การสั่งฟ้องคดีดำเนินการโดยปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีขอบ	3.37	1.02	ปานกลาง	67.40	4
2.4 การสั่งฟ้องคดีมีการปฏิบัติตามกระบวนการและขั้นตอนทางกฎหมายอย่างเคร่งครัด	3.49	0.99	ค่อนข้างมาก	69.80	1
2.5 การสั่งฟ้องคดีมีข้อมูลหรือพยานหลักฐานที่ชัดเจนและน่าเชื่อถือ	3.45	0.97	ค่อนข้างมาก	69.00	2
3. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.44	0.86	ค่อนข้างมาก	68.80	1
3.1 การพิจารณาคดีสามารถดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนด ไม่ล่าช้า	3.39	0.94	ปานกลาง	67.80	4
3.2 การพิจารณาคดีได้ดำเนินการอย่างเป็นธรรม เท่าเทียม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ (สถานะทางเศรษฐกิจ สังคม เพศ ความเชื่อ ศาสนา เชื้อชาติฯ)	3.42	0.96	ค่อนข้างมาก	68.40	3
3.3 การพิจารณาคดีดำเนินการโดยปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีขอบ	3.39	1.00	ปานกลาง	67.80	4
3.4 การพิจารณาคดีมีการปฏิบัติตามกระบวนการและขั้นตอนทางกฎหมายอย่างเคร่งครัด	3.51	0.96	ค่อนข้างมาก	70.20	1
3.5 ในการพิจารณาคดีให้ความสำคัญในสิทธิของจำเลย เหยื่อ หรือผู้เสียหาย ได้รับการปฏิบัติที่เหมาะสมและมีโอกาสต่อสู้ในกระบวนการพิจารณาคดีได้อย่างเต็มที่	3.48	0.97	ค่อนข้างมาก	69.60	2
4. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.42	0.89	ค่อนข้างมาก	68.40	2
4.1 การบังคับโทษดำเนินการอย่างเท่าเทียม เป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ	3.44	0.99	ค่อนข้างมาก	68.80	2
4.2 เจ้าหน้าที่ปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีขอบ	3.34	1.02	ปานกลาง	66.80	5
4.3 การบังคับโทษมีการปฏิบัติตามกระบวนการและขั้นตอนทางกฎหมายอย่างเคร่งครัด	3.47	0.98	ค่อนข้างมาก	69.40	1

ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ	ลำดับ
4.4 ผู้กระทำความผิดได้รับการพัฒนาพฤตินิสัยโดยการแก้ไขฟื้นฟูอย่างเหมาะสม เช่น การพัฒนาทางการศึกษา การฝึกทักษะอาชีพ และการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับความต้องการ	3.43	0.98	ค่อนข้างมาก	68.60	3
4.5 ผู้กระทำความผิดได้รับการปฏิบัติอย่างเหมาะสม สอดคล้องกับหลักศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ โดยต้องไม่มีการถูกฆาตกรรม การถูกทรมาน	3.42	1.00	ค่อนข้างมาก	68.40	4
5. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญา” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.41	0.89	ค่อนข้างมาก	68.20	3
5.1 การคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญา ดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนด ไม่ล่าช้า ทันต่อสถานการณ์	3.44	0.97	ค่อนข้างมาก	68.80	1
5.2 มีช่องทางหรือการช่วยเหลือแก่จำเลย ผู้เสียหาย เที้ย ผู้มีส่วนได้เสีย หรือพยาน ให้ได้รับการดำเนินคดีตามกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ที่เหมาะสม เป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ	3.44	0.96	ค่อนข้างมาก	68.80	1
5.3 การคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญา ปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีขอบ	3.41	0.99	ค่อนข้างมาก	68.20	2
5.4 การชดเชยค่าเสียหายแก่เหยื่อและผู้เสียหายในคดีอาญามีความเหมาะสมและเป็นธรรม	3.37	1.00	ปานกลาง	67.40	3
5.5 จำเลยในคดีอาญา หากถูกจับกุมและเมื่อได้รับการพิสูจน์แล้วว่าเป็นผู้บริสุทธิ์ จะได้รับการชดเชยเยียวยาจากรัฐอย่างเหมาะสม	3.36	1.04	ปานกลาง	67.20	4
ภาพรวม	3.42	0.81	ค่อนข้างมาก	68.40	

จากการสำรวจพบว่า เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าทุกด้านมีระดับความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรม จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา อยู่ในระดับค่อนข้างมาก โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้ ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี” ด้วยคะแนน 3.44 อยู่ในระดับค่อนข้างมาก คิดเป็นร้อยละ 68.80 ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ” ด้วยคะแนน 3.42 อยู่ในระดับค่อนข้างมาก คิดเป็นร้อยละ 68.40 และความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญา” ด้วยคะแนน 3.41 อยู่ในระดับค่อนข้างมาก คิดเป็นร้อยละ 68.20

เมื่อพิจารณาด้านความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี” พบว่า ผู้ให้ข้อมูลมีระดับความเชื่อมั่น โดยเรียงลำดับ 3 ลำดับแรก ได้แก่

ลำดับที่ 1 การพิจารณาคดีมีการปฏิบัติตามกระบวนการและขั้นตอนทางกฎหมายอย่างเคร่งครัด อยู่ในระดับค่อนข้างมาก คิดเป็นร้อยละ 70.20

ลำดับที่ 2 ในการพิจารณาคดี ให้ความสำคัญในสิทธิของจำเลย เหยื่อ หรือผู้เสียหาย ได้รับการปฏิบัติที่เหมาะสมและมีโอกาสต่อสู้ในกระบวนการพิจารณาคดีได้อย่างเต็มที่ อยู่ในระดับค่อนข้างมาก คิดเป็นร้อยละ 69.60

ลำดับที่ 3 การพิจารณาคดีได้ดำเนินการอย่างเป็นธรรม เท่าเทียม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ (สถานะทางเศรษฐกิจ สังคม เพศ ความเชื่อ ศาสนา เชื้อชาติฯ) อยู่ในระดับค่อนข้างมาก คิดเป็นร้อยละ 68.40

เมื่อพิจารณาด้านความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ” พบว่า ผู้ให้ข้อมูลมีระดับความเชื่อมั่น โดยเรียงลำดับ 3 ลำดับแรก ได้แก่

ลำดับที่ 1 การบังคับโทษมีการปฏิบัติตามกระบวนการและขั้นตอนทางกฎหมายอย่างเคร่งครัด อยู่ในระดับค่อนข้างมาก คิดเป็นร้อยละ 69.40

ลำดับที่ 2 การบังคับโทษดำเนินการอย่างเท่าเทียม เป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ อยู่ในระดับค่อนข้างมาก คิดเป็นร้อยละ 68.80

ลำดับที่ 3 ผู้กระทำผิดได้รับการพัฒนาพฤติกรรมดีโดยการแก้ไขฟื้นฟูอย่างเหมาะสม เช่น การพัฒนาด้านการศึกษา การฝึกทักษะอาชีพ และการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับความต้องการ อยู่ในระดับค่อนข้างมาก คิดเป็นร้อยละ 68.60

เมื่อพิจารณาด้านความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกทางอาญา” พบว่า ผู้ให้ข้อมูลมีระดับความเชื่อมั่น โดยเรียงลำดับ 3 ลำดับแรก ได้แก่

ลำดับที่ 1 การคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกทางอาญาดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนด ไม่ล่าช้า ทันต่อสถานการณ์ อยู่ในระดับค่อนข้างมาก คิดเป็นร้อยละ 68.80 และมีช่องทางหรือการช่วยเหลือแก่จำเลย ผู้เสียหาย เหยื่อ ผู้มีส่วนได้เสีย หรือพยาน ให้ได้รับการดำเนินคดีตามกระบวนการยุติธรรมทางอาญาที่เหมาะสม เป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ อยู่ในระดับค่อนข้างมาก คิดเป็นร้อยละ 68.80

ลำดับที่ 2 การคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกทางอาญาปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีชอบ อยู่ในระดับค่อนข้างมาก คิดเป็นร้อยละ 68.20

ลำดับที่ 3 การชดเชยค่าเสียหายแก่เหยื่อและผู้เสียหายในคดีอาญามีความเหมาะสมและเป็นธรรม อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 67.40

ตารางที่ 24 ภาพรวมระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม
จำแนกตามความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม

ความรู้	คะแนน	SD.	ระดับความรู้	ร้อยละ	ลำดับ
1. มีความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	2.87	0.86	ปานกลาง	57.40	3
1.1 กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรมทางอาญาทั้งระบบ ตั้งแต่ชั้นพนักงานสอบสวน พนักงานอัยการ การพิพากษาคดีชั้นศาล	3.00	0.99	ปานกลาง	60.00	1
1.2 กฎหมายเกี่ยวกับปัญหาที่ดินทำกิน และทรัพยากรธรรมชาติที่ประชาชนเข้าไปใช้ประโยชน์	2.89	0.96	ปานกลาง	57.80	4
1.3 กฎหมายเกี่ยวกับหนี้ นิติกรรมสัญญา การไม่ชำระหนี้ และการขอระงับข้อพิพาท	2.93	0.96	ปานกลาง	58.60	3
1.4 กฎหมายเกี่ยวกับการบังคับคดีและล้มละลาย	2.82	1.00	ปานกลาง	56.40	5
1.5 กฎหมายเกี่ยวกับการปกครอง เช่น ความผิดต่อเจ้าพนักงาน และ ต่อตำแหน่งหน้าที่ การร้องเรียนกล่าวโทษเจ้าหน้าที่รัฐ	2.89	0.99	ปานกลาง	57.80	4
1.6 กฎหมายเกี่ยวกับความมั่นคงแห่งราชอาณาจักร เช่น ความผิดเกี่ยวกับพระมหากษัตริย์ ความมั่นคงของรัฐ การก่อการร้าย	2.89	1.02	ปานกลาง	57.80	4
1.7 กฎหมายเกี่ยวกับทรัพย์สิน เช่น ลักทรัพย์ ยักยอกทรัพย์ รับของโจร	2.96	1.01	ปานกลาง	59.20	2
1.8 กฎหมายเกี่ยวกับชีวิตและร่างกาย เช่น ฆ่า ทอดทิ้งเด็ก ทำแท้ง	2.89	1.02	ปานกลาง	57.80	4
1.9 กฎหมายเกี่ยวกับเพศ เช่น ข่มขืน อนาจาร การค้าประเวณี	2.89	1.03	ปานกลาง	57.80	4
1.10 กฎหมายเกี่ยวกับความสงบสุขของประชาชน เช่น อั้งยี่ ซ่องโจร	2.73	1.04	ปานกลาง	54.60	8
1.11 กฎหมายเกี่ยวกับการก่อให้เกิดภัยอันตรายต่อประชาชน เช่น วางเพลิง เผาทรัพย์ ปลอมปนอาหารหรือยา	2.80	1.05	ปานกลาง	56.00	6
1.12 กฎหมายเกี่ยวกับการค้า เช่น เครื่องซังตวงวัดที่ผิดอัตรา การขายของโดยการหลอกลวง การลอกเลียนแบบสินค้า/เครื่องหมายการค้า	2.77	1.05	ปานกลาง	55.40	7
2. มีความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.03	0.89	ปานกลาง	60.60	2
2.1 การขอรับความช่วยเหลือผ่านช่องทาง สายด่วนยุติธรรม 1111 กด 77	3.04	1.09	ปานกลาง	60.80	4
2.2 การบริการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ผ่าน ศูนย์ยุติธรรมจังหวัด/ชุมชน	3.12	1.07	ปานกลาง	62.40	2
2.3 เมื่อต้องตกเป็นผู้ต้องหาในคดีอาญา กฎหมายได้กำหนดให้ รัฐมีหน้าที่จัดหาทนายความ	3.14	1.01	ปานกลาง	62.80	1
2.4 การขอรับความช่วยเหลือทางการเงินในการต่อสู้คดีจาก กองทุนยุติธรรม	2.98	1.02	ปานกลาง	59.60	6

ความรู้	คะแนน	SD.	ระดับความรู้	ร้อยละ	ลำดับ
2.5 การร้องขอให้หน่วยงานของรัฐทำหน้าที่ไกล่เกลี่ยคดีให้เมื่อมีคดีความเกิดขึ้น	3.08	1.01	ปานกลาง	61.60	3
2.6 การรับหรือให้ข้อมูลข่าวสารผ่านทนายความหรือผู้ให้คำปรึกษาทางกฎหมาย	3.02	0.99	ปานกลาง	60.40	5
2.7 การรับหรือให้ข้อมูลข่าวสารผ่านโฆษกหน่วยงานภาครัฐหรือเจ้าหน้าที่รัฐผู้รับผิดชอบคดี	2.94	1.01	ปานกลาง	58.80	7
2.8 การรับหรือให้ข้อมูลข่าวสารผ่านมูลนิธิหรือองค์กรให้ความช่วยเหลือในกระบวนการยุติธรรม	2.94	1.00	ปานกลาง	58.80	8
3. มีความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.18	0.86	ปานกลาง	63.60	1
3.1 ท่านจะได้รับการแจ้งข้อกล่าวหาจากตำรวจ เมื่อต้องถูกดำเนินคดี	3.26	0.97	ปานกลาง	65.20	1
3.2 ท่านมีสิทธิในการที่จะพบหรือมีทนายความ เมื่อต้องตกเป็นผู้ต้องหาหรือจำเลยในคดีอาญา	3.23	0.96	ปานกลาง	64.60	2
3.3 ท่านมีสิทธิที่จะร้องให้มีการขอลปล่อยตัวชั่วคราว (ประกันตัว) เมื่อต้องตกเป็นผู้ต้องหาหรือจำเลยในคดีอาญา	3.21	0.97	ปานกลาง	64.20	3
3.4 หากท่านเป็นผู้ถูกกล่าวหา/ผู้เสียหาย ท่านสามารถรับทราบความคิดเห็น ในการสอบสวนจากเจ้าหน้าที่	3.14	0.98	ปานกลาง	62.80	7
3.5 ท่านมีสิทธิเข้าถึงและใช้พยานหลักฐานต่าง ๆ ได้โดยสะดวก เมื่อต้องเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม	3.15	1.00	ปานกลาง	63.00	6
3.6 บุคคลจะต้องได้รับการสันนิษฐานไว้ก่อนว่าเป็น “ผู้บริสุทธิ์” ก่อนคดีจะถึงที่สุด	3.20	1.00	ปานกลาง	64.00	4
3.7 ผู้ต้องหา/จำเลย/ผู้เสียหายมีสิทธิได้รับการคุ้มครองระหว่างการดำเนินคดี และการพิจารณาคดีของคู่กรณีทุกฝ่าย	3.17	0.99	ปานกลาง	63.40	5
3.8 ท่านมีสิทธิขอรับการอุทธรณ์คำตัดสินของศาลต่อศาลที่สูงกว่า เพื่อโอกาสในการได้รับการพิจารณาคดีใหม่	3.14	0.99	ปานกลาง	62.80	8
3.9 ท่านมีสิทธิได้รับการเยียวยาจากรัฐ หากเป็นผลมาจากความบกพร่องหรือผิดพลาดจากการดำเนินการของกระบวนการยุติธรรม	3.11	1.04	ปานกลาง	62.20	9

เมื่อพิจารณาด้านความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน” พบว่า ผู้ให้ข้อมูลมีระดับความรู้โดยเรียงลำดับ 5 ลำดับแรก ได้แก่

ลำดับที่ 1 กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรมทางอาญาทั้งระบบตั้งแต่ชั้นพนักงานสอบสวน พนักงานอัยการ การพิพากษาคดีชั้นศาล อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 60.00

ลำดับที่ 2 กฎหมายเกี่ยวกับทรัพย์สิน เช่น ลักทรัพย์ ยักยอกทรัพย์ รับของโจร อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 59.20

ลำดับที่ 3 กฎหมายเกี่ยวกับหนี้ นิติกรรมสัญญา การไม่ชำระหนี้ และการขอระงับข้อพิพาท อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 58.60

ลำดับที่ 4 กฎหมายเกี่ยวกับปัญหาที่ดินทำกิน และทรัพยากรธรรมชาติที่ประชาชนเข้าไปใช้ประโยชน์ กฎหมายเกี่ยวกับการปกครอง เช่น ความผิดต่อเจ้าพนักงานและ ต่อตำแหน่งหน้าที่ การร้องเรียนกล่าวโทษเจ้าหน้าที่รัฐ กฎหมายเกี่ยวกับความมั่นคงแห่งราชอาณาจักร เช่น ความผิดเกี่ยวกับพระมหากษัตริย์ ความมั่นคงของรัฐ การก่อการร้าย กฎหมายเกี่ยวกับชีวิตและร่างกาย เช่น ฆ่า ทอดทิ้งเด็ก ทำแท้ง กฎหมายเกี่ยวกับเพศ เช่น ช่มชู้ อนาจาร การค้าประเวณี อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 57.80

ลำดับที่ 5 กฎหมายเกี่ยวกับการบังคับคดีและล้มละลาย อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 56.40

เมื่อพิจารณาด้านความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม” พบว่า ผู้ให้ข้อมูลมีระดับความรู้โดยเรียงลำดับ 5 ลำดับแรก ได้แก่

ลำดับที่ 1 เมื่อต้องตกเป็นผู้ต้องหาในคดีอาญา กฎหมายได้กำหนดให้รัฐมีหน้าที่จัดหาทนายความ อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 62.80

ลำดับที่ 2 การบริการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ผ่านศูนย์ยุติธรรมจังหวัด/ชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 62.40

ลำดับที่ 3 การร้องขอให้หน่วยงานของรัฐทำหน้าที่ไกล่เกลี่ยคดีให้เมื่อมีคดีความเกิดขึ้น อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 61.60

ลำดับที่ 4 การขอรับความช่วยเหลือผ่านช่องทาง สายด่วนยุติธรรม 1111 กด 77 อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 60.80

ลำดับที่ 5 การรับหรือให้ข้อมูลข่าวสารผ่านทนายความหรือผู้ให้คำปรึกษาทางกฎหมาย อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 60.40

เมื่อพิจารณาด้านความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน” พบว่า ผู้ให้ข้อมูลมีระดับความรู้โดยเรียงลำดับ 5 ลำดับแรก ได้แก่

ลำดับที่ 1 ท่านจะได้รับการแจ้งข้อกล่าวหาจากตำรวจ เมื่อต้องถูกดำเนินคดี อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 65.20

ลำดับที่ 2 ท่านมีสิทธิในการที่จะพบหรือมีทนายความ เมื่อต้องตกเป็นผู้ต้องหาหรือจำเลยในคดีอาญา อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 64.60

ลำดับที่ 3 ท่านมีสิทธิที่จะร้องให้มีการขอลปล่อยตัวชั่วคราว (ประกันตัว) เมื่อต้องตกเป็นผู้ต้องหาหรือจำเลยในคดีอาญา อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 64.20

ลำดับที่ 4 บุคคลจะต้องได้รับการสันนิษฐานไว้ก่อนว่าเป็น “ผู้บริสุทธิ์” ก่อนคดีจะถึงที่สุด อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 64.00

ลำดับที่ 5 ผู้ต้องหา/จำเลย/ผู้เสียหายมีสิทธิได้รับการคุ้มครองระหว่างการดำเนินคดี และการพิจารณาคดีของคู่กรณีทุกฝ่าย อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 63.40

3. ผลการจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB)

ผลการจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB) ประกอบด้วย
ตัวชี้วัด (G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม
ตัวชี้วัด (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์
กับภาระงาน

ตัวชี้วัด (G9) การวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ
ตัวชี้วัด (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ
ประกอบไปด้วยรายละเอียดที่สำคัญดังต่อไปนี้ (รายละเอียด ดูในภาคผนวก จ)

โดยมีเกณฑ์ในการให้คะแนนแบ่งเป็น 3 ระดับ คือ

ดำเนินการ	ค่าคะแนน	1
ดำเนินการบางส่วน	ค่าคะแนน	0.5
ไม่ดำเนินการ	ค่าคะแนน	0

หลักเกณฑ์ในการแปลผล มีเกณฑ์ในการแปลผล ดังนี้

น้อย	ร้อยละ	0.00 - 20.00
ค่อนข้างน้อย	ร้อยละ	20.01 - 40.00
ปานกลาง	ร้อยละ	40.01 - 60.00
ค่อนข้างมาก	ร้อยละ	60.01 - 80.00
มาก	ร้อยละ	80.01 - 100

สำหรับการกำหนดระดับผลการดำเนินการตามตัวชี้วัดของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ที่
แบ่งออกเป็น

- 1) ดำเนินการ หมายถึง มีการดำเนินการที่สอดคล้องตามตัวชี้วัดที่กำหนด โดยมีค่าคะแนนเท่ากับ 1
- 2) ดำเนินการบางส่วน หมายถึง มีการดำเนินการที่สอดคล้องตามตัวชี้วัดที่กำหนดเป็นบางส่วน
หรือไม่ครอบคลุมตามตัวชี้วัด โดยมีค่าคะแนนเท่ากับ 0.5
- 3) ไม่มีการดำเนินการ หมายถึง ไม่มีการดำเนินการที่สอดคล้องตามตัวชี้วัดที่กำหนด โดยมีค่า
คะแนนเท่ากับ 0

สามารถอธิบายเพิ่มเติมได้ดังต่อไปนี้

ตัวชี้วัด	ระดับผลการดำเนินการตามตัวชี้วัด		
	ดำเนินการ	ดำเนินการบางส่วน	ไม่มีการดำเนินการ
(G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม	หน่วยงานมีการกำหนดตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับความถูกต้องและเที่ยงธรรม ที่สอดคล้องกับภารกิจของหน่วยงาน โดยกำหนดเป็นตัวชี้วัดในการปฏิบัติงาน และมี การ ตี ต าม ประเมินผล รวมถึงรายงานให้กับผู้บริหาร	1) หน่วยงานกำหนดตัวชี้วัดไม่ครบตามประเด็นของตัวชี้วัด (G2) 2) หน่วยงานขาดการติดตามและประเมินผล รวมถึงรายงานให้กับผู้บริหาร เพียงบางตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัด (G2)	ไม่มีการดำเนินการใด ๆ

ตัวชี้วัด	ระดับผลการดำเนินการตามตัวชี้วัด		
	ดำเนินการ	ดำเนินการบางส่วน	ไม่มีการดำเนินการ
(G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน	หน่วยงานมีการวิเคราะห์สัดส่วนความเหมาะสมของทรัพยากรครอบคลุมทุกประเด็น ทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน	- มีการวิเคราะห์ไม่ครอบคลุมและไม่ครบประเด็น ทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน - อยู่ระหว่างการกำหนดตัวชี้วัด หรือวิเคราะห์แล้ว แต่ยังไม่ได้ใช้บังคับ	ไม่มีการดำเนินการใด ๆ
(G9) มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ	หน่วยงานมีการวิเคราะห์และพัฒนา ครอบคลุมทั้ง 2 ประเด็น ได้แก่ ระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการ	- มีการวิเคราะห์ไม่ครอบคลุมและไม่ครบประเด็น ทั้งระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการ - อยู่ระหว่างการกำหนดตัวชี้วัด หรือวิเคราะห์แล้ว แต่ยังไม่ได้ใช้บังคับ	ไม่มีการดำเนินการใด ๆ
(G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ	หน่วยงานมีการดำเนินการครบทั้ง 2 ประเด็น ได้แก่ การจัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ และบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ	- มีการดำเนินการไม่ครอบคลุม ทั้งการจัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ และบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ - อยู่ระหว่างการดำเนินการหรือดำเนินการไม่สมบูรณ์ในแต่ละระบบ	ไม่มีการดำเนินการใด ๆ

การจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (Self Assessment and Observation - SA+OB) มีจำนวน 4 ตัวชี้วัด โดยการเก็บข้อมูลจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม จำนวนทั้งสิ้น 14 หน่วยงาน

1. หน่วยงานนอกสังกัดกระทรวงยุติธรรม จำนวน 5 หน่วยงาน ได้แก่
 - 1.1 สำนักงานศาลยุติธรรม
 - 1.2 สำนักงานอัยการสูงสุด
 - 1.3 สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
 - 1.4 สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.)
 - 1.5 สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.)
2. หน่วยงานสังกัดกระทรวงยุติธรรม จำนวน 9 หน่วยงาน ได้แก่
 - 2.1 สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม
 - 2.2 สำนักงานกิจการยุติธรรม
 - 2.3 กรมสอบสวนคดีพิเศษ
 - 2.4 สถาบันนิติวิทยาศาสตร์
 - 2.5 กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ

- 2.6 กรมคุมประพฤติ
- 2.7 กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน
- 2.8 กรมราชทัณฑ์
- 2.9 สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (ป.ป.ส.)

สำหรับรายละเอียดภาพรวมผลการดำเนินงานของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมภายใต้ตัวชี้วัด G2 G8 G9 และ G10 แสดงได้ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 25 ภาพรวมผลการดำเนินงานของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมภายใต้ตัวชี้วัด G2 G8 G9 และ G10

หน่วยงาน	ผลการดำเนินงาน			
	(G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม	(G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน	(G9) มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ	(G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ
1. สำนักงานศาลยุติธรรม	ดำเนินการ (1)	ดำเนินการบางส่วน (0.5)	ดำเนินการ (1)	ดำเนินการ (1)
2. สำนักงานอัยการสูงสุด	ดำเนินการ (1)	ดำเนินการ (1)	ดำเนินการ (1)	ดำเนินการ (1)
3. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	ดำเนินการ (1)	ดำเนินการ (1)	ดำเนินการบางส่วน (0.5)	ดำเนินการ (1)
4. สำนักงาน ป.ป.ช.	ดำเนินการ (1)	ดำเนินการ (1)	ดำเนินการ (1)	ดำเนินการ (1)
5. สำนักงาน ป.ป.ง.	ดำเนินการ (1)	ดำเนินการ (1)	ดำเนินการ (1)	ดำเนินการ (1)
6. สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม	ดำเนินการ (1)	ดำเนินการ (1)	ดำเนินการ (1)	ดำเนินการ (1)
7. สำนักงานกิจการยุติธรรม	ดำเนินการ (1)	ดำเนินการ (1)	ดำเนินการ (1)	ดำเนินการ (1)
8. กรมสอบสวนคดีพิเศษ	ดำเนินการ (1)	ดำเนินการ (1)	ดำเนินการ (1)	ดำเนินการ (1)
9. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์	ดำเนินการ (1)	ดำเนินการ (1)	ดำเนินการ (1)	ดำเนินการ (1)
10. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	ดำเนินการ (1)	ดำเนินการบางส่วน (0.5)	ดำเนินการ (1)	ดำเนินการ (1)
11. กรมคุมประพฤติ	ดำเนินการ (1)	ดำเนินการบางส่วน (0.5)	ดำเนินการ (1)	ดำเนินการ (1)
12. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน	ดำเนินการ (1)	ดำเนินการ (1)	ดำเนินการ (1)	ดำเนินการ (1)
13. กรมราชทัณฑ์	ดำเนินการ (1)	ดำเนินการ (1)	ดำเนินการ (1)	ดำเนินการ (1)
14. สำนักงาน ป.ป.ส.	ดำเนินการ (1)	ดำเนินการบางส่วน (0.5)	ดำเนินการ (1)	ดำเนินการ (1)
รวม (ร้อยละ)	100	85.71	96.43	100

ภาพรวมการดำเนินงานตามตัวชี้วัด (G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม พบว่า มีการดำเนินการตามตัวชี้วัด (G2) จำนวน 14 หน่วยงาน เมื่อคิดเป็นภาพรวมของการดำเนินงาน ตามตัวชี้วัด (G2) อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 100

ภาพรวมการดำเนินงานตามตัวชี้วัด (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน พบว่า มีการดำเนินการตามตัวชี้วัด (G8) จำนวน 9 หน่วยงาน ขณะที่มีการดำเนินการบางส่วน จำนวน 5 หน่วยงาน เมื่อคิดเป็นภาพรวมของการดำเนินงาน ตามตัวชี้วัด G8 อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 85.71

ภาพรวมการดำเนินงานตามตัวชี้วัด (G9) การวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ พบว่า มีการดำเนินการตามตัวชี้วัด (G9) จำนวน 12 หน่วยงาน ขณะที่มีการดำเนินการบางส่วน จำนวน 2 หน่วยงาน เมื่อคิดเป็นภาพรวมของการดำเนินงาน ตามตัวชี้วัด (G9) อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 96.43

ภาพรวมการดำเนินงานตามตัวชี้วัด (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ พบว่า มีการดำเนินการตามตัวชี้วัด (G10) จำนวน 14 หน่วยงาน เมื่อคิดเป็นภาพรวมของการดำเนินงาน ตามตัวชี้วัด (G10) อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 100

ผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประกอบไปด้วยรายละเอียดดังต่อไปนี้
ตัวชี้วัด (G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม

ตารางที่ 26 ภาพรวมการดำเนินงานของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม

หน่วยงาน	ดำเนินการ	ดำเนินการบางส่วน	ไม่มีการดำเนินการ	การดำเนินการ
1. สำนักงานศาลยุติธรรม	✓			ศาลยุติธรรมมีมาตรการและแนวทางในการดำเนินการกิจด้านการอำนวยความสะดวก โดยเฉพาะการพิจารณาพิพากษาคดีให้มีความเที่ยงธรรม เป็นไปตามกระบวนการที่กฎหมายกำหนด ไม่มีการเลือกปฏิบัติ และมีความเป็นอิสระเที่ยงธรรมปราศจากการทุจริต ดังนี้ 1) มีการกำหนดแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. 2561 – 2564 และแผนปฏิบัติการ 2) นโยบายประธานศาลฎีกา 2563 – 2564 และแผนปฏิบัติการการขับเคลื่อนนโยบายประธานศาลฎีกาประจำปี 2563 – 2564
2. สำนักงานอัยการสูงสุด	✓			หน่วยงานมีการตรวจสอบลักษณะความเที่ยงตรงจะเน้นในเรื่องของวัดระดับของการส่งคดีอาญาที่พบการตรวจแล้วไม่พบข้อบกพร่อง ตัวอย่างเช่น 1) มีการกำหนดเป็นตัวชี้วัดในปี 61 แต่ไม่ได้กำหนดในปี 62 63 64 - ร้อยละของคดีอาญาที่มีคำสั่งไม่ฟ้อง ไม่รับของกลาง ที่ได้รับการตรวจจากสำนักงานอัยการสูงสุดและไม่พบข้อบกพร่อง - ร้อยละของคดีอาญาที่มีกึ่งไม่อุทธรณ์ ไม่ฎีกา ที่ได้รับการตรวจจากสำนักงานอัยการสูงสุดและไม่พบข้อบกพร่อง - ร้อยละของคดีอาญาที่จำเลยให้การปฏิเสธและศาลชั้นต้นมีคำพิพากษายกฟ้องที่เป็นหรือไม่เป็นไปตามฟ้อง - ร้อยละในคดีที่พนักงานอัยการเข้าร่วมการสอบสวนหรือสอบสวนฝ่ายเดียวแล้วไม่พบข้อบกพร่องในประเด็นที่สำคัญ 2) มีการกำหนดระยะเวลาในการส่งคดี “ร้อยละของคดีอาญาที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณาสั่ง มีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใดภายใน 30 วัน ในคดีอาญา /90 วันในคดีแพ่ง”

หน่วยงาน	ดำเนินการ	ดำเนินการบางส่วน	ไม่มีการดำเนินการ	การดำเนินการ
3. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	✓			ได้กำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม ไว้ในแผนปฏิบัติการของหน่วยงาน ตัวชี้วัด : ความเชื่อมั่นของประชาชนในการอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญาไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ตัวชี้วัด : ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานไม่น้อยกว่าระดับ B (75.00-84.99 คะแนน)
4. สำนักงาน ป.ป.ช.	✓			มีการกำหนดตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับกรอบระยะเวลาการดำเนินงานและแนวปฏิบัติในแต่ละขั้นตอน ไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงกำหนดในแผนยุทธศาสตร์ของหน่วยงาน 1) มีการกรอบระยะเวลาการดำเนินงานและแนวปฏิบัติในแต่ละขั้นตอน ไม่เลือกปฏิบัติ 2) มีการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเที่ยงตรงเป็นธรรมเป็นไปตามกฎหมายและกระบวนการอันควร 3) ออกระเบียบตรวจสอบและการไต่สวนที่เพิ่มขึ้นตอนโดยไม่จำเป็นต้องการได้ข้อเท็จจริงที่ถูกต้องตรงกับความจริงที่เกิดขึ้น
5. สำนักงาน ป.ป.ง.	✓			มีการกำหนดและดำเนินการตามตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม โดยมีการกำหนดตัวชี้วัดไว้ในแผนยุทธศาสตร์ซึ่งเป็นไปตามบทบาทหน้าที่ของหน่วยงาน
6. สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม	✓			มีการกำหนดตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับการจัดการข้อร้องเรียนและติดตามผลการร้องเรียน โดยมีกำหนดระยะเวลาการดำเนินงานที่ชัดเจน
7. สำนักงานกิจการยุติธรรม	✓			มีการกำหนดตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับมาตรฐานด้าน เวลาตามที่กำหนด รวมถึงจำนวนเรื่องที่น่าเข้าประชุมใน กพยช. โดยพิจารณาทางด้านกฎหมายและมีการกำหนดแผนการจัดทำแผนแม่บทฯ ฉบับที่ 4 ที่มีการกำหนดขั้นตอนการขับเคลื่อนแผนแม่บทฯ ของคณะอนุกรรมการฯ
8. กรมสอบสวนคดีพิเศษ	✓			หน่วยงานมีการกำหนดมาตรการเชิงรุก ด้านการบริหารจัดการให้มีความโปร่งใสและแจ้งให้ประชาชนรับทราบ โดยมีการกำหนดระยะเวลามาตรฐานตามที่กำหนดไว้ในกฎหมายในแต่ละขั้นตอนการปฏิบัติงาน โดยมีระบบให้ประชาชนสามารถตรวจสอบติดตาม (Tracking) ได้นอกจากนี้ยังมีมาตรการ/ระบบที่เอื้อต่อการป้องกันมิให้เกิดการเลือกปฏิบัติหรือผลประโยชน์ทับซ้อนในการปฏิบัติหน้าที่ เช่น ระบบการจ่ายสำนวนคดี รวมถึงมีกระบวนการทบทวนและปรับปรุงประสิทธิภาพเรื่องข้อร้องเรียน
9. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์	✓			มีการกำหนดตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของการพัฒนา มาตรฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ให้สามารถ อำนวยรักษาระดับมาตรฐานและได้รับการรับรองมาตรฐานสากล และมีระดับความสำเร็จในการตรวจวิเคราะห์/ตรวจพิสูจน์งานด้านนิติวิทยาศาสตร์ที่สามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จตามระยะเวลา มาตรฐาน ของแต่ละประเภทการตรวจพิสูจน์

หน่วยงาน	ดำเนินการ	ดำเนินการ บางส่วน	ไม่มีการ ดำเนินการ	การดำเนินการ
10. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	✓			มีการกำหนดพันธกิจและยุทธศาสตร์สอดคล้องกับหน้าที่หลักตามกฎหมาย ซึ่งนำไปออกแบบกระบวนการกฎระเบียบและการควบคุมภายใน รวมทั้งให้การปฏิบัติหน้าที่เป็นไปตามกระบวนการ
11. กรมคุมประพฤติ	✓			มีการกำหนดตัวชี้วัดสะท้อนความเที่ยงตรง การปฏิบัติหน้าที่หลักอย่างเต็มที่ตามกฎหมายและตามขั้นตอนกระบวนการอันควร โดยขั้นตอนมาตรฐานที่กำหนดไว้ใน การดำเนินการตามภารกิจของกรมคุมประพฤติปรากฏในเรื่องความเป็นธรรม ไม่มีการเลือกปฏิบัติ และตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ กรมคุมประพฤติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ที่สะท้อนในเรื่องความเป็นอิสระ การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ
12. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน	✓			มีการกำหนดตัวชี้วัดร้อยละของเด็กและเยาวชนที่จัดทำรายงานข้อเท็จจริงเด็กและเยาวชน (สำหรับศาล) แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด เพื่อประเมินความสำเร็จของการจัดทำรายงานข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเด็กและเยาวชนแล้วเสร็จภายใน 30 วัน นับตั้งแต่วันที่เด็กและเยาวชนถูกดำเนินคดี เพื่อเสนอรายงานข้อเท็จจริงต่อศาล
13. กรมราชทัณฑ์	✓			มีการกำหนดตัวชี้วัดตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ เพื่อขับเคลื่อนกำกับ และติดตามผลการดำเนินงานของหน่วยงานในสังกัดกรมราชทัณฑ์ให้เป็นไปตามภารกิจ
14. สำนักงาน ป.ป.ส.	✓			มีการกำหนดและดำเนินการตามตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม โดยมีการกำหนดตัวชี้วัดตามยุทธศาสตร์การป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ครอบคลุมกระบวนการซึ่งเป็นไปตามบทบาทหน้าที่ของหน่วยงาน
รวม (ร้อยละ)	100			

หมายเหตุ รายละเอียดการดำเนินการตามตัวชี้วัด (G2) ดูในภาคผนวก จ

ภาพรวมการดำเนินงานตามตัวชี้วัด (G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม พบว่า มีการดำเนินการตามตัวชี้วัด (G2) จำนวน 14 หน่วยงาน อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 100 เนื่องจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีการดำเนินงานในฐานะส่วนราชการที่มีการกำหนดแนวทางการปฏิบัติราชการที่เป็นพื้นฐานสำคัญในการปฏิบัติงานของหน่วยงาน ส่งผลให้หน่วยงานต่าง ๆ มีลักษณะการดำเนินการคล้ายคลึงกัน โดยมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม ซึ่งกำหนดในระดับตัวชี้วัดของหน่วยงาน และมีการจัดทำแผนปฏิบัติราชการ

เมื่อพิจารณาในภาพรวมของประเด็นการมีความเที่ยงตรง หน่วยงานได้ดำเนินการปฏิบัติตามภารกิจ โดยสะท้อนเป็นวิสัยทัศน์และถ่ายทอดในแผนยุทธศาสตร์ของหน่วยงาน รวมถึงกำหนดเป็นตัวชี้วัดตามภารกิจสำคัญในแผนปฏิบัติราชการในแต่ละปี

ในภาพรวมของประเด็นการปฏิบัติหน้าที่หลักอย่างเต็มที่ตามกฎหมายและเป็นไปตามกระบวนการอันควร มีการกำหนดพันธกิจและยุทธศาสตร์ที่สอดคล้องกับหน้าที่หลักของหน่วยงานตามกฎหมาย ส่งผลต่อการออกแบบกระบวนการ กฎระเบียบ ข้อบังคับต่าง ๆ รวมทั้งมีการกำกับติดตามการปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามกระบวนการที่กำหนด

ในภาพรวมของประเด็นไม่มีการเลือกปฏิบัติ มีการดำเนินการและรายงานผลตามตัวชี้วัดการประเมิน ITA ของส่วนราชการ ในประเด็นของความเที่ยงตรงและการไม่เลือกปฏิบัติ

ในภาพรวมของประเด็นมีความเป็นอิสระและเที่ยงธรรมไม่มีการแทรกแซงด้วยการทุจริตหรืออำนาจมิชอบ โดยมีการรายงานผลในตัวชี้วัดตามเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) รวมถึงตัวชี้วัดระดับคุณภาพและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ในองค์ประกอบความโปร่งใส ความรับผิดชอบ การทุจริตคอร์รัปชัน วัฒนธรรมคุณธรรม และคุณธรรมในการทำงาน

ตัวชี้วัด (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน

ตารางที่ 27 ภาพรวมการดำเนินงานของหน่วยงานในสัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน

หน่วยงาน	ดำเนินการ	ดำเนินการบางส่วน	ไม่มีการดำเนินการ	การดำเนินการ
1. สำนักงานศาลยุติธรรม		✓		มีการกำหนดในแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. 2561 – 2564 ในยุทธศาสตร์ E (Excellence Organization) เพิ่มศักยภาพองค์กรสู่ความเป็นเลิศ
2. สำนักงานอัยการสูงสุด	✓			ในด้านบุคลากรมีการประเมินการปฏิบัติประจำปี ซึ่งจะมีการประเมินลงในระบบอิเล็กทรอนิกส์ จะแบ่งในส่วนของรางวัลตัวบุคคลในส่วนของตัวชี้วัดคุณภาพงานตามที่ได้รับมอบหมาย เพื่อวัด work load ว่ามีความเหมาะสมหรือไม่ และวัดความคุ้มค่าของงานด้วย ซึ่งคดีแต่ละคดีที่แต่ละบุคคลได้รับผิดชอบ โดยวัดจากกิจกรรมงาน ซึ่งมีต้นแบบมาจากตัวชี้วัด rule of law index ของ UN
3. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	✓			มีการประเมินในเรื่องบุคลากรปริมาณไม่เพียงพอ เนื่องจากได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติภารกิจจำนวนมาก ไม่สอดคล้องกับงบประมาณที่ได้รับ
4. สำนักงาน ป.ป.ช.	✓			ในส่วนของ ป.ป.ช. ทั้งงบประมาณ อัตรากำลังเครื่องมือเป็นองค์ประกอบในการขับเคลื่อนภาระงานหลัก จำเป็นต้องมีการประเมินความเหมาะสมและความเพียงพอกับภาระงาน และมุ่งเน้นความคุ้มค่ากับงานและเงินงบประมาณ

หน่วยงาน	ดำเนินการ	ดำเนินการ บางส่วน	ไม่มีการ ดำเนินการ	การดำเนินการ
5. สำนักงาน ป.ปง.	✓			ในเรื่องบุคลากรปริมาณไม่เพียงพอ และให้มีการโยกย้าย รวมถึงมีค่าตอบแทนพิเศษที่ดึงดูดบุคลากร
6. สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม	✓			มีการเบิกจ่ายดำเนินการตามระเบียบกระทรวงการคลัง โดยหน่วยงานที่ขอเบิกจ่ายต้องทำการวิเคราะห์แผนปฏิบัติการก่อนจึงสามารถควบคุมในเรื่องของความเหมาะสมของงบประมาณได้
7. สำนักงานกิจการยุติธรรม	✓			มีการรายงานผลการดำเนินงานประจำปีตามกรอบ HR Scorecard ของสำนักงาน กพ. ซึ่งประกอบด้วย 1. มิติความสอดคล้องเชิงยุทธศาสตร์ประจำปี ตามมิติ 2. มิติประสิทธิภาพ 3. มิติการบริหารผลการปฏิบัติงาน 4. มิติความพร้อมรับผิด HR Scorecard ของสำนักงาน กพ. และ 5. มิติคุณภาพชีวิต
8. กรมสอบสวนคดีพิเศษ	✓			1. พัฒนาระบบสารสนเทศสนับสนุนการปฏิบัติงานของผู้บริหาร เรียกว่า Case Intelligence CI และการแสดงผลตอบแทนที่กรมเรียกคืนให้กับรัฐ ต่องบประมาณเรียกว่า ROI (RETURN ON INVEST) 2. มีการศึกษาต้นทุนต่อหน่วยต่อคดีของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ซึ่งได้ศึกษาเฉพาะกองคดีอาชญากรรม โดยรวมต้นทุนทั้งหมด ซึ่งสามารถคิดต้นทุนต่อหน่วยต่อคดีออกมาได้โดยไม่รวมเงินเดือน ไม่รวมค่าน้ำมันรถ 3. มีการดำเนินการจัดทำแผนและรายงานผลการเพิ่มประสิทธิภาพประจำปีงบประมาณ 4. มีการจัดทำข้อมูลต้นทุนในภาพรวมของการดำเนินการกิจของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 –2563 เพื่อการทบทวนแผนปฏิบัติการราชการระยะ 3 ปี (พ.ศ. 2563 – 2565) ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
9. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์	✓			มีการจัดทำแผนงานโครงการขอสนับสนุนงบประมาณเพิ่มเติมในส่วนที่จะต้องมีการพัฒนาทั้งระบบ เครื่องมือ งบประมาณ บุคลากร จำนวนบุคลากรและเครื่องมือ มีการบริหารจัดการให้เหมาะสมกับภาระงานแต่ละห้องปฏิบัติการ
10. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ		✓		เครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์แล้วมาพิจารณาสัดส่วนที่เหมาะสมหรือที่เพียงพอกับภาระงานดังที่ขยายความไว้ใน

หน่วยงาน	ดำเนินการ	ดำเนินการ บางส่วน	ไม่มีการ ดำเนินการ	การดำเนินการ
				นิยาม ในภาพรวมเห็นว่าทรัพยากรต่างๆ มีความสอดคล้องกับพันธกิจ ทรัพยากรมนุษย์ ขณะที่ในด้านสารสนเทศไม่เพียงพอ เนื่องจากยังขาดบุคลากรด้าน IT และผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน IT
11. กรมคุมประพฤติ		✓		มีปัญหาโดยตลอดในเรื่องงบประมาณและบุคลากรที่น้อยเมื่อเทียบกับภาระงานที่มาก มีการจัดทำสถิติตัวเลขและวิเคราะห์เปรียบเทียบมาตรฐานงานในภารกิจสืบเสาะ พักโทษ-ลดโทษ สอดส่อง ตรวจพิสูจน์ และฟื้นฟูกับอัตรากำลังของสำนักงานในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค จำแนกเป็นอัตราตามมาตรฐานอัตราตามกรอบที่มีอยู่ ทำให้เห็นปริมาณงานที่เพิ่มขึ้นเป็นจำนวนคดีโดยเฉลี่ยต่อเจ้าหน้าที่ต่อเดือน
12. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน	✓			1. มีการวิเคราะห์ภาระงาน และกำหนดมาตรฐานอัตราค่าจ้างแต่ละหน่วย 2. ตรวจสอบอัตราค่าจ้างว่าเป็นไปตามมาตรฐานและสอดคล้องกับภาระงานที่เปลี่ยนแปลงไปหรือไม่อย่างไร (เป็นรายเดือน)
13. กรมราชทัณฑ์	✓			อัตราส่วนเจ้าหน้าที่ 1 คน ต่อผู้ต้องขัง 24 คน ในขณะที่มาตรฐานการควบคุมดูแลของสหประชาชาติคือ เจ้าหน้าที่ 1 คน ต่อผู้ต้องขัง 5 คน ทำให้อัตราส่วนเจ้าหน้าที่ของผู้ต้องขังของประเทศไทยห่างไกลจากมาตรฐานมาก
14. สำนักงาน ป.ป.ส.		✓		มีการปรับภารกิจและอัตรากำลังให้สอดคล้องกับลักษณะการปฏิบัติงานในปัจจุบัน ในบางภารกิจงาน ซึ่งทำให้การขับเคลื่อนการดำเนินงานมีประสิทธิภาพมากขึ้น
รวม (ร้อยละ)	85.71			

หมายเหตุ รายละเอียดการดำเนินการตามตัวชี้วัด (G8) ดูในภาคผนวก จ

ภาพรวมการดำเนินงานตามตัวชี้วัด (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน พบว่า มีการดำเนินการตามตัวชี้วัด (G8) จำนวน 9 หน่วยงาน ขณะที่มีการดำเนินงานบางส่วน จำนวน 5 หน่วยงาน อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 85.71 โดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีการวิเคราะห์ความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงานอยู่แล้ว ขณะที่หน่วยงานบางส่วนมีความเห็นว่ามีผลลัพธ์จากการนำผลการวิเคราะห์ไปใช้ในการปฏิบัติงานยังพบว่าไม่เพียงพอต่อการปฏิบัติการตามภารกิจของหน่วยงาน

ตัวชี้วัด (G9) มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ

ตารางที่ 28 ภาพรวมการดำเนินงานของหน่วยงานในการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ

หน่วยงาน	ดำเนินการ	ดำเนินการบางส่วน	ไม่มีการดำเนินการ	การดำเนินการ
1. สำนักงานศาลยุติธรรม	✓			ระบบทรัพยากรมนุษย์ มีการนำระบบการประเมินผลการปฏิบัติงานในระดับบุคคล แบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงานมาใช้ในการประเมินผลการปฏิบัติราชการของข้าราชการศาลยุติธรรม ในตำแหน่งประเภทอำนวยการ (M) ประเภทวิชาการ (K) และประเภททั่วไป (O) ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 เป็นต้นมา การบริหารจัดการ มีการนำแผนพัฒนาดิจิทัลศาลยุติธรรม พ.ศ. 2562-2564 มาใช้เป็นกรอบแนวทางขับเคลื่อนและพัฒนางานของศาลยุติธรรมโดยใช้เทคโนโลยี และมีการติดตามประเมินผลการขับเคลื่อนการเปลี่ยนแปลงสู่ดิจิทัลของศาลยุติธรรม
2. สำนักงานอัยการสูงสุด	✓			ระบบทรัพยากรมนุษย์ มีการประเมินระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารองค์กรด้วยระบบสารสนเทศ และเรื่องของการพัฒนาระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพในการพัฒนาทรัพยากรบุคคล การบริหารทรัพยากรบุคคลที่โปร่งใส และมีการฝึกอบรมหลักสูตรต่าง ๆ ให้กับบุคลากร การบริหารจัดการ มีการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) มาตลอดทุกปี
3. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ		✓		ระบบทรัพยากรมนุษย์ มีผลการประเมินแบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคล ประจำปี (มีการดำเนินงานบางส่วน) ไม่มีหน่วยงานและบุคลากรที่รับผิดชอบการวิเคราะห์โดยตรง หน่วยงานที่มีหน้าที่ไม่มีศักยภาพเพียงพอ เนื่องจากบุคลากรไม่ได้รับการจัดสรร มาจากผู้ที่มีความเชี่ยวชาญด้านทรัพยากรบุคคล (กลุ่มงานพัฒนาทรัพยากรบุคคล) การบริหารจัดการ มีการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) (มีการดำเนินงานบางส่วน)

หน่วยงาน	ดำเนินการ	ดำเนินการ บางส่วน	ไม่มีการ ดำเนินการ	การดำเนินการ
4. สำนักงาน ป.ป.ช.	✓			ระบบทรัพยากรมนุษย์ มีการจัดทำยุทธศาสตร์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลระยะ 4 ปี ถ่ายทอดเป็นแผนปฏิบัติการการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล มีการประเมิน/รายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลราย 6 เดือน จากการทำผู้บังคับบัญชา การบริหารจัดการ มีการประเมินคุณภาพการบริหารจัดการตามระบบของ ป.ป.ช. ซึ่งนำเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) ของ ก.พ.ร. มาปรับใช้
5. สำนักงาน ป.ป.ง.	✓			ระบบทรัพยากรมนุษย์ มีผลการประเมินแบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปี การบริหารจัดการ มีการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) โดยพัฒนา PMQA 4.0 เกณฑ์ ปี 2564 นอกจากนี้ยังมีการเสริมสร้างกำลังใจโดยการให้รางวัลต่าง ๆ
6. สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม	✓			ระบบทรัพยากรมนุษย์ มีผลการประเมินแบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปี โดยมีการดำเนินการรายงานต่อเนื่องทุกปี การบริหารจัดการ มีการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA)
7. สำนักงานกิจการยุติธรรม	✓			ระบบทรัพยากรมนุษย์ มีผลการประเมินแบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปี โดยมีการดำเนินการรายงานต่อเนื่องทุกปี การบริหารจัดการ มีการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) โดยมีการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) ปี 2564
8. กรมสอบสวนคดีพิเศษ	✓			ระบบทรัพยากรมนุษย์ มีผลการประเมินแบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปี มีการประเมินแบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปี การบริหารจัดการ มีการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) โดยกรมสอบสวนคดีพิเศษ มีการประเมินสถานะในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) มาอย่างต่อเนื่องทุกปี

หน่วยงาน	ดำเนินการ	ดำเนินการ บางส่วน	ไม่มีการ ดำเนินการ	การดำเนินการ
9. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์	✓			ระบบทรัพยากรมนุษย์ มีผลการประเมินแบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปี โดยมีการดำเนินการรายงานต่อเนื่องทุกปี การบริหารจัดการ มีการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) โดยมีการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) ปี 2564
10. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	✓			ระบบทรัพยากรมนุษย์ มีผลการประเมินแบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปี ตามแผนพัฒนาองค์กรของกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพและแผนปฏิบัติการพัฒนาทรัพยากรบุคคล ทั้งด้าน (1) สภาพแวดล้อมด้านบุคลากร (2) ความผูกพันของบุคลากร การบริหารจัดการ มีการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) ตามเกณฑ์และแนวคิดการบริหารจัดการเชิงบูรณาการของภาครัฐ ซึ่งจัดทำโดยสำนักงาน ก.พ.ร. ใน 3 มิติ คือ ระบบที่เปิดกว้างและเชื่อมโยงกัน ระบบที่ยึดประชาชนเป็นศูนย์กลาง ระบบที่มีขีดสมรรถนะสูงและทันสมัย
11. กรมคุมประพฤติ	✓			ระบบทรัพยากรมนุษย์ มีผลการประเมินแบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปี มีการกำหนดยุทธศาสตร์ที่พัฒนาศักยภาพของทรัพยากรบุคคลให้มีสมรรถนะสูง คุณธรรม จริยธรรม และมีประสิทธิภาพในการปฏิบัติพันธกิจ การบริหารจัดการ มีการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) โดยกำหนดยุทธศาสตร์ที่มุ่งพัฒนาการบริหารจัดการองค์กร ทั้งแผนงาน งบประมาณ มีการนำเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) และระบบราชการ 4.0 เป็นแนวทางหลักในการพัฒนาคุณภาพมาตรฐานของการบริหารจัดการและการดำเนินงาน
12. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน	✓			ระบบทรัพยากรมนุษย์ มีผลการประเมินแบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปี โดยมีจัดทำรายงานการบริหาร

หน่วยงาน	ดำเนินการ	ดำเนินการ บางส่วน	ไม่มีการ ดำเนินการ	การดำเนินการ
				ทรัพยากรบุคคลเป็นประจำทุกปี ตามที่ สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนด การบริหารจัดการ มีการประเมินสถานะ ของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบ ราชการ 4.0 (PMQA) โดยมีการจัดทำผล การประเมินของหน่วยงานภาครัฐในการเป็น ระบบราชการ 4.0 (PMQA) ทุกปี
13. กรมราชทัณฑ์	✓			ระบบทรัพยากรมนุษย์ มีผลการประเมิน แบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคล ประจำปี กองบริหารทรัพยากรบุคคล มีการ จัดทำรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคล ของข้าราชการพลเรือนเป็นประจำทุกปี ตาม หลักเกณฑ์ที่ ก.พ. กำหนด การบริหารจัดการ มีการประเมินสถานะ ของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบ ราชการ 4.0 (PMQA)
14. สำนักงาน ป.ป.ส.	✓			ระบบทรัพยากรมนุษย์ มีผลการประเมิน แบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคล ประจำปี มีการประเมินแบบรายงานการ บริหารทรัพยากรบุคคลประจำปี การบริหารจัดการ มีการประเมินสถานะ ของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบ ราชการ 4.0 (PMQA) โดยสำนักงาน ป.ป.ส. มีการประเมินสถานะในการเป็นระบบ ราชการ 4.0 (PMQA) มาอย่างต่อเนื่องทุกปี
รวม (ร้อยละ)	96.43			

หมายเหตุ รายละเอียดการดำเนินการตามตัวชี้วัด (G9) ดูในภาคผนวก จ

ภาพรวมการดำเนินงานตามตัวชี้วัด (G9) การวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และ
การบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ พบว่า มีการดำเนินการตามตัวชี้วัด (G9) จำนวน 11 หน่วยงาน ขณะที่ม
ีการดำเนินงานบางส่วน จำนวน 3 หน่วยงาน อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 96.43 โดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรบุคคลและการบริหารจัดการอย่างต่อเนื่อง

สำหรับในภาพรวมของประเด็นระบบทรัพยากรบุคคล หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีผลการประเมินแบบ
รายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปี มีการประเมินตามแบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปี

ในภาพรวมของประเด็นการบริหารจัดการ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีการประเมินสถานะของหน่วยงาน
ภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) โดยมีการจัดทำผลการประเมินของหน่วยงานภาครัฐในการเป็น
ระบบราชการ 4.0 (PMQA) ทุกปี

ตัวชี้วัด (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ

ตารางที่ 29 ภาพรวมการดำเนินงานของหน่วยงานในการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรม
อย่างเป็นระบบ

หน่วยงาน	ดำเนินการ	ดำเนินการ บางส่วน	ไม่มีการ ดำเนินการ	การดำเนินการ
1. สำนักงานศาลยุติธรรม	✓			<p>การจัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล โดยมีแผนพัฒนาดิจิทัลศาลยุติธรรม พ.ศ. 2562-2564 กำหนดให้จัดทำฐานข้อมูลกลางเพื่อใช้ประกอบในการพิจารณาพิพากษาคดีเป็นไปด้วยความเป็นธรรม โดยมีระบบ</p> <ol style="list-style-type: none"> ระบบบริหารจัดการคดีศาลชั้นต้น (Case Management System (CMS)) เป็นระบบหลัก โปรแกรมจัดเก็บและให้บริการคัดสำเนาคำพิพากษา ระหว่างศาล (DSS) ระบบสำนวนอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งเชื่อมโยงกับระบบจัดการสำนวนคดีของศาลสูง (ศาลอุทธรณ์ ศาลฎีกา) โปรแกรมระบบจัดเก็บข้อมูลสถิติคดีของศาลยุติธรรม พื้นที่สำหรับติดตั้งอุปกรณ์สำนักงานศาลยุติธรรม (Data Center) <p>นำไปสู่การให้บริการประชาชนด้วยระบบ CIOS</p> <ol style="list-style-type: none"> ระบบบริการข้อมูลคดีศาลยุติธรรม (CIOS) <p>การบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล</p> <ol style="list-style-type: none"> ระบบฐานข้อมูลหมายจับ (Arrest Warrant Information System (AWIS) หรือระบบหมายจับอิเล็กทรอนิกส์) เพื่อใช้เป็นฐานข้อมูลกลางที่มีข้อมูลถูกต้องและเป็นปัจจุบัน พัฒนาโปรแกรมระบบฐานข้อมูลผู้ต้องขังของกรมราชทัณฑ์ ระบบบริหารค้นหาข้อมูลหน่วยงานภายนอก (COJ Search Portal)
2. สำนักงานอัยการสูงสุด	✓			<p>การจัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล โดยมีกฎบัตรของสำนักงานอัยการ ในเรื่องของกระบวนการอาญาสู่กระบวนการดิจิทัลซึ่งกำลังพัฒนาในเรื่องของใช้ระบบงานของสำนักงานอัยการในเรื่องของคดีอาญากับหน่วยงานสนับสนุน ตอนนี้พัฒนาไปสู่กระบวนการดิจิทัล ในการดาวน์โหลดแอปพลิเคชัน</p> <p>การบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล</p> <ol style="list-style-type: none"> บูรณาการกับหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมในเรื่องของ NHW ระหว่างอัยการกับตำรวจ ในเรื่องข้อมูลที่เริ่มต้นจากการทำสำนวน โดยมี MOU กับ

หน่วยงาน	ดำเนินการ	ดำเนินการบางส่วน	ไม่มีการดำเนินการ	การดำเนินการ
				สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เรื่องของข้อมูลรับจากตำรวจผ่านระบบดิจิทัล 2. เรื่องของจัดการมรดก ยื่นคำร้องจัดการมรดก คือตัวผู้ร้องไม่ต้องมาแล้ว สามารถยื่นทางออนไลน์ได้ 3. ระบบศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (DXC) Data Exchange Center
3. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	✓			การจัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล มีการดำเนินการ จัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล โดยสำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีระบบจัดเก็บข้อมูล และฐานข้อมูลและระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ การบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล โดยมีระบบสารสนเทศสถานีตำรวจ ดำเนินการให้ข้อมูลสถิติคดีอาญา (4 กลุ่ม) สำหรับหน่วยงานที่ต้องการข้อมูล สามารถขอกับหน่วยงานได้
4. สำนักงาน ป.ป.ช.	✓			การจัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล มีการดำเนินการอย่างเป็นระบบ โดย 1. ใช้ระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์และ PESCA เป็นฐานข้อมูลและระบบตรวจรับคำกล่าวหาทุจริตและประพฤติมิชอบ 2. ระบบฐานข้อมูล NACC Smart E-Vision 3. ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (Case and Complain Management System: CCMS) 4. ระบบฐานข้อมูลคดีทุจริต (AGMS) (Dashboard) และระบบสารสนเทศเพื่อการรวบรวมและวิเคราะห์ทรัพย์สิน (ACAS) การบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล มีการดำเนินการอย่างเป็นระบบทั้งที่เป็นหน่วยงานภายในและภายนอก โดย 1. ใช้ Web service เพื่อตรวจสอบข้อมูลและแลกเปลี่ยนข้อมูลบนระบบฐานข้อมูล Linkage center 2. เชื่อมต่อกับระบบ DXC ของ สกธ. 3. ระบบฐานข้อมูลคดีทุจริต (AGMS) เชื่อมกับหลายหน่วยงานภายนอก
5. สำนักงาน ปปง.	✓			การจัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล มีการดำเนินการ จัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล โดยเรื่องคดีได้มีการเก็บข้อมูลในรูปแบบดิจิทัลในระบบสารสนเทศหลักขององค์กร การบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล มีการดำเนินการบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล ในระบบ DXC กับหน่วยงานภายนอก

หน่วยงาน	ดำเนินการ	ดำเนินการ บางส่วน	ไม่มีการ ดำเนินการ	การดำเนินการ
6. สำนักงานปลัดกระทรวง ยุติธรรม	✓			การจัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบ ดิจิทัล มีการดำเนินการ จัดเก็บข้อมูลในกระบวนการ ยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล การบูรณาการข้อมูลใน กระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล มีการ ดำเนินการบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมใน รูปแบบดิจิทัล
7. สำนักงานกิจการยุติธรรม	✓			การจัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบ ดิจิทัล มีการดำเนินการ จัดเก็บข้อมูลในกระบวนการ ยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล การบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมใน รูปแบบดิจิทัล มีการดำเนินการบูรณาการข้อมูลใน กระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล โดยมีระบบ DXC
8. กรมสอบสวนคดีพิเศษ	✓			การจัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบ ดิจิทัล มีการดำเนินการ จัดเก็บข้อมูลในกระบวนการ ยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล โดยกรมสอบสวนคดีพิเศษมี ระบบจัดเก็บข้อมูล และฐานข้อมูลและระบบเทคโนโลยี สารสนเทศ การบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมใน รูปแบบดิจิทัล มีการดำเนินการบูรณาการข้อมูลใน กระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล โดยกรมสอบสวน คดีพิเศษมีระบบฐานข้อมูลและระบบเทคโนโลยี สารสนเทศที่เชื่อมโยงทุกหน่วยงานและใช้ประโยชน์ใน การบริหารจัดการกระบวนการยุติธรรม
9. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์	✓			การจัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบ ดิจิทัล มีการดำเนินการ จัดเก็บข้อมูลในกระบวนการ ยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล การบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมใน รูปแบบดิจิทัล มีการดำเนินการบูรณาการข้อมูลใน กระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล โดยมีการ รวบรวมข้อมูลการเปรียบเทียบสารพันธุกรรมโดย สถาบันนิติวิทยาศาสตร์เป็นผู้ดูแลกำกับ แต่ยังไม่มีการ เชื่อมต่อฐานข้อมูลไปยังหน่วยงานที่ร้องขอ
10. กรมคุ้มครองสิทธิและ เสรีภาพ	✓			การจัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบ ดิจิทัล มีการดำเนินการ จัดเก็บข้อมูลในกระบวนการ ยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล โดย 1. ใช้ software และกระบวนการ ETL (Extract- Transform-Load) เข้าไปใน Data Warehouse/ คลังข้อมูล 2. เก็บข้อมูลในรูปแบบดิจิทัลใน Data Warehouse/ คลังข้อมูลชื่อ OCIPA ซึ่งได้มีการปรับปรุงเป็นระบบใหม่ 3. จากกระบวนการ ETL ใช้ Dashboard

หน่วยงาน	ดำเนินการ	ดำเนินการบางส่วน	ไม่มีการดำเนินการ	การดำเนินการ
				การบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล มีการดำเนินการบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล ประกอบด้วย 1. ระบบศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (DXC) เชื่อมต่อกับ OCIPA สำหรับหน่วยงานภายในกระทรวงยุติธรรม 2. ระบบ Metadata สำหรับชุดข้อมูลภาครัฐ
11. กรมคุมประพฤติ	✓			การจัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล มีการปรับเปลี่ยนการปฏิบัติงานโดยใช้เทคโนโลยีดิจิทัล และบริหารจัดการข้อมูลสารสนเทศตามยุทธศาสตร์พัฒนาระบบเทคโนโลยีดิจิทัล และมีกลยุทธ์ในการพัฒนาระบบฐานข้อมูล การบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล มีการดำเนินงานผ่านระบบ DXC ของสทศ. ซึ่งมาจากการทำ MOU โดยส่งข้อมูลของกรมฯ ให้และหากต้องการได้ข้อมูลต้องร้องขอ ผ่าน Web service และผ่าน Linkage center ของกรมการปกครองทางกรมฯ ส่งข้อมูลให้และรับข้อมูลได้ ส่วนที่ขอข้อมูลมาใช้ในงานของกรมฯ คือเลขประชาชน 13 หลัก ทะเบียนบ้าน
12. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน	✓			การจัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล มีการดำเนินการ จัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล โดยมีการจัดเก็บข้อมูลในระบบสารสนเทศของกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน การบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล มีการดำเนินการบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล โดยกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน มีการเข้าร่วมบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมภาครัฐระหว่างกระทรวงยุติธรรมกับหน่วยงานภาครัฐอื่น ๆ
13. กรมราชทัณฑ์	✓			การจัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล มีการดำเนินการ จัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล โดยกรมราชทัณฑ์มีระบบจัดเก็บข้อมูล และฐานข้อมูลและระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ การบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล โดยมีการรายงานสถิติผู้ต้องราชทัณฑ์ และรายงานสถิติการกระทำผิดซ้ำของผู้ต้องขัง
14. สำนักงาน ป.ป.ส.	✓			การจัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล มีการดำเนินการ จัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล โดย สำนักงาน ป.ป.ส. มีการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อจัดเก็บข้อมูลรูปแบบดิจิทัล

หน่วยงาน	ดำเนินการ	ดำเนินการ บางส่วน	ไม่มีการ ดำเนินการ	การดำเนินการ
				เช่น ระบบทะเบียนยาเสพติด ระบบข้อมูลตรวจพิสูจน์ยาเสพติด การบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล มีการดำเนินการบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล โดยมีระบบทะเบียนยาเสพติด มีความจำเป็นต้องเชื่อมโยงข้อมูลจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ศาลยุติธรรม สำนักงานอัยการ และกรมราชทัณฑ์
รวม (ร้อยละ)	100			

หมายเหตุ รายละเอียดการดำเนินการตามตัวชี้วัด (G10) ดูในภาคผนวก จ

ภาพรวมการดำเนินงานตามตัวชี้วัด (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ พบว่า มีการดำเนินการตามตัวชี้วัด (G10) จำนวน 14 หน่วยงาน อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 100 โดยหน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ

สำหรับในภาพรวมของประเด็นการจัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีการดำเนินการจัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล โดยมีระบบจัดเก็บข้อมูล และฐานข้อมูลและระบบเทคโนโลยีสารสนเทศในการปฏิบัติงานของหน่วยงาน

ในภาพรวมของประเด็นการบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีการดำเนินการบูรณาการข้อมูลกับหน่วยงานต่าง ๆ ในกระบวนการยุติธรรม รวมถึงมีแนวทางในการพัฒนาระบบการเชื่อมโยงข้อมูลให้สามารถใช้งานได้ง่ายขึ้น และมีข้อมูลที่เป็นปัจจุบัน

บทที่ 4

สรุปการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

1. สรุปผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

ผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ประกอบด้วย

1.1 การจัดเก็บข้อมูลจากการสำรวจประชาชน (Public Survey - PS) ซึ่งเป็นการสำรวจจากประชาชนทั่วประเทศ จำนวน 2,836 คน จำนวน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัด (R1) สัดส่วนของประชาชนที่รับทราบช่องทางในการรับรู้สิทธิทางกฎหมายและความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก คิดเป็นร้อยละ 60.60 อยู่ในระดับปานกลาง

ตัวชี้วัด (ET1) ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม คิดเป็นร้อยละ 67.00 อยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 30 ผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

การจัดเก็บข้อมูลจากการสำรวจประชาชน (PS)	
ตัวชี้วัด	ผลการจัดเก็บ
(R1) สัดส่วนของประชาชนที่รับทราบช่องทางในการรับรู้สิทธิทางกฎหมายและความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก	ร้อยละ 60.60
(ET1) ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม	ร้อยละ 67.00
หมายเหตุ ค่าร้อยละของตัวชี้วัด (PS) คิดจากผลการสำรวจจากประชาชนจำนวน 2,836 คน	

เนื่องจากการจัดเก็บข้อมูลจากการสำรวจประชาชนทั่วประเทศ ในการนำเสนอผลการสำรวจข้อมูลตัวชี้วัด (R1) สัดส่วนของประชาชนที่รับทราบช่องทางในการรับรู้สิทธิทางกฎหมายและความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก และ ตัวชี้วัด (ET1) ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม ในครั้งนี้ จึงได้มีการนำเสนอข้อมูลจำแนกตามรายภูมิภาค และจำแนกตามประเภทของผู้ให้ข้อมูล ซึ่งแบ่งเป็นผู้เคยติดต่อหรือรับบริการ และผู้ไม่เคยติดต่อหรือรับบริการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม เพื่อสะท้อนให้เห็นข้อมูลในหลายมิติมากขึ้น ดังนี้

ตารางที่ 31 ผลการสำรวจตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาที่จัดเก็บข้อมูลจากการสำรวจประชาชน (PS)

(R1) สัดส่วนของประชาชนที่รับทราบช่องทางในการรับรู้สิทธิทางกฎหมายและความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก		(ET1) ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม	
ภูมิภาค	ร้อยละ	ภูมิภาค	ร้อยละ
1. ภาคกลาง	59.00	1. ภาคกลาง	63.00
2. ภาคใต้	58.20	2. ภาคใต้	66.60
3. ภาคใต้ชายแดนใต้	57.80	3. ภาคใต้ชายแดนใต้	69.40
4. ภาคตะวันออก	58.20	4. ภาคตะวันออก	63.40
5. ภาคเหนือ	64.80	5. ภาคเหนือ	69.60
6. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	67.00	6. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	72.00
7. กรุงเทพมหานคร	58.80	7. กรุงเทพมหานคร	64.80
ผู้ให้ข้อมูลประเภท		ผู้ให้ข้อมูลประเภท	
เคยรับบริการ	63.40	เคยรับบริการ	71.80
ไม่เคยรับบริการ	57.60	ไม่เคยรับบริการ	62.00

จากตารางที่ 31 ผลการสำรวจตัวชี้วัด (R1) สัดส่วนของประชาชนที่รับทราบช่องทางในการรับรู้สิทธิทางกฎหมายและความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก คิดเป็นร้อยละ 60.60 อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายภูมิภาค โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ คิดเป็นร้อยละ 67.00 อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ภาคเหนือ คิดเป็นร้อยละ 64.80 อยู่ในระดับปานกลาง และภาคกลาง คิดเป็นร้อยละ 59.00 อยู่ในระดับปานกลาง ตามลำดับ ขณะที่เมื่อพิจารณาในประเภทผู้ให้ข้อมูล พบว่า ผู้ให้ข้อมูลที่เคยรับบริการ มีระดับความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมมากกว่าผู้ให้ข้อมูลที่ไม่เคยรับบริการ คิดเป็นร้อยละ 63.40 อยู่ในระดับปานกลาง และร้อยละ 57.60 อยู่ในระดับปานกลาง ตามลำดับ

จากตารางที่ 36 ผลการสำรวจตัวชี้วัด (ET1) ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม คิดเป็นร้อยละ 67.00 อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายภูมิภาค โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ คิดเป็นร้อยละ 72.00 อยู่ในระดับค่อนข้างมาก รองลงมาคือ ภาคเหนือ คิดเป็นร้อยละ 69.60 อยู่ในระดับค่อนข้างมาก และภาคใต้ชายแดนใต้ คิดเป็นร้อยละ 69.40 อยู่ในระดับค่อนข้างมาก ตามลำดับ ขณะที่เมื่อพิจารณาในประเภทผู้ให้ข้อมูล พบว่า ผู้ให้ข้อมูลที่เคยรับบริการ มีระดับความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมมากกว่าผู้ให้ข้อมูลที่ไม่เคยรับบริการ คิดเป็นร้อยละ 71.80 อยู่ในระดับค่อนข้างมาก และร้อยละ 62.00 อยู่ในระดับปานกลาง ตามลำดับ

1.2 การจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (Self Assessment and Observation - SA+OB) ซึ่งเป็นการสำรวจจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม จำนวน 14 หน่วยงาน ประกอบด้วย สำนักงานศาลยุติธรรม สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.) สำนักงาน

ปลัดกระทรวงยุติธรรม สำนักงานกิจการยุติธรรม กรมสอบสวนคดีพิเศษ สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ กรมคุมประพฤติ กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กรมราชทัณฑ์ และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (ป.ป.ส.) จำนวน 4 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัด (G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 100

ตัวชี้วัด (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 85.71

ตัวชี้วัด (G9) การวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์ และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 96.43

ตัวชี้วัด (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 100

ตารางที่ 32 ผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

การจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB)	
ตัวชี้วัด	ผลการจัดเก็บ
(G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม	ร้อยละ 100
(G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน	ร้อยละ 85.71
(G9) มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ	ร้อยละ 96.43
(G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ	ร้อยละ 100
หมายเหตุ ค่าร้อยละของตัวชี้วัด (SA+OB) คัดจากผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของแต่ละหน่วยงาน เทียบกับจำนวนหน่วยงานทั้งหมด จำนวน 14 หน่วยงาน	

จากตารางที่ 32 หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมทั้ง 14 หน่วยงาน มีผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรม ทั้ง 4 ตัวชี้วัดในระดับมาก (ร้อยละ 80.01 - 100) โดยพบว่า หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม (G2) และมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ (G10) ร้อยละ 100 มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ (G9) ร้อยละ 96.43 และมีการวิเคราะห์สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน ร้อยละ 85.71 ตามลำดับ

2. ข้อเสนอแนะจากการสำรวจข้อมูลจากประชาชนและจากหน่วยงาน

2.1 ข้อเสนอแนะจากผู้ตอบแบบสอบถามตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาที่จัดเก็บข้อมูลจากการสำรวจประชาชน (PS) สามารถแยกประเด็นออกเป็น 2 ส่วน คือ ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นเกี่ยวกับเครื่องมือและวิธีการจัดเก็บข้อมูล และข้อเสนอแนะและความคิดเห็นเกี่ยวกับตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

1.2.1 ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นเกี่ยวกับเครื่องมือและวิธีการจัดเก็บข้อมูล (แบบสอบถามความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม)

1) จำนวนข้อคำถามมากเกินไป สร้างภาระให้กับผู้ตอบแบบสอบถาม รวมถึงส่งผลกระทบต่อสมาธิของผู้ตอบแบบสอบถาม อาจทำให้ได้ข้อมูลที่ไม่ตรงกับความจริงได้

2) ข้อคำถามในส่วนที่ 3 ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญามีข้อคำถามที่มีลักษณะคล้ายคลึงกัน ทำให้ผู้ตอบเกิดความสับสน

3) ข้อคำถามในส่วนที่ 4 ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม

- ประเด็น “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน” มีการสอบถามความรู้ทางด้านกฎหมายอยู่เป็นจำนวนมาก ทำให้ผู้ตอบแบบสอบถามขาดสมาธิและความตั้งใจในการตอบ อาจส่งผลให้ได้ข้อมูลที่ตรงกับความจริงได้

- ประเด็น “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม” มีการสอบถามช่องทางการเข้าถึงที่มีความเฉพาะเจาะจง และมีจำนวนมากจนเกินไป ทำให้ผู้ตอบแบบสอบถามขาดสมาธิและความตั้งใจในการตอบอาจส่งผลให้ได้ข้อมูลที่ตรงกับความจริงได้

- ทบทวนการสอบถามในประเด็น “ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน” เนื่องจากเห็นว่าประชาชนไม่จำเป็นต้องรับทราบในทุกประเด็น และในบางประเด็นที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐานมีความเฉพาะจนเกินไป

4) วิธีการจัดเก็บข้อมูลมีความเหมาะสม แต่ในการจัดเก็บข้อมูลควรคำนึงถึง กรณีผู้ตอบแบบสอบถาม ขาดความรู้ความเข้าใจในข้อคำถาม ไม่สามารถตอบข้อคำถามนั้นได้อย่างเต็มที่ โดยเฉพาะในส่วนของความรู้ที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นผู้สูงอายุ มีปัญหาทางด้านสายตา รวมถึงผู้ตอบแบบสอบถามไม่สามารถหรือสะดวกตอบแบบสอบถามได้ เนื่องจากมีภาระที่ต้องดำเนินการ

1.2.2 ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นเกี่ยวกับตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

1) ผู้ตอบแบบสอบถามโดยพื้นฐานขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรมอยู่แล้ว อาจจะมาจากการประสบการณ์ อดีต การรับข่าวสาร กระแสสังคม ส่งผลทำให้การตอบแบบสอบถามที่ไม่สะท้อนสภาพความเป็นจริง

2) ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยต่อการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดดังกล่าว มีความต้องการและความคาดหวังต่อการนำผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดดังกล่าวมาสู่การปรับปรุงประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

2.2 ข้อเสนอแนะจากผู้ให้ข้อมูลของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB) สามารถแยกประเด็นออกเป็น 2 ส่วน คือ ความเหมาะสมของตัวชี้วัด และข้อเสนอเพื่อการพัฒนาตัวชี้วัด โดยแยกรายตัวชี้วัด ดังนี้

2.2.1 ความเหมาะสมของตัวชี้วัด

1) ภาพรวมความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดเก็บข้อมูล ตัวชี้วัด (G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม

ตารางที่ 33 ภาพรวมความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดเก็บข้อมูล ตัวชี้วัด (G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม มีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม

หน่วยงาน	ความคิดเห็น		เหตุผล	ข้อจำกัด/ข้อสังเกต ที่เกี่ยวข้อง กับตัวชี้วัด
	เหมาะสม	ไม่ เหมาะสม		
1. สำนักงานศาลยุติธรรม	✓		ตัวชี้วัดและนิยามฯ ดังกล่าว ปรากฏ อยู่ใน แผน ยุทธศาสตร์ และ แผนปฏิบัติการ นโยบายของ ประธานศาลฎีกา ซึ่งกำหนด ยุทธศาสตร์ ตัวชี้วัด และแนวทาง ดำเนินการของศาลยุติธรรม	
2. สำนักงานอัยการสูงสุด	✓		การประเมินดังกล่าวสอดคล้องกับ ภารกิจของหน่วยงาน	
3. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	✓		การประเมินดังกล่าวสอดคล้องกับ ภารกิจของหน่วยงาน	กรณีการเกิดสถานการณ์ หรือประเด็นทางสังคม ใน ขณะ ส ำ ร ว จ / ประเมินผล บางครั้งส่งผล ต่อความคิดเห็นที่สะท้อน ผลการประเมินของ ตัวชี้วัดในภาพรวมตลอด ทั้งปี
4. สำนักงาน ป.ป.ช.	✓		การประเมินดังกล่าวสอดคล้องกับ ภารกิจของหน่วยงาน	
5. สำนักงาน ป.ป.ง.	✓		การประเมินดังกล่าวสอดคล้องกับ ภารกิจของหน่วยงาน	
6. สำนักงานปลัดกระทรวง ยุติธรรม	✓		การประเมินดังกล่าวสอดคล้องกับ ภารกิจของหน่วยงาน และเป็นตัวชี้วัด ที่หน่วยงานต้องรายงานผล ITA	
7. สำนักงานกิจการยุติธรรม	✓		การกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความ ถูกต้องและเที่ยงธรรม เป็นหลักการ ปฏิบัติงานขั้นพื้นฐานที่ส่วนราชการ ต่าง ๆ ต้องปฏิบัติ	
8. กรมสอบสวนคดีพิเศษ	✓		การประเมินดังกล่าวสอดคล้องกับ ภารกิจของหน่วยงาน	
9. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์	✓		การประเมินดังกล่าวสอดคล้องกับ ภารกิจของหน่วยงาน	
10. กรมคุ้มครองสิทธิและ เสรีภาพ		✓	เนื่องจากไม่เป็นรูปธรรม ไม่เกิด ประโยชน์ในการนำไปใช้พัฒนา ปรับปรุงกระบวนการยุติธรรมทาง อาญา ซึ่งแต่ละหน่วยงานต้อง คำนึงถึงความสำเร็จตามพันธกิจ วัตถุประสงค์และเป้าหมายของตนเอง	

หน่วยงาน	ความคิดเห็น		เหตุผล	ข้อจำกัด/ข้อสังเกต ที่เกี่ยวข้อง กับตัวชี้วัด
	เหมาะสม	ไม่ เหมาะสม		
11. กรมคุมประพฤติ	✓		สามารถนำมาเป็นตัวชี้วัดหลักใช้ประเมินประสิทธิภาพของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ทั้งเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณตามลักษณะงานของแต่ละหน่วยงานที่บังคับใช้กฎหมาย	
12. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน	✓		เป็นการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรมมีความสำคัญ ในการประเมินผลเพื่อให้กิจกรรมเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ อีกทั้งการกำหนดตัวชี้วัดยังทำให้สามารถนำผลการประเมินที่ได้ไปใช้ในการวิเคราะห์ปัญหาและเหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตได้ ทำให้สามารถวางแผนในการแก้ไขปัญหาและแผนป้องกันปัญหาในอนาคตต่อไปได้	
13. กรมราชทัณฑ์	✓		การประเมินดังกล่าวสอดคล้องกับภารกิจของหน่วยงาน	
14. สำนักงาน ป.ป.ส.	✓		การกำหนดตัวชี้วัดมีการคำนึงถึงกระบวนการที่พึงประสงค์ตามบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานตามนิยามที่กำหนด และมีตัวชี้วัดที่ครอบคลุมทุกภารกิจ ทุกบทบาทหน้าที่ของหน่วยงาน สามารถวัดและประเมินผลการดำเนินงานได้ครบทุกมิติ	
รวม (ร้อยละ)	92.86	7.14		

หมายเหตุ รายละเอียดสรุปภาพรวมความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัด (G2) ดูในภาคผนวก จ

ภาพรวมความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัด (G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม พบว่า หน่วยงานส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีเหมาะสมจำนวน 13 หน่วยงาน อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 92.86 ขณะที่หน่วยงานที่เห็นว่ามีไม่เหมาะสมจำนวน 1 หน่วยงาน อยู่ในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 7.14 สำหรับหน่วยงานที่มีความคิดเห็นว่ามีเหมาะสมส่วนใหญ่ให้ความเห็นว่าการประเมินตัวชี้วัดดังกล่าวสอดคล้องกับภารกิจของหน่วยงาน นอกจากนี้ยังมีข้อสังเกตเพิ่มเติมจากหน่วยงานในประเด็นกรณีการเกิดสถานการณ์ หรือประเด็นทางสังคมในขณะสำรวจ/ประเมินผล บางครั้งส่งผลต่อความคิดเห็นที่สะท้อนผลการประเมินของตัวชี้วัดในภาพรวมตลอดทั้งปี

2) ภาพรวมความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดเก็บข้อมูล ตัวชี้วัด (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน

ตารางที่ 34 ภาพรวมความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดเก็บข้อมูล ตัวชี้วัด (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน

หน่วยงาน	ความคิดเห็น		เหตุผล	ข้อจำกัด/ข้อสังเกตที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัด
	เหมาะสม	ไม่เหมาะสม		
1. สำนักงานศาลยุติธรรม	✓		สัดส่วนที่มีความเหมาะสมกับภาระงานเป็นสิ่งสำคัญประการหนึ่งในการประเมินผลการปฏิบัติงานและบ่งชี้ประสิทธิภาพในกระบวนการยุติธรรมได้	ยังต้องรวบรวมความคิดเห็นที่มีตัวชี้วัดนี้จากส่วนงานอื่นที่เกี่ยวข้องและสำนักงานตุลาการศาลยุติธรรม (ก.ต.) ด้วย ซึ่งมักจะมีข้อจำกัดการให้ข้อมูลภายในของหน่วยงาน
2. สำนักงานอัยการสูงสุด	✓		มีความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน	การวัดตัวบุคคลว่าในส่วนของ KPI ของแต่ละหน่วยงานไม่เหมือนกัน
3. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ		✓	เนื่องจากทรัพยากรที่ได้รับไม่เพียงพอ โดยกำลังพลต่อประชากรทั้งประเทศ ประมาณ 1 : 200	มีงบประมาณจำกัด
4. สำนักงาน ป.ป.ช.	✓		มีการดำเนินการวิเคราะห์สัดส่วนของทรัพยากรรอบด้าน ครอบคลุมทั้ง เครื่องมือ วัสดุ อุปกรณ์ งบประมาณ (ต้นทุนต่อหน่วย) ทรัพยากรบุคคล (อัตรากำลัง) ให้มีความเหมาะสมและเพียงพอที่จะดำเนินงานในแต่ละภารกิจ	- ในส่วนของ ป.ป.ช. ต้องประเมินจากผลกระทบ (Impact) มีใช้สัดส่วนความเหมาะสม - โดยทั่วไประดับของความเหมาะสมหรือความเพียงพอแตกต่างกันไปในแต่ละลักษณะงานและหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม
5. สำนักงาน ปปง.	✓		ยังเพียงพอในทุกด้าน มีความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน	ปัจจุบันยังมีความเพียงพอแต่ในอนาคตอาจมีความต้องการทรัพยากรที่มากขึ้น
6. สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม	✓		การเบิกจ่ายงบประมาณจะมีการทำแผนปฏิบัติการล่วงหน้า โดยมีการพิจารณาความคุ้มค่าของการใช้จ่ายเงิน	
7. สำนักงานกิจการยุติธรรม	✓		มีความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน	ผลจากการรายงานควรกำหนดทิศทางให้ชัดเจนว่าจะมีการนำผลไปใช้ในการพัฒนาอย่างไร

หน่วยงาน	ความคิดเห็น		เหตุผล	ข้อจำกัด/ข้อสังเกต ที่เกี่ยวข้อง กับตัวชี้วัด
	เหมาะสม	ไม่ เหมาะสม		
8. กรมสอบสวนคดีพิเศษ		✓	ควรเพิ่มเกณฑ์ในตัวชี้วัดให้ชัดเจน การสืบสวนคดีพิเศษแต่ละคดีใช้ งบประมาณแตกต่างกัน ความ ยากง่ายและจำนวนพนักงาน สอบสวนในคดี รวมถึงเครื่องมือ อุปกรณ์มีความแตกต่างกัน ทำให้ การจัดทำต้นทุนในการสืบสวน สอบสวนมีความเบี่ยงเบนมาก และมีข้อจำกัดในการแบ่งสัดส่วน การจัดสรรงบประมาณ	
9. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์		✓	มีความแตกต่างในการได้ งบประมาณในการเพื่อแก้ไขปัญหาหรือพัฒนาให้ได้สัดส่วน ของความเหมาะสมของทรัพยากร ทั้งเครื่องมืองบประมาณ และ ทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน ไม่ สามารถดำเนินการได้ เนื่องจาก ไม่ได้รับการสนับสนุน หรือไม่ ครบถ้วนมีการลดตามสัดส่วนซึ่ง ไม่สอดคล้องต่อการพัฒนา	สัดส่วนของความเหมาะสมของ ทรัพยากร ทั้ง เครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากร มนุษย์กับภาระงาน เป็นตัวชี้วัด ที่กว้างมาก และพยายามนำมา เชื่อมโยงกันให้การพัฒนาอย่าง เป็นระบบและมีทิศทางซึ่งในแต่ ละหน่วยงานก็มีความแตกต่าง กันทิศทางแนวทางก็แตกต่าง กัน การได้รับความสำคัญก็ แตกต่างกัน
10. กรมคุ้มครองสิทธิและ เสรีภาพ	✓		ทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และ ทรัพยากรมนุษย์เป็นองค์ประกอบ สำหรั การ ปฏิบัติ การ กิจ สนับสนุนทั้งต้นน้ำ กลางน้ำและ ปลายน้ำ ซึ่งนำมาใช้ประเมินใน ระดับหน่วยงานได้	ไม่มี scale หรือเกณฑ์มาวัด ระดับความเหมาะสม ทำให้มี การใช้ดุลยพินิจ หรือข้อคิดเห็น ส่วนบุคคลมา ระบุ ความ เหมาะสม หรือ ความไม่ เหมาะสม ซึ่งในแต่ละหน่วยงาน ก็จะไม่แตกต่างกันไป แต่ตัวชี้วัดนี้ อาจทำให้เห็นสภาพปัญหาและ ความ ไม่ เพียง พอ ใน ระดับประเทศจากหน่วยงานใน กระบวนการยุติธรรม
11. กรมคุมประพฤติ		✓	การประเมินประสิทธิภาพการ ปฏิบัติงานของกรมฯ โดยใช้ ตัวชี้วัดนี้ วัดได้ยาก เนื่องจาก กรมฯ มีภาระงานที่มาก ขณะที่ งบประมาณและบุคลากรน้อย เมื่อเทียบกับ การใช้ตัวชี้วัดนี้ไม่ได้ บ่งชี้ความมีประสิทธิภาพที่ดี	ประสิทธิภาพของการทำงาน ของกรมฯ หรือแม้กระทั่ง หน่วยงานอื่นในกระบวนการ ยุติธรรม ไม่ได้ขึ้นอยู่กับ สัดส่วนความเหมาะสม (เชิง ปริมาณ) ของ เครื่องมือ งบประมาณ ทรัพยากรมนุษย์ กับภาระงานเสมอไป แต่ยัง

หน่วยงาน	ความคิดเห็น		เหตุผล	ข้อจำกัด/ข้อสังเกต ที่เกี่ยวข้อง กับตัวชี้วัด
	เหมาะสม	ไม่ เหมาะสม		
				ขึ้นอยู่กับเชิงคุณภาพ ซึ่งเห็นได้จากหน่วยงานสามารถใช้วิธีปรับเปลี่ยนหรือวิธีการบริหารจัดการภาระงานภายใต้ข้อจำกัดหลายอย่างที่มีอยู่
12. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน	✓		ยังเพียงพอในทุกด้าน มีความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน	ตัวชี้วัดมีขอบเขตที่กว้าง ควรมีความเจาะจงมากขึ้น เนื่องจากแต่ละหน่วยงานมีการวัดความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับลักษณะงาน มีความยาก ควรกำหนดมาตรฐานการวัดในส่วนต่าง ๆ หรือควรเป็นเกณฑ์ประเมินที่มีความละเอียด และสามารถวัดค่าได้จริง
13. กรมราชทัณฑ์		✓	ความเหมาะสม สอดคล้องของอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ต่อสัดส่วนของผู้ต้องขังที่ยังมีความเหลื่อมล้ำ ส่งผลให้ไม่สามารถควบคุมดูแลผู้ต้องขังได้ไม่เพียงพอและไม่ทั่วถึง อีกทั้งสภาพการทำงานของเจ้าหน้าที่ต้องมีการสับเปลี่ยนหมุนเวียนกันมาปฏิบัติหน้าที่เข้าเวรรักษาการณ์เรือนจำนอกเวลาทำการ ส่วนในเวลาทำการยังคงต้องมาปฏิบัติหน้าที่ตามปกติ ซึ่งลักษณะงานที่กล่าวแล้วข้างต้นจึงมีความแตกต่างและตรากตรำกว่าข้าราชการพลเรือนโดยทั่วไป	ข้อจำกัดด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์กับภาระงานของกรมราชทัณฑ์ ประกอบด้วย โครงสร้างกรอบอัตรากำลัง งบประมาณที่กรมราชทัณฑ์ได้รับจัดสรรอย่างจำกัด รวมถึงกฎหมายในปัจจุบันที่ยังคงมุ่งเน้นกำหนดโทษโดยการจำคุก อีกทั้งมาตรการดำเนินการกำลังคนภาครัฐที่ต้องการลดการจ้างงานในรูปแบบข้าราชการ โดยจ้างงานในรูปแบบอื่นที่เป็นสัญญาจ้างระยะสั้นทดแทน
14. สำนักงาน ป.ป.ส.	✓		ทำให้ทราบประสิทธิภาพของการบริหารจัดการทรัพยากร (เครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์) ของแต่ละหน่วยงาน	
รวม (ร้อยละ)	64.29	35.71		

หมายเหตุ รายละเอียดสรุปภาพรวมความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัด (G8) อยู่ในภาคผนวก จ

ภาพรวมความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัด (G8) สัดส่วนของความเหมาะสม ของ ทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน พบว่า หน่วยงานที่มีความเห็นว่ามี ความเหมาะสมจำนวน 9 หน่วยงาน อยู่ในระดับค่อนข้างมาก คิดเป็นร้อยละ 64.29 ขณะที่หน่วยงานที่เห็นว่าไม่ เหมาะสม จำนวน 5 หน่วยงาน อยู่ในระดับค่อนข้างน้อย คิดเป็นร้อยละ 35.71 สำหรับหน่วยงานที่มีความคิด ว่าเหมาะสมให้ความเห็นว่าการประเมินตัวชี้วัดดังกล่าวมีผลที่เพียงพอในทุกด้าน มีความเหมาะสมของ ทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน ขณะที่หน่วยงานที่เห็นว่าไม่เหมาะสมมี ความเห็นว่างบประมาณไม่เพียงพอต่อภารกิจ อีกทั้งควรเพิ่มเกณฑ์ในตัวชี้วัดให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น ข้อจำกัดในการประเมินตัวชี้วัดดังกล่าว นำมาใช้วัดได้ยากเนื่องจากหน่วยงานมีภารกิจที่มาก ขณะที่งบประมาณ บุคลากรมีจำนวนจำกัด นอกจากนี้ยังมีข้อสังเกตเพิ่มเติมจากหน่วยงานในประเด็นสัดส่วนของความเหมาะสม ของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน เป็นตัวชี้วัดที่มีขอบเขตกว้าง และ นำมาใช้วัดได้ยาก ซึ่งในแต่ละหน่วยงานมีลักษณะที่แตกต่างกัน อีกทั้งการได้รับความรับการสนับสนุนก็มีความ แตกต่างกันตามแต่ภารกิจ

3) ภาพรวมความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดเก็บข้อมูล ตัวชี้วัด (G9) มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ

ตารางที่ 35 ภาพรวมความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดเก็บข้อมูล ตัวชี้วัด (G9) มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบ ทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ

หน่วยงาน	ความคิดเห็น		เหตุผล	ข้อจำกัด/ข้อสังเกต ที่เกี่ยวข้องกับ ตัวชี้วัด
	เหมาะสม	ไม่ เหมาะสม		
1. สำนักงานศาลยุติธรรม		✓	ตัวชี้วัดเกี่ยวกับ “การวิเคราะห์และ พัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และ การบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ” ขอบเขตการประเมินควรเน้น เฉพาะด้านบุคลากร ไม่ควรมีการ ตรวจสอบขีดความสามารถของ อุปกรณ์และเครื่องมือเครื่องใช้ ใน การปฏิบัติงานร่วมด้วย หากว่าต้องมี ควรแยกไปรวมกับตัวชี้วัดอื่น	
2. สำนักงานอัยการสูงสุด	✓		ตัวชี้วัดดังกล่าว เป็นไป ตาม ข้อกำหนดที่ส่วนราชการต่าง ๆ ดำเนินการอยู่แล้ว	
3. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ		✓	ยังไม่มีหน่วยงานและบุคลากรที่มี ความสามารถในการวิเคราะห์และ พัฒน า บุ ค ล า ก ร ได้อ ย่าง มี ประสิทธิภาพ	หน่วยงานมีกำลังพลไม่ เพียงพอ และ ให้ ความสำคัญกับงานใน หน้าที่อื่น ๆ ซึ่งมีความ เร่งด่วนมากกว่า
4. สำนักงาน ป.ป.ช.	✓		สามารถบ่งชี้และนำมาประเมิน ประสิทธิภาพของหน่วยงานใน กระบวนการยุติธรรมทางอาญาได้	

หน่วยงาน	ความคิดเห็น		เหตุผล	ข้อจำกัด/ข้อสังเกต ที่เกี่ยวข้อง กับตัวชี้วัด
	เหมาะสม	ไม่ เหมาะสม		
5. สำนักงาน ป.ปง.	✓		ตัวชี้วัดดังกล่าวเป็นไปตาม ข้อกำหนดที่ส่วนราชการต่างๆ ดำเนินการอยู่แล้ว	
6. สำนักงานปลัดกระทรวง ยุติธรรม	✓		ตัวชี้วัดดังกล่าวเป็นไปตาม ข้อกำหนดที่ส่วนราชการต่างๆ ดำเนินการอยู่แล้ว	
7. สำนักงานกิจการยุติธรรม	✓		ตัวชี้วัดดังกล่าวเป็นไปตาม ข้อกำหนดที่ส่วนราชการต่างๆ ดำเนินการอยู่แล้ว	
8. กรมสอบสวนคดีพิเศษ	✓		ตัวชี้วัดดังกล่าวเป็นไปตาม ข้อกำหนดที่ส่วนราชการต่างๆ ดำเนินการอยู่แล้ว	
9. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์		✓	มีหน่วยงานที่ดำเนินการแล้วไม่ควร นำมาเป็นตัวชี้วัดที่ซ้ำซ้อน	
10. กรมคุ้มครองสิทธิและ เสรีภาพ	✓		สัมพันธ์กับหลักเกณฑ์กลางของ ก.พ.ร. ซึ่งใช้ประเมินได้กับส่วน ราชการทุกหน่วยโดยทั่วไป	
11. กรมคุมประพฤติ	✓		หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่ ก่อให้เกิดประสิทธิภาพจำเป็น ต้องการวิเคราะห์และพัฒนาระบบ ทรัพยากรมนุษย์และการบริหาร จัดการในลักษณะที่ต่อเนื่อง	
12. กรมพินิจและคุ้มครอง เด็กและเยาวชน	✓		ตัวชี้วัดดังกล่าวเป็นไปตาม ข้อกำหนดที่ส่วนราชการต่างๆ ดำเนินการอยู่แล้ว	
13. กรมราชทัณฑ์	✓		ตัวชี้วัดดังกล่าวเป็นไปตาม ข้อกำหนดที่ส่วนราชการต่างๆ ดำเนินการอยู่แล้ว	
14. สำนักงาน ป.ป.ส.	✓		มีการดำเนินการและมีการตรวจ ประเมินสถานะหน่วยงานตาม เกณฑ์มาตรฐานสากลที่ครอบคลุม และเชื่อมโยงการปฏิบัติราชการ	
รวม (ร้อยละ)	85.71	14.29		

หมายเหตุ รายละเอียดสรุปภาพรวมความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัด (G9) ดูในภาคผนวก จ

ภาพรวมความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัด (G9) มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ พบว่า หน่วยงานส่วนใหญ่ที่มีความเห็นว่ามีเหมาะสมจำนวน 11 หน่วยงาน อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 85.71 ขณะที่หน่วยงานที่เห็นว่ามีไม่เหมาะสม จำนวน 3 หน่วยงาน อยู่ในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 14.29 สำหรับหน่วยงานที่มีความคิดเห็นว่าเหมาะสมให้ความเห็นว่ามีไม่เหมาะสมมีความเห็นว่ามีหน่วยงานที่ดำเนินการแล้วไม่ควรมีนำมาเป็นตัวชี้วัดที่ซ้ำซ้อน หรือตามชื่อตัวชี้วัดควรระบุขอบเขตการประเมินควรเน้นเฉพาะด้านบุคลากร ไม่ควรมีการตรวจประเมินขีดความสามารถของอุปกรณ์และเครื่องมือเครื่องใช้ในการปฏิบัติงาน หรือควรแยกประเมิน

4) ภาพรวมความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดเก็บข้อมูล ตัวชี้วัด (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ

ตารางที่ 36 ภาพรวมความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดเก็บข้อมูล ตัวชี้วัด (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ

หน่วยงาน	ความคิดเห็น		เหตุผล	ข้อจำกัด/ข้อสังเกตที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัด
	เหมาะสม	ไม่เหมาะสม		
1. สำนักงานศาลยุติธรรม	✓		สำนักงานศาลยุติธรรม มีการเชื่อมโยงข้อมูลกับศาลทั่วประเทศ และในรูปแบบฐานข้อมูล	ครอบคลุมทั้งการจัดเก็บและการบริการข้อมูลในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ เอื้ออำนวยในการปฏิบัติงานของข้าราชการศาลยุติธรรม ตุลาการศาลยุติธรรมทั่วประเทศ ตลอดจนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม
2. สำนักงานอัยการสูงสุด	✓		สำนักงานอัยการสูงสุดจะมีการบูรณาการข้อมูลต่าง ๆ ภายในกระบวนการยุติธรรม	
3. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	✓		ได้มีการพัฒนาระบบการจัดเก็บและการเชื่อมโยงข้อมูล เพื่อให้หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมได้ใช้ประโยชน์ร่วมกัน	
4. สำนักงาน ป.ป.ช.	✓		ครอบคลุมการจัดเก็บข้อมูล ฐานข้อมูล การเชื่อมต่อและบูรณาการข้อมูลทั้งภายในและภายนอกหน่วยงานภาครัฐ เป็นไปตามแนวทางการพัฒนาการจัดการข้อมูลและเทคโนโลยีสารสนเทศ	- การเชื่อมโยงข้อมูลจำเป็นต้องเชื่อมกันทั้งสองฝ่าย แต่ติดขัดที่กฎหมายงบประมาณ เครื่องมือ - ยังคงมีการดำเนินการต่อไป แต่ยังไม่สำเร็จทั้งหมด เนื่องจากต้องขึ้นอยู่กับหน่วยงานปลายทางด้วยเช่นกัน

หน่วยงาน	ความคิดเห็น		เหตุผล	ข้อจำกัด/ข้อสังเกต ที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัด
	เหมาะสม	ไม่ เหมาะสม		
5. สำนักงาน ปปง.	✓		ครอบคลุมการจัดเก็บข้อมูล ทำ ฐานข้อมูล การเชื่อมต่อและ บูรณาการข้อมูลทั้งภายในและ ภายนอกหน่วยงานภาครัฐ เป็นไป ตามแนวทางการพัฒนา ซึ่ง สอดคล้องกับภารกิจของหน่วยงาน	
6. สำนักงานปลัดกระทรวง ยุติธรรม	✓		เป็นงานที่หน่วยงานต้อง ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง	
7. สำนักงานกิจการยุติธรรม	✓		สำนักงานกิจการยุติธรรมต้องมี การบูรณาการข้อมูลต่างๆ จาก หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม	
8. กรมสอบสวนคดีพิเศษ	✓		ได้มีการพัฒนาระบบการจัดเก็บ และการเชื่อมข้อมูล เพื่อให้ หน่วยงานในกระบวนการ ยุติธรรมได้ใช้ประโยชน์ร่วมกัน	
9. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์	✓		ข้อมูลเป็นฐานข้อมูลที่สำคัญ เนื่องจากข้อมูลที่น่าไปใช้ในการ ยืนยันและการพิสูจน์ข้อเท็จจริง ทางนิติวิทยาศาสตร์ การจัดเก็บ ข้อมูลในรูปแบบดิจิทัลมีความ สะดวก สำหรับการแลกเปลี่ยน หรือบูรณาการข้อมูลกับ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อ ประโยชน์ในกระบวนการยุติธรรม	
10. กรมคุ้มครองสิทธิและ เสรีภาพ		✓	ใช้ถ้อยคำที่ไม่ชัดเจนในตัวชี้วัด และนิยาม สำหรับคำว่า อย่าง เป็นระบบ ในตัวชี้วัดนี้ ซึ่งหาก การจัดเก็บภายในหน่วยงานและ การบูรณาการข้อมูลกันระหว่าง หน่วยงานไม่ได้มาตรฐาน ไม่ได้มี การดูแล และบริการจัดการโดย ADMIN ที่เหมาะสม ก็จะไม่ สามารถได้ผลตามตัวชี้วัดนี้ได้	
11. กรมคุมประพฤติ	✓		สามารถใช้ประเมินคุณภาพและ ประสิทธิภาพของกระบวนการ ยุติธรรมทางอาญาได้ตามแนว ทางการพัฒนาในด้านนี้ของหลาย หน่วยงานและตามนโยบายและ ยุทธศาสตร์ของรัฐบาล	

หน่วยงาน	ความคิดเห็น		เหตุผล	ข้อจำกัด/ข้อสังเกต ที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัด
	เหมาะสม	ไม่ เหมาะสม		
12. กรมพินิจและคุ้มครองเด็ก และเยาวชน	✓		ในปัจจุบันมีเทคโนโลยีที่ช่วย อำนวยความสะดวกมากมาย ดังนั้นการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการ ทำงานย่อมส่งผลดีต่อการ ช่วยลดกระบวนการทำงานที่ ซ้ำซ้อนและไม่จำเป็นบางขั้นตอน ลง ทำให้การทำงานมีความ สะดวกและรวดเร็วมากยิ่งขึ้น การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารก็จะ สามารถทำได้ง่ายมากขึ้นและ สามารถเข้าถึงความต้องการของ ผู้ใช้งานทั้งเจ้าหน้าที่ และ ประชาชนโดยทั่วไป	
13. กรมราชทัณฑ์	✓		ได้มีการพัฒนาระบบการจัดเก็บ และการเชื่อมข้อมูล เพื่อให้ หน่วยงานในกระบวนการ ยุติธรรมได้ใช้ประโยชน์ร่วมกัน	
14. สำนักงาน ป.ป.ส.	✓		มีการจัดทำข้อมูลให้มีรูปแบบ ดิจิทัลเพิ่มมากขึ้น เพื่อรองรับ พระราชบัญญัติการบริหารงาน และการให้บริการภาครัฐผ่าน ระบบดิจิทัล พ.ศ. 2562	
รวม (ร้อยละ)	92.86	7.14		

หมายเหตุ รายละเอียดสรุปภาพรวมความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัด (G10) ดูในภาคผนวก จ

ภาพรวมความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัด (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการ
ข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ พบว่า หน่วยงานส่วนใหญ่ที่มีความเห็นว่ามีเหมาะสมจำนวน
13 หน่วยงาน อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 92.86 ขณะที่หน่วยงานที่เห็นว่ามีไม่เหมาะสม จำนวน
1 หน่วยงาน อยู่ในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 7.14 สำหรับหน่วยงานที่มีความคิดว่าเหมาะสมให้ความเห็นว่า
ตัวชี้วัดดังกล่าวหน่วยงานได้ทำการจัดเก็บข้อมูลที่ครอบคลุมการทำงาน มีการจัดทำฐานข้อมูล และมีการ
เชื่อมต่อและบูรณาการข้อมูลทั้งภายในและภายนอกหน่วยงาน เป็นไปตามแนวทางการพัฒนาการจัดการข้อมูล
และเทคโนโลยีสารสนเทศ นอกจากนี้ยังมีข้อสังเกตเพิ่มเติมจากหน่วยงานในประเด็นการเชื่อมโยงข้อมูล
จำเป็นต้องเชื่อมกันทั้งสองฝ่าย แต่มีการติดขัดที่ข้อกฎหมาย งบประมาณ เครื่องมือ โดยหน่วยงานยังคง
ดำเนินการแต่ยังไม่สมบูรณ์แบบ เนื่องจากต้องขึ้นอยู่กับหน่วยงานปลายทางด้วยเช่นกัน

2.2.2 ข้อเสนอเพื่อการพัฒนาตัวชี้วัด

1) (G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม

ตารางที่ 37 ภาพรวมข้อเสนอแนะในการพัฒนาตัวชี้วัด (G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม มีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม

หน่วยงาน	แนวทางพัฒนาตัวชี้วัด (G2)	แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัด (G2)
1. สำนักงานอัยการสูงสุด	- ควรพิจารณาความแตกต่างในแต่ละบริบทของหน่วยงาน เนื่องจากภารกิจงานของแต่ละหน่วยงานมีความแตกต่างกันจึงทำให้ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดนี้อาจมีการเปลี่ยนแปลงไปตามภารกิจงาน	- ควรพิจารณาควบคู่กับตัวชี้วัดของสำนักงาน กพร. เพื่อลดความซ้ำซ้อนในเรื่องการรายงานผล หรือนำไปพิจารณาเพื่อเป็นตัวชี้วัดที่ สำนักงาน กพร.กำหนด
2. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ		- ควรกำหนดค่าจำกัดความหรือขอบเขตตัวชี้วัด รวมถึงวัตถุประสงค์ในการวัดให้ชัดเจน
3. สำนักงาน ป.ป.ง.		- ควรกำหนดเกณฑ์จัดทำรายงานที่รวบรวมตัวชี้วัด นิยาม เพื่อความเที่ยงตรง รวมถึงมีการตกลงการดำเนินงานตามระดับตัวชี้วัด ค่าเป้าหมาย และรายงานผลประเมินจากผู้บริหาร
4. สำนักงานกิจการยุติธรรม	- ควรพิจารณาความแตกต่างในแต่ละบริบทของหน่วยงาน เนื่องจากภารกิจของแต่ละหน่วยงานมีความแตกต่างกันจึงทำให้ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดนี้มีความหลากหลาย - ควรสร้างชุดตัวชี้วัดดังกล่าวให้มีความยืดหยุ่น หรือ มีให้เลือกเพื่อให้เกิดความเหมาะสมกับหน่วยงานต่าง ๆ เช่น หน่วยงานประเภทกำหนดนโยบาย หน่วยงานประเภทให้บริการ เป็นต้น	- ควรพิจารณาควบคู่กับตัวชี้วัดของสำนักงาน กพร. เพื่อลดความซ้ำซ้อนในเรื่องการรายงานผล หรือนำไปพิจารณาเพื่อเป็นตัวชี้วัดที่ สำนักงาน กพร.กำหนด
5. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์	- ตัวชี้วัดหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม แต่ละหน่วยมีการประเมินหรือขั้นตอนที่แตกต่างกันควรมีการกำหนดนิยามความถูกต้องและเที่ยงธรรมของแต่ละหน่วยขึ้นเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจของแต่ละหน่วยงาน	- จัดระบบให้มีการนำเข้าข้อมูลรายงานทางอิเล็กทรอนิกส์และแสดงให้เห็นในรูปแบบ Dashboard ทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงาน	แนวทางพัฒนาตัวชี้วัด (G2)	แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัด (G2)
6. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	- ควรพิจารณาความแตกต่างในบริบทของแต่ละหน่วยงาน เนื่องจากพันธกิจที่แตกต่างกันของแต่ละหน่วยงานและอยู่ภายใต้กฎหมายคนละฉบับ จึงทำให้ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดนี้ อาจไม่ตรงตามวัตถุประสงค์เท่าที่ควร	- ควรมุ่งไปที่แนวทางในลักษณะของประเมินความพึงพอใจ ความเชื่อมั่นของผู้รับบริการ/ประชาชน เชื่อมโยงไปถึงกระบวนการขั้นตอนที่อยู่ใต้หน้าที่และความรับผิดชอบของแต่ละหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่แตกต่างกันไป เพื่อวิเคราะห์ปัญหาในขั้นตอนสำคัญต่าง ๆ โดยนำผลการประเมินสะท้อนการพัฒนาที่เป็นรูปธรรมเพื่อก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการปรับปรุง
7. สำนักงาน ป.ป.ส.	- ข้อจำกัดต่อการดำเนินงาน อาทิ หน่วยงานกลางที่เป็นผู้กำหนดเป้าหมายตัวชี้วัด ใช้หลักการในการกำหนดค่าเป้าหมายและผลการดำเนินงานจริง อาจมีบริบทหรือปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้ หรือมีความแตกต่างกันในแต่ละปี หากมีการกำหนดที่ยืดหยุ่น มีการรับฟังเหตุผล จะทำให้การกำหนดตัวชี้วัดและการดำเนินงานตามตัวชี้วัดมีความสอดคล้องและเหมาะสมยิ่งขึ้น	- การจัดเก็บผลการดำเนินงานมีแนวทางและระบบที่ชัดเจนอยู่แล้ว

หมายเหตุ รายละเอียดสรุปภาพรวมข้อเสนอแนะในการพัฒนาตัวชี้วัด (G2) ดูในภาคผนวก จ

ภาพรวมข้อเสนอแนะในการพัฒนาตัวชี้วัด (G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม พบว่า

หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีข้อเสนอแนะที่สำคัญเกี่ยวกับ **แนวทางพัฒนาตัวชี้วัด (G2)** ดังต่อไปนี้

1. ควรสร้างตัวชี้วัดดังกล่าวให้มีความยืดหยุ่น โดยกำหนดทางเลือกในการจัดเก็บตัวชี้วัดเพื่อให้เกิดความเหมาะสมกับหน่วยงานต่าง ๆ เช่น หน่วยงานประเภทกำหนดนโยบาย หน่วยงานประเภทให้บริการ เป็นต้น
2. ควรมีการกำหนดนิยามความถูกต้องและเที่ยงธรรมของแต่ละหน่วยงานขึ้น เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจของแต่ละหน่วยงาน
3. ควรพิจารณาความแตกต่างในแต่ละบริบทของหน่วยงาน เนื่องจากพันธกิจที่แตกต่างกันของแต่ละหน่วยงานและอยู่ภายใต้กฎหมายคนละฉบับ จึงทำให้ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดนี้ อาจไม่ตรงตามวัตถุประสงค์เท่าที่ควร
4. ควรมีการพิจารณาบริบทหรือปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้ ซึ่งมีความแตกต่างกันในแต่ละปี หากมีการกำหนดที่ยืดหยุ่น มีการใช้ปัจจัยดังกล่าวประกอบการพิจารณาจะทำให้การกำหนดตัวชี้วัดและการดำเนินงานตามตัวชี้วัดมีความสอดคล้องและเหมาะสมมากยิ่งขึ้น

หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีข้อเสนอแนะที่สำคัญเกี่ยวกับแนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัด (G2) ดังต่อไปนี้

1. ควรกำหนดเกณฑ์จัดทำรายงานที่รวบรวมตัวชี้วัด นิยาม เพื่อความเที่ยงตรง รวมถึงมีการตกลงการดำเนินงานตามระดับตัวชี้วัด ค่าเป้าหมาย และรายงานผลประเมินจากผู้บริหาร
2. ควรพิจารณาควบคู่กับตัวชี้วัดของสำนักงาน กพร. เพื่อลดความซ้ำซ้อนในเรื่องการรายงานผล หรือนำไปพิจารณาเพื่อเป็นตัวชี้วัดที่ สำนักงาน กพร. กำหนด
3. จัดระบบให้มีการนำเข้าสู่ข้อมูลรายงานทางอิเล็กทรอนิกส์และแสดงให้เห็นในรูปแบบ Dashboard ทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
4. ผลการประเมินควรเชื่อมโยงไปถึงกระบวนการขั้นตอนที่อยู่ภายใต้หน้าที่และความรับผิดชอบของแต่ละหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่แตกต่างกันไป เพื่อวิเคราะห์ปัญหาในขั้นตอนสำคัญต่าง ๆ โดยนำผลการประเมินสะท้อนการพัฒนาที่เป็นรูปธรรมเพื่อก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการปรับปรุง

2) (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน

ตารางที่ 38 ภาพรวมข้อเสนอแนะในการพัฒนาตัวชี้วัด (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน

หน่วยงาน	แนวทางพัฒนาตัวชี้วัด (G8)	แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัด (G8)
1. สำนักงานอัยการสูงสุด	- ควรวัดความคุ้มค่าของงานด้วย คดีแต่ละคดีที่แต่ละบุคคลได้รับผิดชอบโดยวัดจากกิจกรรมงาน ซึ่งมีต้นแบบมาจากตัวชี้วัด rule of law index ของ UN	
2. สำนักงาน ป.ป.ช.	- ในส่วนของความเหมาะสม ควรมีเกณฑ์วัดหรือ benchmark ที่สามารถเป็นรูปธรรมให้แต่ละหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม เพราะมีความแตกต่างในแต่ละหน่วยงาน	
3. สำนักงาน ป.ป.ง.		- ควรวิเคราะห์ภาพรวม โดยใช้สัดส่วนตัวเลขที่แท้จริงมาวิเคราะห์ - ควรกำหนดนิยามและสูตรในการวิเคราะห์ให้เหมือนกัน ตามตัวแปรจะได้เห็นความเหมาะสม
4. สำนักงานกิจการยุติธรรม	- ควรนำผลมาใช้วิเคราะห์ในภาพรวม เพื่อให้ทราบถึงปัจจัยต่าง ๆ ว่าควรมีการพัฒนาอย่างไรที่เกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรม เช่น ปัจจัยด้านค่าตอบแทน การโยกย้ายระหว่างหน่วยงาน ปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในระบบการบริหารทรัพยากรบุคคล เป็นต้น	- ควรเพิ่มเติมประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาทรัพยากรบุคคล - ตัวชี้วัดดังกล่าวควรสอดคล้องกับการเก็บข้อมูลของสำนักงาน กพร. หรือในระดับกระทรวง - ควรพัฒนารายละเอียดในการเก็บข้อมูลให้สอดคล้องกับสถานการณ์ Covid-19 หรือ New Normal

หน่วยงาน	แนวทางพัฒนาตัวชี้วัด (G8)	แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัด (G8)
5. กรมสอบสวนคดีพิเศษ	<ul style="list-style-type: none"> - การสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษแต่ละคดีใช้งบประมาณแตกต่างกัน ความยากง่ายและจำนวนพนักงานสอบสวนในคดี รวมถึงเครื่องมืออุปกรณ์ - สัดส่วนการจัดสรรงบประมาณในเรื่องทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน ยังมีข้อจำกัดเนื่องจากปัจจัยทั้งภายในและภายนอกหลายประการ 	
6. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์		<ul style="list-style-type: none"> - จัดระบบให้มีการนำเข้าสู่ข้อมูลรายงานทางอิเล็กทรอนิกส์และแสดงให้เห็นในรูปแบบ Dashboard ทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
7. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	<ul style="list-style-type: none"> - ควรแยกแยะระหว่างส่วนของเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์อยู่ในความรับผิดชอบของหลายหน่วยงานภายใน ซึ่งอาจเข้าใจและตีความไม่เหมือนกันในเรื่องความเหมาะสมและความเพียงพอของทรัพยากร - ยังขาดเรื่องการบริหารจัดการ (Management) ควรระบุและนิยามคำว่าบริหารจัดการด้วยเพื่อให้เข้าใจตรงกัน - ในแต่ละหน่วยงานมีภารกิจหลากหลายด้าน และต่างก็มีข้อจำกัดเรื่องอัตรากำลังบุคลากร เครื่องมือ งบประมาณมากน้อยต่างกันไป 	<ul style="list-style-type: none"> - ควรจะมีการกำหนด scale ขึ้นมาวัด และทำให้สามารถจัดเก็บผลประเมินได้ง่ายและชัดเจนขึ้น ควรนำ แนวทางการวัดประสิทธิภาพโดยใช้เกณฑ์ของ ก.พ. มาพิจารณาประกอบการพัฒนาตัวชี้วัดและแนวทางการจัดเก็บผลฯ
8. กรมคุมประพฤติ	<ul style="list-style-type: none"> - ควรมีตัวชี้วัดเรื่องการสร้างขวัญกำลังใจในการปฏิบัติงาน 	<ul style="list-style-type: none"> - การประเมินประสิทธิภาพของกรมคุมประพฤติ ควรประเมินผลสำเร็จของงานที่มาจากความสามารถของหน่วยงานและบุคลากรในการใช้วิธีปรับเปลี่ยนหรือวิธีการบริหารจัดการภาระงานภายใต้ข้อจำกัดหลายด้านที่มีอยู่ได้
9. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน		<ul style="list-style-type: none"> - ควรระบุเป็นด้าน เป็นสร้างเกณฑ์ให้มีความชัดเจนมากขึ้น

หมายเหตุ รายละเอียดสรุปภาพรวมข้อเสนอแนะในการพัฒนาตัวชี้วัด (G8) ดูในภาคผนวก จ

ภาพรวมข้อเสนอแนะในการพัฒนาตัวชี้วัด (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน พบว่า

หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีข้อเสนอแนะที่สำคัญเกี่ยวกับ **แนวทางพัฒนาตัวชี้วัด (G8) ดังต่อไปนี้**

1. ควรมีเกณฑ์วัดหรือ benchmark ที่เหมาะสม สามารถใช้ได้จริงให้แก่แต่ละหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม

2. ควรนำผลมาใช้วิเคราะห์ในภาพรวม เพื่อให้ทราบถึงแนวทางการพัฒนาที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม เช่น ปัจจัยด้านค่าตอบแทน การโยกย้ายระหว่างหน่วยงาน ปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้นในระบบการบริหารทรัพยากรบุคคล เป็นต้น

3. ควรแยกการประเมินระหว่างส่วนของ เครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์ เนื่องจากอยู่ในความรับผิดชอบของหลายหน่วยงานภายใน ซึ่งอาจเข้าใจและตีความแตกต่างกันในเรื่องความเหมาะสมและความเพียงพอของทรัพยากร

4. ควรมีตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่

5. ควรวัดความคุ้มค่าของงาน คดีแต่ละคดีที่แต่ละบุคคลได้รับผิดชอบโดยวัดจากกิจกรรมงาน
หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีข้อเสนอแนะที่สำคัญเกี่ยวกับ **แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัด (G8) ดังต่อไปนี้**

1. ควรกำหนดนิยามและสูตรในการวิเคราะห์กลางที่สามารถใช้เป็นแนวทางร่วมกันได้

2. ตัวชี้วัดดังกล่าวควรสอดคล้องกับการเก็บข้อมูลของสำนักงาน ก.พ. หรือในระดับกระทรวง

3. ควรพัฒนารายละเอียดในการเก็บข้อมูลให้สอดคล้องกับสถานการณ์ Covid-19 หรือ New Normal

4. จัดระบบให้มีการนำเข้าข้อมูลรายงานทางอิเล็กทรอนิกส์และแสดงให้เห็นในรูปแบบ Dashboard ทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

5. ควรจะมีการกำหนดเกณฑ์การประเมินให้ชัดเจนและสามารถจัดเก็บผลประเมินได้ง่ายและควรนำแนวทางการวัดประสิทธิภาพโดยใช้เกณฑ์ของ ก.พ. มาพิจารณาประกอบการพัฒนาตัวชี้วัดและแนวทางการจัดเก็บผลการประเมิน

3) (G9) มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ
ตารางที่ 39 ภาพรวมข้อเสนอแนะในการพัฒนาตัวชี้วัด (G9) มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์
และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ

หน่วยงาน	แนวทางพัฒนาตัวชี้วัด (G9)	แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัด (G9)
1. สำนักงานศาลยุติธรรม	ควรมีการกำหนดนิยามตัวชี้วัดมีความชัดเจน จะส่งผลให้ได้คำตอบที่ชัดเจนมากขึ้น	- ตัวชี้วัดและนิยามดังกล่าว หากใช้ในการเก็บข้อมูลจากองค์กรที่โครงสร้างภายในแบ่งหน่วยงานย่อยออกเป็นสำนัก/กอง หลายสำนัก/กอง ข้อมูลที่ได้อาจกระจายและไม่ครบถ้วน เนื่องจากบางประเด็นในตัวชี้วัดเดียวกัน ข้อมูลที่ต้องการอาจอยู่ต่างสำนัก/กอง - เพิ่มรายละเอียดตัวชี้วัดดังกล่าว แยกออกเป็นราย items (แต่อยู่ในตัวชี้วัดเดียวกัน) อาจทำให้ได้ข้อมูลที่ครบถ้วนและเห็นภาพได้ชัดเจนว่าแหล่งข้อมูลที่ต้องการอยู่ภายใต้ความรับผิดชอบของหน่วยงานใดบ้าง
2. สำนักงาน ป.ป.ช.	- ขอบเขตนิยามมีความเหมาะสม โดยชี้ให้เห็นทั้งในส่วนของทรัพยากรมนุษย์ และอุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องใช้ - นิยามควรระบุเนื้อหาให้ครอบคลุมไปถึงหน่วยงานอิสระที่อยู่ภายนอกสังกัดกระทรวงยุติธรรมด้วย	
3. สำนักงาน ป.ป.ง.		- ควรมีหน่วยงานกลางที่มีระบบรายงานสถิติที่สามารถประเมินผลให้รัฐบาล และสามารถเผยแพร่ต่อไปได้ ซึ่งจะทำให้หน่วยงานต่างๆ ได้นำไปใช้ประโยชน์ต่อไป
4. สำนักงานกิจการยุติธรรม	- ควรมีการพิจารณา ตัวชี้วัด (G8) และ (G9) เนื่องจากมีเนื้อหาบางส่วนคล้ายคลึงกัน - ในตัวชี้วัด (G9) เป็นการพิจารณาในภาพรวมของระบบบริหารซึ่งใน หมวด 5 มีการพิจารณาในเรื่องของการบริหารทรัพยากรบุคคล ซึ่งในส่วนดังกล่าวอาจจะมี ความซ้ำซ้อนกับประเด็นในตัวชี้วัด (G8)	- ควรเพิ่มเติมการเก็บข้อมูลในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับความคุ้มค่าที่เป็นผลมาจากระบบราชการ 4.0 - ควรเพิ่มเติมระบบการติดตามและประเมินผลโดยเฉพาะการนำผลจากการประเมินไปสู่การพัฒนา
5. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	- ควรมีการพิจารณาในประเด็นของบางหน่วยงานภาครัฐที่มีลักษณะเฉพาะ และควรมีการกำหนดเกณฑ์เฉพาะมาใช้ประเมินกับหน่วยงานดังกล่าว	
6. สำนักงาน ป.ป.ส.	- เสนอให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง เพื่อปรับปรุงและพัฒนาหน่วยงานให้มีคุณภาพ	

หมายเหตุ รายละเอียดสรุปภาพรวมข้อเสนอแนะในการพัฒนาตัวชี้วัด (G9) ดูในภาคผนวก จ

ภาพรวมข้อเสนอแนะในการพัฒนาตัวชี้วัด (G9) มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ พบว่า

หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีข้อเสนอแนะที่สำคัญเกี่ยวกับ **แนวทางพัฒนาตัวชี้วัด (G9)** ดังต่อไปนี้

1. ควรระบุนิยามให้ครอบคลุมไปถึงหน่วยงานอิสระที่อยู่ภายนอกสังกัดกระทรวงยุติธรรมด้วย
2. ในตัวชี้วัด (G9) เป็นการพิจารณาในภาพรวมของระบบบริหาร โดยในหมวด 5 มีการพิจารณาในเรื่องของการบริหารทรัพยากรบุคคล ซึ่งในส่วนดังกล่าวอาจจะมี ความซ้ำซ้อนกับประเด็นในตัวชี้วัด (G8)
3. ควรมีการพิจารณาถึงบางหน่วยงานภาครัฐที่มีลักษณะเฉพาะ ควรมีการกำหนดเกณฑ์เฉพาะมาใช้ประเมินกับหน่วยงานดังกล่าว
4. เสนอให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง เพื่อปรับปรุงและพัฒนาหน่วยงานให้มีคุณภาพ

หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีข้อเสนอแนะที่สำคัญเกี่ยวกับ **แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัด (G9)** ดังต่อไปนี้

1. ควรมีหน่วยงานกลางที่มีระบบรายงาน สถิติที่สามารถประเมินผลให้รัฐบาล และสามารถเผยแพร่ต่อไปได้ ซึ่งจะทำให้หน่วยงานต่าง ๆ ได้นำไปใช้ประโยชน์ต่อไป
2. ควรเพิ่มเติมการเก็บข้อมูลในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับความคุ้มค่าที่เป็นผลมาจากกระบวนการ 4.0
3. ควรเพิ่มเติมระบบการติดตามและประเมินผลโดยเฉพาะการนำผลจากการประเมินไปสู่การพัฒนา

4) (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ

ตารางที่ 40 ภาพรวมข้อเสนอแนะในการพัฒนาตัวชี้วัด (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ

หน่วยงาน	แนวทางพัฒนาตัวชี้วัด (G10)	แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัด (G10)
1. สำนักงาน ป.ป.ช.	- ต้องพิจารณาประเด็นเรื่อง ความพร้อมของหน่วยงานในการบูรณาการข้อมูลระหว่างกันทั้งนี้เนื่องจากการเชื่อมโยงข้อมูล ต้อง อยู่ ภาย ใต้ ระเบียบ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการเปิดเผยและการเผยแพร่เอกสารและข้อมูล พ.ศ. 2561 ที่มี ขั้ น ขั้ อ มู ล ลั บ แ ล ะ ลั บ ม า ก ซึ่งไม่สามารถเปิดเผยได้	
2. สำนักงาน ป.ป.ง.	- ควรมีการจัดทำ Catalog ข้อมูลขับเคลื่อนองค์กร เพื่อจัดเป็นระบบให้เชื่อมโยงกัน	
3. สำนักงานกิจการยุติธรรม		- ตัวชี้วัดดังกล่าวควรมีการจัดเก็บและผลักดันให้เกิดประโยชน์อย่างเต็มที่ โดยควรพิจารณาเพิ่มเติมในส่วนของการนำไปใช้ประโยชน์ คุณภาพข้อมูล การจัดเก็บข้อมูล การเป็นประโยชน์ในการใช้งานของหน่วยงานอื่น ๆ เป็นต้น

หน่วยงาน	แนวทางพัฒนาตัวชี้วัด (G10)	แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัด (G10)
4. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์	<ul style="list-style-type: none"> - ควรมีการยกระดับการเชื่อมโยงระบบข้อมูล โดยมีการแบ่งประเภทและจัดลำดับความสำคัญในการเข้าถึงข้อมูลในแต่ละระดับ เพื่อความปลอดภัยและเกิดประโยชน์สูงสุดในการดำเนินการ 	
5. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	<ul style="list-style-type: none"> - ควรปรับปรุงตัวชี้วัดและนิยาม โดยใช้หรือแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำเกี่ยวกับมาตรฐาน ครอบคลุม ถูกต้องครบถ้วนทันสมัย ชัดเจน ใช้งานได้จริง - ควรขยายความนิยาม ระบุนิยามคำว่ารูปแบบดิจิทัล โดยให้ไปคู่นิยามของคำว่าดิจิทัลที่กำหนดไว้โดย DGA (สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) (สพร.) ขอบเขตการบูรณาการว่า หมายถึงการส่งข้อมูลและการดึงข้อมูลมาใช้ แลกเปลี่ยนกัน เพราะเพียงเชื่อมโยงกันได้แต่ติดขัดไม่อาจนำมาข้อมูลของหน่วยงานอื่นมาใช้ได้ อยู่ในความหมายของคำว่าบูรณาการข้อมูลหรือไม่ เพียงใด เพื่อความชัดเจนและความเข้าใจที่ตรงกัน - ควรทบทวนตัวชี้วัด โดยคำนึงถึงการอำนวยความสะดวกให้ประชาชนสามารถเข้าถึงได้ เช่น เว็บไซต์ของกรมฯ การเข้าถึงข้อมูลของประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้สะดวกและรวดเร็ว 	<ul style="list-style-type: none"> - ควรมีเกณฑ์ที่เป็น scale และ checklist เพื่อนำมาวัดได้เกี่ยวกับรูปแบบดิจิทัล ในการนำตัวชี้วัดไปประเมินกับหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่มีลักษณะภารกิจที่แตกต่างกัน - ควรพิจารณาข้อมูลของ DGA (สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล) ที่ระบุแนวทางการทำข้อมูล การจัดเก็บข้อมูลที่มีคุณภาพ ธรรมาภิบาลของข้อมูล
6. กรมคุ้มครองสิทธิ	<ul style="list-style-type: none"> - คุณภาพของการนำเข้าสู่ข้อมูลของหน่วยงานต่าง ๆ เช่น ศาล-มีข้อมูลที่ไม่รวมศูนย์จากสำนักงานศาลทั่วประเทศไม่เป็นข้อมูลปัจจุบัน และติดขัดความลับ (จึงต้องขอข้อมูลเป็นครั้งคราวตาม MOU ที่ทำกันระหว่างกรมฯ จึงควรเพิ่มมิติเชิงคุณภาพเข้าไปในตัวชี้วัดและนิยาม ได้แก่ ข้อมูลที่ได้มาตรฐาน นั่นคือ “ถูกต้อง ครบถ้วน และเป็นปัจจุบัน” 	<ul style="list-style-type: none"> - ควรคำนึงถึงรูปแบบและวิธีการที่เหมาะสม โดยคำนึงถึงความแตกต่างและข้อจำกัด เช่น บูรณาการข้อมูลเฉพาะบางหน่วยงาน ข้อมูลที่ไม่ครบถ้วน ไม่ถูกต้องไม่เป็นปัจจุบัน ลักษณะและภารกิจของหน่วยงาน ข้อจำกัดทางนโยบายและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง
7. สำนักงาน ป.ป.ส.	<ul style="list-style-type: none"> - แนวทางการพัฒนาตัวชี้วัด คือ การประสานงานการเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อให้ข้อมูลกระบวนการคดีอาชญากรรมมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น 	

หมายเหตุ รายละเอียดสรุปภาพรวมข้อเสนอแนะในการพัฒนาตัวชี้วัด (G10) ดูในภาคผนวก จ

ภาพรวมข้อเสนอแนะในการพัฒนาตัวชี้วัด (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ พบว่า

หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีข้อเสนอแนะที่สำคัญเกี่ยวกับแนวทางพัฒนาตัวชี้วัด (G10) ดังต่อไปนี้

1. ควรพิจารณาในประเด็น ความพร้อมของหน่วยงานในการบูรณาการข้อมูลระหว่างกัน เนื่องจากการเชื่อมโยงข้อมูลต้องอยู่ภายใต้ระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการเปิดเผยและการเผยแพร่เอกสารและข้อมูล พ.ศ. 2561 ที่มีชั้นข้อมูลลับและลับมาก ซึ่งไม่สามารถเปิดเผยได้

2. ควรมีการยกระดับการเชื่อมโยงระบบข้อมูล โดยมีการแบ่งประเภทและจัดลำดับความสำคัญในการเข้าถึงข้อมูลในแต่ละระดับ เพื่อความปลอดภัยและเกิดประโยชน์สูงสุดในการดำเนินการ

3. ควรปรับปรุงตัวชี้วัดและนิยาม โดยใช้หรือแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำเกี่ยวกับมาตรฐาน ครอบคลุมถูกต้องครบถ้วน ทันสมัย ชัดเจน ใช้งานได้จริง

4. ควรขยายความนิยาม ระบุนิยามคำว่า รูปแบบดิจิทัล โดยให้ไปดูนิยามของคำว่า ดิจิทัลที่กำหนดไว้โดย DGA (สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) (สพร.) ขอบเขตการบูรณาการว่า หมายถึงการส่งข้อมูลและการดึงข้อมูลมาใช้ แลกเปลี่ยนกัน เพราะเพียงเชื่อมโยงกันได้ แต่ติดขัดไม่อาจนำมาข้อมูลของหน่วยงานอื่นมาใช้ได้ อยู่ในความหมายของคำว่า บูรณาการข้อมูลหรือไม่ เพียงใด เพื่อความชัดเจนและความเข้าใจที่ตรงกัน

5. ควรทบทวนตัวชี้วัด โดยคำนึงถึงการอำนวยความสะดวกให้ประชาชนสามารถเข้าถึงได้ เช่น หน้าเว็บไซต์ของกรมฯ การเข้าถึงข้อมูลของประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้สะดวกและรวดเร็ว

6. คุณภาพของการนำเข้าสู่ข้อมูลของหน่วยงานต่าง ๆ เช่น ศาล--มีข้อมูลที่ไม่รวมศูนย์จากสำนักงานศาลทั่วประเทศ ไม่เป็นข้อมูลปัจจุบัน และติดชั้นความลับ (จึงต้องขอข้อมูลเป็นครั้งคราวตาม MOU ที่ทำกันระหว่างกรมฯ จึงควรเพิ่มมิติเชิงคุณภาพเข้าไปในตัวชี้วัดและนิยาม ได้แก่ ข้อมูลที่ได้มาตรฐาน นั่นคือ “ถูกต้อง ครบถ้วน และเป็นปัจจุบัน”

หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีข้อเสนอแนะที่สำคัญเกี่ยวกับแนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัด (G10) ดังต่อไปนี้

1. ตัวชี้วัดดังกล่าวควรมีการจัดเก็บและผลักดันให้เกิดประโยชน์อย่างเต็มที่ โดยควรพิจารณาเพิ่มเติมในส่วนของการนำไปใช้ประโยชน์ คุณภาพข้อมูล การจัดเก็บข้อมูล การเป็นประโยชน์ในการใช้งานของหน่วยงานอื่น ๆ เป็นต้น

2. ควรมีเกณฑ์ที่เป็น scale และ checklist เพื่อนำมาวัดได้เกี่ยวกับรูปแบบดิจิทัล ในการนำตัวชี้วัดไปประเมินกับหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่มีลักษณะภารกิจที่แตกต่างกัน

3. ควรพิจารณาข้อมูลของ DGA (สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล) ที่ระบุแนวทางการทำข้อมูลการจัดเก็บข้อมูลที่มีคุณภาพ ธรรมชาติของข้อมูล

4. ควรคำนึงถึงรูปแบบและวิธีการที่เหมาะสม โดยคำนึงถึงความแตกต่างและข้อจำกัด เช่น บูรณาการข้อมูลเฉพาะบางหน่วยงาน ข้อมูลที่ไม่ครบถ้วน ไม่ถูกต้อง ไม่เป็นปัจจุบัน ลักษณะและภารกิจของหน่วยงาน ข้อจำกัดทางนโยบายและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

3. ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาเครื่องมือและวิธีการจัดเก็บ

จากข้อเสนอแนะการสำรวจข้อมูลจากประชาชนและหน่วยงาน พบว่า ตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ทั้ง 6 ตัวชี้วัด มีความเหมาะสมที่จะดำเนินการต่อไป แต่ควรมีการปรับปรุงเครื่องมือและวิธีการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัด ดังนี้

3.1 การพัฒนาเครื่องมือและวิธีการจัดเก็บ ตัวชี้วัดจากการสำรวจประชาชน (PS)

ตัวชี้วัด R1 สัดส่วนของประชาชนที่รับทราบช่องทางในการรับรู้สิทธิทางกฎหมาย และความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก

ตัวชี้วัด ET1 ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม

ทั้ง 2 ตัวชี้วัดจัดเก็บข้อมูลจากแบบสอบถามความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม ซึ่งแบ่งออกเป็น 4 ส่วน ได้แก่ ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล ส่วนที่ 2 ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม ส่วนที่ 3 ความเชื่อมั่นต่อให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ส่วนที่ 4 ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม

ข้อเสนอแนะ

3.1.1 ทบทวนข้อคำถาม ในส่วนที่ 3 ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญาให้มีความกระชับและเข้าใจง่ายมากขึ้น

3.1.2 ทบทวนข้อคำถามในส่วนที่ 4 ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมในประเด็น “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน” ให้มีความกระชับ โดยเฉพาะในส่วนของความรู้ที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน และในประเด็น “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม” และ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน” ให้มีจำนวนข้อคำถามที่น้อยลง

3.1.3 ควรคำนึงถึงความสามารถและประสิทธิภาพในการเข้าถึงกลุ่มเป้าหมายในการจัดเก็บข้อมูลในแต่ละพื้นที่ ด้วยการสร้างความรู้ความเข้าใจเพื่อให้หน่วยงานต่าง ๆ ให้ความร่วมมือในการจัดเก็บข้อมูลด้วย

3.2 การพัฒนาเครื่องมือและวิธีการจัดเก็บ ตัวชี้วัดด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB)

(G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม

(G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน

G9 มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ

G10 หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ

ทั้ง 2 ตัวชี้วัดจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตของผู้เชี่ยวชาญและการประเมินตนเอง โดยแบ่งเกณฑ์การพิจารณาเป็น ดำเนินการ ดำเนินการบางส่วน และไม่ดำเนินการ

ข้อเสนอแนะ

3.2.1 ควรมีการรวมตัวชี้วัด (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน และตัวชี้วัด (G9) มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ

3.2.2 ควรทบทวนนิยาม ขอบเขตการดำเนินการหรือการประเมินให้มีความชัดเจน และพิจารณาความเหมาะสมกับบริบทของหน่วยงานที่รับการประเมิน เพื่อสร้างความเข้าใจในการรายงานผลต่อหน่วยงานที่รับการประเมินได้อย่างถูกต้อง

3.2.3 ในภาพรวมหน่วยงานภายใต้กระบวนการยุติธรรมได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดเป็นพื้นฐานอยู่แล้ว ดังนั้น จึงควรมีการวัดหรือตั้งค่าเป้าหมายเพิ่มเติมโดยเฉพาะการวัดเชิงคุณภาพ

3.2.4 ควรมีการพัฒนาการรายงานผลการประเมินตามตัวชี้วัดผ่านระบบ IT เพื่อสร้างความสะดวกในการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัด รวมถึงรองรับกับสถานการณ์วิถีใหม่

บทที่ 5

บทสรุปและข้อเสนอแนะ

1. การวิเคราะห์ผลการจัดเก็บตัวชี้วัดที่สะท้อนให้เห็นถึงสถานการณ์ในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

ตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา (Criminal Justice Performance Indicators) ประกอบด้วย 7 ชุด 21 ตัวชี้วัด (REGRADE) ดังนี้

ชุดที่ 1 ประชาชนรับรู้กฎหมายและสิทธิพื้นฐาน (Rights and Legal Knowledge) ประกอบด้วย 1 ตัวชี้วัด

R1 สัดส่วนของประชาชนที่รับทราบช่องทางในการรับรู้สิทธิทางกฎหมาย และความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก

ชุดที่ 2 การควบคุมอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ (Effective Crime Control) ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัด

E1 อัตราอาชญากรรมต่อจำนวนประชากร 100,000 คน ลดลง

ชุดที่ 3 กระบวนการยุติธรรมบนพื้นฐานการบริหารจัดการที่ดี (Good Governance Justice) ประกอบด้วย 11 ตัวชี้วัด

G1 จำนวนคดีและเรื่องร้องเรียนที่มีมูลและถึงที่สุดที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติที่ขัดกับศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ หรือ การละเมิดสิทธิขั้นพื้นฐานมีจำนวนลดน้อยลง

G2 หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม

G3 คดีที่มีการ ชี้มูลว่าเจ้าพนักงานของรัฐในกระบวนการยุติธรรมมีความบกพร่องในการปฏิบัติหน้าที่ การเลือกปฏิบัติ และ/หรือ การทุจริตหรือถูกแทรกแซงมีจำนวนลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา

G4 หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีการกำหนดระยะเวลามาตรฐานตามที่กำหนดไว้ในกฎหมายในแต่ละขั้นตอนการปฏิบัติงาน โดยมีระบบให้ประชาชนสามารถตรวจสอบติดตาม (Tracking) ได้

G5 หน่วยงานในระบบกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดมาตรการเชิงรุกด้านการบริหารจัดการให้มีความโปร่งใสและแจ้งให้ประชาชนรับทราบ

G6 หน่วยงานมีมาตรการ/ระบบที่เอื้อต่อการป้องกันมิให้เกิดการเลือกปฏิบัติหรือผลประโยชน์ทับซ้อนในการปฏิบัติหน้าที่ เช่น ระบบการจ่ายสำนวนคดี

G7 หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีกระบวนการทบทวนและปรับปรุงประสิทธิภาพเรื่องร้องเรียน

G8 สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน

G9 มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ

G10 หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ

G11 หน่วยงานมีการจัดทำการวิเคราะห์ประเมินค่าต้นทุนของกิจกรรมการเข้าถึงความยุติธรรม

ชุดที่ 4 ลดอัตราการกระทำผิดซ้ำ (Reduced Recidivism) ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัด

RE1 ร้อยละของผู้พ้นโทษที่กลับมากระทำผิดซ้ำลดลง

RE2 ร้อยละของผู้พ้นโทษที่สามารถกลับไปดำเนินชีวิตในสังคมได้อย่างปกติสุข

ชุดที่ 5 ผู้เสียหายและผู้ถูกกล่าวหาได้รับการคุ้มครองอย่างเหมาะสม (Appropriate Protection of Victims and the Accused) ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัด

A1 สัดส่วนการคุ้มครองดูแล ผู้เสียหาย/เหยื่ออาชญากรรมและชดเชยความเสียหาย โดยได้รับการชดเชยเยียวยาจากภาครัฐมีจำนวนเพิ่มมากขึ้น

A2 จำนวนผู้ที่ถูกจับกุม และภายหลังได้รับการปล่อยตัว เนื่องจากมีการพิสูจน์ว่าไม่มีความผิดที่ได้รับเงินชดเชยเยียวยาจากภาครัฐ

ชุดที่ 6 ไม่มีผู้ต้องหาหรือจำเลยถูกจับกุมโดยไม่ได้กระทำความผิด (Do not have any Miscarriages of Justice) ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัด

D1 หน่วยงานมีมาตรการในการตรวจสอบ เพื่อป้องกันการจับกุมผู้ต้องหา/จำเลย โดยไม่ได้กระทำความผิด

D2 จำนวนคดีที่มีความรื้อฟื้นขึ้นมาเนื่องจากพบว่ามี การจับกุมผู้ต้องหา/จำเลย โดยไม่ได้กระทำความผิด

ชุดที่ 7 ประชาชนให้ความเชื่อมั่น เชื่อถือ ศรัทธาในกระบวนการยุติธรรม (Ensured Trust in Justice) ประกอบด้วย 1 ตัวชี้วัด

ET1 ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม

ซึ่งในการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดแบ่งออกเป็น 3 รูปแบบ ได้แก่ 1) การจัดเก็บข้อมูลจากประชาชน - PS (Public Survey) จำนวน 3 ตัวชี้วัด 2) การจัดเก็บข้อมูลผ่านข้อมูลสถิติทางทะเบียน - AD (Administrative Data) จำนวน 14 ตัวชี้วัด และ 3) การจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง - SA+OB (Self - Assessment and Observation) จำนวน 4 ตัวชี้วัด โดยในการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดครั้งนี้ จะเป็นการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดทั้งหมด 6 ตัวชี้วัด ประกอบด้วยการจัดเก็บข้อมูลจากประชาชน (Public Survey-PS) จำนวน 2 ตัวชี้วัด และการจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (Self - Assessment and Observation- SA+OB) จำนวน 4 ตัวชี้วัด

1.1 การวิเคราะห์ผลการจัดเก็บตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาที่จัดเก็บข้อมูลจากการสำรวจประชาชน (PS)

ผลการจัดเก็บตัวชี้วัด (R1) สัดส่วนของประชาชนที่รับทราบช่องทางในการรับรู้สิทธิทางกฎหมายและความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก ในการวิเคราะห์ผลการจัดเก็บตัวชี้วัดกับสถานการณ์ในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา พบประเด็นสำคัญที่สะท้อนให้เห็นให้เห็นถึงสถานการณ์กระบวนการยุติธรรม ดังนี้

1. ผลการสำรวจระดับความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.60 สะท้อนให้เห็นว่าประชาชนมีความรู้ดังกล่าวไม่มากนัก โดยเฉพาะในเรื่องของความรู้ที่เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน แต่ทั้งนี้ มากกว่าการจัดเก็บข้อมูลเมื่อปีงบประมาณ พ.ศ. 2563

2. ผลการสำรวจระดับความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม พบว่าประชาชนที่เคยรับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรมมีระดับความรู้มากกว่าประชาชนที่ไม่เคยรับบริการ เนื่องจากการเข้ารับบริการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ส่งผลให้การรับรู้หรือการมีประสบการณ์ในการใช้บริการเพิ่มมากขึ้น สะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรมควรมีช่องทางหรือการสื่อสารที่สามารถเข้าถึงประชาชนได้มากขึ้น

3. เมื่อพิจารณาในประเด็นของความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน พบว่า ประชาชนมีความรู้ที่น้อยที่สุด (จากผลการสำรวจ) ในกฎหมายที่เกี่ยวกับความสงบสุขของประชาชน เช่น ภัย ช่งโจร และกฎหมายเกี่ยวกับการค้า เช่น เครื่องซึ่งตวงวัดที่ผิดอัตราการขายของโดยการหลอกลวง การลอกเลียนแบบสินค้า/ เครื่องหมายการค้า ซึ่งเป็นเรื่องใกล้ตัวแต่ประชาชนไม่มีความรู้ในประเด็นดังกล่าว ควรมีการวางแผนเพื่อการสร้างการรับรู้ถึงกฎหมายดังกล่าวที่มากขึ้น

4. สำหรับในประเด็นของความรู้เกี่ยวกับช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม พบว่า ประชาชนมีความรู้ที่น้อยที่สุด (จากผลการสำรวจ) ในกฎหมายที่เกี่ยวกับการรับหรือให้ข้อมูลข่าวสารผ่านโฆษกหน่วยงาน ภาครัฐหรือเจ้าหน้าที่รัฐผู้รับผิดชอบคดี และการรับหรือให้ข้อมูลข่าวสารผ่านมูลนิธิหรือองค์กรให้ความช่วยเหลือในกระบวนการยุติธรรม ซึ่งช่องทางดังกล่าวควรมีการพัฒนาให้เข้าถึงกลุ่มเป้าหมายได้มากขึ้น

5. เมื่อพิจารณาในประเด็นของความรู้เกี่ยวกับสิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน พบว่า ประชาชนมีความรู้ที่น้อยที่สุด (จากผลการสำรวจ) ในกฎหมายที่เกี่ยวกับสิทธิได้รับการเยียวยาจากรัฐ หากเป็นผลมาจากความบกพร่องหรือผิดพลาดจากการดำเนินการของกระบวนการยุติธรรม รวมถึงการเป็นผู้ถูกกล่าวหา/ ผู้เสียหายสามารถรับทราบความคืบหน้า ในการสอบสวนจากเจ้าหน้าที่ และมีสิทธิขอรับการอุทธรณ์คำตัดสินของศาลต่อศาลที่สูงกว่าเพื่อโอกาสในการได้รับการพิจารณาคดีใหม่ โดยสิทธิดังกล่าวเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานที่สำคัญของประชาชน ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าประชาชนยังขาดความรู้ในสิทธิที่เกี่ยวข้องดังกล่าว

ผลการจัดเก็บตัวชี้วัด (ET1) ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม ในการวิเคราะห์ผลการจัดเก็บตัวชี้วัดกับสถานการณ์ในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา พบประเด็นสำคัญที่สะท้อนให้เห็นให้เห็นถึงสถานการณ์กระบวนการยุติธรรม ดังนี้

1. ผลการสำรวจระดับความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 67.00 สะท้อนให้เห็นว่าประชาชนมีความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรม อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อจำแนกความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม และความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา พบว่าประชาชนมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าประชาชนยังคงมีความเชื่อมั่นและมีความไว้วางใจในกระบวนการยุติธรรม แต่ทั้งนี้ มากกว่าการจัดเก็บข้อมูลเมื่อปีงบประมาณ พ.ศ. 2563

2. ผลการสำรวจระดับความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรม พบว่าประชาชนที่เคยรับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรมมีระดับความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมมากกว่าประชาชนที่ไม่เคยรับบริการ ในประเด็นดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่าผลจากการเข้ารับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม ทำให้ผู้รับบริการเกิดความรู้ความเข้าใจ รวมถึงได้มีโอกาสสัมผัสกับการใช้บริการของหน่วยงานต่าง ๆ โดยตรง ส่งผลทำให้ระดับความเชื่อมั่นทั้งในแง่ของคุณภาพการให้บริการในภาพรวม และการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญาสูงกว่ากลุ่มของผู้ที่ไม่เคยรับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม ซึ่งโดยทั่วไปในกลุ่มของผู้ที่ไม่เคยรับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม จะมีความรู้สึกไม่ค่อยเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรมเป็นพื้นฐานอยู่ก่อนแล้ว

3. เมื่อพิจารณาในประเด็นความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม พบว่า ความเชื่อมั่นต่อความสะดวกในการรับบริการอยู่ในระดับที่น้อยที่สุด (จากผลการสำรวจ) เมื่อเทียบกับความเชื่อมั่นด้านอื่น ๆ โดยเฉพาะในเรื่องของสิ่งอำนวยความสะดวกที่เอื้อต่อการให้บริการของหน่วยงาน และความสะดวกในการเข้าถึงข้อมูล/ การติดตามการดำเนินงานของหน่วยงาน สะท้อนให้เห็นว่าสิ่งอำนวยความสะดวกในการให้บริการและการเข้าถึงข้อมูลของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมยังไม่สามารถตอบสนองความต้องการในการใช้บริการของประชาชนได้อย่างเต็มที่

4. สำหรับในประเด็นของความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา พบว่า ความเชื่อมั่นต่อกระบวนการสืบสวนสอบสวนอยู่ในระดับน้อยที่สุด (จากผลการสำรวจ) เมื่อเทียบกับความเชื่อมั่นด้านอื่น ๆ โดยเฉพาะในเรื่องของการดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนดำเนินการโดยปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีขอบขององค์กรอาชญากรรม และการดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนโดยเจ้าหน้าที่รัฐดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนด ไม่ล่าช้า สะท้อนให้เห็นว่าในประเด็นดังกล่าวเป็นประเด็นที่ประชาชนยังมีระดับความเชื่อมั่นที่ไม่มากนัก หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมควรให้ความสำคัญต่อการสร้างความเชื่อมั่นในประเด็นดังกล่าว

1.1 การวิเคราะห์ผลการจัดเก็บตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ด้วยวิธีการสังเกต และการประเมินตนเอง (SA+OB)

ผลการจัดเก็บตัวชี้วัด (G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม ตัวชี้วัด (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน ตัวชี้วัด (G9) มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ และตัวชี้วัด (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ พบประเด็นสำคัญที่สะท้อนให้เห็นให้เห็นถึงสถานการณ์กระบวนการยุติธรรม ดังนี้

1. ในภาพรวมของการดำเนินงานของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม พบว่า การดำเนินการทั้งหมดตามตัวชี้วัดที่ได้กำหนดขึ้นมีการดำเนินการครบทุกหน่วยงาน ขณะที่บางหน่วยงานดำเนินการบางส่วนในบางตัวชี้วัด โดยสะท้อนให้เห็นว่าผลการดำเนินงานดังกล่าว ซึ่งเป็นปัจจัยภายในที่สนับสนุนทางการบริหาร ของหน่วยงานภายใต้กระบวนการยุติธรรม มีการดำเนินการเป็นปกติในทางการบริหารอยู่แล้ว

2. การสำรวจผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน พบว่า มีการดำเนินงานน้อยที่สุด (จากผลการสำรวจ) เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น ๆ สะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานภายใต้กระบวนการยุติธรรมยังไม่ได้มีการดำเนินการวิเคราะห์ความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงานอย่างเต็มที่ เนื่องจากอาจมีข้อจำกัดในเชิงของการวิเคราะห์และนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติให้เกิดเป็นรูปธรรม ส่งผลทำให้บางหน่วยงานมีการดำเนินการวิเคราะห์เพียงบางส่วน

3. เมื่อพิจารณาในประเด็นของความเหมาะสมในการจัดเก็บตัวชี้วัด พบว่า หน่วยงานมีการดำเนินการเป็นปกติอยู่แล้ว หากต้องการวัดผลหรือต้องการสร้างความตระหนักให้กับหน่วยงานในการดำเนินการตามตัวชี้วัดดังกล่าวที่สามารถส่งผลต่อประสิทธิภาพในกระบวนการยุติธรรมได้ อาจใช้วิธีการรายงานผลการดำเนินงานประจำปีเพื่อสร้างความตระหนักในการรักษาประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมมากกว่าเป็นการวัดประเมินผลที่สะท้อนระดับคะแนน ขณะเดียวกันหากต้องการวัดเพื่อเน้นในกระบวนการตามตัวชี้วัดที่กำหนดอาจดำเนินการได้โดยกำหนดประเด็นการวัดในเชิงคุณภาพหรือเชิงลึกในแต่ละตัวชี้วัดให้มากขึ้น ทั้งนี้อาจจะต้องมีการกำหนดค่านิยามหรือประเด็นเฉพาะให้ชัดเจน เพื่อสร้างความเข้าใจที่ตรงกันระหว่างผู้ให้ข้อมูลกับผู้ประเมินผลข้อมูล

4. ถึงแม้จะมีผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดได้ครบถ้วนแล้ว ยังคงมีประเด็นที่น่าสนใจเกี่ยวกับการดำเนินงานตามตัวชี้วัดดังกล่าวคือ คุณภาพหรือระดับการดำเนินการที่ตรงตามวัตถุประสงค์ของตัวชี้วัด ตลอดจนการมีส่วนในการเพิ่มประสิทธิภาพในกระบวนการยุติธรรมอย่างแท้จริง

2. การเปรียบเทียบข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

สำนักงานกิจการยุติธรรมได้ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา รวมทั้งประเมินความเป็นไปได้ในการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดทั้ง 7 ชุด 21 ตัวชี้วัด ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 ต่อเนื่องถึงปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และเพื่อให้การจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดเป็นมาตรฐานและเพื่อประโยชน์ต่อการพัฒนาประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา จึงได้กำหนดค่ามาตรฐาน (Baseline) และค่ามาตรฐานเปรียบเทียบ (Benchmark) ตามแนวทางคู่มือการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ซึ่งมีแนวทางดังต่อไปนี้

การกำหนดค่ามาตรฐาน (Baseline) และค่ามาตรฐานเปรียบเทียบ (Benchmark)

1. การกำหนดค่ามาตรฐาน (Baseline)

จากผลการจัดเก็บข้อมูลวัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ซึ่งผลการจัดเก็บข้อมูลในแต่ละตัวชี้วัดทั้ง 3 ปี ยังไม่สมบูรณ์ที่จะกำหนดเป็นค่ามาตรฐาน (Baseline) คณะผู้วิจัยมีความเห็นว่าควรใช้ผลการจัดเก็บตัวชี้วัดทั้ง 3 ปี เป็นค่ามาตรฐาน เมื่อมีการจัดเก็บในปีถัดไปก็จะเป็นค่ามาตรฐานเพิ่มเติมในตัวชี้วัดนั้น ๆ ซึ่งการกำหนดค่ามาตรฐานจะต้องผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติว่าจะใช้ค่าในปีใดเป็นค่ามาตรฐาน

2. การกำหนดค่ามาตรฐานเปรียบเทียบ (Benchmark)

จากการกำหนดค่ามาตรฐาน (Baseline) ข้างต้น การกำหนดค่ามาตรฐานเปรียบเทียบ มีวิธีการกำหนด 3 วิธีการ ดังนี้

- 1) ใช้ปีใดปีหนึ่งเป็นปีฐาน โดยมีลักษณะข้อมูลยังไม่มีความชัดเจน และมีลักษณะกว้าง ควรใช้ข้อมูลปีใดปีหนึ่งที่มีความน่าเชื่อถือเป็นค่ามาตรฐาน
- 2) ใช้ค่าสถิติค่ากลางของข้อมูลตัวชี้วัด โดยมีลักษณะข้อมูลมีความชัดเจน มีความน่าเชื่อถือ แต่กว้าง อาจใช้ค่าเฉลี่ยหรือค่ามัธยฐานของข้อมูลเป็นค่ามาตรฐาน
- 3) ใช้ค่าประมาณแนวโน้ม โดยมีลักษณะข้อมูลมีความชัดเจน มีความน่าเชื่อถือ และลักษณะซึ่งเห็นได้ว่ามีแนวโน้มได้ ควรใช้ปีแรกที่จัดเก็บเป็นค่ามาตรฐาน

โดยการกำหนดค่ามาตรฐาน (Baseline) และค่ามาตรฐานเปรียบเทียบ (Benchmark) ของแต่ละตัวชี้วัด มีดังต่อไปนี้

ตารางที่ 41 การกำหนดค่ามาตรฐาน (Baseline) และค่ามาตรฐานเปรียบเทียบ (Benchmark) ของแต่ละตัวชี้วัด

ลำดับ/ ประเภท	ตัวชี้วัด	ผลการศึกษา/ค่ามาตรฐาน			ค่ามาตรฐาน เปรียบเทียบ	วิธีการ กำหนด
		2562	2563	2564		
1 (PS)	(R1) สัดส่วนของประชาชนที่รับทราบช่องทางในการรับรู้สิทธิทางกฎหมายและความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก	ร้อยละ 28.54	ร้อยละ 43.05	ร้อยละ 60.60	ร้อยละ 44.06	ค่าเฉลี่ย 3 ปี
2 (PS)	(ET1) ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม	ร้อยละ 29.21	ร้อยละ 58.38	ร้อยละ 67.00	ร้อยละ 51.53	ค่าเฉลี่ย 3 ปี
3 (SA+OB)	(G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม	ร้อยละ N/A	ร้อยละ N/A	ร้อยละ 100	ร้อยละ 100	ใช้ปีใดปีหนึ่ง เป็นฐาน
4 (SA+OB)	(G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน	ร้อยละ N/A	ร้อยละ N/A	ร้อยละ 88.46	ร้อยละ 88.46	ใช้ปีใดปีหนึ่ง เป็นฐาน
5 (SA+OB)	(G9) มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ	ร้อยละ N/A	ร้อยละ N/A	ร้อยละ 96.15	ร้อยละ 96.15	ใช้ปีใดปีหนึ่ง เป็นฐาน
6 (SA+OB)	(G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ	ร้อยละ 59.09	ร้อยละ 59.09	ร้อยละ 100	ร้อยละ 100	ใช้ปีใดปีหนึ่ง เป็นฐาน

จะพบว่าเมื่อเปรียบเทียบข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาที่ได้ดำเนินการจัดเก็บในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จะมีค่ามากกว่าหรือเท่ากับค่ามาตรฐานเปรียบเทียบ (Benchmark) ซึ่งเป็นไปตามแนวทางการกำหนดค่ามาตรฐาน (Baseline) ที่ได้กำหนดไว้

3. ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนากระบวนการยุติธรรมทางอาญา

เนื่องจากตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญามีทั้งสิ้น 21 ตัวชี้วัด แต่ในจัดเก็บข้อมูลในครั้งนี้ ได้ดำเนินการจัดเก็บเพียง 6 ตัวชี้วัด ดังนั้น ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนากระบวนการยุติธรรมทางอาญาจะอยู่ภายใต้ข้อมูลที่ได้จากการจัดเก็บในครั้งนี้เท่านั้น ทั้งนี้ เพื่อให้การวิเคราะห์และจัดทำข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนากระบวนการยุติธรรมทางอาญา มีความสมบูรณ์ครบถ้วนจึงควรมีการนำข้อมูลที่ได้จากการจัดเก็บตัวชี้วัดอื่นๆ มาร่วมวิเคราะห์ด้วยต่อไป

สำหรับข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนากระบวนการยุติธรรมทางอาญา สามารถสรุปได้ดังต่อไปนี้

1. ควรเพิ่มระดับความรู้เกี่ยวกับกฎหมาย และช่องทางในการรับรู้สิทธิทางกฎหมายและความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมให้กับประชาชน โดยผ่านช่องทางที่หลากหลายและสามารถเข้าถึงประชาชนได้อย่างทั่วถึง

2. ควรส่งเสริมความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน โดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรมควรมีการดำเนินการถ่ายทอดความรู้เกี่ยวกับกฎหมาย เช่น กฎหมายที่เกี่ยวกับความสงบสุขของประชาชน และกฎหมายเกี่ยวกับการค้า เป็นต้น

3. ควรให้ความรู้เกี่ยวกับช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม โดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม ควรมีการดำเนินการถ่ายทอดความรู้เกี่ยวกับกฎหมาย เช่น กฎหมายที่เกี่ยวกับการรับหรือให้ข้อมูลข่าวสารผ่านโฆษกหน่วยงานภาครัฐหรือเจ้าหน้าที่รัฐผู้รับผิดชอบคดี และการรับหรือให้ข้อมูลข่าวสารผ่านมูลนิธิหรือองค์กรให้ความช่วยเหลือในกระบวนการยุติธรรม

4. ควรให้ความรู้เกี่ยวกับสิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน เช่น กฎหมายที่เกี่ยวกับสิทธิได้รับการเยียวยาจากรัฐ หากเป็นผลมาจากความบกพร่องหรือผิดพลาดจากการดำเนินการของกระบวนการยุติธรรม รวมถึงความรู้เมื่อถูกกล่าวหา/ ผู้เสียหาย สามารถรับทราบความคืบหน้า ในการสอบสวนจากเจ้าหน้าที่ การมีสิทธิขอรับการอุทธรณ์คำตัดสินของศาลต่อศาลที่สูงกว่าเพื่อโอกาสในการได้รับการพิจารณาคดีใหม่ เป็นต้น

5. ควรสร้างความเชื่อมั่นในประเด็นความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม โดยเฉพาะในเรื่องของสิ่งอำนวยความสะดวกที่เอื้อต่อการให้บริการของหน่วยงาน และความสะดวกในการเข้าถึงข้อมูล/ การติดตามการดำเนินงานของหน่วยงาน

6. ควรสร้างความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา โดยเฉพาะในเรื่องของการดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนดำเนินการโดยปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีขอบขององค์กรอาชญากรรม และการดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนโดยเจ้าหน้าที่รัฐดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนด ไม่ล่าช้า

7. ควรกำหนดหลักเกณฑ์ในการวัดผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงานให้ชัดเจน และหากต้องการวัดตามวัตถุประสงค์ของตัวชี้วัดนี้ ควรนำผลการวิเคราะห์ดังกล่าว ไปใช้ในการขับเคลื่อนของหน่วยงานให้เป็นรูปธรรมเพื่อให้เกิดการพัฒนาและการปรับปรุงอย่างแท้จริง

8. สำหรับการดำเนินงานตามตัวชี้วัด (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ หน่วยงานควรมีการทบทวนหรือดำเนินการตามตัวชี้วัดอย่างจริงจังและเป็นระบบ โดยเฉพาะการบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมร่วมกัน

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

แบบสอบถามความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม

สำหรับนักวิจัย

ชื่อ-สกุล นักวิจัย.....

- เคย รับบริการในหน่วยงาน
ของกระบวนการยุติธรรม
(ระยะเวลาที่เคยรับบริการไม่เกิน 5 ปี)
- ไม่เคย รับบริการในหน่วยงาน
ของกระบวนการยุติธรรม

ภาคกลาง	ภาคใต้	ภาคใต้ชายแดนใต้	ภาคตะวันออก	ภาคเหนือ	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	กทม.
<input type="checkbox"/> 1. สมุทรปราการ	<input type="checkbox"/> 1. นครศรีธรรมราช	<input type="checkbox"/> 1. นราธิวาส	<input type="checkbox"/> 1. ชลบุรี	<input type="checkbox"/> 1. เชียงใหม่	<input type="checkbox"/> 1. อุบลราชธานี	<input type="checkbox"/> 1. บก.น.2
<input type="checkbox"/> 2. สุพรรณบุรี	<input type="checkbox"/> 2. กระบี่	<input type="checkbox"/> 2. ปัตตานี	<input type="checkbox"/> 2. ปราจีนบุรี	<input type="checkbox"/> 2. ลำพูน	<input type="checkbox"/> 2. ร้อยเอ็ด	<input type="checkbox"/> 2. บก.น.4
<input type="checkbox"/> 3. สมุทรสงคราม	<input type="checkbox"/> 3. พัทลุง	<input type="checkbox"/> 3. ยะลา	<input type="checkbox"/> 3. ตราด	<input type="checkbox"/> 3. แม่ฮ่องสอน	<input type="checkbox"/> 3. หนองบัวลำภู	<input type="checkbox"/> 3. บก.น.6



แบบสอบถามความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม

คำชี้แจง

แบบสอบถามนี้ เป็นแบบสอบถามที่สำนักงานกิจการยุติธรรมได้จัดทำขึ้นเพื่อศึกษาความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จึงขอความกรุณาให้ผู้ตอบแบบสอบถามตอบข้อคำถามให้ครบทุกข้อ และตรงตามความเป็นจริง โดยข้อมูลที่ตอบจะถูกนำเสนอในรูปค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด และไม่มีการเปิดเผยข้อมูลรายบุคคล และผู้ตอบแบบสอบถามจะไม่ได้รับผลกระทบใดๆ จากการตอบแบบสำรวจนี้

สำนักงานกิจการยุติธรรมขอขอบพระคุณทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ในครั้งนี้

แบบสอบถามความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม แบ่งออกเป็น 4 ส่วน ได้แก่

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล
- ส่วนที่ 2 ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม
- ส่วนที่ 3 ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา
- ส่วนที่ 4 ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม

สำนักงานกิจการยุติธรรม
กระทรวงยุติธรรม

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล

คำชี้แจง โปรดใส่เครื่องหมาย ✓ หรือเติมข้อความลงในช่องว่างที่ตรงกับท่าน

1. เพศ 1. ชาย 2. หญิง
2. อายุปี
3. ระดับการศึกษา (สำเร็จการศึกษาสูงสุด)
 1. ไม่ได้เรียนหนังสือ 2. ระดับประถมศึกษา 3. ระดับมัธยมศึกษา
 4. อาชีวศึกษา (ปวช. ปวท. ปวส.) 5. ระดับปริญญาตรี 6. สูงกว่าปริญญาตรีขึ้นไป
 7. อื่น ๆ โปรดระบุ.....
4. อาชีพหลัก
 1. ข้าราชการ พนักงานรัฐวิสาหกิจ 2. พนักงานเอกชน 3. นักเรียน นักศึกษา
 4. รับจ้างทั่วไป 5. เกษตรกรรม 6. ประกอบธุรกิจ
 7. ไม่ได้ประกอบอาชีพ 8. อื่น ๆ โปรดระบุ.....
5. รายได้รวมต่อเดือนจากการประกอบอาชีพ
 1. ไม่มีรายได้ 2. น้อยกว่า 10,000 บาท 3. 10,000 – 19,999 บาท
 4. 20,000 – 29,999 บาท 5. 30,000 – 39,999 บาท 6. 40,000 – 49,999 บาท ขึ้นไป
6. จังหวัดที่อยู่อาศัย.....
7. ในช่วงระยะเวลา 5 ปี ท่านเคยมาติดต่อหรือรับบริการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม หรือไม่
 1. เคย (หากตอบเคย ให้ไปตอบคำถามข้อ 8)
กรณาระบุหน่วยงาน.....)
 2. ไม่เคย (หากตอบไม่เคย ไม่ต้องตอบคำถามข้อ 8)
8. ท่านเคยมาติดต่อหรือรับบริการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมในสถานะใด
 1. ผู้มาติดต่อหรือรับบริการโดยตรง ได้แก่ ผู้เสียหาย ผู้กระทำผิด
 2. ผู้มาติดต่อหรือรับบริการโดยอ้อม ได้แก่ ญาติ ผู้เกี่ยวข้องกับผู้เสียหายหรือผู้กระทำผิด

ส่วนที่ 2 ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม

คำชี้แจง โปรดอ่านข้อความแต่ละข้อ และใส่เครื่องหมาย ✓ ในช่องคำถามที่ตรงกับความรู้สึกของท่านมากที่สุด

ข้อ	ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม	ระดับความเชื่อมั่น				
		5 มาก	4 ค่อนข้าง มาก	3 ปาน กลาง	2 ค่อนข้าง น้อย	1 น้อย
1. ท่านมีความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด						
1.1	ขั้นตอนและระยะเวลาการดำเนินงานของหน่วยงานชัดเจน					
1.2	การให้คำแนะนำ/อธิบายขั้นตอนการให้บริการของหน่วยงานชัดเจนและเป็นประโยชน์					
1.3	ความสะดวกในการเข้าถึงข้อมูล/การติดตามการดำเนินงานของหน่วยงาน					
1.4	สิ่งอำนวยความสะดวกที่เอื้อต่อการให้บริการของหน่วยงาน					
2. ท่านมีความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด						
2.1	เจ้าหน้าที่ที่มีความเต็มใจที่จะช่วยเหลือและให้บริการ					
2.2	เจ้าหน้าที่มีความรู้ความสามารถในการให้บริการให้คำแนะนำในการแก้ไขปัญหาได้อย่างถูกต้อง					
2.3	เจ้าหน้าที่มีอัธยาศัยที่ดี สุภาพ และให้เกียรติผู้มารับบริการ					
2.4	เจ้าหน้าที่มีความซื่อสัตย์ ซื่อตรง ปฏิบัติงานตามระเบียบ กฎเกณฑ์ ข้อบังคับที่กำหนดอย่างเคร่งครัด					
3. ท่านมีความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกมั่นคงปลอดภัย” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด						
3.1	ข้อมูลของผู้รับบริการได้รับการจัดเก็บอย่างปลอดภัยและเป็นความลับ					
3.2	ความมั่นใจว่าจะไม่ได้รับอันตรายจากการเข้ามาใช้บริการ/เกี่ยวข้องกับหน่วยงานที่มารับบริการและเจ้าหน้าที่					
3.3	การปฏิบัติต่อผู้มารับบริการอยู่ในมาตรฐานระดับเดียวกัน					
3.4	ความมั่นใจว่าจะไม่ถูกเรียกรับทรัพย์สินหรือผลประโยชน์จากเจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ					
4. ท่านมีความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด						
4.1	หน่วยงานและเจ้าหน้าที่เห็นความสำคัญในความต้องการของท่าน					
4.2	หน่วยงานและเจ้าหน้าที่มีความมุ่งมั่นและเต็มใจที่จะดำเนินการให้ความช่วยเหลือท่านอย่างเต็มที่					
4.3	ความมั่นใจว่าจะไม่ได้รับความเสียหายหรือผลกระทบจากการดำเนินงานของหน่วยงาน					
4.4	การได้รับความยุติธรรมจากการดำเนินงานของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม					

5. ท่านคิดว่าคุณภาพการให้บริการในเรื่องใดที่หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมต้องมีการพัฒนา/ปรับปรุงเพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชน

.....

.....

.....

ส่วนที่ 3 ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

คำชี้แจง โปรดอ่านข้อความแต่ละข้อ และใส่เครื่องหมาย ✓ ในช่องคำถามที่ตรงกับความรู้สึกของท่านมากที่สุด

ข้อ	ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	ระดับความเชื่อมั่น				
		5 มาก	4 ค่อนข้าง มาก	3 ปาน กลาง	2 ค่อนข้าง น้อย	1 น้อย
1. ท่านมีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด						
1.1	การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนโดยเจ้าหน้าที่รัฐดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนด ไม่ล่าช้า					
1.2	การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนมีความเป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ (สถานะทางเศรษฐกิจ สังคม เพศ ความเชื่อ ศาสนา เชื้อชาติฯ)					
1.3	การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนดำเนินการโดยปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีชอบขององค์กรอาชญากรรม					
1.4	การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนดำเนินการตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด					
1.5	การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนเป็นไปตามสิทธิขั้นพื้นฐาน เช่น สิทธิในการให้ทนายความหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจเข้าฟังการสอบปากคำ ตนได้ยื่นข้อสงสัย สิทธิที่จะให้การหรือไม่ก็ได้ เป็นต้น					
2. ท่านมีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการส่งฟ้องคดี” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด						
2.1	การส่งฟ้องคดีสามารถดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนด ไม่ล่าช้า					
2.2	การส่งฟ้องคดีได้ดำเนินการอย่างเป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ (สถานะทางเศรษฐกิจ สังคม เพศ ความเชื่อ ศาสนา เชื้อชาติ ฯลฯ)					
2.3	การส่งฟ้องคดีดำเนินการโดยปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีชอบ					
2.4	การส่งฟ้องคดีมีการปฏิบัติตามกระบวนการและขั้นตอนทางกฎหมายอย่างเคร่งครัด					
2.5	การส่งฟ้องคดีมีข้อมูลหรือพยานหลักฐานที่ชัดเจนและน่าเชื่อถือ					
3. ท่านมีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด						
3.1	การพิจารณาคดีสามารถดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนด ไม่ล่าช้า					
3.2	การพิจารณาคดีได้ดำเนินการอย่างเป็นธรรม เท่าเทียม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ (สถานะทางเศรษฐกิจ สังคม เพศ ความเชื่อ ศาสนา เชื้อชาติฯ)					
3.3	การพิจารณาคดีดำเนินการโดยปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีชอบ					
3.4	การพิจารณาคดีมีการปฏิบัติตามกระบวนการและขั้นตอนทางกฎหมายอย่างเคร่งครัด					
3.5	ในการพิจารณาคดีให้ความสำคัญในสิทธิของจำเลย เหยื่อ หรือผู้เสียหาย ได้รับการปฏิบัติที่เหมาะสมและมีโอกาสต่อสู้ในกระบวนการพิจารณาคดีได้อย่างเต็มที่					

ข้อ	ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	ระดับความเชื่อมั่น				
		5 มาก	4 ค่อนข้าง มาก	3 ปาน กลาง	2 ค่อนข้าง น้อย	1 น้อย
4. ท่านมีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด						
4.1	การบังคับโทษดำเนินการอย่างเท่าเทียม เป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ					
4.2	เจ้าหน้าที่ปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีขอบ					
4.3	การบังคับโทษมีการปฏิบัติตามกระบวนการและขั้นตอนทางกฎหมายอย่างเคร่งครัด					
4.4	ผู้กระทำความผิดได้รับการพัฒนาพฤตินิสัยโดยการแก้ไขฟื้นฟูอย่างเหมาะสม เช่น การพัฒนาทางการศึกษา การฝึกทักษะอาชีพ และการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับความต้องการ					
4.5	ผู้กระทำความผิดได้รับการปฏิบัติอย่างเหมาะสม สอดคล้องกับหลักศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ โดยต้องไม่มีการทรมาน การลงโทษ การกักขัง					
5. ท่านมีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญา” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด						
5.1	การคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญาดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนด ไม่ล่าช้า ทันท่วงที					
5.2	มีช่องทางหรือการช่วยเหลือแก่จำเลย ผู้เสียหาย เหยื่อ ผู้มีส่วนได้เสีย หรือพยาน ให้ได้รับการดำเนินคดีตามกระบวนการยุติธรรมทางอาญาที่เหมาะสม เป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ					
5.3	การคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญาปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีขอบ					
5.4	การชดเชยค่าเสียหายแก่เหยื่อและผู้เสียหายในคดีอาญามีความเหมาะสมและเป็นธรรม					
5.5	จำเลยในคดีอาญา หากถูกจับกุมและเมื่อได้รับการพิสูจน์แล้วว่าเป็นผู้บริสุทธิ์ จะได้รับการชดเชยเยียวยาจากรัฐอย่างเหมาะสม					

6. ท่านคิดว่าการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญาในเรื่องใดที่หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมต้องมีการพัฒนา/ปรับปรุง เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชน

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ส่วนที่ 4 ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม

คำชี้แจง โปรดอ่านข้อความแต่ละข้อ และใส่เครื่องหมาย ✓ ในช่องคำถามที่ตรงกับความรู้สึกของท่านมากที่สุด

ข้อ	ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม	ระดับความรู้				
		5 มาก	4 ค่อนข้าง มาก	3 ปาน กลาง	2 ค่อนข้าง น้อย	1 น้อย
1. ท่านมีความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด						
1.1	กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรมทางอาญาทั้งระบบตั้งแต่ชั้นพนักงานสอบสวน พนักงานอัยการ การพิพากษาคดีชั้นศาล					
1.2	กฎหมายเกี่ยวกับปัญหาที่ดินทำกิน และทรัพยากรธรรมชาติที่ประชาชนเข้าไปใช้ประโยชน์					
1.3	กฎหมายเกี่ยวกับหนี้ นิติกรรมสัญญา การไม่ชำระหนี้ และการขอระงับข้อพิพาท					
1.4	กฎหมายเกี่ยวกับการบังคับคดีและล้มละลาย					
1.5	กฎหมายเกี่ยวกับการปกครอง เช่น ความผิดต่อเจ้าพนักงานและต่อตำแหน่งหน้าที่ การร้องเรียนกล่าวโทษเจ้าหน้าที่รัฐ					
1.6	กฎหมายเกี่ยวกับความมั่นคงแห่งราชอาณาจักร เช่น ความผิดเกี่ยวกับพระมหากษัตริย์ ความมั่นคงของรัฐ การก่อการร้าย					
1.7	กฎหมายเกี่ยวกับทรัพย์สิน เช่น ลักทรัพย์ ยักยอกทรัพย์ รับของโจร					
1.8	กฎหมายเกี่ยวกับชีวิตและร่างกาย เช่น ฆ่า ทอดทิ้งเด็ก ทำแท้ง					
1.9	กฎหมายเกี่ยวกับเพศ เช่น ช่มชู้ อนาจาร การค้าประเวณี					
1.10	กฎหมายเกี่ยวกับความสุขของประชาชน เช่น อั้งยี่ ซ่องโจร					
1.11	กฎหมายเกี่ยวกับการก่อให้เกิดภัยอันตรายต่อประชาชน เช่น วางเพลิงเผาทรัพย์ ปลอมปนอาหารหรือยา					
1.12	กฎหมายเกี่ยวกับการค้า เช่น เครื่องชั่งตวงวัดที่ผิดอัตรา การขายของโดยการหลอกลวง การลอกเลียนแบบสินค้า/เครื่องหมายการค้า					
2. ท่านมีความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด						
2.1	การขอรับความช่วยเหลือผ่านช่องทาง สายด่วนยุติธรรม 1111 กด 77					
2.2	การบริการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมผ่านศูนย์ยุติธรรมจังหวัด/ชุมชน					
2.3	เมื่อต้องตกเป็นผู้ต้องหาในคดีอาญา กฎหมายได้กำหนดให้รัฐมีหน้าที่จัดหาทนายความ					
2.4	การขอรับความช่วยเหลือทางการเงินในการต่อสู้คดีจากกองทุนยุติธรรม					
2.5	การร้องขอให้หน่วยงานของรัฐทำหน้าที่ไกล่เกลี่ยคดีให้เมื่อมีคดีความเกิดขึ้น					
2.6	การรับหรือให้ข้อมูลข่าวสารผ่านทนายความหรือผู้ให้คำปรึกษาทางกฎหมาย					
2.8	การรับหรือให้ข้อมูลข่าวสารผ่านโฆษกหน่วยงานภาครัฐหรือเจ้าหน้าที่รัฐผู้รับผิดชอบคดี					
2.9	การรับหรือให้ข้อมูลข่าวสารผ่านมูลนิธิหรือองค์กรให้ความช่วยเหลือในกระบวนการยุติธรรม					

ภาคผนวก ข

แบบสำรวจข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB)

ชื่อ-สกุล นักวิจัย.....

หน่วยงานนอกสังกัดกระทรวงยุติธรรม	หน่วยงานสังกัดกระทรวงยุติธรรม		ตัวชี้วัด	ดำเนินการ	ดำเนินการบางส่วน	ไม่ได้ดำเนินการ
<input type="checkbox"/> 1. สำนักงานศาลยุติธรรม <input type="checkbox"/> 2. สำนักงานอัยการสูงสุด <input type="checkbox"/> 3. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ <input type="checkbox"/> 4. สำนักงาน ป.ป.ช. <input type="checkbox"/> 5. สำนักงาน ป.ป.ง.	<input type="checkbox"/> 6. สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม <input type="checkbox"/> 7. สำนักงานกิจการยุติธรรม <input type="checkbox"/> 8. กรมสอบสวนคดีพิเศษ <input type="checkbox"/> 9. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ <input type="checkbox"/> 10. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	<input type="checkbox"/> 11. กรมคุมประพฤติ <input type="checkbox"/> 12. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน <input type="checkbox"/> 13. กรมราชทัณฑ์ <input type="checkbox"/> 14. สำนักงาน ป.ป.ส	G2			
			G8			
			G9			
			G10			

แบบสัมภาษณ์

การจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา
ประจำปีงบประมาณ 2564

สำนักงานกิจการยุติธรรม

โครงการจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ประจำปีงบประมาณ 2564 ของสำนักงานกิจการยุติธรรม มีวัตถุประสงค์เพื่อดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา โดยใช้การจัดเก็บวิธีการหนึ่ง คือ การจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB) เพื่อให้ได้ผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัด พร้อมทั้งกำหนดค่ามาตรฐาน (Baseline) และค่ามาตรฐานเปรียบเทียบ (Benchmark) ของแต่ละตัวชี้วัด รวมถึงสรุปภาพรวมการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาที่ทำการจัดเก็บข้อมูล พร้อมข้อเสนอแนะเพื่อให้การจัดเก็บข้อมูลมีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับเป้าหมายในการจัดเก็บตัวชี้วัดอย่างแท้จริง โดยแบบสัมภาษณ์แบ่งออกเป็นข้อคำถามในแต่ละตัวชี้วัดดังต่อไปนี้

ตัวชี้วัด G2 หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม

ตัวชี้วัด G8 สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับการะงาน

ตัวชี้วัด G9 การวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ

ตัวชี้วัด G10 หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ

เพื่อให้ผลการศึกษาศึกษาสามารถสะท้อนความเป็นจริงตามความคิดเห็นของท่านได้เป็นอย่างดี ท่านสามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างอิสระ และขอยืนยันว่า ข้อมูลส่วนบุคคลและคำตอบของท่านจะถูกเก็บไว้เป็นความลับ และไม่ถูกนำไปเผยแพร่ หรือใช้เพื่อการใดๆ ทั้งสิ้น โดยการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลจะเป็นไปในลักษณะภาพรวมเท่านั้น ไม่มีการวิเคราะห์หรือรายงานเป็นรายบุคคลแต่อย่างใด ความร่วมมือของท่านจะช่วยสนับสนุนการพัฒนาการจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา เพื่อเป็นข้อมูลสำคัญในการแก้ไขปัญหาในกระบวนการยุติธรรมอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลต่อไป

สำนักงานกิจการยุติธรรมขอขอบคุณท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสัมภาษณ์มา ณ โอกาสนี้

ข้อมูลของบุคคลที่ทำการสัมภาษณ์

ชื่อ-สกุล.....ตำแหน่ง.....
 สำนัก/กอง.....หน่วยงาน.....
 วันที่เก็บข้อมูล.....

ตัวชี้วัดที่ 5

ชื่อตัวชี้วัด

G2

หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม

นิยาม

หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการวิเคราะห์กระบวนการที่พึงประสงค์ตามบทบาทหน้าที่ของแต่ละหน่วยงาน โดยบทบาทที่พึงประสงค์ ประกอบด้วย

1. มีความเที่ยงตรง (Fairness and Accuracy)
2. การปฏิบัติหน้าที่หลักอย่างเต็มที่ตามกฎหมายและเป็นไปตามกระบวนการอันควร (Due Process)
3. ไม่มีการเลือกปฏิบัติ
4. ความเป็นอิสระและเที่ยงธรรมไม่มีการแทรกแซงด้วยการทุจริตหรืออำนาจมิชอบ

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 5 (G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม หรือไม่ อย่างไร

มีการดำเนินการ/ผลการดำเนินการ (อย่างไร)

เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ

มีการดำเนินการบางส่วน (ไม่สมบูรณ์ตามตัวชี้วัด)
ผลการดำเนินการ (อย่างไร/สาเหตุ)

เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ

ไม่มีการดำเนินการ เนื่องจาก

เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 5 (G2) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม

ไม่เหมาะสม

เนื่องจาก.....
.....
.....
.....

ข้อจำกัด/ข้อสังเกตที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดที่ 5 (G2) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 5 (G2)

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 5 (G2)

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

ข้อมูลของบุคคลที่ทำการสัมภาษณ์

ชื่อ-สกุล.....ตำแหน่ง.....
 สำนัก/กอง.....หน่วยงาน.....
 วันที่เก็บข้อมูล.....

ตัวชี้วัดที่ 11

ชื่อตัวชี้วัด

G8

สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน

นิยาม

ความเหมาะสมเพียงพอของทรัพยากร ทั้งเรื่องบุคลากรและงบประมาณที่ได้รับมีการใช้จ่ายอย่างสมเหตุผลและมีความสอดคล้องกับพันธกิจหรือภาระงานโดยจำแนกออกเป็น ความเหมาะสมของทรัพยากร เครื่องมือ งบประมาณ ทรัพยากรมนุษย์ กับภาระงาน (การวิเคราะห์ความเหมาะสมเพียงพอของทรัพยากรให้เน้นที่ความเกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน หรืองานทางด้านกระบวนการยุติธรรม เช่น กรมราชทัณฑ์ : อัตราผู้คุมต่อจำนวนนักโทษ , กรมคุมประพฤติ : ความเพียงพอของเครื่องมือ EM)

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 11 (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน หรือไม่ อย่างไร

มีการดำเนินการ/ผลการดำเนินการ (อย่างไร)

เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ

.....

มีการดำเนินการบางส่วน (ไม่สมบูรณ์ตามตัวชี้วัด)
 ผลการดำเนินการ (อย่างไร/สาเหตุ)

เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ

.....

ไม่มีการดำเนินการ เนื่องจาก

เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ

.....

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 11 (G8) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม

ไม่เหมาะสม

เนื่องจาก.....
.....
.....
.....

ข้อจำกัด/ข้อสังเกตที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดที่ 11 (G8) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 11 (G8)

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 11 (G8)

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 12 (G9) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม

ไม่เหมาะสม

เนื่องจาก.....
.....
.....
.....

ข้อจำกัด/ข้อสังเกตที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดที่ 12 (G9) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 12 (G9)

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 12 (G9)

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

ข้อมูลของบุคคลที่ทำการสัมภาษณ์

ชื่อ-สกุล.....ตำแหน่ง.....
 สำนัก/กอง.....หน่วยงาน.....
 วันที่เก็บข้อมูล.....

ตัวชี้วัดที่ 13

ชื่อตัวชี้วัด

G10

หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ

นิยาม

หน่วยงานมีรูปแบบในการจัดเก็บข้อมูลและกระบวนการงานในการจัดเก็บข้อมูลด้านกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล และมีการเชื่อมต่อข้อมูลกับหน่วยงานทั้งภายในและภายนอก

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 13 (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างมีระบบ หรือไม่ อย่างไร

มีการดำเนินการจัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล (มีผลดำเนินการอย่างไร) เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ

มีการดำเนินการบางส่วน (ไม่สมบูรณ์ตามตัวชี้วัด) (มีผลดำเนินการ/สาเหตุ อย่างไร) เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ

ไม่มีการดำเนินการ เนื่องจาก เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ

มีการดำเนินการบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล (มีผลดำเนินการอย่างไร) เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ

มีการดำเนินการบางส่วน (ไม่สมบูรณ์ตามตัวชี้วัด) (มีผลดำเนินการ/สาเหตุ อย่างไร) เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ

ไม่มีการดำเนินการ เนื่องจาก เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 13 (G10) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม

ไม่เหมาะสม

เนื่องจาก.....
.....
.....
.....

ข้อจำกัด/ข้อสังเกตที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดที่ 13 (G10) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 13 (G10)

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 13 (G10)

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

ภาคผนวก ค

การคัดเลือกจังหวัด/พื้นที่ การเก็บข้อมูลใช้หลักเกณฑ์การคัดเลือกตามสถิติคดีอาญา
4 กลุ่ม ประจำปี 2562 จำแนกตามจำนวนคดี ตามข้อหาหลัก

การคัดเลือกจังหวัด/พื้นที่ การเก็บข้อมูลใช้หลักเกณฑ์การคัดเลือกตามสถิติคดียาอาญา 4 กลุ่ม

ประจำปี 2562 จำแนกตามจำนวนคดี ตามข้อหาหลัก

(กลุ่มที่ 1 ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ กลุ่มที่ 2 ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน และ ฐานความผิดโจรกรรม กลุ่มที่ 3 ฐานความผิดพิเศษ และ กลุ่มที่ 4 คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย)

1. ภาคกลาง

สถิติคดียาอาญา 4 กลุ่ม ประจำปี 2562 จำแนกตามจำนวนคดี ตามข้อหาหลัก (หน่วย: รายคดี)							
ลำดับ	จังหวัด	กลุ่มข้อหา 1	กลุ่มข้อหา 2		กลุ่มข้อหา 3	กลุ่มข้อหา 4	รวม
		ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ	ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน	ฐานความผิดโจรกรรม	ฐานความผิดพิเศษ	คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย	
1	สมุทรปราการ	283	959	23	244	13,631	15,140 (สูงสุด)
2	ราชบุรี	278	619	5	199	9,164	10,265
3	ปทุมธานี	335	1,122	46	150	8,220	9,873
4	นนทบุรี	238	916	20	200	6,803	8,177
5	นครปฐม	373	959	47	118	5,834	7,331
6	พระนครศรีอยุธยา	254	735	29	81	5,804	6,903
7	กาญจนบุรี	256	739	9	259	5,156	6,419
8	ลพบุรี	193	474	27	147	5,321	6,162
9	สุพรรณบุรี	212	644	25	93	4,825	5,799 (ปานกลาง)
10	สมุทรสาคร	206	567	21	118	4,267	5,179
11	ประจวบคีรีขันธ์	195	537	21	203	3,436	4,392
12	สระบุรี	163	491	15	68	3,509	4,246
13	เพชรบุรี	218	365	13	128	3,368	4,092
14	ชัยนาท	77	171		42	1,959	2,249
15	อ่างทอง	96	237	13	27	1,557	1,930
16	สิงห์บุรี	56	110		25	1,540	1,731
17	สมุทรสงคราม	48	106	1	24	1,116	1,295 (ต่ำสุด)

2. ภาคใต้

สถิติคดีอาญา 4 กลุ่ม ประจำปี 2562 จำแนกตามจำนวนคดี ตามข้อหาหลัก (หน่วย: รายคดี)							
ลำดับ	จังหวัด	กลุ่มข้อหา 1	กลุ่มข้อหา 2		กลุ่มข้อหา 3	กลุ่มข้อหา 4	รวม
		ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิตร่างกาย และเพศ	ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน	ฐานความผิดเกี่ยวกับโจรกรรม	ฐานความผิดพิเศษ	คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย	
1	นครศรีธรรมราช	399	845	16	1,162	17,626	20,048 (สูงสุด)
2	ภูเก็ต	184	807	7	1,450	15,704	18,152
3	สงขลา	474	1,435	65	471	14,740	17,185
4	สุราษฎร์ธานี	377	678	10	685	14,411	16,161
5	ชุมพร	129	250	3	1,173	8,340	9,895
6	กระบี่	149	490	20	235	5,588	6,482 (ปานกลาง)
7	ตรัง	265	578	16	177	5,231	6,267
8	พังงา	85	241	4	275	4,557	5,162
9	สตูล	84	313	7	166	4,391	4,961
10	ระนอง	44	108	6	459	4,057	4,674
11	พัทลุง	194	520	21	95	3,408	4,238 (ต่ำสุด)

3. ภาคใต้ชายแดน

สถิติคดีอาญา 4 กลุ่ม ประจำปี 2562 จำแนกตามจำนวนคดี ตามข้อหาหลัก (หน่วย: รายคดี)							
ลำดับ	จังหวัด	กลุ่มข้อหา 1	กลุ่มข้อหา 2		กลุ่มข้อหา 3	กลุ่มข้อหา 4	รวม
		ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิตร่างกาย และเพศ	ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน	ฐานความผิดเกี่ยวกับโจรกรรม	ฐานความผิดพิเศษ	คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย	
1	นราธิวาส	169	581	58	189	5,426	6,423 (สูงสุด)
2	ปัตตานี	145	450	32	100	4,780	5,507 (ปานกลาง)
3	ยะลา	148	429	12	188	3,729	4,506 (ต่ำสุด)

4. ภาคตะวันออก

สถิติคดีอาญา 4 กลุ่ม ประจำปี 2562 จำแนกตามจำนวนคดี ตามข้อหาหลัก (หน่วย: รายคดี)							
ลำดับ	จังหวัด	กลุ่มข้อหา 1	กลุ่มข้อหา 2		กลุ่มข้อหา 3	กลุ่มข้อหา 4	รวม
		ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิตร่างกาย และเพศ	ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน	ฐานความผิดโจรกรรม	ฐานความผิดพิเศษ	คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย	
1	ชลบุรี	593	1,799	45	281	20,981	23,699 (สูงสุด)
2	ระยอง	325	1,212	72	99	10,337	12,045
3	ฉะเชิงเทรา	231	616	22	82	6,648	7,599
4	ปราจีนบุรี	205	477	75	120	5,194	6,071 (ปานกลาง)
5	จันทบุรี	177	417	21	133	5,091	5,839
6	สระแก้ว	116	369	25	281	4,565	5,356
7	นครนายก	78	158	4	83	2,873	3,196
8	ตราด	101	196	2	58	2,414	2,771 (ต่ำสุด)

5. ภาคเหนือ

สถิติคดีอาญา 4 กลุ่ม ประจำปี 2562 จำแนกตามจำนวนคดี ตามข้อหาหลัก (หน่วย: รายคดี)							
ลำดับ	จังหวัด	กลุ่มข้อหา 1	กลุ่มข้อหา 2		กลุ่มข้อหา 3	กลุ่มข้อหา 4	รวม
		ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิตร่างกาย และเพศ	ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์	ฐานความผิดโจรกรรม	ฐานความผิดพิเศษ	คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย	
1	เชียงใหม่	357	1,724	41	859	11,823	14,804 (สูงสุด)
2	เชียงราย	185	518	6	346	8,226	9,281
3	ลำปาง	112	323	3	292	4,377	5,107
4	พิษณุโลก	226	696	5	158	3,917	5,002
5	ตาก	115	273	15	317	3,866	4,586
6	เพชรบูรณ์	189	448	19	235	3,684	4,575
7	กำแพงเพชร	141	266	6	93	3,693	4,199
8	นครสวรรค์	317	593	7	81	2,980	3,978
9	ลำพูน	64	345	9	106	3,379	3,903 (ปานกลาง)
10	แพร่	63	161	6	232	3,396	3,858
11	น่าน	60	205	1	99	3,131	3,496
12	พะเยา	72	170	1	142	2,828	3,213
13	สุโขทัย	103	306	4	96	2,612	3,121
14	อุตรดิตถ์	99	237	11	87	2,511	2,945
15	พิจิตร	103	247	3	38	1,986	2,377
16	อุทัยธานี	82	159	2	59	1,707	2,009
17	แม่ฮ่องสอน	55	131	3	161	806	1,156 (ต่ำสุด)

6. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

สถิติคดีอาญา 4 กลุ่ม ประจำปี 2562 จำแนกตามจำนวนคดี ตามข้อหาหลัก (หน่วย: รายคดี)							
ลำดับ	จังหวัด	กลุ่มข้อหา 1	กลุ่มข้อหา 2		กลุ่มข้อหา 3	กลุ่มข้อหา 4	รวม
		ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่าง กาย และเพศ	ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์	ฐานความผิดเกี่ยวกับโจรกรรม	ฐานความผิดพิเศษ	คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย	
1	อุบลราชธานี	327	810	30	409	14,502	16,078 (สูงสุด)
2	นครราชสีมา	495	1,015	30	384	13,893	15,817
3	ขอนแก่น	297	1,257	13	168	8,062	9,797
4	สุรินทร์	255	603	10	202	8,348	9,418
5	ศรีสะเกษ	317	665	17	258	7,859	9,116
6	ชัยภูมิ	209	370	5	177	7,751	8,512
7	บุรีรัมย์	276	556	14	226	7,311	8,383
8	อุดรธานี	218	779	5	178	4,920	6,100
9	ร้อยเอ็ด	231	738	4	97	4,372	5,442 (ปานกลาง)
10	กาฬสินธุ์	135	410	3	92	4,343	4,983
11	ยโสธร	78	226	10	53	4,459	4,826
12	อำนาจเจริญ	61	120	6	99	4,104	4,390
13	หนองคาย	69	181	1	78	4,018	4,347
14	มหาสารคาม	135	470	39	100	3,590	4,334
15	สกลนคร	158	521	23	133	3,224	4,059
16	มุกดาหาร	58	190	1	130	3,586	3,965
17	เลย	117	329	9	182	3,066	3,703
18	นครพนม	94	216	5	60	3,092	3,467
19	บึงกาฬ	65	152	2	63	2,868	3,150
20	หนองบัวลำภู	64	177	14	56	1,169	1,480 (ต่ำสุด)

7. กรุงเทพมหานคร

สถิติคดีอาญา 4 กลุ่ม ประจำปี 2562 จำแนกตามจำนวนคดี ตามข้อหาหลัก (หน่วย: รายคดี)							
ลำดับ	จังหวัด	กลุ่มข้อหา 1	กลุ่มข้อหา 2		กลุ่มข้อหา 3	กลุ่มข้อหา 4	รวม
		ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิตร่างกาย และเพศ	ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน	ฐานความผิดเกี่ยวกับโจรกรรม	ฐานความผิดพิเศษ	คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย	
1	บก.น.2	398	1,401	22	234	8,524	10,579 (สูงสุด)
2	บก.น.9	328	717	35	232	6,800	8,112
3	บก.น.5	366	1,469	29	84	5,439	7,387
4	บก.น.1	282	922	25	157	4,309	5,695
5	บก.น.4	301	1,230	49	147	3,620	5,347 (ปานกลาง)
6	บก.น.7	201	568	9	73	4,048	4,899
7	บก.น.8	185	526	45	49	3,297	4,102
8	บก.น.3	160	476	42	153	2,816	3,647
9	บก.น.6	171	872	16	208	2,218	3,485 (ต่ำสุด)

พื้นที่รับผิดชอบ บก.น.2 บก.น.4 และ บก.น.6

กองบังคับการตำรวจนครบาล	เขตพื้นที่รับผิดชอบ	จำนวน
บก.น.2	สน.บางซื่อ สน.ดอนเมือง สน.ทุ่งสองห้อง สน.บางเขน สน.ประชาชื่น สน.พหลโยธิน สน.สุทธิสาร สน.เตาปูน สน.โคกคราม สน.สายไหม และ สน.คันนายาว	11 สน.
บก.น.4	สน.ประเวศ สน.บึงกุ่ม สน.ลาดพร้าว สน.บางชัน สน.หัวหมาก สน.วังทองหลาง สน.โชคชัย และ สน.อุดมสุข	8 สน.
บก.น.6	สน.ปทุมวัน สน.จักรวรรดิ สน.บางรัก สน.พระราชวัง สน.พลับพลาไชย 1 สน.พลับพลาไชย 2 สน.สำราญราษฎร์ และ สน.ยานนาวา	8 สน.

ภาคผนวก ง

ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม

1. ภาพรวมผลการสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม

1.1 ภาพรวมข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล

ตารางที่ 1 ภาพรวมข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล 1

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
1) ชาย	1,489	52.50
2) หญิง	1,347	47.50
2. อายุ		
1) 18-25 ปี	665	23.45
2) 26-35 ปี	814	28.70
3) 36-45 ปี	682	24.05
4) 46-55 ปี	461	16.26
5) 56-65 ปี	174	6.14
6) 66 ปี ขึ้นไป	40	1.41
3. ระดับการศึกษา (สำเร็จการศึกษาสูงสุด)		
1) ไม่ได้เรียนหนังสือ	39	1.38
2) ระดับประถมศึกษา	424	14.95
3) ระดับมัธยมศึกษา	747	26.34
4) อาชีวศึกษา (ปวช. ปวท. ปวส.)	565	19.92
5) ระดับปริญญาตรี	954	33.64
6) สูงกว่าปริญญาตรีขึ้นไป	102	3.60
7) อื่น ๆ	5	0.18
4. อาชีพหลัก		
1) ข้าราชการ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	271	9.56
2) พนักงานเอกชน	642	22.64
3) นักเรียน นักศึกษา	254	8.96
4) รับจ้างทั่วไป	801	28.24
5) เกษตรกรรม	246	8.67
6) ประกอบธุรกิจ	335	11.81
7) ไม่ได้ประกอบอาชีพ	154	5.43
8) อื่น ๆ	133	4.69
5. รายได้รวมต่อเดือนจากการประกอบอาชีพ		
1) ไม่มีรายได้	388	13.68
2) น้อยกว่า 10,000 บาท	607	21.40
3) 10,000 – 19,999 บาท	1,001	35.30
4) 20,000 – 29,999 บาท	482	17.00



ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
5) 30,000 – 39,999 บาท	239	8.43
6) 40,000 – 49,999 บาท ขึ้นไป	119	4.20
6. จังหวัดที่อยู่อาศัย		
1) สมุทรปราการ	224	7.90
2) สุพรรณบุรี	144	5.08
3) สมุทรสงคราม	50	1.76
4) นครศรีธรรมราช	244	8.60
5) กระบี่	74	2.61
6) พัทลุง	82	2.89
7) นราธิวาส	156	5.50
8) ปัตตานี	140	4.94
9) ยะลา	104	3.67
10) ชลบุรี	274	9.66
11) ปราจีนบุรี	86	3.03
12) ตราด	50	1.76
13) เชียงใหม่	288	10.16
14) ลำพูน	70	2.47
15) แม่ฮ่องสอน	50	1.76
16) อุบลราชธานี	204	7.19
17) ร้อยเอ็ด	140	4.94
18) หนองบัวลำภู	56	1.97
19) บก.น.2 (กรุงเทพมหานคร)	218	7.69
20) บก.น.4 (กรุงเทพมหานคร)	110	3.88
21) บก.น.6 (กรุงเทพมหานคร)	72	2.54
ภาพรวม	2,836	100

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่เพศชาย มีจำนวน 1,489 คน คิดเป็นร้อยละ 52.50 มีอายุระหว่าง 26-35 ปี มีจำนวน 814 คน คิดเป็นร้อยละ 28.70 การศึกษาระดับปริญญาตรี มีจำนวน 954 คน คิดเป็นร้อยละ 33.64 อาชีพรับจ้างทั่วไป มีจำนวน 801 คน คิดเป็นร้อยละ 28.24 รายได้รวมต่อเดือนจากการประกอบอาชีพอยู่ระหว่าง 10,000 – 19,999 บาท มีจำนวน 1,001 คน คิดเป็นร้อยละ 35.30 อาศัยอยู่ที่จังหวัดเชียงใหม่ มีจำนวน 288 คน คิดเป็นร้อยละ 10.16

ตารางที่ 2 ภาพรวมข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล 2

ข้อมูลทั่วไป	เคย		ไม่เคย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
7. การติดต่อหรือรับบริการของผู้รับบริการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ในช่วงระยะเวลา 5 ปี	1,418	50.00	1,418	50.00
หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่ผู้เคยใช้บริการได้ใช้บริการในช่วงระยะเวลา 5 ปี				
หน่วยงาน	จำนวน	ร้อยละ		
สถานีตำรวจ	513	36.18		
สำนักงานยุติธรรมจังหวัด	116	8.18		
สำนักงานคุมประพฤติจังหวัด	278	19.61		
ศูนย์ฝึกอบรมเด็กและเยาวชนฯ	162	11.42		
เรือนจำ/ทัณฑสถาน	61	4.30		
สำนักงานอัยการจังหวัด	50	3.53		
ศาลจังหวัด	238	16.78		
รวม	1,418	100		

ข้อมูลทั่วไป	โดยตรง		โดยอ้อม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
8. สถานะของผู้เคยติดต่อหรือรับบริการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม จำนวน 1,418 คน	726	51.20	692	48.80

หมายเหตุ

1. ผู้มาติดต่อหรือรับบริการโดยตรง หมายถึง ผู้เสียหาย ผู้กระทำผิด
2. ผู้มาติดต่อหรือรับบริการโดยอ้อม หมายถึง ญาติ ผู้เกี่ยวข้องกับผู้เสียหายหรือผู้กระทำผิด

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลที่เคยติดต่อหรือรับบริการของผู้รับบริการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ในช่วงระยะเวลา 5 ปี มีจำนวน 1,418 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 และ ผู้ให้ข้อมูลที่เคยติดต่อหรือรับบริการของผู้รับบริการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ในช่วงระยะเวลา 5 ปี มีจำนวน 1,418 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00

หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่ผู้เคยใช้บริการได้ใช้บริการในช่วงระยะเวลา 5 ปี มากที่สุด คือ สถานีตำรวจ มีจำนวน 513 คน คิดเป็นร้อยละ 36.18 รองลงมาคือ สำนักงานคุมประพฤติจังหวัด มีจำนวน 278 คน คิดเป็นร้อยละ 19.61 และศาลจังหวัด มีจำนวน 238 คน คิดเป็นร้อยละ 16.78

สถานะของผู้เคยติดต่อหรือรับบริการโดยตรง จากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม มีจำนวน 726 คน คิดเป็นร้อยละ 51.20 และผู้เคยติดต่อหรือรับบริการโดยอ้อม จากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม มีจำนวน 692 คน คิดเป็นร้อยละ 48.80



1.2 ผลการจัดเก็บข้อมูลจากการสำรวจประชาชน (PS) จะนำมาใช้เป็นข้อมูลประกอบการสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม ซึ่งประกอบด้วยตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องคือ (R1) สัดส่วนของประชาชนที่รับทราบช่องทางในการรับรู้สิทธิทางกฎหมายและความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก ใช้ผลการศึกษาจาก ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม และตัวชี้วัด (ET1) ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม สำหรับตัวชี้วัดดังกล่าวประกอบด้วย ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม และความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

ตารางที่ 3 ภาพรวมความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกรายภูมิภาค

ภูมิภาค	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
1. ภาคกลาง	3.15	0.66	ปานกลาง	63.00
2. ภาคใต้	3.33	0.54	ปานกลาง	66.60
3. ภาคใต้ชายแดนใต้	3.47	0.53	ค่อนข้างมาก	69.40
4. ภาคตะวันออก	3.17	0.73	ปานกลาง	63.40
5. ภาคเหนือ	3.48	0.81	ค่อนข้างมาก	69.60
6. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	3.60	0.73	ค่อนข้างมาก	72.00
7. กรุงเทพมหานคร	3.24	0.73	ปานกลาง	64.80
ภาพรวม	3.35	0.70	ปานกลาง	67.00

เมื่อพิจารณาเป็นรายภูมิภาค พบว่า ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีคะแนนสูงสุด โดยประชาชนมีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม ด้วยคะแนน 3.60 คิดเป็นร้อยละ 72.00 รองลงมาคือ ภาคเหนือ ด้วยคะแนน 3.48 คิดเป็นร้อยละ 69.60 และภาคใต้ชายแดนใต้ ด้วยคะแนน 3.47 คิดเป็นร้อยละ 69.40 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ส่วนภาคใต้ ด้วยคะแนน 3.33 คิดเป็นร้อยละ 66.60 กรุงเทพมหานคร ด้วยคะแนน 3.24 คิดเป็นร้อยละ 64.80 ภาคตะวันออก ด้วยคะแนน 3.17 คิดเป็นร้อยละ 63.40 ภาคกลาง ด้วยคะแนน 3.15 คิดเป็นร้อยละ 63.00 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 4 ภาพรวมระดับความเชื่อมั่นในด้านต่าง ๆ เกี่ยวกับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกรายภูมิภาค

ภูมิภาค	ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม		ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม	ภาพรวม
	คะแนน	ร้อยละ	คะแนน	ร้อยละ	
1. ภาคกลาง	คะแนน	3.31	3.20	2.95	3.15
	ร้อยละ	66.20	64.00	59.00	
2. ภาคใต้	คะแนน	3.70	3.37	2.91	3.33
	ร้อยละ	74.00	67.40	58.20	
3. ภาคใต้ชายแดนใต้	คะแนน	3.85	3.68	2.89	3.47



ภูมิภาค		ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม	ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม	ภาพรวม
	ร้อยละ	77.00	73.60	57.80	69.40
4. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	คะแนน	3.39	3.21	2.91	3.17
	ร้อยละ	67.80	64.20	58.20	63.40
5. ภาคเหนือ	คะแนน	3.67	3.53	3.24	3.48
	ร้อยละ	73.40	70.60	64.80	69.60
6. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	คะแนน	3.79	3.65	3.35	3.60
	ร้อยละ	75.80	73.00	67.00	72.00
7. กรุงเทพมหานคร	คะแนน	3.50	3.29	2.94	3.24
	ร้อยละ	70.00	65.80	58.80	64.80
ภาพรวม	คะแนน	3.60	3.42	3.03	3.35
	ร้อยละ	72.00	68.40	60.60	67.00

1. จากการสำรวจเมื่อพิจารณาเป็นรายภูมิภาค พบว่า ภาคใต้ชายแดนใต้ มีความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรมมากที่สุด ด้วยคะแนน 3.85 คิดเป็นร้อยละ 77.00 รองลงมาคือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้วยคะแนน 3.79 คิดเป็นร้อยละ 75.80 ภาคใต้ ด้วยคะแนน 3.70 คิดเป็นร้อยละ 74.00 ภาคเหนือ ด้วยคะแนน 3.67 คิดเป็นร้อยละ 73.40 กรุงเทพมหานคร ด้วยคะแนน 3.50 คิดเป็นร้อยละ 70.00 ภาคตะวันออก ด้วยคะแนน 3.39 คิดเป็นร้อยละ 67.80 และภาคกลาง ด้วยคะแนน 3.31 คิดเป็นร้อยละ 66.20 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง

2. จากการสำรวจเมื่อพิจารณาเป็นรายภูมิภาค พบว่า ภาคใต้ชายแดนใต้ มีความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญามากที่สุด ด้วยคะแนน 3.68 คิดเป็นร้อยละ 73.60 รองลงมาคือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้วยคะแนน 3.65 คิดเป็นร้อยละ 73.00 ภาคเหนือ ด้วยคะแนน 3.53 คิดเป็นร้อยละ 70.60 ภาคใต้ ด้วยคะแนน 3.37 คิดเป็นร้อยละ 67.40 กรุงเทพมหานคร ด้วยคะแนน 3.29 คิดเป็นร้อยละ 65.80 ภาคตะวันออก ด้วยคะแนน 3.21 คิดเป็นร้อยละ 64.20 และภาคกลาง ด้วยคะแนน 3.20 คิดเป็นร้อยละ 64.00 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง

3. จากการสำรวจเมื่อพิจารณาเป็นรายภูมิภาค พบว่า ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมมากที่สุด ด้วยคะแนน 3.35 คิดเป็นร้อยละ 67.00 รองลงมาคือ ภาคเหนือ ด้วยคะแนน 3.24 คิดเป็นร้อยละ 64.80 ภาคกลาง ด้วยคะแนน 2.95 คิดเป็นร้อยละ 59.00 กรุงเทพมหานคร ด้วยคะแนน 2.94 คิดเป็นร้อยละ 58.80 ภาคใต้ และภาคตะวันออก ด้วยคะแนนภาคละ 2.91 คิดเป็นร้อยละ 58.20 และภาคใต้ชายแดนใต้ ด้วยคะแนน 2.89 คิดเป็นร้อยละ 57.80 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 5 ภาพรวมระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกตามการใช้บริการ

ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
เคย ใช้บริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม (ระยะเวลาที่เคยใช้บริการไม่เกิน 5 ปี)	3.59	0.67	ค่อนข้างมาก	71.80
1. ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของ กระบวนการยุติธรรม	3.90	0.78	ค่อนข้างมาก	78.00
(1) ความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ”	3.82	0.84	ค่อนข้างมาก	76.40
(2) ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ”	3.97	0.85	ค่อนข้างมาก	79.40
(3) ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกรับประกัน”	3.91	0.84	ค่อนข้างมาก	78.20
(4) ความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน”	3.88	0.87	ค่อนข้างมาก	77.60
2. ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทาง อาญา	3.71	0.78	ค่อนข้างมาก	74.20
(1) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน”	3.67	0.83	ค่อนข้างมาก	73.40
(2) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการส่งฟ้องคดี”	3.71	0.84	ค่อนข้างมาก	74.20
(3) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี”	3.74	0.82	ค่อนข้างมาก	74.80
(4) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ”	3.72	0.86	ค่อนข้างมาก	74.40
(5) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวก ความยุติธรรมทางอาญา”	3.69	0.86	ค่อนข้างมาก	73.80
3. ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม	3.17	0.82	ปานกลาง	63.40
(1) ความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน”	2.98	0.93	ปานกลาง	59.60
(2) ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม”	3.19	0.91	ปานกลาง	63.80
(3) ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน”	3.35	0.86	ปานกลาง	67.00
ไม่เคย ใช้บริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม	3.10	0.66	ปานกลาง	62.00
1. ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของ กระบวนการยุติธรรม	3.31	0.74	ปานกลาง	66.20
(1) ความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ”	3.27	0.79	ปานกลาง	65.40
(2) ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ”	3.35	0.83	ปานกลาง	67.00
(3) ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกรับประกัน”	3.33	0.85	ปานกลาง	66.60
(4) ความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน”	3.27	0.81	ปานกลาง	65.40
2. ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	3.12	0.73	ปานกลาง	62.40
(1) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน”	3.12	0.77	ปานกลาง	62.40
(2) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการส่งฟ้องคดี”	3.13	0.78	ปานกลาง	62.60
(3) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี”	3.13	0.79	ปานกลาง	62.60
(4) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ”	3.12	0.81	ปานกลาง	62.40
(5) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวก ความยุติธรรมทางอาญา”	3.12	0.82	ปานกลาง	62.40



ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
3. ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม	2.88	0.73	ปานกลาง	57.60
(1) ความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน”	2.76	0.77	ปานกลาง	55.20
(2) ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม”	2.87	0.83	ปานกลาง	57.40
(3) ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน”	3.01	0.83	ปานกลาง	60.20
ภาพรวม	3.35	0.70	ปานกลาง	67.00

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลมีความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรม ในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.35 คิดเป็นร้อยละ 67.00

เมื่อพิจารณาจากการใช้บริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรมพบว่า ผู้ที่เคยรับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม (ระยะเวลาที่เคยรับบริการไม่เกิน 5 ปี) ในภาพรวมมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.59 คิดเป็นร้อยละ 71.80 เมื่อพิจารณาตามรายด้าน พบว่า ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม ด้วยคะแนน 3.90 คิดเป็นร้อยละ 78.00 และความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ด้วยคะแนน 3.71 คิดเป็นร้อยละ 74.20 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ส่วนความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ด้วยคะแนน 3.17 คิดเป็นร้อยละ 63.40 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง

เมื่อพิจารณาจากการใช้บริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรมพบว่า ผู้ที่ไม่เคยรับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม ในภาพรวมมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนน 3.10 คิดเป็นร้อยละ 62.00 เมื่อพิจารณาตามรายด้าน พบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม ด้วยคะแนน 3.31 คิดเป็นร้อยละ 66.20 และความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ด้วยคะแนน 3.12 คิดเป็นร้อยละ 62.40 ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ด้วยคะแนน 2.88 คิดเป็นร้อยละ 57.60

ตารางที่ 6 ภาพรวมระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกรายด้าน

ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม	3.60	0.82	ค่อนข้างมาก	72.00
1. ความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ”	3.55	0.86	ค่อนข้างมาก	71.00
2. ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ”	3.66	0.90	ค่อนข้างมาก	73.20
3. ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกมั่นคงปลอดภัย”	3.62	0.89	ค่อนข้างมาก	72.40
4. ความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน”	3.58	0.89	ค่อนข้างมาก	71.60
ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	3.42	0.81	ค่อนข้างมาก	68.40
1. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน”	3.40	0.84	ปานกลาง	68.00
2. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสั่งฟ้องคดี”	3.42	0.87	ค่อนข้างมาก	68.40



ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
3. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี”	3.44	0.86	ค่อนข้างมาก	68.80
4. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ”	3.42	0.89	ค่อนข้างมาก	68.40
5. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความยุติธรรมทางอาญา”	3.41	0.89	ค่อนข้างมาก	68.20
ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม	3.03	0.79	ปานกลาง	60.60
1. ความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน”	2.87	0.86	ปานกลาง	57.40
2. ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม”	3.03	0.89	ปานกลาง	60.60
3. ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน”	3.18	0.86	ปานกลาง	63.60
ภาพรวม	3.35	0.70	ปานกลาง	67.00

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลมีความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรมในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.35 คิดเป็นร้อยละ 67.00

เมื่อพิจารณาตามความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม พบว่าในภาพรวมผู้ให้ข้อมูลมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.60 คิดเป็นร้อยละ 72.00 เมื่อพิจารณาตามรายด้านพบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ” ด้วยคะแนน 3.66 คิดเป็นร้อยละ 73.20 ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกมั่นคงปลอดภัย” ด้วยคะแนน 3.62 คิดเป็นร้อยละ 72.40 ความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน” ด้วยคะแนน 3.58 คิดเป็นร้อยละ 71.60 และความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ” ด้วยคะแนน 3.55 คิดเป็นร้อยละ 71.00

เมื่อพิจารณาตามความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา พบว่าในภาพรวมผู้ให้ข้อมูลมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.42 คิดเป็นร้อยละ 68.40 เมื่อพิจารณาตามรายด้านพบว่า ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี” ด้วยคะแนน 3.44 คิดเป็นร้อยละ 68.80 ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสั่งฟ้องคดี” และความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ” ด้วยคะแนน 3.42 คิดเป็นร้อยละ 68.40 ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความยุติธรรมทางอาญา” ด้วยคะแนน 3.41 คิดเป็นร้อยละ 68.20 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ส่วนความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน” ด้วยคะแนน 3.40 คิดเป็นร้อยละ 68.00 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง

เมื่อพิจารณาตามความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม พบว่าในภาพรวมผู้ให้ข้อมูลมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนน 3.03 คิดเป็นร้อยละ 60.60 เมื่อพิจารณาตามรายด้านพบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน” ด้วยคะแนน 3.18 คิดเป็นร้อยละ 63.60 ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม” ด้วยคะแนน 3.03 คิดเป็นร้อยละ 60.60 ความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน” ด้วยคะแนน 2.87 คิดเป็นร้อยละ 57.40



ตารางที่ 7 ภาพรวมระดับความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรม
จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม

ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวม ของกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับ ความเชื่อมั่น	ร้อยละ
1. มีความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ” ใน ประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.55	0.86	ค่อนข้างมาก	71.00
1.1 ขั้นตอนและระยะเวลาการดำเนินงานของหน่วยงานชัดเจน	3.61	0.94	ค่อนข้างมาก	72.20
1.2 การให้คำแนะนำ/อธิบายขั้นตอนการให้บริการของหน่วยงาน ชัดเจนและเป็นประโยชน์	3.58	0.95	ค่อนข้างมาก	71.60
1.3 ความสะดวกในการเข้าถึงข้อมูล/การติดตามการดำเนินงาน ของหน่วยงาน	3.52	0.95	ค่อนข้างมาก	70.40
1.4 สิ่งอำนวยความสะดวกที่เอื้อต่อการให้บริการของหน่วยงาน	3.49	0.95	ค่อนข้างมาก	69.80
2. มีความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ” ในประเด็น ต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.66	0.90	ค่อนข้างมาก	73.20
2.1 เจ้าหน้าที่มีความเต็มใจที่จะช่วยเหลือและให้บริการ	3.66	0.98	ค่อนข้างมาก	73.20
2.2 เจ้าหน้าที่มีความรู้ความสามารถในการให้บริการให้คำแนะนำ ในการแก้ไขปัญหาได้อย่างถูกต้อง	3.68	0.95	ค่อนข้างมาก	73.60
2.3 เจ้าหน้าที่มีอัธยาศัยที่ดี สุภาพ และให้เกียรติผู้มารับบริการ	3.65	0.99	ค่อนข้างมาก	73.00
2.4 เจ้าหน้าที่มีความซื่อสัตย์ ซื่อตรง ปฏิบัติงานตามระเบียบ กฎเกณฑ์ ข้อบังคับที่กำหนดอย่างเคร่งครัด	3.64	1.00	ค่อนข้างมาก	72.80
3. มีความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกรับประกันความปลอดภัย” ในประเด็น ต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.62	0.89	ค่อนข้างมาก	72.40
3.1 ข้อมูลของผู้รับบริการได้รับการจัดเก็บอย่างปลอดภัยและเป็น ความลับ	3.72	1.01	ค่อนข้างมาก	74.40
3.2 ความมั่นใจว่าจะไม่ได้รับอันตรายจากการเข้ามาใช้บริการ/ เกี่ยวข้องกับหน่วยงานที่มารับบริการและเจ้าหน้าที่	3.68	0.98	ค่อนข้างมาก	73.60
3.3 การปฏิบัติต่อผู้มารับบริการอยู่ในมาตรฐานระดับเดียวกัน	3.51	0.99	ค่อนข้างมาก	70.20
3.4 ความมั่นใจว่าจะไม่ถูกเรียกรับทรัพย์สินหรือผลประโยชน์จาก เจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ	3.57	1.02	ค่อนข้างมาก	71.40
4. มีความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการ ดำเนินงาน” ในประเด็นต่อไปนี้.อยู่ในระดับใด	3.58	0.89	ค่อนข้างมาก	71.60
4.1 หน่วยงานและเจ้าหน้าที่เห็นความสำคัญในความเดือดร้อน ของท่าน	3.54	0.99	ค่อนข้างมาก	70.80
4.2 หน่วยงานและเจ้าหน้าที่มีความมุ่งมั่นและเต็มใจที่จะ ดำเนินการให้ความช่วยเหลือท่านอย่างเต็มที่	3.60	0.98	ค่อนข้างมาก	72.00
4.3 ความมั่นใจว่าจะไม่ได้รับความเสียหายหรือผลกระทบจากการ ดำเนินงานของหน่วยงาน	3.59	0.95	ค่อนข้างมาก	71.80

ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวม ของกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับ ความเชื่อมั่น	ร้อยละ
4.4 การได้รับความยุติธรรมจากการดำเนินงานของหน่วยงานใน กระบวนการยุติธรรม	3.58	0.98	ค่อนข้างมาก	71.60
ภาพรวม	3.60	0.82	ค่อนข้างมาก	72.00

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลมีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรม จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม ในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.60 คิดเป็นร้อยละ 72.00 เมื่อพิจารณาตามรายด้านพบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ” ด้วยคะแนน 3.66 คิดเป็นร้อยละ 73.20 ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกรับประกันความปลอดภัย” ด้วยคะแนน 3.62 คิดเป็นร้อยละ 72.40 ความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน” ด้วยคะแนน 3.58 คิดเป็นร้อยละ 71.60 และความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ” ด้วยคะแนน 3.55 คิดเป็นร้อยละ 71.00

ตารางที่ 8 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในประเด็นคุณภาพการให้บริการในเรื่องใดที่หน่วยงาน
ในกระบวนการยุติธรรมต้องมีการพัฒนา/ปรับปรุงเพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชน

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
1. ความเชื่อมั่นต่อ “ความ สะดวกในการรับบริการ”	1. เรื่องของการตรงต่อเวลาที่นัดล่าช้ามาก เรื่องความเท่าเทียม และความเสมอภาค
	2. ระยะเวลาการดำเนินงานแต่ละขั้นตอน ควรให้กระชับไม่ยืดเยื้อ การนัดหมายทิ้ง ช่วงนานเกินไป สำหรับผู้เสียหายที่ต้องรอคอย แต่กลับเป็นประโยชน์ต่อผู้ถูก กล่าวหา
	3. ความสะดวกรวดเร็วในการติดต่อประสานงานระหว่างผู้มาติดต่อและเจ้าหน้าที่ โดยควรมีสัดส่วนจำนวนของเจ้าหน้าที่ให้เพียงพอกับผู้มาติดต่อ
2. ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ ให้บริการ”	1. ควรปฏิบัติหน้าที่ต่อประชาชนอย่างเท่าเทียมกัน ไม่เลือกปฏิบัติ มีความใส่ใจ นึกถึง ความวิตกกังวลของผู้เสียหาย การให้เกียรติประชาชนในพื้นที่เพื่อให้คนในพื้นที่ ไว้วางใจในการปฏิบัติหน้าที่ ควรอธิบายวัตถุประสงค์การให้บริการที่ชัดเจน พร้อมให้ คำปรึกษา ความเข้าใจในเนื้อหาของกฎหมาย
	2. การให้ข้อมูลกับผู้รับบริการ เจ้าหน้าที่จะต้องมีความซื่อสัตย์ และปฏิบัติงานตาม ระเบียบอย่างเคร่งครัด ตรงไปตรงมา
	3. การให้บริการที่มีมาตรฐานเดียวกัน สร้างความเสมอภาคในการให้บริการแก่ ประชาชน มีความกระตือรือร้นในการช่วยเหลือผู้เสียหายมากกว่าผู้กระทำผิด
	4. ปรับปรุงการพูดจากับประชาชน การเยี่ยมญาติ การรับแจ้งความ ด้านบุคลากร ควรจะพัฒนาทักษะในการติดต่อสื่อสารกับประชาชน ความเต็มใจในการช่วยเหลือ ประชาชน
	5. หน่วยงานที่ประชาชนอยากให้มีการปรับปรุงการให้บริการ คือ ตำรวจ อัยการ ศาล



ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
3. ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกรับประกันความปลอดภัย”	1. การให้ความรู้เรื่องกฎหมายเบื้องต้นแก่ประชาชนทั่วไป เพื่อขจัดความกังวลในการไปศาลหรือเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมให้เป็นไปอย่างสบายใจ สะดวกและมั่นใจในการตัดสินใจ 2. เพิ่มความรวดเร็วในการพักการลงโทษของผู้ต้องหาในเรือนจำ เพื่อให้เยาวชนได้กลับไปใช้ชีวิตกลับสังคมทั่วไป
4. ความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน”	- การให้คำปรึกษาอย่างละเอียดแก่ผู้รับบริการและแนะนำแนวทางปฏิบัติต่อผู้รับบริการอย่างเต็มที่

ตารางที่ 9 ภาพรวมระดับความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรม
จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
1. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.40	0.84	ปานกลาง	68.00
1.1 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนโดยเจ้าหน้าที่รัฐดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนด ไม่ล่าช้า	3.35	0.93	ปานกลาง	67.00
1.2 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนมีความเป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ (สถานะทางเศรษฐกิจ สังคม เพศ ความเชื่อ ศาสนา เชื้อชาติฯ)	3.36	0.96	ปานกลาง	67.20
1.3 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนดำเนินการโดยปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีขอบขององค์กรอาชญากรรม	3.34	1.01	ปานกลาง	66.80
1.4 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนดำเนินการตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด	3.46	0.99	ค่อนข้างมาก	69.20
1.5 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนเป็นไปตามสิทธิขั้นพื้นฐาน เช่น สิทธิในการให้ทนายความหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจ เข้าฟังการสอบปากคำตนได้ในชั้นสอบสวน สิทธิที่จะให้การหรือไม่ก็ได้ เป็นต้น	3.48	0.93	ค่อนข้างมาก	69.60
2. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการส่งฟ้องคดี” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.42	0.87	ค่อนข้างมาก	68.40
2.1 การส่งฟ้องคดีสามารถดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนด ไม่ล่าช้า	3.37	0.95	ปานกลาง	67.40
2.2 การส่งฟ้องคดีได้ดำเนินการอย่างเป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ (สถานะทางเศรษฐกิจ สังคม เพศ ความเชื่อ ศาสนา เชื้อชาติ ฯลฯ)	3.43	0.97	ค่อนข้างมาก	68.60



ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
2.3 การส่งฟ้องคดีดำเนินการโดยปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีขอบ	3.37	1.02	ปานกลาง	67.40
2.4 การส่งฟ้องคดีมีการปฏิบัติตามกระบวนการและขั้นตอนทางกฎหมายอย่างเคร่งครัด	3.49	0.99	ค่อนข้างมาก	69.80
2.5 การส่งฟ้องคดีมีข้อมูลหรือพยานหลักฐานที่ชัดเจนและน่าเชื่อถือ	3.45	0.97	ค่อนข้างมาก	69.00
3. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.44	0.86	ค่อนข้างมาก	68.80
3.1 การพิจารณาคดีสามารถดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนดไม่ล่าช้า	3.39	0.94	ปานกลาง	67.80
3.2 การพิจารณาคดีได้ดำเนินการอย่างเป็นธรรม เท่าเทียม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ (สถานะทางเศรษฐกิจ สังคม เพศ ความเชื่อ ศาสนา เชื้อชาติฯ)	3.42	0.96	ค่อนข้างมาก	68.40
3.3 การพิจารณาคดีดำเนินการโดยปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีขอบ	3.39	1.00	ปานกลาง	67.80
3.4 การพิจารณาคดีมีการปฏิบัติตามกระบวนการและขั้นตอนทางกฎหมายอย่างเคร่งครัด	3.51	0.96	ค่อนข้างมาก	70.20
3.5 ในการพิจารณาคดี ให้ความสำคัญในสิทธิของจำเลย เหยื่อ หรือผู้เสียหาย ได้รับการปฏิบัติที่เหมาะสมและมีโอกาสต่อสู้ในกระบวนการพิจารณาคดีได้อย่างเต็มที่	3.48	0.97	ค่อนข้างมาก	69.60
4. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.42	0.89	ค่อนข้างมาก	68.40
4.1 การบังคับโทษดำเนินการอย่างเท่าเทียม เป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ	3.44	0.99	ค่อนข้างมาก	68.80
4.2 เจ้าหน้าที่ปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีขอบ	3.34	1.02	ปานกลาง	66.80
4.3 การบังคับโทษมีการปฏิบัติตามกระบวนการและขั้นตอนทางกฎหมายอย่างเคร่งครัด	3.47	0.98	ค่อนข้างมาก	69.40
4.4 ผู้กระทำความผิดได้รับการพัฒนาพฤติกรรมนิสัยโดยการแก้ไขฟื้นฟูอย่างเหมาะสม เช่น การพัฒนาด้านการศึกษา การฝึกทักษะอาชีพ และการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับความต้องการ	3.43	0.98	ค่อนข้างมาก	68.60
4.5 ผู้กระทำความผิดได้รับการปฏิบัติอย่างเหมาะสม สอดคล้องกับหลักศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ โดยต้องไม่มีการถูกฆาตกรรม การถูกทรมาน	3.42	1.00	ค่อนข้างมาก	68.40
5. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความยุติธรรมทางอาญา” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.41	0.89	ค่อนข้างมาก	68.20

ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
5.1 การคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกทางอาญา ดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนด ไม่ล่าช้า ทันทต่อสถานการณ์	3.44	0.97	ค่อนข้างมาก	68.80
5.2 มีช่องทางหรือการช่วยเหลือแก่จำเลย ผู้เสียหาย เหยื่อ ผู้มีส่วนได้เสีย หรือพยาน ให้ได้รับการดำเนินคดีตามกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ที่เหมาะสม เป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ	3.44	0.96	ค่อนข้างมาก	68.80
5.3 การคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกทางอาญา ปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีชอบ	3.41	0.99	ค่อนข้างมาก	68.20
5.4 การชดเชยค่าเสียหายแก่เหยื่อและผู้เสียหายในคดีอาญามีความเหมาะสมและเป็นธรรม	3.37	1.00	ปานกลาง	67.40
5.5 จำเลยในคดีอาญา หากถูกจับกุมและเมื่อได้รับการพิสูจน์แล้วว่าเป็นผู้บริสุทธิ์ จะได้รับการชดเชยเยียวยาจากรัฐอย่างเหมาะสม	3.36	1.04	ปานกลาง	67.20
ภาพรวม	3.42	0.81	ค่อนข้างมาก	68.40

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลมีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรม จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.42 คิดเป็นร้อยละ 68.40 เมื่อพิจารณาตามรายด้านพบว่า ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี” ด้วยคะแนน 3.44 คิดเป็นร้อยละ 68.80 ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสั่งฟ้องคดี” และ ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ” ด้วยคะแนน 3.42 คิดเป็นร้อยละ 68.40 ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกทางอาญา” ด้วยคะแนน 3.41 คิดเป็นร้อยละ 68.20 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ส่วนความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน” ด้วยคะแนน 3.40 คิดเป็นร้อยละ 68.00 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในประเด็นการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญาในเรื่องใดที่หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมต้องมีการพัฒนา/ปรับปรุง เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชน

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
1. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน”	1. กระบวนการสืบสวนสอบสวน และระยะเวลาในการพิจารณาคดี ของตำรวจมีความล่าช้าเกินไปและมักจะเลือกบังคับใช้ข้อกฎหมายที่เบากว่าการทำผิดของผู้กระทำผิด
	2. ควรตรวจสอบได้ มีความชัดเจนทุกกระบวนการ
	3. ควรเที่ยงตรง เที่ยงธรรม มีความเสมอภาค การทำงานโดยปราศจากการรับสินบน
	4. ควรปรับปรุงสถานที่ ในส่วนที่ต้องให้ข้อมูลที่เป็นความลับส่วนบุคคล
	5. ผู้ต้องหาต้องได้สิทธิ์ในการประกันตัวทุกกรณี โดยเฉพาะคดีทางการเมือง



ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
2. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสั่งฟ้องคดี”	- กระบวนการในการสั่งฟ้องคดีมีความล่าช้า มีการรับสินบนใน สน. ที่เกิดเหตุ และมีการเลือกปฏิบัติ
3. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี”	- คดีความทางการเมืองของผู้ที่เป็นฝ่ายตรงข้ามจากรัฐควรให้บริการทางด้านคดีอย่างรวดเร็วและโปร่งใสก่อนที่จะมีการบังคับโทษ
4. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ”	1. โทษทางอาญาของผู้ต้องหาถือว่าน้อยเกินไป เช่น คดีฆ่า ช่มชู้ ผู้รับโทษควรได้รับโทษมากกว่านี้
	2. การให้ความเป็นธรรมแก่ผู้กระทำผิดอย่างตรงไปตรงมา
	3. การบังคับคดี การบังคับโทษต้องบังคับได้จริง
	4. ผู้กระทำผิดควรได้รับการพัฒนาพฤติกรรมโดยการแก้ไขฟื้นฟูอย่างเหมาะสม เช่น การพัฒนาทางการศึกษา การฝึกทักษะอาชีพ เป็นต้น
5. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิ และการอำนวยความสะดวก ยุติธรรมทางอาญา”	1. กระบวนการยุติธรรมทางอาญาในประเทศไทยไม่มีความเท่าเทียมกันและมีสองมาตรฐาน
	2. การคุ้มครองสิทธิโดยปราศจากการคอร์รัปชัน และไม่อยู่ใต้อิทธิพลที่ไม่ชอบ บังคับโทษดำเนินการอย่างเท่าเทียมไม่เลือกปฏิบัติ ดำเนินคดีภายในเวลาที่กำหนดและติดตามคดีให้ไม่ล่าช้าเกินไป
	3. การบริการประชาชนอย่างเท่าเทียมเป็นธรรม และได้สิทธิได้รับการช่วยเหลือหากตกเป็นผู้เสียหายอย่างเหมาะสม เจ้าหน้าที่สร้างความเชื่อมั่นว่าจะไม่มีการรับสินบนหรืออยู่ภายใต้ผู้มีอิทธิพล ซึ่งจะทำให้ผู้เสียหายมีความเชื่อมั่นว่าได้รับความเป็นธรรม
	4. ควรมีการเยียวยาจากรัฐ หากมีการผิดพลาดจากกระบวนการยุติธรรม
	5. ต้องทำให้กระบวนการมีความทันสมัยรวดเร็ว ได้รับความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม และมีการดูแลคุ้มครองสิทธิของคนที่เป็นเหยื่อ
6. อื่นๆ	1. การประชาสัมพันธ์ให้ความรู้ด้านกฎหมายแก่ประชาชนมากยิ่งขึ้น และเมื่อประชาชน มีความรู้ความเข้าใจก็จะเกิดความมั่นใจต่อกระบวนการยุติธรรม
	2. มีมาตรฐานการดำเนินงานแต่ละขั้นตอนที่ชัดเจน และการปฏิบัติหน้าที่อย่างเคร่งครัด

ตารางที่ 11 ภาพรวมระดับความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม

ความรู้	คะแนน	SD.	ระดับความรู้	ร้อยละ
1. มีความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	2.87	0.86	ปานกลาง	57.40
1.1 กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรมทางอาญาทั้งระบบตั้งแต่ชั้นพนักงานสอบสวน พนักงานอัยการ การพิพากษาคดีชั้นศาล	3.00	0.99	ปานกลาง	60.00
1.2 กฎหมายเกี่ยวกับปัญหาที่ดินทำกิน และทรัพยากรธรรมชาติที่ประชาชนเข้าไปใช้ประโยชน์	2.89	0.96	ปานกลาง	57.80



ความรู้	คะแนน	SD.	ระดับความรู้	ร้อยละ
1.3 กฎหมายเกี่ยวกับหนี้ นิติกรรมสัญญา การไม่ชำระหนี้ และการ ขอระงับข้อพิพาท	2.93	0.96	ปานกลาง	58.60
1.4 กฎหมายเกี่ยวกับการบังคับคดีและล้มละลาย	2.82	1.00	ปานกลาง	56.40
1.5 กฎหมายเกี่ยวกับการปกครอง เช่น ความผิดต่อเจ้าพนักงาน และ ต่อตำแหน่งหน้าที่ การร้องเรียนกล่าวโทษเจ้าหน้าที่รัฐ	2.89	0.99	ปานกลาง	57.80
1.6 กฎหมายเกี่ยวกับความมั่นคงแห่งราชอาณาจักร เช่น ความผิด เกี่ยวกับพระมหากษัตริย์ ความมั่นคงของรัฐ การก่อการร้าย	2.89	1.02	ปานกลาง	57.80
1.7 กฎหมายเกี่ยวกับทรัพย์สิน เช่น ลักทรัพย์ ยักยอกทรัพย์ รับของโจร	2.96	1.01	ปานกลาง	59.20
1.8 กฎหมายเกี่ยวกับชีวิตและร่างกาย เช่น ฆ่า ทอดทิ้งเด็ก ทำแท้ง	2.89	1.02	ปานกลาง	57.80
1.9 กฎหมายเกี่ยวกับเพศ เช่น ช่มชู้ อนาจาร การค้าประเวณี	2.89	1.03	ปานกลาง	57.80
1.10 กฎหมายเกี่ยวกับความสงบสุขของประชาชน เช่น อั้งยี่ ซ่องโจร	2.73	1.04	ปานกลาง	54.60
1.11 กฎหมายเกี่ยวกับการก่อให้เกิดภัยอันตรายต่อประชาชน เช่น วางเพลิง เผาทรัพย์ ปลอมปนอาหารหรือยา	2.80	1.05	ปานกลาง	56.00
1.12 กฎหมายเกี่ยวกับการค้า เช่น เครื่องซังตวงวัดที่ผิดอัตรา การ ขายของโดยการหลอกลวง การลอกเลียนแบบสินค้า/ เครื่องหมายการค้า	2.77	1.05	ปานกลาง	55.40
2. มีความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม” ใน ประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.03	0.89	ปานกลาง	60.60
2.1 การขอรับความช่วยเหลือผ่านช่องทาง สายด่วนยุติธรรม 1111 กต 77	3.04	1.09	ปานกลาง	60.80
2.2 การบริการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและกระบวนการ ยุติธรรม ผ่านศูนย์ยุติธรรมจังหวัด/ชุมชน	3.12	1.07	ปานกลาง	62.40
2.3 เมื่อต้องตกเป็นผู้ต้องหาในคดีอาญา กฎหมายได้กำหนดให้รัฐ มีหน้าที่จัดหาทนายความ	3.14	1.01	ปานกลาง	62.80
2.4 การขอรับความช่วยเหลือทางการเงินในการต่อสู้คดีจากกองทุน ยุติธรรม	2.98	1.02	ปานกลาง	59.60
2.5 การร้องขอให้หน่วยงานของรัฐทำหน้าที่ไกล่เกลี่ยคดีให้เมื่อมี คดีความเกิดขึ้น	3.08	1.01	ปานกลาง	61.60
2.6 การรับหรือให้ข้อมูลข่าวสารผ่านทนายความหรือผู้ให้ คำปรึกษาทางกฎหมาย	3.02	0.99	ปานกลาง	60.40
2.7 การรับหรือให้ข้อมูลข่าวสารผ่านโฆษกหน่วยงานภาครัฐหรือ เจ้าหน้าที่รัฐผู้รับผิดชอบคดี	2.94	1.01	ปานกลาง	58.80
2.8 การรับหรือให้ข้อมูลข่าวสารผ่านมูลนิธิหรือองค์กรให้ความ ช่วยเหลือในกระบวนการยุติธรรม	2.94	1.00	ปานกลาง	58.80

ความรู้	คะแนน	SD.	ระดับความรู้	ร้อยละ
3. มีความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน” ในประเด็นต่อไปนี้อยู่ในระดับใด	3.18	0.86	ปานกลาง	63.60
3.1 ท่านจะได้รับการแจ้งข้อกล่าวหาจากตำรวจ เมื่อต้องถูกดำเนินคดี	3.26	0.97	ปานกลาง	65.20
3.2 ท่านมีสิทธิในการที่จะพบหรือมีทนายความ เมื่อต้องตกเป็นผู้ต้องหาหรือจำเลยในคดีอาญา	3.23	0.96	ปานกลาง	64.60
3.3 ท่านมีสิทธิที่จะร้องให้มีการขอลปล่อยตัวชั่วคราว (ประกันตัว) เมื่อต้องตกเป็นผู้ต้องหาหรือจำเลยในคดีอาญา	3.21	0.97	ปานกลาง	64.20
3.4 หากท่านเป็นผู้ถูกกล่าวหา/ผู้เสียหาย ท่านสามารถรับทราบความคืบหน้า ในการสอบสวนจากเจ้าหน้าที่	3.14	0.98	ปานกลาง	62.80
3.5 ท่านมีสิทธิเข้าถึงและใช้พยานหลักฐานต่าง ๆ ได้โดยสะดวก เมื่อต้องเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม	3.15	1.00	ปานกลาง	63.00
3.6 บุคคลจะต้องได้รับการสันนิษฐานไว้ก่อนว่าเป็น “ผู้บริสุทธิ์” ก่อนคดีจะถึงที่สุด	3.20	1.00	ปานกลาง	64.00
3.7 ผู้ต้องหา/จำเลย/ผู้เสียหายมีสิทธิได้รับการคุ้มครองระหว่างการดำเนินคดี และการพิจารณาคดีของคู่กรณีทุกฝ่าย	3.17	0.99	ปานกลาง	63.40
3.8 ท่านมีสิทธิขอรับการอุทธรณ์คำตัดสินของศาลต่อศาลที่สูงกว่าเพื่อโอกาสในการได้รับการพิจารณาคดีใหม่	3.14	0.99	ปานกลาง	62.80
3.9 ท่านมีสิทธิได้รับการเยียวยาจากรัฐ หากเป็นผลมาจากความบกพร่องหรือผิดพลาดจากการดำเนินการของกระบวนการยุติธรรม	3.11	1.04	ปานกลาง	62.20
ภาพรวม	3.03	0.79	ปานกลาง	60.60

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลมีความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนน 3.03 คิดเป็นร้อยละ 60.60 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าทุกด้านมีระดับความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม อยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้ ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน” ด้วยคะแนน 3.18 คิดเป็นร้อยละ 63.60 ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม” ด้วยคะแนน 3.03 คิดเป็นร้อยละ 60.60 และความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน” ด้วยคะแนน 2.87 คิดเป็นร้อยละ 57.40



ตารางที่ 12 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายหรือกระบวนการยุติธรรม
ในเรื่องใดที่หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมต้องมีการพัฒนา/ปรับปรุง เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับ
ประชาชน

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
1. ความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและ กระบวนการยุติธรรม ขั้นพื้นฐาน”	1. การใช้อำนาจหน้าที่ของเจ้าพนักงานชั้นสอบสวนมีมากเกินไป ควรมีหน่วยงานอิสระที่ไม่ขึ้นตรงต่อตำรวจเข้าร่วมกระบวนการในชั้นสอบสวน
	2. การตัดสินคดีเกี่ยวกับยาเสพติด ต้องมีการปรับปรุงข้อกฎหมายให้มีบทลงโทษที่รุนแรงขึ้น รงมถึงบังคับใช้ได้จริง เพื่อสร้างความมั่นใจให้ประชาชน
	3. มีการพิจารณาคดีที่มีความยุติธรรมอย่างเหมาะสมกับผู้กระทำผิด และถูกต้องตามหลักสิทธิมนุษยชน
	4. ควรพัฒนากระบวนการสืบสวนสอบสวนขั้นต้นของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ที่สามารถสร้างความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม และสามารถสะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา มีความเท่าเทียมกัน
	5. ต้องการให้ปรับปรุงและพัฒนาในเรื่องของกฎหมายแรงงาน
	6. ต้องการให้มีการสอนวิชากฎหมายให้กับเด็กและเยาวชน เช่น การลักขโมย กฎหมายเกี่ยวกับยาเสพติด การกำหนดโทษ
	7. ปรับปรุงการใช้กฎหมายให้เหมาะสมกับเหตุการณ์ และให้ความเท่าเทียมกันกับบุคคลทุกระดับชั้นที่อยู่ในกระบวนการยุติธรรม
2. ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม”	1. การขึ้นสำนวนส่งการรับฟ้องของอัยการ มีความล่าช้าและมีการบิดเบือน ข้อเท็จจริงของความผิดได้ในชั้นตอนนี้
	2. การจัดหาทนายความ ทนายอาสา ต้องเป็นผู้มีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติหน้าที่
	3. ควรเพิ่มช่องทางการติดต่อกับประชาชน จัดทำสื่อหรือข่าวสารให้ประชาชนทราบผ่านระบบแอปพลิเคชัน หรือผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่
3. ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของ ประชาชน”	1. ควรให้กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ศึกษาหาข้อมูลแล้วนำความรู้ไปถ่ายทอดให้กับชาวบ้าน
	2. ให้ความรู้ในเรื่องสิทธิพื้นฐานของผู้ต้องขัง
	3. การให้ความรู้พื้นฐานในข้อกฎหมายพื้นฐานและกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้องกับชีวิตประจำวันแก่ประชาชน เข้าใจได้ง่าย จะเป็นสิ่งที่จำเป็นมากที่สุด เนื่องจากเจ้าหน้าที่รัฐมักจะไม่รู้ของประชาชนในการบิดเบือนคดี และการยึดข้อหา จนถึงกลั่นแกล้งต่าง ๆ
	4. ผู้เสียหายมีสิทธิได้รับการเยียวยาจากภาครัฐ หากเกิดความบกพร่องหรือผิดพลาดจากการดำเนินคดี ได้รับสิทธิในการประกันตัวอย่างเท่าเทียม ต้องไม่มีผลประโยชน์แอบแฝงในการดำเนินคดีแก่ผู้เสียหาย
	5. สำหรับคนสูงวัย ไม่มีโอกาสได้รับความรู้ด้านกฎหมายหรือกระบวนการยุติธรรมจึงทำให้ขาดโอกาสในการหาทางต่อสู้คดี

2. ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม ภาคกลาง

2.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล ภาคกลาง

ตารางที่ 13 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล 1 ภาคกลาง

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
1) ชาย	208	49.76
2) หญิง	210	50.24
2. อายุ		
1) 18-25 ปี	86	20.57
2) 26-35 ปี	120	28.71
3) 36-45 ปี	112	26.79
4) 46-55 ปี	61	14.59
5) 56-65 ปี	28	6.70
6) 66 ปี ขึ้นไป	11	2.63
3. ระดับการศึกษา (สำเร็จการศึกษาสูงสุด)		
1) ไม่ได้เรียนหนังสือ	9	2.15
2) ระดับประถมศึกษา	53	12.68
3) ระดับมัธยมศึกษา	121	28.95
4) อาชีวศึกษา (ปวช. ปวท. ปวส.)	71	16.99
5) ระดับปริญญาตรี	151	36.12
6) สูงกว่าปริญญาตรีขึ้นไป	13	3.11
7) อื่น ๆ	0	0.00
4. อาชีพหลัก		
1) ข้าราชการ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	22	5.26
2) พนักงานเอกชน	140	33.49
3) นักเรียน นักศึกษา	43	10.29
4) รับจ้างทั่วไป	109	26.08
5) เกษตรกรรม	34	8.13
6) ประกอบธุรกิจ	36	8.61
7) ไม่ได้ประกอบอาชีพ	17	4.07
8) อื่น ๆ	17	4.07
5. รายได้รวมต่อเดือนจากการประกอบอาชีพ		
1) ไม่มีรายได้	50	11.96
2) น้อยกว่า 10,000 บาท	74	17.70
3) 10,000 – 19,999 บาท	145	34.69
4) 20,000 – 29,999 บาท	75	17.94



ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
5) 30,000 – 39,999 บาท	51	12.20
6) 40,000 – 49,999 บาท ขึ้นไป	23	5.50
6. จังหวัดที่อยู่อาศัย		
1) สมุทรปราการ	224	53.59
2) สุพรรณบุรี	144	34.45
3) สมุทรสงคราม	50	11.96
ภาพรวม	418	100.00

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลภาคกลาง ส่วนใหญ่เพศหญิง มีจำนวน 210 คน คิดเป็นร้อยละ 50.24 มีอายุระหว่าง 26-35 ปี มีจำนวน 120 คน คิดเป็นร้อยละ 28.71 การศึกษาระดับปริญญาตรี มีจำนวน 151 คน คิดเป็นร้อยละ 36.12 อาชีพพนักงานเอกชน มีจำนวน 140 คน คิดเป็นร้อยละ 33.49 รายได้รวมต่อเดือนจากการประกอบอาชีพอยู่ระหว่าง 10,000 – 19,999 บาท มีจำนวน 145 คน คิดเป็นร้อยละ 34.69 อาศัยอยู่ที่จังหวัดสมุทรปราการ มีจำนวน 224 คน คิดเป็นร้อยละ 53.59

ตารางที่ 14 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล 2 ภาคกลาง

ข้อมูลพื้นฐาน	เคย		ไม่เคย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
7. การติดต่อหรือรับบริการของผู้รับบริการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ในช่วงระยะเวลา 5 ปี	209	50.00	209	50.00
หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่ผู้เคยใช้บริการได้ใช้บริการในช่วงระยะเวลา 5 ปี				
หน่วยงาน	จำนวน	ร้อยละ		
สถานีตำรวจ	105	50.24		
สำนักงานยุติธรรมจังหวัด	9	4.31		
สำนักงานคุมประพฤติจังหวัด	45	21.53		
ศูนย์ฝึกอบรมเด็กและเยาวชนฯ	8	3.83		
เรือนจำ/ทัณฑสถาน	0	0.00		
สำนักงานอัยการจังหวัด	6	2.87		
ศาลจังหวัด	36	17.22		
รวม	209	100.00		

ข้อมูลพื้นฐาน	โดยตรง		โดยอ้อม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
8. สถานะของผู้เคยติดต่อหรือรับบริการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม จำนวน 209 คน	104	49.76	105	50.24

หมายเหตุ



1. ผู้มาติดต่อหรือรับบริการโดยตรง หมายถึง ผู้เสียหาย ผู้กระทำผิด
2. ผู้มาติดต่อหรือรับบริการโดยอ้อม หมายถึง ญาติ ผู้เกี่ยวข้องกับผู้เสียหายหรือผู้กระทำผิด

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลภาคกลาง ที่เคยติดต่อหรือรับบริการของผู้รับบริการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ในช่วงระยะเวลา 5 ปี มีจำนวน 209 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 และ ผู้ให้ข้อมูลที่เคยติดต่อหรือรับบริการของผู้รับบริการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ในช่วงระยะเวลา 5 ปี มีจำนวน 209 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00

หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่ผู้เคยใช้บริการได้ใช้บริการในช่วงระยะเวลา 5 ปี มากที่สุด คือ สถานีตำรวจ มีจำนวน 105 คน คิดเป็นร้อยละ 50.24 รองลงมาคือ สำนักงานคุมประพฤติจังหวัด มีจำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 21.53 และศาลจังหวัด มีจำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 17.22

สถานะของผู้เคยติดต่อหรือรับบริการโดยตรง จากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม มีจำนวน 104 คน คิดเป็นร้อยละ 49.76 และผู้เคยติดต่อหรือรับบริการโดยอ้อม จากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม มีจำนวน 105 คน คิดเป็นร้อยละ 50.24

2.2 ผลการจัดเก็บข้อมูลจากการสำรวจประชาชน (PS) ภาคกลาง จะนำมาใช้เป็นข้อมูลประกอบการสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม ซึ่งประกอบด้วยตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องคือ (R1) สัดส่วนของประชาชนที่รับทราบช่องทางในการรับรู้สิทธิทางกฎหมายและความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก ใช้ผลการศึกษาจาก ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม และตัวชี้วัด (ET1) ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม สำหรับตัวชี้วัดดังกล่าวประกอบด้วย ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม และความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

ตารางที่ 15 ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกรายจังหวัด ภาคกลาง

จังหวัด	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
1. สมุทรปราการ	2.98	0.70	ปานกลาง	59.60
2. สุพรรณบุรี	2.77	0.34	ปานกลาง	55.40
3. สมุทรสงคราม	3.70	0.53	ค่อนข้างมาก	74.00
ภาพรวม	3.15	0.66	ปานกลาง	63.00

เมื่อพิจารณาเป็นรายจังหวัด ภาคกลางพบว่า สมุทรสงคราม มีคะแนนสูงสุด โดยประชาชนมีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม ด้วยคะแนน 3.70 คิดเป็นร้อยละ 74.00 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก รองลงมาคือ สมุทรปราการ ด้วยคะแนน 2.98 คิดเป็นร้อยละ 59.60 และสุพรรณบุรี ด้วยคะแนน 2.77 คิดเป็นร้อยละ 55.40 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง



ตารางที่ 16 ระดับความเชื่อมั่นในด้านต่าง ๆ เกี่ยวกับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม
จำแนกรายจังหวัด ภาคกลาง

จังหวัด		ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพ การให้บริการในภาพรวม ของกระบวนการยุติธรรม	ความเชื่อมั่นต่อ การให้บริการด้าน กระบวนการยุติธรรม ทางอาญา	ความรู้เกี่ยวกับ กฎหมายและ กระบวนการ ยุติธรรม	ภาพรวม
1. สมุทรปราการ	คะแนน	3.17	3.02	2.76	2.98
	ร้อยละ	63.40	60.40	55.20	59.60
2. สุพรรณบุรี	คะแนน	2.83	2.75	2.73	2.77
	ร้อยละ	56.60	55.00	54.60	55.40
3. สมุทรสงคราม	คะแนน	3.92	3.82	3.37	3.70
	ร้อยละ	78.40	76.40	67.40	74.00
ภาพรวม	คะแนน	3.31	3.20	2.95	3.15
	ร้อยละ	66.20	64.00	59.00	63.00

1. จากการสำรวจเมื่อพิจารณาเป็นรายจังหวัด ภาคกลางพบว่า สมุทรสงคราม มีความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรมมากที่สุด ด้วยคะแนน 3.92 คิดเป็นร้อยละ 78.40 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก รองลงมาคือ สมุทรปราการ ด้วยคะแนน 3.17 คิดเป็นร้อยละ 63.40 และสุพรรณบุรี ด้วยคะแนน 2.83 คิดเป็นร้อยละ 56.60 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง

2. จากการสำรวจเมื่อพิจารณาเป็นรายจังหวัด ภาคกลางพบว่า สมุทรสงคราม มีความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญามากที่สุด ด้วยคะแนน 3.82 คิดเป็นร้อยละ 76.40 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก รองลงมาคือ สมุทรปราการ ด้วยคะแนน 3.02 คิดเป็นร้อยละ 60.40 และสุพรรณบุรี ด้วยคะแนน 2.75 คิดเป็นร้อยละ 55.00 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง

3. จากการสำรวจเมื่อพิจารณาเป็นรายจังหวัด ภาคกลางพบว่า สมุทรสงคราม มีความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมมากที่สุด ด้วยคะแนน 3.37 คิดเป็นร้อยละ 67.40 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก รองลงมาคือ สมุทรปราการ ด้วยคะแนน 2.76 คิดเป็นร้อยละ 55.20 และสุพรรณบุรี ด้วยคะแนน 2.73 คิดเป็นร้อยละ 54.60 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 17 ระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกตามการใช้บริการ ภาคกลาง

ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
เคย ใช้บริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม (ระยะเวลาที่เคยใช้บริการไม่เกิน 5 ปี)	3.42	0.67	ค่อนข้างมาก	68.40
1. ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของ กระบวนการยุติธรรม	3.60	0.85	ค่อนข้างมาก	72.00
(1) ความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ”	3.51	0.87	ค่อนข้างมาก	70.20
(2) ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ”	3.62	0.95	ค่อนข้างมาก	72.40
(3) ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกมั่นคงปลอดภัย”	3.61	0.91	ค่อนข้างมาก	72.20
(4) ความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน”	3.66	0.91	ค่อนข้างมาก	73.20
2. ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทาง อาญา	3.53	0.82	ค่อนข้างมาก	70.60
(1) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน”	3.48	0.86	ค่อนข้างมาก	69.60
(2) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการส่งฟ้องคดี”	3.51	0.90	ค่อนข้างมาก	70.20
(3) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี”	3.54	0.89	ค่อนข้างมาก	70.80
(4) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ”	3.54	0.87	ค่อนข้างมาก	70.80
(5) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวก ความยุติธรรมทางอาญา”	3.56	0.89	ค่อนข้างมาก	71.20
3. ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม	3.12	0.68	ปานกลาง	62.40
(1) ความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน”	2.97	0.76	ปานกลาง	59.40
(2) ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม”	3.15	0.81	ปานกลาง	63.00
(3) ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน”	3.24	0.88	ปานกลาง	64.80
ไม่เคย ใช้บริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม	2.90	0.56	ปานกลาง	58.00
1. ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของ กระบวนการยุติธรรม	3.01	0.66	ปานกลาง	60.20
(1) ความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ”	2.97	0.68	ปานกลาง	59.40
(2) ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ”	3.05	0.78	ปานกลาง	61.00
(3) ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกมั่นคงปลอดภัย”	3.03	0.79	ปานกลาง	60.60
(4) ความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน”	3.00	0.73	ปานกลาง	60.00
2. ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	2.88	0.63	ปานกลาง	57.60
(1) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน”	2.91	0.70	ปานกลาง	58.20
(2) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการส่งฟ้องคดี”	2.87	0.71	ปานกลาง	57.40
(3) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี”	2.87	0.73	ปานกลาง	57.40
(4) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ”	2.87	0.67	ปานกลาง	57.40
(5) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวก ความยุติธรรมทางอาญา”	2.87	0.72	ปานกลาง	57.40

ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
3. ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม	2.80	0.61	ปานกลาง	56.00
(1) ความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน”	2.82	0.62	ปานกลาง	56.40
(2) ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม”	2.83	0.67	ปานกลาง	56.60
(3) ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน”	2.75	0.77	ปานกลาง	55.00
ภาพรวม	3.15	0.66	ปานกลาง	63.00

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลภาคกลางมีความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรม ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนน 3.15 คิดเป็นร้อยละ 63.00

เมื่อพิจารณาจากการใช้บริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรมพบว่า ผู้ที่เคยรับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม (ระยะเวลาที่เคยรับบริการไม่เกิน 5 ปี) ในภาพรวมมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.42 คิดเป็นร้อยละ 68.40 เมื่อพิจารณาตามรายด้าน พบว่า ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม ด้วยคะแนน 3.60 คิดเป็นร้อยละ 72.00 และความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ด้วยคะแนน 3.53 คิดเป็นร้อยละ 70.60 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ส่วนความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ด้วยคะแนน 3.12 คิดเป็นร้อยละ 62.40 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง

เมื่อพิจารณาจากการใช้บริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรมพบว่า ผู้ที่ไม่เคยรับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม ในภาพรวมมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนน 2.90 คิดเป็นร้อยละ 58.00 เมื่อพิจารณาตามรายด้าน พบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม ด้วยคะแนน 3.01 คิดเป็นร้อยละ 60.20 และความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ด้วยคะแนน 2.88 คิดเป็นร้อยละ 57.60 ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ด้วยคะแนน 2.80 คิดเป็นร้อยละ 56.00

ตารางที่ 18 ระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกรายด้าน ภาคกลาง

ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม	3.31	0.81	ปานกลาง	66.20
1. ความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ”	3.25	0.82	ปานกลาง	65.00
2. ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ”	3.33	0.91	ปานกลาง	66.60
3. ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกมั่นคงปลอดภัย”	3.32	0.90	ปานกลาง	66.40
4. ความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน”	3.33	0.89	ปานกลาง	66.60
ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	3.20	0.80	ปานกลาง	64.00
1. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน”	3.19	0.83	ปานกลาง	63.80
2. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสั่งฟ้องคดี”	3.19	0.87	ปานกลาง	63.80



ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
3. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี”	3.20	0.88	ปานกลาง	64.00
4. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ”	3.20	0.84	ปานกลาง	64.00
5. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความยุติธรรมทางอาญา”	3.21	0.88	ปานกลาง	64.20
ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม	2.95	0.66	ปานกลาง	59.00
1. ความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน”	2.89	0.69	ปานกลาง	57.80
2. ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม”	2.98	0.75	ปานกลาง	59.60
3. ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน”	2.99	0.86	ปานกลาง	59.80
ภาพรวม	3.15	0.66	ปานกลาง	63.00

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลภาคกลางมีความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรมในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.15 คิดเป็นร้อยละ 63.00

เมื่อพิจารณาตามความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม พบว่าในภาพรวมผู้ให้ข้อมูลมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนน 3.31 คิดเป็นร้อยละ 66.20 เมื่อพิจารณาตามรายด้านพบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ” และความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน” ด้วยคะแนน 3.33 คิดเป็นร้อยละ 66.60 ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกมั่นคงปลอดภัย” ด้วยคะแนน 3.32 คิดเป็นร้อยละ 66.40 และความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ” ด้วยคะแนน 3.25 คิดเป็นร้อยละ 65.00

เมื่อพิจารณาตามความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา พบว่าในภาพรวมผู้ให้ข้อมูลมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนน 3.20 คิดเป็นร้อยละ 64.00 เมื่อพิจารณาตามรายด้านพบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความยุติธรรมทางอาญา” ด้วยคะแนน 3.21 คิดเป็นร้อยละ 64.20 ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี” และความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ” ด้วยคะแนน 3.20 คิดเป็นร้อยละ 64.00 ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน” และความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสั่งฟ้องคดี” ด้วยคะแนน 3.19 คิดเป็นร้อยละ 63.80

เมื่อพิจารณาตามความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม พบว่าในภาพรวมผู้ให้ข้อมูลมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนน 2.95 คิดเป็นร้อยละ 59.00 เมื่อพิจารณาตามรายด้านพบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน” ด้วยคะแนน 2.99 คิดเป็นร้อยละ 59.80 ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม” ด้วยคะแนน 2.98 คิดเป็นร้อยละ 59.60 ความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน” ด้วยคะแนน 2.89 คิดเป็นร้อยละ 57.80



ตารางที่ 19 ระดับความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม ภาคกลาง

ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวม ของกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับ ความเชื่อมั่น	ร้อยละ
1. มีความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ” ใน ประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.25	0.82	ปานกลาง	65.00
1.1 ขั้นตอนและระยะเวลาการดำเนินงานของหน่วยงานชัดเจน	3.35	0.85	ปานกลาง	67.00
1.2 การให้คำแนะนำ/อธิบายขั้นตอนการให้บริการของหน่วยงาน ชัดเจนและเป็นประโยชน์	3.28	0.89	ปานกลาง	65.60
1.3 ความสะดวกในการเข้าถึงข้อมูล/การติดตามการดำเนินงานของ หน่วยงาน	3.23	0.95	ปานกลาง	64.60
1.4 สิ่งอำนวยความสะดวกที่เอื้อต่อการให้บริการของหน่วยงาน	3.15	0.97	ปานกลาง	63.00
2. มีความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ” ในประเด็น ต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.33	0.91	ปานกลาง	66.60
2.1 เจ้าหน้าที่ที่มีความเต็มใจที่จะช่วยเหลือและให้บริการ	3.37	0.97	ปานกลาง	67.40
2.2 เจ้าหน้าที่ที่มีความรู้ความสามารถในการให้บริการให้คำแนะนำใน การแก้ไขปัญหาได้อย่างถูกต้อง	3.33	0.95	ปานกลาง	66.60
2.3 เจ้าหน้าที่มีอัธยาศัยที่ดี สุภาพ และให้เกียรติผู้มารับบริการ	3.34	1.05	ปานกลาง	66.80
2.4 เจ้าหน้าที่มีความซื่อสัตย์ ซื่อตรง ปฏิบัติงานตามระเบียบ กฎเกณฑ์ ข้อบังคับที่กำหนดอย่างเคร่งครัด	3.29	1.04	ปานกลาง	65.80
3. มีความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกรับประกันความปลอดภัย” ในประเด็น ต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.32	0.90	ปานกลาง	66.40
3.1 ข้อมูลของผู้รับบริการได้รับการจัดเก็บอย่างปลอดภัยและ เป็นความลับ	3.33	0.98	ปานกลาง	66.60
3.2 ความมั่นใจว่าจะไม่ได้รับอันตรายจากการเข้ามาใช้บริการ/ เกี่ยวข้องกับหน่วยงานที่มารับบริการและเจ้าหน้าที่	3.36	0.97	ปานกลาง	67.20
3.3 การปฏิบัติต่อผู้มารับบริการอยู่ในมาตรฐานระดับเดียวกัน	3.29	1.03	ปานกลาง	65.80
3.4 ความมั่นใจว่าจะไม่ถูกเรียกรับทรัพย์สินหรือผลประโยชน์ จากเจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ	3.29	1.02	ปานกลาง	65.80
4. มีความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการ ดำเนินงาน” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.33	0.89	ปานกลาง	66.60
4.1 หน่วยงานและเจ้าหน้าที่เห็นความสำคัญในความเดือดร้อนของท่าน	3.34	0.96	ปานกลาง	66.80
4.2 หน่วยงานและเจ้าหน้าที่มีความมุ่งมั่นและเต็มใจที่จะดำเนินการ ให้ความช่วยเหลือท่านอย่างเต็มที่	3.36	0.95	ปานกลาง	67.20
4.3 ความมั่นใจว่าจะไม่ได้รับความเสียหายหรือผลกระทบจากการ ดำเนินงานของหน่วยงาน	3.34	0.98	ปานกลาง	66.80
4.4 การได้รับความยุติธรรมจากการดำเนินงานของหน่วยงานใน กระบวนการยุติธรรม	3.28	1.02	ปานกลาง	65.60
ภาพรวม	3.31	0.81	ปานกลาง	66.20



จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลภาคกลางมีความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนน 3.31 คิดเป็นร้อยละ 66.20 เมื่อพิจารณาตามรายด้าน พบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ” และความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน” ด้วยคะแนน 3.33 คิดเป็นร้อยละ 66.60 ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกรับประกันความปลอดภัย” ด้วยคะแนน 3.32 คิดเป็นร้อยละ 66.40 และความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ” ด้วยคะแนน 3.25 คิดเป็นร้อยละ 65.00

ตารางที่ 20 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในประเด็นคุณภาพการให้บริการในเรื่องใดที่หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมต้องมีการพัฒนา/ปรับปรุงเพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชน ภาคกลาง

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
1. ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ”	1. ควรปฏิบัติหน้าที่ต่อประชาชนอย่างเท่าเทียมกัน ไม่เลือกปฏิบัติ มีความใส่ใจ นึกถึงความวิตกกังวลของผู้เสียหาย การให้เกียรติประชาชนในพื้นที่เพื่อให้คนในพื้นที่ไว้วางใจในการปฏิบัติหน้าที่ ควรอธิบายวัตถุประสงค์การให้บริการที่ชัดเจน พร้อมให้คำปรึกษา ความเข้าใจในเนื้อหาของกฎหมาย 2. ปรับปรุงการพูดจากับประชาชน การเยี่ยมญาติ การรับแจ้งความ ด้านบุคลากร ควรจะพัฒนาทักษะในการติดต่อสื่อสารกับประชาชน ความเต็มใจในการช่วยเหลือประชาชน
2. ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกรับประกันความปลอดภัย”	-การให้ความรู้เรื่องกฎหมายเบื้องต้นแก่ประชาชนทั่วไป เพื่อขจัดความกังวลในการไปศาลหรือเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมให้เป็นไปอย่างสบายใจ สะดวกและมั่นใจในการตัดสินใจ
3. ความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน”	- การให้คำปรึกษาอย่างละเอียดแก่ผู้รับบริการและแนะนำแนวทางปฏิบัติต่อผู้รับบริการอย่างเต็มที่

ตารางที่ 21 ระดับความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ภาคกลาง

ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
1. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.19	0.83	ปานกลาง	63.80
1.1 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนโดยเจ้าหน้าที่รัฐดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนด ไม่ล่าช้า	3.21	0.91	ปานกลาง	64.20
1.2 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนมีความเป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ (สถานะทางเศรษฐกิจ สังคม เพศ ความเชื่อ ศาสนา เชื้อชาติฯ)	3.15	0.92	ปานกลาง	63.00
1.3 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนดำเนินการโดยปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีขอบขององค์กรอาชญากรรม	3.17	1.02	ปานกลาง	63.40



ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
1.4 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนดำเนินการตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด	3.17	0.96	ปานกลาง	63.40
1.5 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนเป็นไปตามสิทธิขั้นพื้นฐาน เช่น สิทธิในการให้ทนายความหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจเข้าฟังการสอบปากคำตนได้ในชั้นสอบสวน สิทธิที่จะให้การหรือไม่ก็ได้ เป็นต้น	3.27	0.98	ปานกลาง	65.40
2. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสั่งฟ้องคดี” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.19	0.87	ปานกลาง	63.80
2.1 การสั่งฟ้องคดีสามารถดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนด ไม่ล่าช้า	3.21	0.96	ปานกลาง	64.20
2.2 การสั่งฟ้องคดีได้ดำเนินการอย่างเป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ (สถานะทางเศรษฐกิจ สังคม เพศ ความเชื่อ ศาสนา เชื้อชาติ ฯลฯ)	3.22	0.99	ปานกลาง	64.40
2.3 การสั่งฟ้องคดีดำเนินการโดยปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีขอบ	3.15	1.03	ปานกลาง	63.00
2.4 การสั่งฟ้องคดีมีการปฏิบัติตามกระบวนการและขั้นตอนทางกฎหมายอย่างเคร่งครัด	3.23	1.01	ปานกลาง	64.60
2.5 การสั่งฟ้องคดีมีข้อมูลหรือพยานหลักฐานที่ชัดเจนและน่าเชื่อถือ	3.13	1.01	ปานกลาง	62.60
3. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.20	0.88	ปานกลาง	64.00
3.1 การพิจารณาคดีสามารถดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนด ไม่ล่าช้า	3.20	0.98	ปานกลาง	64.00
3.2 การพิจารณาคดีได้ดำเนินการอย่างเป็นธรรม เท่าเทียม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ (สถานะทางเศรษฐกิจ สังคม เพศ ความเชื่อ ศาสนา เชื้อชาติฯ)	3.20	0.96	ปานกลาง	64.00
3.3 การพิจารณาคดีดำเนินการโดยปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีขอบ	3.19	1.02	ปานกลาง	63.80
3.4 การพิจารณาคดีมีการปฏิบัติตามกระบวนการและขั้นตอนทางกฎหมายอย่างเคร่งครัด	3.20	0.98	ปานกลาง	64.00
3.5 ในการพิจารณาคดีให้ความสำคัญในสิทธิของจำเลย เหยื่อ หรือผู้เสียหาย ได้รับการปฏิบัติที่เหมาะสมและมีโอกาสต่อสู้ในกระบวนการพิจารณาคดีได้อย่างเต็มที่	3.23	1.05	ปานกลาง	64.60
4. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.20	0.84	ปานกลาง	64.00
4.1 การบังคับโทษดำเนินการอย่างเท่าเทียม เป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ	3.25	0.92	ปานกลาง	65.00

ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
4.2 เจ้าหน้าที่ปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีชอบ	3.14	0.97	ปานกลาง	62.80
4.3 การบังคับโทษมีการปฏิบัติตามกระบวนการและขั้นตอนทางกฎหมายอย่างเคร่งครัด	3.28	0.97	ปานกลาง	65.60
4.4 ผู้กระทำผิดได้รับการพัฒนาพฤตินิสัยโดยการแก้ไขฟื้นฟูอย่างเหมาะสม เช่น การพัฒนาด้านการศึกษา การฝึกทักษะอาชีพ และการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับความต้องการ	3.18	0.96	ปานกลาง	63.60
4.5 ผู้กระทำผิดได้รับการปฏิบัติอย่างเหมาะสม สอดคล้องกับหลักศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ โดยต้องไม่มีการทรมาน การคุกคาม	3.15	1.05	ปานกลาง	63.00
5. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความยุติธรรมทางอาญา” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.21	0.88	ปานกลาง	64.20
5.1 การคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความยุติธรรมทางอาญา ดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนด ไม่ล่าช้า ทันท่อสถานการณ์	3.28	0.98	ปานกลาง	65.60
5.2 มีช่องทางหรือการช่วยเหลือแก่จำเลย ผู้เสียหาย เหยื่อ ผู้มีส่วนได้เสีย หรือพยาน ให้ได้รับการดำเนินคดีตามกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ที่เหมาะสม เป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ	3.20	0.96	ปานกลาง	64.00
5.3 การคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความยุติธรรมทางอาญา ปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีชอบ	3.24	1.02	ปานกลาง	64.80
5.4 การชดเชยค่าเสียหายแก่เหยื่อและผู้เสียหายในคดีอาญามีความเหมาะสมและเป็นธรรม	3.14	0.99	ปานกลาง	62.80
5.5 จำเลยในคดีอาญา หากถูกจับกุมและเมื่อได้รับการพิสูจน์แล้วว่า เป็นผู้บริสุทธิ์ จะได้รับการชดเชยเยียวยาจากรัฐอย่างเหมาะสม	3.18	1.06	ปานกลาง	63.60
ภาพรวม	3.20	0.80	ปานกลาง	64.00

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลภาคกลางมีความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนน 3.20 คิดเป็นร้อยละ 64.00 เมื่อพิจารณาตามรายด้าน พบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความยุติธรรมทางอาญา” ด้วยคะแนน 3.21 คิดเป็นร้อยละ 64.20 ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี” และความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ” ด้วยคะแนน 3.20 คิดเป็นร้อยละ 64.00 ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน” และความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสั่งฟ้องคดี” ด้วยคะแนน 3.19 คิดเป็นร้อยละ 63.80



ตารางที่ 22 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในประเด็นการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญาในเรื่องใดที่หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมต้องมีการพัฒนา/ปรับปรุง เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชน ภาคกลาง

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
1. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน”	1. ควรตรวจสอบได้ มีความชัดเจนทุกกระบวนการ 2. ควรเที่ยงตรง เที่ยงธรรม มีความเสมอภาค การทำงานโดยปราศจากการรับสินบน
2. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญา	- ต้องทำให้กระบวนการมีความทันสมัยรวดเร็ว ได้รับความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม และมีการดูแลคุ้มครองสิทธิของคนที่เป็นเหยื่อ
3. อื่นๆ	- มีมาตรฐานการดำเนินงานแต่ละขั้นตอนที่ชัดเจน และการปฏิบัติหน้าที่อย่างเคร่งคัด

ตารางที่ 23 ระดับความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ภาคกลาง

ความรู้	คะแนน	SD.	ระดับความรู้	ร้อยละ
1. มีความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	2.89	0.69	ปานกลาง	57.80
1.1 กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรมทางอาญาทั้งระบบ ตั้งแต่ชั้นพนักงานสอบสวน พนักงานอัยการ การพิพากษาคดีชั้นศาล	3.08	0.88	ปานกลาง	61.60
1.2 กฎหมายเกี่ยวกับปัญหาที่ดินทำกิน และทรัพยากรธรรมชาติที่ประชาชนเข้าไปใช้ประโยชน์	2.89	0.82	ปานกลาง	57.80
1.3 กฎหมายเกี่ยวกับหนี้ นิติกรรมสัญญา การไม่ชำระหนี้ และการขอระงับข้อพิพาท	2.96	0.87	ปานกลาง	59.20
1.4 กฎหมายเกี่ยวกับการบังคับคดีและล้มละลาย	2.81	0.90	ปานกลาง	56.20
1.5 กฎหมายเกี่ยวกับการปกครอง เช่น ความผิดต่อเจ้าพนักงานและต่อตำแหน่งหน้าที่ การร้องเรียนกล่าวโทษเจ้าหน้าที่รัฐ	2.90	0.91	ปานกลาง	58.00
1.6 กฎหมายเกี่ยวกับความมั่นคงแห่งราชอาณาจักร เช่น ความผิดเกี่ยวกับพระมหากษัตริย์ ความมั่นคงของรัฐ การก่อการร้าย	2.85	0.87	ปานกลาง	57.00
1.7 กฎหมายเกี่ยวกับทรัพย์สิน เช่น ลักทรัพย์ ยักยอกทรัพย์ รับของโจร	2.94	0.91	ปานกลาง	58.80
1.8 กฎหมายเกี่ยวกับชีวิตและร่างกาย เช่น ฆ่า ทอดทิ้งเด็ก ทำแท้ง	2.84	0.88	ปานกลาง	56.80
1.9 กฎหมายเกี่ยวกับเพศ เช่น ช่มชู้ อนาจาร การค้าประเวณี	2.86	0.92	ปานกลาง	57.20
1.10 กฎหมายเกี่ยวกับความสงบสุขของประชาชน เช่น ภัย ฮ่องกง	2.76	0.89	ปานกลาง	55.20
1.11 กฎหมายเกี่ยวกับการก่อให้เกิดอันตรายต่อประชาชน เช่น วางเพลิง เผาทรัพย์ ปลอมปนอาหารหรือยา	2.91	0.92	ปานกลาง	58.20



ความรู้	คะแนน	SD.	ระดับความรู้	ร้อยละ
1.12 กฎหมายเกี่ยวกับการค้า เช่น เครื่องซังตวงวัดที่ผิดอัตรา การขายของโดยการหลอกลวง การลอกเลียนแบบสินค้า/เครื่องหมายการค้า	2.83	0.92	ปานกลาง	56.60
2. มีความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	2.98	0.75	ปานกลาง	59.60
2.1 การขอรับความช่วยเหลือผ่านช่องทาง สายด่วนยุติธรรม 1111 กด 77	2.98	0.96	ปานกลาง	59.60
2.2 การบริการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ผ่านศูนย์ยุติธรรมจังหวัด/ชุมชน	2.97	0.87	ปานกลาง	59.40
2.3 เมื่อต้องตกเป็นผู้ต้องหาในคดีอาญา กฎหมายได้กำหนดให้รัฐมีหน้าที่จัดหาทนายความ	3.09	0.95	ปานกลาง	61.80
2.4 การขอรับความช่วยเหลือทางการเงินในการต่อสู้คดีจากกองทุนยุติธรรม	2.90	0.91	ปานกลาง	58.00
2.5 การร้องขอให้หน่วยงานของรัฐทำหน้าที่ไกล่เกลี่ยคดีให้เมื่อมีคดีความเกิดขึ้น	3.04	0.90	ปานกลาง	60.80
2.6 การรับหรือให้ข้อมูลข่าวสารผ่านทนายความหรือผู้ให้คำปรึกษาทางกฎหมาย	2.93	0.91	ปานกลาง	58.60
2.7 การรับหรือให้ข้อมูลข่าวสารผ่านโฆษกหน่วยงานภาครัฐหรือเจ้าหน้าที่รัฐผู้รับผิดชอบคดี	3.01	0.94	ปานกลาง	60.20
2.8 การรับหรือให้ข้อมูลข่าวสารผ่านมูลนิธิหรือองค์กรให้ความช่วยเหลือในกระบวนการยุติธรรม	2.93	0.87	ปานกลาง	58.60
3. มีความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	2.99	0.86	ปานกลาง	59.80
3.1 ท่านจะได้รับการแจ้งข้อกล่าวหาจากตำรวจ เมื่อต้องถูกดำเนินคดี	3.15	0.94	ปานกลาง	63.00
3.2 ท่านมีสิทธิในการที่จะพบหรือมีทนายความ เมื่อต้องตกเป็นผู้ต้องหาหรือจำเลยในคดีอาญา	3.02	0.95	ปานกลาง	60.40
3.3 ท่านมีสิทธิที่จะร้องให้มีการขอปล่อยตัวชั่วคราว (ประกันตัว) เมื่อต้องตกเป็นผู้ต้องหาหรือจำเลยในคดีอาญา	3.05	1.00	ปานกลาง	61.00
3.4 หากท่านเป็นผู้ถูกกล่าวหา/ผู้เสียหาย ท่านสามารถรับทราบความคืบหน้า ในการสอบสวนจากเจ้าหน้าที่	2.92	0.97	ปานกลาง	58.40
3.5 ท่านมีสิทธิเข้าถึงและใช้พยานหลักฐานต่าง ๆ ได้โดยสะดวก เมื่อต้องเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม	2.99	1.07	ปานกลาง	59.80



ความรู้	คะแนน	SD.	ระดับความรู้	ร้อยละ
3.6 บุคคลจะต้องได้การสันนิษฐานไว้ก่อนว่าเป็น “ผู้บริสุทธิ์” ก่อนคดีจะถึงที่สุด	2.96	0.95	ปานกลาง	59.20
3.7 ผู้ต้องหา/จำเลย/ผู้เสียหายมีสิทธิได้รับการคุ้มครองระหว่างการดำเนินคดี และการพิจารณาคดีของคู่กรณีทุกฝ่าย	2.98	1.05	ปานกลาง	59.60
3.8 ท่านมีสิทธิขอรับการอุทธรณ์คำตัดสินของศาลต่อศาลที่สูงกว่าเพื่อโอกาสในการได้รับการพิจารณาคดีใหม่	2.92	1.00	ปานกลาง	58.40
3.9 ท่านมีสิทธิได้รับการเยียวยาจากรัฐ หากเป็นผลมาจากความบกพร่องหรือผิดพลาดจากการดำเนินการของกระบวนการยุติธรรม	2.94	1.06	ปานกลาง	58.80
ภาพรวม	2.95	0.66	ปานกลาง	59.00

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลภาคกลางมีความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนน 2.95 คิดเป็นร้อยละ 59.00 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าทุกด้านมีระดับความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม อยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้ ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน” ด้วยคะแนน 2.99 คิดเป็นร้อยละ 59.80 ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม” ด้วยคะแนน 2.98 คิดเป็นร้อยละ 59.60 และความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน” ด้วยคะแนน 2.89 คิดเป็นร้อยละ 57.80

ตารางที่ 24 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในประเด็นเกี่ยวกับกฎหมายหรือกระบวนการยุติธรรมในเรื่องใดที่หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมต้องมีการพัฒนา/ปรับปรุง เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชน ภาคกลาง

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
1. ความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน”	- ควรพัฒนากระบวนการสืบสวนสอบสวนขั้นต้นของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ที่สามารถสร้างความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม และสามารถสะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา มีความเท่าเทียมกัน
2. ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม”	- ควรเพิ่มช่องทางการติดต่อกับประชาชน จัดทำสื่อหรือข่าวสารให้ประชาชนทราบผ่านระบบแอปพลิเคชัน หรือผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่
3. ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน”	- การให้ความรู้พื้นฐานในข้อกฎหมายพื้นฐานและกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้องกับ ชีวิตประจำวันแก่ประชาชน เข้าใจได้ง่าย จะเป็นสิ่งที่จำเป็นมากที่สุด เนื่องจากเจ้าหน้าที่รัฐมักจะใช้ความไม่รู้ของประชาชนในการบิดเบือนคดี และการยึดข้อหา จนถึงกลั่นแกล้งต่าง ๆ

3 ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม ภาคใต้

3.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล ภาคใต้

ตารางที่ 25 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล 1 ภาคใต้

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
1) ชาย	195	48.75
2) หญิง	205	51.25
2. อายุ		
1) 18-25 ปี	52	13.00
2) 26-35 ปี	104	26.00
3) 36-45 ปี	96	24.00
4) 46-55 ปี	95	23.75
5) 56-65 ปี	41	10.25
6) 66 ปี ขึ้นไป	12	3.00
3. ระดับการศึกษา (สำเร็จการศึกษาสูงสุด)		
1) ไม่ได้เรียนหนังสือ	0	0.00
2) ระดับประถมศึกษา	52	13.00
3) ระดับมัธยมศึกษา	87	21.75
4) อาชีวศึกษา (ปวช. ปวท. ปวส.)	93	23.25
5) ระดับปริญญาตรี	147	36.75
6) สูงกว่าปริญญาตรีขึ้นไป	19	4.75
7) อื่น ๆ	2	0.50
4. อาชีพหลัก		
1) ข้าราชการ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	46	11.50
2) พนักงานเอกชน	76	19.00
3) นักเรียน นักศึกษา	9	2.25
4) รับจ้างทั่วไป	111	27.75
5) เกษตรกรรม	52	13.00
6) ประกอบธุรกิจ	81	20.25
7) ไม่ได้ประกอบอาชีพ	7	1.75
8) อื่น ๆ	18	4.50
5. รายได้รวมต่อเดือนจากการประกอบอาชีพ		
1) ไม่มีรายได้	8	2.00
2) น้อยกว่า 10,000 บาท	49	12.25
3) 10,000 – 19,999 บาท	182	45.50
4) 20,000 – 29,999 บาท	86	21.50



ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
5) 30,000 – 39,999 บาท	53	13.25
6) 40,000 – 49,999 บาท ขึ้นไป	22	5.50
6. จังหวัดที่อยู่อาศัย		
1) นครศรีธรรมราช	244	61.00
2) กระบี่	74	18.50
3) พัทลุง	82	20.50
ภาพรวม	400	100.00

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลภาคใต้ ส่วนใหญ่เพศหญิง มีจำนวน 205 คน คิดเป็นร้อยละ 51.25 มีอายุระหว่าง 26-35 ปี มีจำนวน 104 คน คิดเป็นร้อยละ 26.00 การศึกษาระดับปริญญาตรี มีจำนวน 147 คน คิดเป็นร้อยละ 36.75 อาชีพรับจ้างทั่วไป มีจำนวน 111 คน คิดเป็นร้อยละ 27.75 รายได้รวมต่อเดือนจากการประกอบอาชีพอยู่ระหว่าง 10,000 – 19,999 บาท มีจำนวน 182 คน คิดเป็นร้อยละ 45.50 อาศัยอยู่ที่จังหวัด นครศรีธรรมราช มีจำนวน 224 คน คิดเป็นร้อยละ 61.00

ตารางที่ 26 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล 2 ภาคใต้

ข้อมูลพื้นฐาน	เคย		ไม่เคย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
7. การติดต่อหรือรับบริการของผู้รับบริการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ในช่วงระยะเวลา 5 ปี	200	50.00	200	50.00
หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่ผู้เคยใช้บริการได้ใช้บริการในช่วงระยะเวลา 5 ปี				
หน่วยงาน	จำนวน	ร้อยละ		
สถานีตำรวจ	69	34.50		
สำนักงานยุติธรรมจังหวัด	17	8.50		
สำนักงานคุมประพฤติจังหวัด	44	22.00		
ศูนย์ฝึกอบรมเด็กและเยาวชนฯ	0	0.00		
เรือนจำ/ทัณฑสถาน	0	0.00		
สำนักงานอัยการจังหวัด	1	0.50		
ศาลจังหวัด	69	34.50		
รวม	200	100.00		

ข้อมูลพื้นฐาน	โดยตรง		โดยอ้อม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
8. สถานะของผู้เคยติดต่อหรือรับบริการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม จำนวน 200 คน	80	40.00	120	60.00

หมายเหตุ



1. ผู้มาติดต่อหรือรับบริการโดยตรง หมายถึง ผู้เสียหาย ผู้กระทำผิด
2. ผู้มาติดต่อหรือรับบริการโดยอ้อม หมายถึง ญาติ ผู้เกี่ยวข้องกับผู้เสียหายหรือผู้กระทำผิด

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลภาคใต้ ที่เคยติดต่อหรือรับบริการของผู้รับบริการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ในช่วงระยะเวลา 5 ปี มีจำนวน 200 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 และ ผู้ให้ข้อมูลที่เคยติดต่อหรือรับบริการของผู้รับบริการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ในช่วงระยะเวลา 5 ปี มีจำนวน 200 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00

หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่ผู้เคยใช้บริการได้ใช้บริการในช่วงระยะเวลา 5 ปี มากที่สุด คือ สถานีตำรวจและศาลจังหวัด มีจำนวนหน่วยงานละ 69 คน คิดเป็นร้อยละ 34.50 รองลงมาคือ สำนักงานคุมประพฤติจังหวัด มีจำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 22.00 และสำนักงานยุติธรรมจังหวัด มีจำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 8.50

สถานะของผู้เคยติดต่อหรือรับบริการโดยตรง จากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม มีจำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 40.00 และผู้เคยติดต่อหรือรับบริการโดยอ้อม จากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม มีจำนวน 120 คน คิดเป็นร้อยละ 60.00

3.2 ผลการจัดเก็บข้อมูลจากการสำรวจประชาชน (PS) ภาคใต้ จะนำมาใช้เป็นข้อมูลประกอบการสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม ซึ่งประกอบด้วยตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องคือ (R1) สัดส่วนของประชาชนที่รับทราบช่องทางในการรับรู้สิทธิทางกฎหมายและความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก ใช้ผลการศึกษาจาก ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม และตัวชี้วัด (ET1) ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม สำหรับตัวชี้วัดดังกล่าวประกอบด้วย ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม และความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

ตารางที่ 27 ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกรายจังหวัด ภาคใต้

จังหวัด	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
1. นครศรีธรรมราช	3.46	0.28	ค่อนข้างมาก	69.20
2. กระบี่	3.07	0.61	ปานกลาง	61.40
3. พัทลุง	3.45	0.89	ค่อนข้างมาก	69.00
ภาพรวม	3.33	0.54	ปานกลาง	66.60

เมื่อพิจารณาเป็นรายจังหวัด ภาคใต้พบว่า นครศรีธรรมราช มีคะแนนสูงสุด โดยประชาชนมีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม ด้วยคะแนน 3.46 คิดเป็นร้อยละ 69.20 รองลงมาคือ พัทลุง ด้วยคะแนน 3.45 คิดเป็นร้อยละ 69.00 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ส่วนกระบี่ ด้วยคะแนน 3.07 คิดเป็นร้อยละ 61.40 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง



ตารางที่ 28 ระดับความเชื่อมั่นในด้านต่าง ๆ เกี่ยวกับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม
จำแนกรายจังหวัด ภาคใต้

จังหวัด		ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพ การให้บริการในภาพรวม ของกระบวนการยุติธรรม	ความเชื่อมั่นต่อ การให้บริการด้าน กระบวนการยุติธรรม ทางอาญา	ความรู้เกี่ยวกับ กฎหมายและ กระบวนการ ยุติธรรม	ภาพรวม
1. นครศรีธรรมราช	คะแนน	3.99	3.44	2.96	3.46
	ร้อยละ	79.80	68.80	59.20	69.20
2. กระบี่	คะแนน	3.29	3.03	2.88	3.07
	ร้อยละ	65.80	60.60	57.60	61.40
3. พัทลุง	คะแนน	3.83	3.64	2.88	3.45
	ร้อยละ	76.60	72.80	57.60	69.00
ภาพรวม	คะแนน	3.70	3.37	2.91	3.33
	ร้อยละ	74.00	67.40	58.20	66.60

1. จากการสำรวจเมื่อพิจารณาเป็นรายจังหวัด ภาคใต้พบว่า นครศรีธรรมราช มีความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรมมากที่สุด ด้วยคะแนน 3.99 คิดเป็นร้อยละ 79.80 รองลงมาคือ พัทลุง ด้วยคะแนน 3.83 คิดเป็นร้อยละ 76.60 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ส่วนกระบี่ ด้วยคะแนน 3.29 คิดเป็นร้อยละ 65.80 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง

2. จากการสำรวจเมื่อพิจารณาเป็นรายจังหวัด ภาคใต้พบว่า พัทลุง มีความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญามากที่สุด ด้วยคะแนน 3.64 คิดเป็นร้อยละ 72.80 รองลงมาคือภาค นครศรีธรรมราช ด้วยคะแนน 3.44 คิดเป็นร้อยละ 68.80 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับ ส่วนกระบี่ ด้วยคะแนน 3.03 คิดเป็นร้อยละ 60.60 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง

3. จากการสำรวจเมื่อพิจารณาเป็นรายจังหวัด ภาคใต้พบว่า นครศรีธรรมราช มีความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมมากที่สุด ด้วยคะแนน 2.96 คิดเป็นร้อยละ 59.20 รองลงมาคือ กระบี่ และพัทลุง ด้วยคะแนน 2.88 คิดเป็นร้อยละ 57.60 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 29 ระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกตามการใช้บริการ ภาคใต้

ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับความ เชื่อมั่น	ร้อยละ
เคย รับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม (ระยะเวลาที่เคยรับบริการไม่เกิน 5 ปี)	3.49	0.55	ค่อนข้างมาก	69.80
1. ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของ กระบวนการยุติธรรม	3.87	0.67	ค่อนข้างมาก	77.40
(1) ความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ”	3.92	0.81	ค่อนข้างมาก	78.40
(2) ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ”	3.82	0.78	ค่อนข้างมาก	76.40
(3) ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกรับประกันความปลอดภัย”	3.98	0.76	ค่อนข้างมาก	79.60
(4) ความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน”	3.76	0.84	ค่อนข้างมาก	75.20



ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
2. ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	3.56	0.74	ค่อนข้างมาก	71.20
(1) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน”	3.56	0.80	ค่อนข้างมาก	71.20
(2) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสั่งฟ้องคดี”	3.69	0.73	ค่อนข้างมาก	73.80
(3) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี”	3.68	0.68	ค่อนข้างมาก	73.60
(4) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ”	3.44	0.89	ค่อนข้างมาก	68.80
(5) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญา”	3.45	0.89	ค่อนข้างมาก	69.00
3. ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม	3.02	0.56	ปานกลาง	60.40
(1) ความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน”	2.72	0.63	ปานกลาง	54.40
(2) ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม”	3.19	0.70	ปานกลาง	63.80
(3) ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน”	3.16	0.59	ปานกลาง	63.20
ไม่เคย รับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม	3.17	0.49	ปานกลาง	63.40
1. ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม	3.54	0.65	ค่อนข้างมาก	70.80
(1) ความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ”	3.53	0.81	ค่อนข้างมาก	70.60
(2) ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ”	3.54	0.71	ค่อนข้างมาก	70.80
(3) ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกมั่นคงปลอดภัย”	3.69	0.80	ค่อนข้างมาก	73.80
(4) ความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน”	3.39	0.64	ปานกลาง	67.80
2. ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	3.17	0.53	ปานกลาง	63.40
(1) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน”	3.16	0.55	ปานกลาง	63.20
(2) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสั่งฟ้องคดี”	3.18	0.60	ปานกลาง	63.60
(3) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี”	3.20	0.55	ปานกลาง	64.00
(4) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ”	3.12	0.60	ปานกลาง	62.40
(5) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญา”	3.17	0.62	ปานกลาง	63.40
3. ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม	2.80	0.51	ปานกลาง	56.00
(1) ความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน”	2.56	0.55	ปานกลาง	51.20
(2) ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม”	2.88	0.68	ปานกลาง	57.60
(3) ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน”	2.96	0.60	ปานกลาง	59.20
ภาพรวม	3.33	0.54	ปานกลาง	66.60

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลภาคใต้มีความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรมในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนน 3.33 คิดเป็นร้อยละ 66.60



เมื่อพิจารณาจากการใช้บริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรมพบว่า ผู้ที่เคยรับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม (ระยะเวลาที่เคยรับบริการไม่เกิน 5 ปี) ในภาพรวมมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.49 คิดเป็นร้อยละ 69.80 เมื่อพิจารณาตามรายด้าน พบว่า ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม ด้วยคะแนน 3.87 คิดเป็นร้อยละ 77.40 และความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ด้วยคะแนน 3.56 คิดเป็นร้อยละ 71.20 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ส่วนความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ด้วยคะแนน 3.02 คิดเป็นร้อยละ 60.40 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง

เมื่อพิจารณาจากการใช้บริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรมพบว่า ผู้ที่ไม่เคยรับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม ในภาพรวมมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนน 3.17 คิดเป็นร้อยละ 63.40 เมื่อพิจารณาตามรายด้าน พบว่า ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม ด้วยคะแนน 3.54 คิดเป็นร้อยละ 70.80 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ส่วนความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ด้วยคะแนน 3.17 คิดเป็นร้อยละ 63.40 ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ด้วยคะแนน 2.80 คิดเป็นร้อยละ 56.00

ตารางที่ 30 ระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกรายด้าน ภาคใต้

ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม	3.70	0.72	ค่อนข้างมาก	74.00
1. ความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ”	3.72	0.83	ค่อนข้างมาก	74.40
2. ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ”	3.68	0.76	ค่อนข้างมาก	73.60
3. ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกรับประกันความปลอดภัย”	3.84	0.80	ค่อนข้างมาก	76.80
4. ความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน”	3.57	0.77	ค่อนข้างมาก	71.40
ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	3.37	0.67	ปานกลาง	67.40
1. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน”	3.37	0.71	ปานกลาง	67.40
2. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสั่งฟ้องคดี”	3.44	0.72	ค่อนข้างมาก	68.80
3. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี”	3.44	0.66	ค่อนข้างมาก	68.80
4. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ”	3.28	0.77	ปานกลาง	65.60
5. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความยุติธรรมทางอาญา”	3.31	0.78	ปานกลาง	66.20
ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม	2.91	0.55	ปานกลาง	58.20
1. ความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน”	2.64	0.60	ปานกลาง	52.80
2. ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม”	3.03	0.71	ปานกลาง	60.60
3. ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน”	3.06	0.60	ปานกลาง	61.20
ภาพรวม	3.33	0.54	ปานกลาง	66.60



จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลภาคใต้มีความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรมในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนน 3.33 คิดเป็นร้อยละ 66.60

เมื่อพิจารณาตามความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม พบว่า ในภาพรวมผู้ให้ข้อมูลมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.70 คิดเป็นร้อยละ 74.00 เมื่อพิจารณาตามรายด้านพบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกมั่นคงปลอดภัย” ด้วยคะแนน 3.84 คิดเป็นร้อยละ 76.80 ความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ” ด้วยคะแนน 3.72 คิดเป็นร้อยละ 74.40 ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ” ด้วยคะแนน 3.68 คิดเป็นร้อยละ 73.60 และความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน” ด้วยคะแนน 3.57 คิดเป็นร้อยละ 71.40

เมื่อพิจารณาตามความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา พบว่าในภาพรวมผู้ให้ข้อมูลมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนน 3.37 คิดเป็นร้อยละ 67.40 เมื่อพิจารณาตามรายด้านพบว่า ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการส่งฟ้องคดี” และความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี” ด้วยคะแนน 3.44 คิดเป็นร้อยละ 68.80 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ส่วนความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน” ด้วยคะแนน 3.37 คิดเป็นร้อยละ 67.40 ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญา” ด้วยคะแนน 3.31 คิดเป็นร้อยละ 66.20 และความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ” ด้วยคะแนน 3.28 คิดเป็นร้อยละ 65.60 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง

เมื่อพิจารณาตามความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม พบว่าในภาพรวมผู้ให้ข้อมูลมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนน 2.91 คิดเป็นร้อยละ 58.20 เมื่อพิจารณาตามรายด้านพบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน” ด้วยคะแนน 3.06 คิดเป็นร้อยละ 61.20 ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม” ด้วยคะแนน 3.03 คิดเป็นร้อยละ 60.60 และความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน” ด้วยคะแนน 2.64 คิดเป็นร้อยละ 52.80

ตารางที่ 31 ระดับความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม ภาคใต้

ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวม ของกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับ ความเชื่อมั่น	ร้อยละ
1. มีความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.72	0.83	ค่อนข้างมาก	74.40
1.1 ขั้นตอนและระยะเวลาการดำเนินงานของหน่วยงานชัดเจน	3.92	0.97	ค่อนข้างมาก	78.40
1.2 การให้คำแนะนำ/อธิบายขั้นตอนการให้บริการของหน่วยงาน ชัดเจนและเป็นประโยชน์	3.77	0.93	ค่อนข้างมาก	75.40
1.3 ความสะดวกในการเข้าถึงข้อมูล/การติดตามการดำเนินงาน ของหน่วยงาน	3.63	0.88	ค่อนข้างมาก	72.60
1.4 สิ่งอำนวยความสะดวกที่เอื้อต่อการให้บริการของหน่วยงาน	3.57	0.84	ค่อนข้างมาก	71.40
2. มีความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ” ในประเด็น ต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.68	0.76	ค่อนข้างมาก	73.60



ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวม ของกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับ ความเชื่อมั่น	ร้อยละ
2.1 เจ้าหน้าที่ที่มีความเต็มใจที่จะช่วยเหลือและให้บริการ	3.69	0.85	ค่อนข้างมาก	73.80
2.2 เจ้าหน้าที่ที่มีความรู้ความสามารถในการให้บริการให้คำแนะนำ ในการแก้ไขปัญหาได้อย่างถูกต้อง	3.64	0.82	ค่อนข้างมาก	72.80
2.3 เจ้าหน้าที่มีอัธยาศัยที่ดี สุภาพ และให้เกียรติผู้มารับบริการ	3.63	0.81	ค่อนข้างมาก	72.60
2.4 เจ้าหน้าที่มีความซื่อสัตย์ ซื่อตรง ปฏิบัติงานตามระเบียบ กฎเกณฑ์ ข้อบังคับที่กำหนดอย่างเคร่งครัด	3.76	0.89	ค่อนข้างมาก	75.20
3. มีความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สีกมั่นคงปลอดภัย” ในประเด็น ต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.84	0.80	ค่อนข้างมาก	76.80
3.1 ข้อมูลของผู้รับบริการได้รับการจัดเก็บอย่างปลอดภัยและเป็น ความลับ	4.20	0.98	ค่อนข้างมาก	84.00
3.2 ความมั่นใจว่าจะไม่ได้รับอันตรายจากการเข้ามาใช้บริการ/ เกี่ยวข้องกับหน่วยงานที่มารับบริการและเจ้าหน้าที่	4.01	0.95	ค่อนข้างมาก	80.20
3.3 การปฏิบัติต่อผู้มารับบริการอยู่ในมาตรฐานระดับเดียวกัน	3.53	0.83	ค่อนข้างมาก	70.60
3.4 ความมั่นใจว่าจะไม่ถูกเรียกรับทรัพย์สินหรือผลประโยชน์จาก เจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ	3.60	0.94	ค่อนข้างมาก	72.00
4. มีความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการ ดำเนินงาน” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.57	0.77	ค่อนข้างมาก	71.40
4.1 หน่วยงานและเจ้าหน้าที่เห็นความสำคัญในความเดือดร้อน ของท่าน	3.53	0.86	ค่อนข้างมาก	70.60
4.2 หน่วยงานและเจ้าหน้าที่มีความมุ่งมั่นและเต็มใจที่จะ ดำเนินการให้ความช่วยเหลือท่านอย่างเต็มที่	3.57	0.83	ค่อนข้างมาก	71.40
4.3 ความมั่นใจว่าจะไม่ได้รับความเสียหายหรือผลกระทบจากการ ดำเนินงานของหน่วยงาน	3.60	0.84	ค่อนข้างมาก	72.00
4.4 การได้รับความยุติธรรมจากการดำเนินงานของหน่วยงานใน กระบวนการยุติธรรม	3.59	0.88	ค่อนข้างมาก	71.80
ภาพรวม	3.70	0.72	ค่อนข้างมาก	74.00

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลภาคใต้ มีความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของ
กระบวนการยุติธรรม ในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.70 คิดเป็นร้อยละ 74.00
เมื่อพิจารณาตามรายด้าน พบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก โดยเรียงลำดับจากมากไปหา
น้อย ดังนี้ ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สีกมั่นคงปลอดภัย” ด้วยคะแนน 3.84 คิดเป็นร้อยละ 76.80 ความเชื่อมั่น
ต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ” ด้วยคะแนน 3.72 คิดเป็นร้อยละ 74.40 ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของ
ผู้ให้บริการ” ด้วยคะแนน 3.68 คิดเป็นร้อยละ 73.60 และความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อ
การดำเนินงาน” ด้วยคะแนน 3.57 คิดเป็นร้อยละ 71.40



ตารางที่ 32 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในประเด็นคุณภาพการให้บริการในเรื่องใดที่หน่วยงาน
ในกระบวนการยุติธรรมต้องมีการพัฒนา/ปรับปรุงเพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชน ภาคใต้

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
1. ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ”	<p>1. ควรปฏิบัติหน้าที่ต่อประชาชนอย่างเท่าเทียมกัน ไม่เลือกปฏิบัติ มีความใส่ใจนี้ถึงความวิตกกังวลของผู้เสียหาย การให้เกียรติประชาชนในพื้นที่เพื่อให้คนในพื้นที่ไว้วางใจในการปฏิบัติหน้าที่ ควรอธิบายวัตถุประสงค์การให้บริการที่ชัดเจน พร้อมให้คำปรึกษา ความเข้าใจในเนื้อหาของกฎหมาย</p> <p>2. การให้ข้อมูลกับผู้รับบริการ เจ้าหน้าที่จะต้องมีความซื่อสัตย์ และปฏิบัติงานตามระเบียบอย่างเคร่งครัด ตรงไปตรงมา</p> <p>3. ปรับปรุงการพูดจากับประชาชน การเยี่ยมญาติ การรับแจ้งความ ด้านบุคลากรควรจะพัฒนาทักษะในการติดต่อสื่อสารกับประชาชน ความเต็มใจในการช่วยเหลือประชาชน</p>
2. ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกรับประกันความปลอดภัย”	- การให้ความรู้เรื่องกฎหมายเบื้องต้นแก่ประชาชนทั่วไป เพื่อขจัดความกังวลในการไปศาลหรือเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมให้เป็นไปอย่างสบายใจ สะดวกและมั่นใจในการตัดสินใจ
3. ความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน”	- การให้คำปรึกษาอย่างละเอียดแก่ผู้รับบริการและแนะนำแนวทางปฏิบัติต่อผู้รับบริการอย่างเต็มที่

ตารางที่ 33 ระดับความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ภาคใต้

ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
1. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.37	0.71	ปานกลาง	67.40
1.1 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนโดยเจ้าหน้าที่รัฐดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนด ไม่ล่าช้า	3.25	0.72	ปานกลาง	65.00
1.2 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนมีความเป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ (สถานะทางเศรษฐกิจ สังคม เพศ ความเชื่อ ศาสนา เชื้อชาติฯ)	3.21	0.85	ปานกลาง	64.20
1.3 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนดำเนินการโดยปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีขอบขององค์กรอาชญากรรม	3.33	0.84	ปานกลาง	66.60
1.4 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนดำเนินการตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด	3.59	0.95	ค่อนข้างมาก	71.80



ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
1.5 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนเป็นไปตามสิทธิขั้นพื้นฐาน เช่น สิทธิในการให้ทนายความหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจเข้าฟังการสอบปากคำตนได้ในชั้นสอบสวน สิทธิที่จะให้การหรือไม่ก็ได้ เป็นต้น	3.45	0.80	ค่อนข้างมาก	69.00
2. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสั่งฟ้องคดี” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.44	0.72	ค่อนข้างมาก	68.80
2.1 การสั่งฟ้องคดีสามารถดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนดไม่ล่าช้า	3.20	0.72	ปานกลาง	64.00
2.2 การสั่งฟ้องคดีได้ดำเนินการอย่างเป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ (สถานะทางเศรษฐกิจ สังคม เพศ ความเชื่อ ศาสนา เชื้อชาติ ฯลฯ)	3.33	0.83	ปานกลาง	66.60
2.3 การสั่งฟ้องคดีดำเนินการโดยปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีชอบ	3.47	0.88	ค่อนข้างมาก	69.40
2.4 การสั่งฟ้องคดีมีการปฏิบัติตามกระบวนการและขั้นตอนทางกฎหมายอย่างเคร่งครัด	3.63	0.91	ค่อนข้างมาก	72.60
2.5 การสั่งฟ้องคดีมีข้อมูลหรือพยานหลักฐานที่ชัดเจนและน่าเชื่อถือ	3.56	0.87	ค่อนข้างมาก	71.20
3. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.44	0.66	ค่อนข้างมาก	68.80
3.1 การพิจารณาคดีสามารถดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนดไม่ล่าช้า	3.26	0.71	ปานกลาง	65.20
3.2 การพิจารณาคดีได้ดำเนินการอย่างเป็นธรรม เท่าเทียม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ (สถานะทางเศรษฐกิจ สังคม เพศ ความเชื่อ ศาสนา เชื้อชาติฯ)	3.38	0.77	ปานกลาง	67.60
3.3 การพิจารณาคดีดำเนินการโดยปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีชอบ	3.49	0.81	ค่อนข้างมาก	69.80
3.4 การพิจารณาคดีมีการปฏิบัติตามกระบวนการและขั้นตอนทางกฎหมายอย่างเคร่งครัด	3.60	0.87	ค่อนข้างมาก	72.00
3.5 ในการพิจารณาคดี ให้ความสำคัญในสิทธิของจำเลย เหยื่อ หรือผู้เสียหาย ได้รับการปฏิบัติที่เหมาะสมและมีโอกาสต่อสู้ในกระบวนการพิจารณาคดีได้อย่างเต็มที่	3.48	0.79	ค่อนข้างมาก	69.60
4. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.28	0.77	ปานกลาง	65.60
4.1 การบังคับโทษดำเนินการอย่างเท่าเทียม เป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ	3.25	0.86	ปานกลาง	65.00

ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
4.2 เจ้าหน้าที่ปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีขอบ	3.33	0.92	ปานกลาง	66.60
4.3 การบังคับโทษมีการปฏิบัติตามกระบวนการและขั้นตอนทางกฎหมายอย่างเคร่งครัด	3.40	0.87	ปานกลาง	68.00
4.4 ผู้กระทำผิดได้รับการพัฒนาพฤตินิสัยโดยการแก้ไขฟื้นฟูอย่างเหมาะสม เช่น การพัฒนาด้านการศึกษา การฝึกทักษะอาชีพ และการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับความต้องการ	3.21	0.82	ปานกลาง	64.20
4.5 ผู้กระทำผิดได้รับการปฏิบัติอย่างเหมาะสม สอดคล้องกับหลักศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ โดยต้องไม่มีการทรมาน การคุกคาม	3.21	0.82	ปานกลาง	64.20
5. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญา” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.31	0.78	ปานกลาง	66.20
5.1 การคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญา ดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนด ไม่ล่าช้า ทันต่อสถานการณ์	3.35	0.85	ปานกลาง	67.00
5.2 มีช่องทางหรือการช่วยเหลือแก่จำเลย ผู้เสียหาย เหยื่อ ผู้มีส่วนได้เสีย หรือพยาน ให้ได้รับการดำเนินคดีตามกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ที่เหมาะสม เป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ	3.30	0.84	ปานกลาง	66.00
5.3 การคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญา ปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีขอบ	3.34	0.87	ปานกลาง	66.80
5.4 การชดเชยค่าเสียหายแก่เหยื่อและผู้เสียหายในคดีอาญามีความเหมาะสมและเป็นธรรม	3.29	0.84	ปานกลาง	65.80
5.5 จำเลยในคดีอาญา หากถูกจับกุมและเมื่อได้รับการพิสูจน์แล้วว่าเป็นผู้บริสุทธิ์ จะได้รับการชดเชยเยียวยาจากรัฐอย่างเหมาะสม	3.25	0.85	ปานกลาง	65.00
ภาพรวม	3.37	0.67	ปานกลาง	67.40

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลภาคใต้ มีความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนน 3.37 คิดเป็นร้อยละ 67.40 เมื่อพิจารณาตามรายด้านพบว่า ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสั่งฟ้องคดี” และความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี” ด้วยคะแนน 3.44 คิดเป็นร้อยละ 68.80 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ส่วนความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน” ด้วยคะแนน 3.37 คิดเป็นร้อยละ 67.40 ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญา” ด้วยคะแนน 3.31 คิดเป็นร้อยละ 66.20 และความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ” ด้วยคะแนน 3.28 คิดเป็นร้อยละ 65.60 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง



ตารางที่ 34 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในประเด็นการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญาในเรื่องใดที่หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมต้องมีการพัฒนา/ปรับปรุง เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชน ภาคใต้

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
1. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน”	- ควรเที่ยงตรง เที่ยงธรรม มีความเสมอภาค การทำงานโดยปราศจากการรับสินบน
2. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญา	1. กระบวนการยุติธรรมทางอาญาในประเทศไทยไม่มีความเท่าเทียมกันและมีสองมาตรฐาน 2. ต้องทำให้กระบวนการมีความทันสมัยรวดเร็ว ได้รับความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม และมีการดูแลคุ้มครองสิทธิของคนที่เป็นเหยื่อ
3. อื่นๆ	- การประชาสัมพันธ์ให้ความรู้ด้านกฎหมายแก่ประชาชนมากยิ่งขึ้น และเมื่อประชาชน มีความรู้ความเข้าใจก็จะเกิดความมั่นใจต่อกระบวนการยุติธรรม

ตารางที่ 35 ระดับความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ภาคใต้

ความรู้	คะแนน	SD.	ระดับความรู้	ร้อยละ
1. มีความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	2.64	0.60	ปานกลาง	52.80
1.1 กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรมทางอาญาทั้งระบบ ตั้งแต่ชั้นพนักงานสอบสวน พนักงานอัยการ การพิพากษาคดีชั้นศาล	2.79	0.73	ปานกลาง	55.80
1.2 กฎหมายเกี่ยวกับปัญหาที่ดินทำกิน และทรัพยากรธรรมชาติที่ประชาชนเข้าไปใช้ประโยชน์	2.70	0.74	ปานกลาง	54.00
1.3 กฎหมายเกี่ยวกับหนี้ นิติกรรมสัญญา การไม่ชำระหนี้ และการขอระงับข้อพิพาท	2.77	0.74	ปานกลาง	55.40
1.4 กฎหมายเกี่ยวกับการบังคับคดีและล้มละลาย	2.69	0.78	ปานกลาง	53.80
1.5 กฎหมายเกี่ยวกับการปกครอง เช่น ความผิดต่อเจ้าพนักงานและต่อตำแหน่งหน้าที่ การร้องเรียนกล่าวโทษเจ้าหน้าที่รัฐ	2.78	0.72	ปานกลาง	55.60
1.6 กฎหมายเกี่ยวกับความมั่นคงแห่งราชอาณาจักร เช่น ความผิดเกี่ยวกับพระมหากษัตริย์ ความมั่นคงของรัฐ การก่อการร้าย	2.75	0.78	ปานกลาง	55.00
1.7 กฎหมายเกี่ยวกับทรัพย์สิน เช่น ลักทรัพย์ ยักยอกทรัพย์ รับของโจร	2.83	0.77	ปานกลาง	56.60
1.8 กฎหมายเกี่ยวกับชีวิตและร่างกาย เช่น ฆ่า ทอดทิ้งเด็ก ทำแท้ง	2.77	0.73	ปานกลาง	55.40
1.9 กฎหมายเกี่ยวกับเพศ เช่น ช่มชู้ อนาจาร การค้าประเวณี	2.74	0.74	ปานกลาง	54.80
1.10 กฎหมายเกี่ยวกับความสงบสุขของประชาชน เช่น ภัย ฮ่องกง	2.26	0.87	ปานกลาง	45.20
1.11 กฎหมายเกี่ยวกับการก่อให้เกิดภัยอันตรายต่อประชาชน เช่น วางเพลิง เผาทรัพย์ ปลอมปนอาหารหรือยา	2.29	0.87	ปานกลาง	45.80

ความรู้	คะแนน	SD.	ระดับความรู้	ร้อยละ
1.12 กฎหมายเกี่ยวกับการค้า เช่น เครื่องซังตวงวัดที่ผิดอัตรา การขายของโดยการหลอกลวง การลอกเลียนแบบสินค้า/ เครื่องหมายการค้า	2.32	0.83	ปานกลาง	46.40
2. มีความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.03	0.71	ปานกลาง	60.60
2.1 การขอรับความช่วยเหลือผ่านช่องทาง สายด่วนยุติธรรม 1111 กต 77	3.21	0.96	ปานกลาง	64.20
2.2 การบริการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ผ่านศูนย์ยุติธรรมจังหวัด/ชุมชน	3.42	1.11	ค่อนข้างมาก	68.40
2.3 เมื่อต้องตกเป็นผู้ต้องหาในคดีอาญา กฎหมายได้กำหนดให้รัฐมีหน้าที่จัดหาทนายความ	3.13	0.91	ปานกลาง	62.60
2.4 การขอรับความช่วยเหลือทางการเงินในการต่อสู้คดีจากกองทุนยุติธรรม	2.93	0.77	ปานกลาง	58.60
2.5 การร้องขอให้หน่วยงานของรัฐทำหน้าที่ไกล่เกลี่ยคดีให้เมื่อมีความเกิดขึ้น	3.06	0.82	ปานกลาง	61.20
2.6 การรับหรือให้ข้อมูลข่าวสารผ่านทนายความหรือผู้ให้คำปรึกษาทางกฎหมาย	2.90	0.75	ปานกลาง	58.00
2.7 การรับหรือให้ข้อมูลข่าวสารผ่านโฆษกหน่วยงานภาครัฐหรือเจ้าหน้าที่รัฐผู้รับผิดชอบคดี	2.81	0.73	ปานกลาง	56.20
2.8 การรับหรือให้ข้อมูลข่าวสารผ่านมูลนิธิหรือองค์กรให้ความช่วยเหลือในกระบวนการยุติธรรม	2.80	0.74	ปานกลาง	56.00
3. มีความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.06	0.60	ปานกลาง	61.20
3.1 ท่านจะได้รับการแจ้งข้อกล่าวหาจากตำรวจ เมื่อต้องถูกดำเนินคดี	3.14	0.71	ปานกลาง	62.80
3.2 ท่านมีสิทธิในการที่จะพบหรือมีทนายความ เมื่อต้องตกเป็นผู้ต้องหาหรือจำเลยในคดีอาญา	3.15	0.72	ปานกลาง	63.00
3.3 ท่านมีสิทธิที่จะร้องให้มีการขอลปล่อยตัวชั่วคราว (ประกันตัว) เมื่อต้องตกเป็นผู้ต้องหาหรือจำเลยในคดีอาญา	3.14	0.72	ปานกลาง	62.80
3.4 หากท่านเป็นผู้ถูกกล่าวหา/ผู้เสียหาย ท่านสามารถรับทราบความคืบหน้า ในการสอบสวนจากเจ้าหน้าที่	3.05	0.78	ปานกลาง	61.00
3.5 ท่านมีสิทธิเข้าถึงและใช้พยานหลักฐานต่าง ๆ ได้โดยสะดวก เมื่อต้องเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม	3.01	0.73	ปานกลาง	60.20
3.6 บุคคลจะต้องได้รับการสันนิษฐานไว้ก่อนว่าเป็น “ผู้บริสุทธิ์” ก่อนคดีจะถึงที่สุด	3.21	0.79	ปานกลาง	64.20

ความรู้	คะแนน	SD.	ระดับความรู้	ร้อยละ
3.7 ผู้ต้องหา/จำเลย/ผู้เสียหายมีสิทธิได้รับการคุ้มครองระหว่างการดำเนินคดี และการพิจารณาคดีของคู่กรณีทุกฝ่าย	2.98	0.71	ปานกลาง	59.60
3.8 ท่านมีสิทธิขอรับการอุทธรณ์คำตัดสินของศาลต่อศาลที่สูงกว่าเพื่อโอกาสในการได้รับการพิจารณาคดีใหม่	2.94	0.72	ปานกลาง	58.80
3.9 ท่านมีสิทธิได้รับการเยียวยาจากรัฐ หากเป็นผลมาจากความบกพร่องหรือผิดพลาดจากการดำเนินการของกระบวนการยุติธรรม	2.92	0.69	ปานกลาง	58.40
ภาพรวม	2.91	0.55	ปานกลาง	58.20

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลภาคใต้ มีความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนน 2.91 คิดเป็นร้อยละ 58.20 และเมื่อพิจารณาเป็นรายจังหวัดพบว่าทุกจังหวัดมีระดับอยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้ จังหวัดนครศรีธรรมราช ด้วยคะแนน 2.96 คิดเป็นร้อยละ 59.20 จังหวัดกระบี่ และจังหวัดพัทลุง ด้วยคะแนน 2.88 คิดเป็นร้อยละ 57.60

ตารางที่ 36 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในประเด็นเกี่ยวกับกฎหมายหรือกระบวนการยุติธรรมในเรื่องใดที่หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมต้องมีการพัฒนา/ปรับปรุง เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชนภาคใต้

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
1. ความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน”	1. มีการพิจารณาคดีที่มีความยุติธรรมอย่างเหมาะสมกับผู้กระทำผิด และถูกต้องตามหลักสิทธิมนุษยชน
	2. ควรพัฒนากระบวนการสืบสวนสอบสวนขั้นต้นของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ที่สามารถสร้างความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม และสามารถสะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา มีความเท่าเทียมกัน
	3. ปรับปรุงการใช้กฎหมายให้เหมาะสมกับเหตุการณ์ และให้ความเท่าเทียมกันกับบุคคลทุกระดับชั้นที่อยู่ในกระบวนการยุติธรรม
2. ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม”	- ควรเพิ่มช่องทางการติดต่อกับประชาชน จัดทำสื่อหรือข่าวสารให้ประชาชนทราบผ่านระบบแอปพลิเคชัน หรือผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่
3. ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน”	- การให้ความรู้พื้นฐานในข้อกฎหมายพื้นฐานและกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้องกับชีวิตประจำวันแก่ประชาชน เข้าใจได้ง่าย จะเป็นสิ่งที่จำเป็นมากที่สุด เนื่องจากเจ้าหน้าที่รัฐมักจะไม่รู้ของประชาชนในการบิดเบือนคดี และการยึดข้อหา จนถึงกลั่นแกล้งต่าง ๆ



4. ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม ภาคใต้ชายแดนใต้

4.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล ภาคใต้ชายแดนใต้

ตารางที่ 37 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล 1 ภาคใต้ชายแดนใต้

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
1) ชาย	201	50.25
2) หญิง	199	49.75
2. อายุ		
1) 18-25 ปี	71	17.75
2) 26-35 ปี	126	31.50
3) 36-45 ปี	112	28.00
4) 46-55 ปี	61	15.25
5) 56-65 ปี	29	7.25
6) 66 ปี ขึ้นไป	1	0.25
3. ระดับการศึกษา (สำเร็จการศึกษาสูงสุด)		
1) ไม่ได้เรียนหนังสือ	0	0.00
2) ระดับประถมศึกษา	108	27.00
3) ระดับมัธยมศึกษา	113	28.25
4) อาชีวศึกษา (ปวช. ปวท. ปวส.)	63	15.75
5) ระดับปริญญาตรี	112	28.00
6) สูงกว่าปริญญาตรีขึ้นไป	4	1.00
7) อื่น ๆ	0	0.00
4. อาชีพหลัก		
1) ข้าราชการ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	33	8.25
2) พนักงานเอกชน	44	11.00
3) นักเรียน นักศึกษา	14	3.50
4) รับจ้างทั่วไป	159	39.75
5) เกษตรกรรม	42	10.50
6) ประกอบธุรกิจ	78	19.50
7) ไม่ได้ประกอบอาชีพ	16	4.00
8) อื่น ๆ	14	3.50
5. รายได้รวมต่อเดือนจากการประกอบอาชีพ		
1) ไม่มีรายได้	24	6.00
2) น้อยกว่า 10,000 บาท	184	46.00
3) 10,000 – 19,999 บาท	126	31.50
4) 20,000 – 29,999 บาท	57	14.25



ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
5) 30,000 – 39,999 บาท	9	2.25
6) 40,000 – 49,999 บาท ขึ้นไป	0	0.00
6. จังหวัดที่อยู่อาศัย		
1) นราธิวาส	156	39.00
2) ปัตตานี	140	35.00
3) ยะลา	104	26.00
ภาพรวม	400	100.00

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลภาคใต้ชายแดนใต้ ส่วนใหญ่เพศชาย มีจำนวน 201 คน คิดเป็นร้อยละ 50.25 มีอายุระหว่าง 26-35 ปี มีจำนวน 126 คน คิดเป็นร้อยละ 31.50 การศึกษาระดับระดับมัธยมศึกษา มีจำนวน 113 คน คิดเป็นร้อยละ 28.25 อาชีพรับจ้างทั่วไป มีจำนวน 159 คน คิดเป็นร้อยละ 39.75 รายได้รวมต่อเดือนจากการประกอบอาชีพอยู่ระหว่าง 10,000 – 19,999 บาท มีจำนวน 184 คน คิดเป็นร้อยละ 46.00 อาศัยอยู่ที่จังหวัดนราธิวาส มีจำนวน 156 คน คิดเป็นร้อยละ 39.00

ตารางที่ 38 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล 2 ภาคใต้ชายแดนใต้

ข้อมูลพื้นฐาน	เคย		ไม่เคย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
7. การติดต่อหรือรับบริการของผู้รับบริการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ในช่วงระยะเวลา 5 ปี	200	50.00	200	50.00
หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่ผู้เคยใช้บริการได้ใช้บริการในช่วงระยะเวลา 5 ปี				
หน่วยงาน	จำนวน	ร้อยละ		
สถานีตำรวจ	31	15.50		
สำนักงานยุติธรรมจังหวัด	69	34.50		
สำนักงานคุมประพฤติจังหวัด	63	31.50		
ศูนย์ฝึกอบรมเด็กและเยาวชนฯ	0	0.00		
เรือนจำ/ทัณฑสถาน	0	0.00		
สำนักงานอัยการจังหวัด	31	15.50		
ศาลจังหวัด	6	3.00		
รวม	200	100.00		

ข้อมูลพื้นฐาน	โดยตรง		โดยอ้อม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
8. สถานะของผู้เคยติดต่อหรือรับบริการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม จำนวน 200 คน	83	41.50	117	58.50

หมายเหตุ



1. ผู้มาติดต่อหรือรับบริการโดยตรง หมายถึง ผู้เสียหาย ผู้กระทำผิด
2. ผู้มาติดต่อหรือรับบริการโดยอ้อม หมายถึง ญาติ ผู้เกี่ยวข้องกับผู้เสียหายหรือผู้กระทำผิด

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลภาคใต้ชายแดนใต้ ที่เคยติดต่อหรือรับบริการของผู้รับบริการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ในช่วงระยะเวลา 5 ปี มีจำนวน 200 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 และ ผู้ให้ข้อมูลที่เคยติดต่อหรือรับบริการของผู้รับบริการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ในช่วงระยะเวลา 5 ปี มีจำนวน 200 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00

หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่ผู้เคยใช้บริการได้ใช้บริการในช่วงระยะเวลา 5 ปี มากที่สุด คือ สำนักงานยุติธรรมจังหวัด มีจำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 34.50 รองลงมาคือ สำนักงานคุมประพฤติจังหวัด มีจำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 31.50 สถานีตำรวจและสำนักงานอัยการจังหวัด มีจำนวนหน่วยงานละ 31 คน คิดเป็นร้อยละ 15.50

สถานะของผู้เคยติดต่อหรือรับบริการโดยตรง จากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม มีจำนวน 83 คน คิดเป็นร้อยละ 41.50 และผู้เคยติดต่อหรือรับบริการโดยอ้อม จากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม มีจำนวน 117 คน คิดเป็นร้อยละ 58.50

4.2 ผลการจัดเก็บข้อมูลจากการสำรวจประชาชน (PS) ภาคใต้ชายแดนใต้ จะนำมาใช้เป็นข้อมูลประกอบการสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม ซึ่งประกอบด้วยตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องคือ (R1) สัดส่วนของประชาชนที่รับทราบช่องทางในการรับรู้สิทธิทางกฎหมายและความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก ใช้ผลการศึกษาจาก ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม และตัวชี้วัด (ET1) ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม สำหรับตัวชี้วัดดังกล่าวประกอบด้วย ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม และความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

ตารางที่ 39 ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกรายจังหวัด ภาคใต้ชายแดนใต้

จังหวัด	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
1. นราธิวาส	3.49	0.46	ค่อนข้างมาก	69.80
2. ปัตตานี	3.40	0.64	ปานกลาง	68.00
3. ยะลา	3.53	0.48	ค่อนข้างมาก	70.60
ภาพรวม	3.47	0.53	ค่อนข้างมาก	69.40

เมื่อพิจารณาเป็นรายจังหวัด ภาคใต้ชายแดนใต้พบว่า ยะลา มีคะแนนสูงสุด โดยประชาชนมีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม ด้วยคะแนน 3.53 คิดเป็นร้อยละ 70.60 รองลงมาคือ นราธิวาส ด้วยคะแนน 3.49 คิดเป็นร้อยละ 69.80 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ส่วนปัตตานี ด้วยคะแนน 3.40 คิดเป็นร้อยละ 68.00 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 40 ระดับความเชื่อมั่นในด้านต่าง ๆ เกี่ยวกับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม
จำแนกรายจังหวัด ภาคใต้ชายแดนใต้

จังหวัด		ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพ การให้บริการในภาพรวม ของกระบวนการยุติธรรม	ความเชื่อมั่นต่อ การให้บริการด้าน กระบวนการยุติธรรม ทางอาญา	ความรู้เกี่ยวกับ กฎหมายและ กระบวนการ ยุติธรรม	ภาพรวม
1. นราธิวาส	คะแนน	3.86	3.72	2.89	3.49
	ร้อยละ	77.20	74.40	57.80	69.80
2. ปัตตานี	คะแนน	3.73	3.56	2.92	3.40
	ร้อยละ	74.60	71.20	58.40	68.00
3. ยะลา	คะแนน	3.98	3.76	2.85	3.53
	ร้อยละ	79.60	75.20	57.00	70.60
ภาพรวม	คะแนน	3.85	3.68	2.89	3.47
	ร้อยละ	77.00	73.60	57.80	69.40

1. จากการสำรวจเมื่อพิจารณาเป็นรายจังหวัด ภาคใต้ชายแดนใต้พบว่า ยะลา มีความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรมมากที่สุด ด้วยคะแนน 3.98 คิดเป็นร้อยละ 79.60 รองลงมาคือ นราธิวาส ด้วยคะแนน 3.86 คิดเป็นร้อยละ 77.20 และปัตตานี ด้วยคะแนน 3.73 คิดเป็นร้อยละ 74.60 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก

2. จากการสำรวจเมื่อพิจารณาเป็นรายจังหวัด ภาคใต้ชายแดนใต้พบว่า ยะลา มีความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญามากที่สุด ด้วยคะแนน 3.76 คิดเป็นร้อยละ 75.20 รองลงมาคือ นราธิวาส ด้วยคะแนน 3.72 คิดเป็นร้อยละ 74.40 และปัตตานี ด้วยคะแนน 3.56 คิดเป็นร้อยละ 71.20 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก

3. จากการสำรวจเมื่อพิจารณาเป็นรายจังหวัด ภาคใต้ชายแดนใต้ พบว่า ปัตตานี มีความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมมากที่สุด ด้วยคะแนน 2.92 คิดเป็นร้อยละ 58.40 รองลงมาคือ นราธิวาส ด้วยคะแนน 2.89 คิดเป็นร้อยละ 57.80 และยะลา ด้วยคะแนน 2.85 คิดเป็นร้อยละ 57.00 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 41 ระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกตามการใช้บริการ ภาคใต้ชายแดนใต้

ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับความ เชื่อมั่น	ร้อยละ
เคย รับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม (ระยะเวลาที่เคยรับบริการไม่เกิน 5 ปี)	3.79	0.42	ค่อนข้างมาก	75.80
1. ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของ กระบวนการยุติธรรม	4.34	0.58	มาก	86.80
(1) ความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ”	4.25	0.63	มาก	85.00
(2) ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ”	4.45	0.63	มาก	89.00
(3) ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกมั่นคงปลอดภัย”	4.31	0.65	มาก	86.20

ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
(4) ความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน”	4.36	0.63	มาก	87.20
2. ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	4.08	0.60	ค่อนข้างมาก	81.60
(1) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน”	4.04	0.61	ค่อนข้างมาก	80.80
(2) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสั่งฟ้องคดี”	4.06	0.67	ค่อนข้างมาก	81.20
(3) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี”	4.07	0.64	ค่อนข้างมาก	81.40
(4) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ”	4.18	0.71	ค่อนข้างมาก	83.60
(5) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญา”	4.04	0.69	ค่อนข้างมาก	80.80
3. ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม	2.94	0.63	ปานกลาง	58.80
(1) ความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน”	2.54	0.71	ปานกลาง	50.80
(2) ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม”	3.11	0.75	ปานกลาง	62.20
(3) ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน”	3.18	0.67	ปานกลาง	63.60
ไม่เคย รับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม	3.16	0.49	ปานกลาง	63.20
1. ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม	3.35	0.61	ปานกลาง	67.00
(1) ความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ”	3.39	0.65	ปานกลาง	67.80
(2) ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ”	3.34	0.67	ปานกลาง	66.80
(3) ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกรับประกันความปลอดภัย”	3.34	0.73	ปานกลาง	66.80
(4) ความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน”	3.33	0.68	ปานกลาง	66.60
2. ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	3.28	0.63	ปานกลาง	65.60
(1) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน”	3.31	0.67	ปานกลาง	66.20
(2) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสั่งฟ้องคดี”	3.29	0.65	ปานกลาง	65.80
(3) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี”	3.27	0.66	ปานกลาง	65.40
(4) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ”	3.29	0.72	ปานกลาง	65.80
(5) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญา”	3.23	0.72	ปานกลาง	64.60
3. ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม	2.84	0.51	ปานกลาง	56.80
(1) ความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน”	2.63	0.56	ปานกลาง	52.60
(2) ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม”	2.89	0.64	ปานกลาง	57.80
(3) ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน”	3.00	0.59	ปานกลาง	60.00
ภาพรวม	3.47	0.53	ค่อนข้างมาก	69.40

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลภาคใต้ชายแดนได้มีความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรม ในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.47 คิดเป็นร้อยละ 69.40



เมื่อพิจารณาจากการใช้บริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรมพบว่า ผู้ที่เคยรับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม (ระยะเวลาที่เคยรับบริการไม่เกิน 5 ปี) ในภาพรวมมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.79 คิดเป็นร้อยละ 75.80 เมื่อพิจารณาตามรายด้าน พบว่า ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม ด้วยคะแนน 4.34 คิดเป็นร้อยละ 86.80 และความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ด้วยคะแนน 4.08 คิดเป็นร้อยละ 81.60 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ส่วนความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ด้วยคะแนน 2.94 คิดเป็นร้อยละ 58.80 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง

เมื่อพิจารณาจากการใช้บริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรมพบว่า ผู้ที่ไม่เคยรับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม ในภาพรวมมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนน 3.16 คิดเป็นร้อยละ 63.20 เมื่อพิจารณาตามรายด้าน พบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม ด้วยคะแนน 3.35 คิดเป็นร้อยละ 67.00 และความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ด้วยคะแนน 3.28 คิดเป็นร้อยละ 65.60 ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ด้วยคะแนน 2.84 คิดเป็นร้อยละ 56.80

ตารางที่ 42 ระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกรายด้าน ภาคใต้ชายแดนใต้

ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม	3.85	0.77	ค่อนข้างมาก	77.00
1. ความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ”	3.83	0.77	ค่อนข้างมาก	76.60
2. ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ”	3.90	0.85	ค่อนข้างมาก	78.00
3. ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกมั่นคงปลอดภัย”	3.83	0.84	ค่อนข้างมาก	76.60
4. ความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน”	3.85	0.83	ค่อนข้างมาก	77.00
ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	3.68	0.74	ค่อนข้างมาก	73.60
1. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน”	3.68	0.74	ค่อนข้างมาก	73.60
2. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสั่งฟ้องคดี”	3.67	0.77	ค่อนข้างมาก	73.40
3. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี”	3.68	0.77	ค่อนข้างมาก	73.60
4. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ”	3.73	0.85	ค่อนข้างมาก	74.60
5. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญา”	3.64	0.81	ค่อนข้างมาก	72.80
ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม	2.89	0.57	ปานกลาง	57.80
1. ความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน”	2.58	0.64	ปานกลาง	51.60
2. ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม”	3.00	0.70	ปานกลาง	60.00
3. ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน”	3.09	0.64	ปานกลาง	61.80
ภาพรวม	3.47	0.53	ค่อนข้างมาก	69.40



จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลภาคใต้ชายแดนใต้มีความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรมในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.47 คิดเป็นร้อยละ 69.40

เมื่อพิจารณาตามความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม พบว่า ในภาพรวมผู้ให้ข้อมูลมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.85 คิดเป็นร้อยละ 77.00 เมื่อพิจารณาตามรายด้านพบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ” ด้วยคะแนน 3.90 คิดเป็นร้อยละ 78.00 ความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน” ด้วยคะแนน 3.85 คิดเป็นร้อยละ 77.00 ความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ” และความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกรับประกันความปลอดภัย” ด้วยคะแนน 3.83 คิดเป็นร้อยละ 76.60

เมื่อพิจารณาตามความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา พบว่าในภาพรวมผู้ให้ข้อมูลมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.68 คิดเป็นร้อยละ 73.60 เมื่อพิจารณาตามรายด้านพบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ” ด้วยคะแนน 3.73 คิดเป็นร้อยละ 74.60 ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน” และความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี” ด้วยคะแนน 3.68 คิดเป็นร้อยละ 73.60 ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการส่งฟ้องคดี” ด้วยคะแนน 3.67 คิดเป็นร้อยละ 73.40 และความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกทางอาญา” ด้วยคะแนน 3.64 คิดเป็นร้อยละ 72.80

เมื่อพิจารณาตามความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม พบว่าในภาพรวมผู้ให้ข้อมูลมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนน 2.89 คิดเป็นร้อยละ 57.80 เมื่อพิจารณาตามรายด้านพบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน” ด้วยคะแนน 3.09 คิดเป็นร้อยละ 61.80 ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม” ด้วยคะแนน 3.00 คิดเป็นร้อยละ 60.00 และความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน” ด้วยคะแนน 2.58 คิดเป็นร้อยละ 51.60



ตารางที่ 43 ระดับความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม
ภาคใต้ชายแดนใต้

ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวม ของกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับ ความเชื่อมั่น	ร้อยละ
1. มีความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.83	0.77	ค่อนข้างมาก	76.60
1.1 ขั้นตอนและระยะเวลาการดำเนินงานของหน่วยงานชัดเจน	3.90	0.79	ค่อนข้างมาก	78.00
1.2 การให้คำแนะนำ/อธิบายขั้นตอนการให้บริการของหน่วยงาน ชัดเจนและเป็นประโยชน์	3.85	0.87	ค่อนข้างมาก	77.00
1.3 ความสะดวกในการเข้าถึงข้อมูล/การติดตามการดำเนินงาน ของหน่วยงาน	3.73	0.90	ค่อนข้างมาก	74.60
1.4 สิ่งอำนวยความสะดวกที่เอื้อต่อการให้บริการของหน่วยงาน	3.82	0.90	ค่อนข้างมาก	76.40
2. มีความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ” ในประเด็น ต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.90	0.85	ค่อนข้างมาก	78.00
2.1 เจ้าหน้าที่มีความเต็มใจที่จะช่วยเหลือและให้บริการ	3.90	0.95	ค่อนข้างมาก	78.00
2.2 เจ้าหน้าที่มีความรู้ความสามารถในการให้บริการให้คำแนะนำ ในการแก้ไขปัญหาได้อย่างถูกต้อง	3.92	0.93	ค่อนข้างมาก	78.40
2.3 เจ้าหน้าที่มีอัธยาศัยที่ดี สุภาพ และให้เกียรติผู้มารับบริการ	3.89	0.96	ค่อนข้างมาก	77.80
2.4 เจ้าหน้าที่มีความซื่อสัตย์ ซื่อตรง ปฏิบัติงานตามระเบียบ กฎเกณฑ์ ข้อบังคับที่กำหนดอย่างเคร่งครัด	3.88	0.94	ค่อนข้างมาก	77.60
3. มีความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกรับประกันความปลอดภัย” ในประเด็น ต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.83	0.84	ค่อนข้างมาก	76.60
3.1 ข้อมูลของผู้รับบริการได้รับการจัดเก็บอย่างปลอดภัยและเป็น ความลับ	3.87	0.91	ค่อนข้างมาก	77.40
3.2 ความมั่นใจว่าจะไม่ได้รับอันตรายจากการเข้ามาใช้บริการ/ เกี่ยวข้องกับหน่วยงานที่มารับบริการและเจ้าหน้าที่	3.88	0.93	ค่อนข้างมาก	77.60
3.3 การปฏิบัติต่อผู้มารับบริการอยู่ในมาตรฐานระดับเดียวกัน	3.72	0.96	ค่อนข้างมาก	74.40
3.4 ความมั่นใจว่าจะไม่ถูกเรียกรับทรัพย์สินหรือผลประโยชน์จาก เจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ	3.84	1.00	ค่อนข้างมาก	76.80
4. มีความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการ ดำเนินงาน” ในประเด็นต่อไปนี้.อยู่ในระดับใด	3.85	0.83	ค่อนข้างมาก	77.00
4.1 หน่วยงานและเจ้าหน้าที่เห็นความสำคัญในความเดือดร้อน ของท่าน	3.83	0.94	ค่อนข้างมาก	76.60
4.2 หน่วยงานและเจ้าหน้าที่มีความมุ่งมั่นและเต็มใจที่จะ ดำเนินการให้ความช่วยเหลือท่านอย่างเต็มที่	3.87	0.91	ค่อนข้างมาก	77.40
4.3 ความมั่นใจว่าจะไม่ได้รับความเสียหายหรือผลกระทบจากการ ดำเนินงานของหน่วยงาน	3.84	0.93	ค่อนข้างมาก	76.80

ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวม ของกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับ ความเชื่อมั่น	ร้อยละ
4.4 การได้รับความยุติธรรมจากการดำเนินงานของหน่วยงานใน กระบวนการยุติธรรม	3.84	0.88	ค่อนข้างมาก	76.80
ภาพรวม	3.85	0.77	ค่อนข้างมาก	77.00

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลภาคใต้ชายแดนใต้ มีความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม ในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.85 คิดเป็นร้อยละ 77.00 เมื่อพิจารณาตามรายด้าน พบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ” ด้วยคะแนน 3.90 คิดเป็นร้อยละ 78.00 ความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน” ด้วยคะแนน 3.85 คิดเป็นร้อยละ 77.00 ความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ” และความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกรับประกันความปลอดภัย” ด้วยคะแนน 3.83 คิดเป็นร้อยละ 76.60

ตารางที่ 44 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในประเด็นคุณภาพการให้บริการในเรื่องใดที่หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมต้องมีการพัฒนา/ปรับปรุงเพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชนภาคใต้ชายแดนใต้

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
1. ความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ”	1. เรื่องของการตรงต่อเวลาที่นัดล่าช้ามาก เรื่องความเท่าเทียม และความเสมอภาค 2. ระยะเวลาการดำเนินงานแต่ละขั้นตอน ควรให้กระชับไม่ยืดเยื้อ การนัดหมายที่ช่วงนานเกินไป สำหรับผู้เสียหายที่ต้องรอคอย แต่กลับเป็นประโยชน์ต่อผู้ถูกกล่าวหา
2. ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ”	1. ควรปฏิบัติหน้าที่ต่อประชาชนอย่างเท่าเทียมกัน ไม่เลือกปฏิบัติ มีความใส่ใจ นึกถึงความวิตกกังวลของผู้เสียหาย การให้เกียรติประชาชนในพื้นที่เพื่อให้คนในพื้นที่ไว้วางใจในการปฏิบัติหน้าที่ ควรอธิบายวัตถุประสงค์การให้บริการที่ชัดเจน พร้อมให้คำปรึกษาความเข้าใจในเนื้อหาของกฎหมาย 2. การให้ข้อมูลกับผู้รับบริการ เจ้าหน้าที่จะต้องมีความซื่อสัตย์ และปฏิบัติงานตามระเบียบอย่างเคร่งครัด ตรงไปตรงมา 3. ปรับปรุงการพูดจากับประชาชน การเยี่ยมญาติ การรับแจ้งความ ด้านบุคลากรควรจะพัฒนาทักษะในการติดต่อสื่อสารกับประชาชน ความเต็มใจในการช่วยเหลือประชาชน

ตารางที่ 45 ระดับความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ภาคใต้ชายแดนใต้

ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
1. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.68	0.74	ค่อนข้างมาก	73.60
1.1 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนโดยเจ้าหน้าที่รัฐดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนด ไม่ล่าช้า	3.71	0.87	ค่อนข้างมาก	74.20
1.2 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนมีความเป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ (สถานะทางเศรษฐกิจ สังคม เพศ ความเชื่อ ศาสนา เชื้อชาติฯ)	3.70	0.84	ค่อนข้างมาก	74.00
1.3 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนดำเนินการโดยปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีชอบขององค์กรอาชญากรรม	3.59	0.93	ค่อนข้างมาก	71.80
1.4 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนดำเนินการตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด	3.69	0.87	ค่อนข้างมาก	73.80
1.5 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนเป็นไปตามสิทธิขั้นพื้นฐาน เช่น สิทธิในการให้ทนายความหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจเข้าฟังการสอบปากคำตนได้ในชั้นสอบสวน สิทธิที่จะให้การหรือไม่ก็ได้ เป็นต้น	3.69	0.85	ค่อนข้างมาก	73.80
2. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสั่งฟ้องคดี” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.67	0.77	ค่อนข้างมาก	73.40
2.1 การสั่งฟ้องคดีสามารถดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนด ไม่ล่าช้า	3.63	0.89	ค่อนข้างมาก	72.60
2.2 การสั่งฟ้องคดีได้ดำเนินการอย่างเป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ (สถานะทางเศรษฐกิจ สังคม เพศ ความเชื่อ ศาสนา เชื้อชาติ ฯลฯ)	3.71	0.86	ค่อนข้างมาก	74.20
2.3 การสั่งฟ้องคดีดำเนินการโดยปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีชอบ	3.65	0.93	ค่อนข้างมาก	73.00
2.4 การสั่งฟ้องคดีมีการปฏิบัติตามกระบวนการและขั้นตอนทางกฎหมายอย่างเคร่งครัด	3.72	0.87	ค่อนข้างมาก	74.40
2.5 การสั่งฟ้องคดีมีข้อมูลหรือพยานหลักฐานที่ชัดเจนและน่าเชื่อถือ	3.66	0.91	ค่อนข้างมาก	73.20
3. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.68	0.77	ค่อนข้างมาก	73.60
3.1 การพิจารณาคดีสามารถดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนด ไม่ล่าช้า	3.64	0.86	ค่อนข้างมาก	72.80
3.2 การพิจารณาคดีได้ดำเนินการอย่างเป็นธรรม เท่าเทียม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ (สถานะทางเศรษฐกิจ สังคม เพศ ความเชื่อ ศาสนา เชื้อชาติฯ)	3.68	0.88	ค่อนข้างมาก	73.60

ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
3.3 การพิจารณาคดีดำเนินการโดยปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีชอบ	3.62	0.95	ค่อนข้างมาก	72.40
3.4 การพิจารณาคดีมีการปฏิบัติตามกระบวนการและขั้นตอนทางกฎหมายอย่างเคร่งครัด	3.76	0.85	ค่อนข้างมาก	75.20
3.5 ในการพิจารณาคดี ให้ความสำคัญในสิทธิของจำเลยเหยื่อ หรือผู้เสียหาย ได้รับการปฏิบัติที่เหมาะสมและมีโอกาสต่อสู้ในกระบวนการพิจารณาคดีได้อย่างเต็มที่	3.68	0.85	ค่อนข้างมาก	73.60
4. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ” ในประเด็นต่อไปนี้อยู่ในระดับใด	3.73	0.85	ค่อนข้างมาก	74.60
4.1 การบังคับโทษดำเนินการอย่างเท่าเทียม เป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ	3.84	0.90	ค่อนข้างมาก	76.80
4.2 เจ้าหน้าที่ปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีชอบ	3.66	0.99	ค่อนข้างมาก	73.20
4.3 การบังคับโทษมีการปฏิบัติตามกระบวนการและขั้นตอนทางกฎหมายอย่างเคร่งครัด	3.78	0.95	ค่อนข้างมาก	75.60
4.4 ผู้กระทำผิดได้รับการพัฒนาพฤติกรรมดีโดยการแก้ไขฟื้นฟูอย่างเหมาะสม เช่น การพัฒนาด้านการศึกษา การฝึกทักษะอาชีพ และการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับความต้องการ	3.67	0.97	ค่อนข้างมาก	73.40
4.5 ผู้กระทำผิดได้รับการปฏิบัติอย่างเหมาะสม สอดคล้องกับหลักศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ โดยต้องไม่มีการทรมาน การทรมาน	3.72	0.94	ค่อนข้างมาก	74.40
5. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกทางอาญา” ในประเด็นต่อไปนี้อยู่ในระดับใด	3.64	0.81	ค่อนข้างมาก	72.80
5.1 การคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกทางอาญา ดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนด ไม่ล่าช้า ทันต่อสถานการณ์	3.69	0.91	ค่อนข้างมาก	73.80
5.2 มีช่องทางหรือการช่วยเหลือแก่จำเลย ผู้เสียหาย เหยื่อ ผู้มีส่วนได้เสีย หรือพยาน ให้ได้รับการดำเนินคดีตามกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ที่เหมาะสม เป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ	3.63	0.95	ค่อนข้างมาก	72.60
5.3 การคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกทางอาญา ปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีชอบ	3.71	0.95	ค่อนข้างมาก	74.20
5.4 การชดเชยค่าเสียหายแก่เหยื่อและผู้เสียหายในคดีอาญามีความเหมาะสมและเป็นธรรม	3.59	0.91	ค่อนข้างมาก	71.80

ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
5.5 จำเลยในคดีอาญา หากถูกจับกุมและเมื่อได้รับการพิสูจน์แล้วว่าเป็นผู้บริสุทธิ์ จะได้รับการชดเชยเยียวยาจากรัฐอย่างเหมาะสม	3.57	0.98	ค่อนข้างมาก	71.40
ภาพรวม	3.68	0.74	ค่อนข้างมาก	73.60

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลภาคใต้ชายแดนใต้ มีความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.68 คิดเป็นร้อยละ 73.60 เมื่อพิจารณาตามรายด้าน พบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ” ด้วยคะแนน 3.73 คิดเป็นร้อยละ 74.60 ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน” และความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี” ด้วยคะแนน 3.68 คิดเป็นร้อยละ 73.60 ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสั่งฟ้องคดี” ด้วยคะแนน 3.67 คิดเป็นร้อยละ 73.40 ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยการ ความยุติธรรมทางอาญา” ด้วยคะแนน 3.64 คิดเป็นร้อยละ 72.80

ตารางที่ 46 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในประเด็นการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญาในเรื่องใดที่หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมต้องมีการพัฒนา/ปรับปรุง เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชน ภาคใต้ชายแดนใต้

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
1. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน”	1. กระบวนการสืบสวนสอบสวน และระยะเวลาในการพิจารณาคดี ของตำรวจมีความล่าช้าเกินไปและมักจะเลือกบังคับใช้ข้อกฎหมายที่เบากว่าการทำผิดของผู้กระทำผิด 2. ควรเที่ยงตรง เที่ยงธรรม มีความเสมอภาค การทำงานโดยปราศจากการรับสินบน
2. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยการ ความยุติธรรมทางอาญา”	- การบริการประชาชนอย่างเท่าเทียมเป็นธรรม และได้สิทธิได้รับการช่วยเหลือหากตกเป็นผู้เสียหายอย่างเหมาะสม เจ้าหน้าที่สร้างความเชื่อมั่นว่าจะไม่มีการรับสินบนหรืออยู่ภายใต้ผู้มีอิทธิพล ซึ่งจะทำให้ผู้เสียหายมีความเชื่อมั่นว่าได้รับความเป็นธรรม

ตารางที่ 47 ระดับความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ภาคใต้ชายแดนใต้

ความรู้	คะแนน	SD.	ระดับความรู้	ร้อยละ
1. มีความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	2.58	0.64	ปานกลาง	51.60
1.1 กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรมทางอาญาทั้งระบบตั้งแต่ชั้นพนักงานสอบสวน พนักงานอัยการ การพิพากษาคดีชั้นศาล	2.69	0.87	ปานกลาง	53.80
1.2 กฎหมายเกี่ยวกับปัญหาที่ดินทำกิน และทรัพยากรธรรมชาติที่ประชาชนเข้าไปใช้ประโยชน์	2.60	0.81	ปานกลาง	52.00
1.3 กฎหมายเกี่ยวกับหนี้ นิติกรรมสัญญา การไม่ชำระหนี้ และการขอระงับข้อพิพาท	2.61	0.76	ปานกลาง	52.20
1.4 กฎหมายเกี่ยวกับการบังคับคดีและล้มละลาย	2.49	0.87	ปานกลาง	49.80
1.5 กฎหมายเกี่ยวกับการปกครอง เช่น ความผิดต่อเจ้าพนักงานและต่อตำแหน่งหน้าที่ การร้องเรียนกล่าวโทษเจ้าหน้าที่รัฐ	2.57	0.87	ปานกลาง	51.40
1.6 กฎหมายเกี่ยวกับความมั่นคงแห่งราชอาณาจักร เช่น ความผิดเกี่ยวกับพระมหากษัตริย์ ความมั่นคงของรัฐ การก่อการร้าย	2.60	0.89	ปานกลาง	52.00
1.7 กฎหมายเกี่ยวกับทรัพย์สิน เช่น ลักทรัพย์ ยักยอกทรัพย์ รับของโจร	2.68	0.86	ปานกลาง	53.60
1.8 กฎหมายเกี่ยวกับชีวิตและร่างกาย เช่น ฆ่า ทอดทิ้งเด็ก ทำแท้ง	2.67	0.82	ปานกลาง	53.40
1.9 กฎหมายเกี่ยวกับเพศ เช่น ข่มขืน อนาจาร การค้าประเวณี	2.65	0.78	ปานกลาง	53.00
1.10 กฎหมายเกี่ยวกับความสงบสุขของประชาชน เช่น อั้งยี่ ซ่องโจร	2.47	0.83	ปานกลาง	49.40
1.11 กฎหมายเกี่ยวกับการก่อให้เกิดภัยอันตรายต่อประชาชน เช่น วางเพลิง เผาทรัพย์ ปลอมปนอาหารหรือยา	2.50	0.82	ปานกลาง	50.00
1.12 กฎหมายเกี่ยวกับการค้า เช่น เครื่องขังตวงวัดที่ผิดอัตรา การขายของโดยการหลอกลวง การลอกเลียนแบบสินค้า/เครื่องหมายการค้า	2.48	0.83	ปานกลาง	49.60
2. มีความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.00	0.70	ปานกลาง	60.00
2.1 การขอรับความช่วยเหลือผ่านช่องทาง สายด่วนยุติธรรม 1111 กต 77	3.13	0.91	ปานกลาง	62.60
2.2 การบริการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ผ่านศูนย์ยุติธรรมจังหวัด/ชุมชน	3.19	0.88	ปานกลาง	63.80
2.3 เมื่อต้องตกเป็นผู้ต้องหาในคดีอาญา กฎหมายได้กำหนดให้รัฐมีหน้าที่จัดหาทนายความ	3.10	0.90	ปานกลาง	62.00
2.4 การขอรับความช่วยเหลือทางการเงินในการต่อสู้คดีจากกองทุนยุติธรรม	3.05	0.91	ปานกลาง	61.00



ความรู้	คะแนน	SD.	ระดับความรู้	ร้อยละ
2.5 การร้องขอให้หน่วยงานของรัฐทำหน้าที่ไกล่เกลี่ยคดีให้เมื่อมีคดีความเกิดขึ้น	3.06	0.89	ปานกลาง	61.20
2.6 การรับหรือให้ข้อมูลข่าวสารผ่านทนายความหรือผู้ให้คำปรึกษาทางกฎหมาย	2.89	0.90	ปานกลาง	57.80
2.7 การรับหรือให้ข้อมูลข่าวสารผ่านโฆษกหน่วยงานภาครัฐหรือเจ้าหน้าที่รัฐผู้รับผิดชอบคดี	2.78	0.84	ปานกลาง	55.60
2.8 การรับหรือให้ข้อมูลข่าวสารผ่านมูลนิธิหรือองค์กรให้ความช่วยเหลือในกระบวนการยุติธรรม	2.80	0.86	ปานกลาง	56.00
3. มีความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.09	0.64	ปานกลาง	61.80
3.1 ท่านจะได้รับการแจ้งข้อกล่าวหาจากตำรวจ เมื่อต้องถูกดำเนินคดี	3.22	0.77	ปานกลาง	64.40
3.2 ท่านมีสิทธิในการที่จะพบหรือมีทนายความ เมื่อต้องตกเป็นผู้ต้องหาหรือจำเลยในคดีอาญา	3.13	0.78	ปานกลาง	62.60
3.3 ท่านมีสิทธิที่จะร้องให้มีการขอลปล่อยตัวชั่วคราว (ประกันตัว) เมื่อต้องตกเป็นผู้ต้องหาหรือจำเลยในคดีอาญา	3.10	0.80	ปานกลาง	62.00
3.4 หากท่านเป็นผู้ถูกกล่าวหา/ผู้เสียหาย ท่านสามารถรับทราบความคืบหน้า ในการสอบสวนจากเจ้าหน้าที่	3.04	0.82	ปานกลาง	60.80
3.5 ท่านมีสิทธิเข้าถึงและใช้พยานหลักฐานต่าง ๆ ได้โดยสะดวก เมื่อต้องเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม	3.10	0.85	ปานกลาง	62.00
3.6 บุคคลจะต้องได้รับการสันนิษฐานไว้ก่อนว่าเป็น “ผู้บริสุทธิ์” ก่อนคดีจะถึงที่สุด	3.20	0.81	ปานกลาง	64.00
3.7 ผู้ต้องหา/จำเลย/ผู้เสียหายมีสิทธิได้รับการคุ้มครองระหว่างการดำเนินคดี และการพิจารณาคดีของคู่กรณีทุกฝ่าย	3.04	0.78	ปานกลาง	60.80
3.8 ท่านมีสิทธิขอรับการอุทธรณ์คำตัดสินของศาลต่อศาลที่สูงกว่า เพื่อโอกาสในการได้รับการพิจารณาคดีใหม่	2.99	0.79	ปานกลาง	59.80
3.9 ท่านมีสิทธิได้รับการเยียวยาจากรัฐ หากเป็นผลมาจากความบกพร่องหรือผิดพลาดจากการดำเนินการของกระบวนการยุติธรรม	2.98	0.84	ปานกลาง	59.60
ภาพรวม	2.89	0.57	ปานกลาง	57.80

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลภาคใต้ชายแดนใต้ มีความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนน 2.89 คิดเป็นร้อยละ 57.80 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าทุกด้านมีระดับความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม อยู่ในระดับปานกลาง โดย



เรียงลำดับจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้ ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน” ด้วยคะแนน 3.09 คิดเป็นร้อยละ 61.80 ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม” ด้วยคะแนน 3.00 คิดเป็นร้อยละ 60.00 และความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน” ด้วยคะแนน 2.58 คิดเป็นร้อยละ 51.60

ตารางที่ 48 ท่านคิดว่าประเด็นเกี่ยวกับกฎหมายหรือกระบวนการยุติธรรมในเรื่องใดที่หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมต้องมีการพัฒนา/ปรับปรุง เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชน ภาคใต้ชายแดนใต้

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
1. ความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน”	1. ต้องการให้มีการสอนวิชากฎหมายให้กับเด็กและเยาวชน เช่น การลักขโมย กฎหมายเกี่ยวกับยาเสพติด การกำหนดโทษ 2. ปรับปรุงการใช้กฎหมายให้เหมาะสมกับเหตุการณ์ และให้ความเท่าเทียมกันกับบุคคลทุกระดับชั้นที่อยู่ในกระบวนการยุติธรรม
2. ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน”	- การให้ความรู้พื้นฐานในข้อกฎหมายพื้นฐานและกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้องกับชีวิตประจำวันแก่ประชาชน เข้าใจได้ง่าย จะเป็นสิ่งที่จำเป็นมากที่สุด เนื่องจากเจ้าหน้าที่รัฐมักจะไม่รู้ของประชาชนในการบิดเบือนคดี และการยึดข้อหา จนถึงกลั่นแกล้งต่าง ๆ

5. ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม ภาคตะวันออก

5.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล ภาคตะวันออก

ตารางที่ 49 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล 1 ภาคตะวันออก

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
1) ชาย	220	53.66
2) หญิง	190	46.34
2. อายุ		
1) 18-25 ปี	99	24.15
2) 26-35 ปี	128	31.22
3) 36-45 ปี	103	25.12
4) 46-55 ปี	56	13.66
5) 56-65 ปี	20	4.88
6) 66 ปี ขึ้นไป	4	0.98
3. ระดับการศึกษา (สำเร็จการศึกษาสูงสุด)		
1) ไม่ได้เรียนหนังสือ	15	3.66
2) ระดับประถมศึกษา	39	9.51
3) ระดับมัธยมศึกษา	96	23.41
4) อาชีวศึกษา (ปวช. ปวท. ปวส.)	108	26.34
5) ระดับปริญญาตรี	124	30.24
6) สูงกว่าปริญญาตรีขึ้นไป	26	6.34
7) อื่น ๆ	2	0.49
4. อาชีพหลัก		
1) ข้าราชการ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	39	9.51
2) พนักงานเอกชน	129	31.46
3) นักเรียน นักศึกษา	26	6.34
4) รับจ้างทั่วไป	102	24.88
5) เกษตรกรรม	21	5.12
6) ประกอบธุรกิจ	41	10.00
7) ไม่ได้ประกอบอาชีพ	25	6.10
8) อื่น ๆ	27	6.59
5. รายได้รวมต่อเดือนจากการประกอบอาชีพ		
1) ไม่มีรายได้	44	10.73
2) น้อยกว่า 10,000 บาท	61	14.88
3) 10,000 – 19,999 บาท	152	37.07
4) 20,000 – 29,999 บาท	84	20.49



ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
5) 30,000 – 39,999 บาท	35	8.54
6) 40,000 – 49,999 บาท ขึ้นไป	34	8.29
6. จังหวัดที่อยู่อาศัย		
1) ชลบุรี	274	66.83
2) ปราจีนบุรี	86	20.98
3) ตราด	50	12.20
ภาพรวม	410	100.00

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลภาคตะวันออก ส่วนใหญ่เพศชาย มีจำนวน 220 คน คิดเป็นร้อยละ 53.66 มีอายุระหว่าง 26-35 ปี มีจำนวน 128 คน คิดเป็นร้อยละ 31.22 การศึกษาระดับปริญญาตรี มีจำนวน 124 คน คิดเป็นร้อยละ 30.24 อาชีพพนักงานเอกชน มีจำนวน 129 คน คิดเป็นร้อยละ 31.46 รายได้รวมต่อเดือนจากการประกอบอาชีพอยู่ระหว่าง 10,000 – 19,999 บาท มีจำนวน 152 คน คิดเป็นร้อยละ 37.07 อาศัยอยู่ที่จังหวัดชลบุรี มีจำนวน 274 คน คิดเป็นร้อยละ 66.83

ตารางที่ 50 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูลผู้ที่เคยมาติดต่อหรือรับบริการ ภาคตะวันออก

ข้อมูลพื้นฐาน	เคย		ไม่เคย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
7. การติดต่อหรือรับบริการของผู้รับบริการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ในช่วงระยะเวลา 5 ปี	205	50.00	205	50.00
หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่ผู้เคยใช้บริการได้ใช้บริการในช่วงระยะเวลา 5 ปี				
หน่วยงาน	จำนวน	ร้อยละ		
สถานีตำรวจ	94	45.85		
สำนักงานยุติธรรมจังหวัด	1	0.49		
สำนักงานคุมประพฤติจังหวัด	10	4.88		
ศูนย์ฝึกอบรมเด็กและเยาวชนฯ	40	19.51		
เรือนจำ/ทัณฑสถาน	7	3.41		
สำนักงานอัยการจังหวัด	0	0.00		
ศาลจังหวัด	53	25.85		
รวม	205	100.00		

ข้อมูลพื้นฐาน	โดยตรง		โดยอ้อม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
8. สถานะของผู้เคยติดต่อหรือรับบริการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม จำนวน 205 คน	98	47.80	107	52.20

หมายเหตุ



1. ผู้มาติดต่อหรือรับบริการโดยตรง หมายถึง ผู้เสียหาย ผู้กระทำผิด
2. ผู้มาติดต่อหรือรับบริการโดยอ้อม หมายถึง ญาติ ผู้เกี่ยวข้องกับผู้เสียหายหรือผู้กระทำผิด

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลภาคตะวันออก ที่เคยติดต่อหรือรับบริการของผู้รับบริการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ในช่วงระยะเวลา 5 ปี มีจำนวน 205 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 และ ผู้ให้ข้อมูลที่เคยติดต่อหรือรับบริการของผู้รับบริการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ในช่วงระยะเวลา 5 ปี มีจำนวน 209 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00

หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่ผู้เคยใช้บริการได้ใช้บริการในช่วงระยะเวลา 5 ปี มากที่สุด คือ สถานีตำรวจ มีจำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 45.85 รองลงมาคือ ศาลจังหวัด มีจำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 25.85 และศูนย์ฝึกอบรมเด็กและเยาวชนฯ มีจำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 19.51

สถานะของผู้เคยติดต่อหรือรับบริการโดยตรง จากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม มีจำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ 47.80 และผู้เคยติดต่อหรือรับบริการโดยอ้อม จากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม มีจำนวน 107 คน คิดเป็นร้อยละ 52.20

5.2 ผลการจัดเก็บข้อมูลจากการสำรวจประชาชน (PS) ภาคตะวันออก จะนำมาใช้เป็นข้อมูลประกอบการสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม ซึ่งประกอบด้วยตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องคือ (R1) สัดส่วนของประชาชนที่รับทราบช่องทางในการรับรู้สิทธิทางกฎหมายและความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก ใช้ผลการศึกษาจาก ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม และตัวชี้วัด (ET1) ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม สำหรับตัวชี้วัดดังกล่าวประกอบด้วย ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม และความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

ตารางที่ 51 ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกรายจังหวัด ภาคตะวันออก

จังหวัด	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
1. ชลบุรี	3.20	0.71	ปานกลาง	64.00
2. ปราจีนบุรี	3.42	0.80	ค่อนข้างมาก	68.40
3. ตราด	2.88	0.56	ปานกลาง	57.60
ภาพรวม	3.17	0.73	ปานกลาง	63.40

เมื่อพิจารณาเป็นรายจังหวัด ภาคตะวันออกพบว่า ปราจีนบุรี มีคะแนนสูงสุด โดยประชาชนมีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม ด้วยคะแนน 3.42 คิดเป็นร้อยละ 68.40 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก รองลงมาคือ ชลบุรี ด้วยคะแนน 3.20 คิดเป็นร้อยละ 64.00 และตราด ด้วยคะแนน 2.88 คิดเป็นร้อยละ 57.60 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง



ตารางที่ 52 ระดับความเชื่อมั่นในด้านต่าง ๆ เกี่ยวกับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม
จำแนกรายจังหวัด ภาคตะวันออก

จังหวัด		ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพ การให้บริการในภาพรวม ของกระบวนการยุติธรรม	ความเชื่อมั่นต่อ การให้บริการด้าน กระบวนการยุติธรรม ทางอาญา	ความรู้เกี่ยวกับ กฎหมายและ กระบวนการ ยุติธรรม	ภาพรวม
1. ชลบุรี	คะแนน	3.40	3.24	2.96	3.20
	ร้อยละ	68.00	64.80	59.20	64.00
2. ปราจีนบุรี	คะแนน	3.65	3.45	3.17	3.42
	ร้อยละ	73.00	69.00	63.40	68.40
3. ตราด	คะแนน	3.12	2.93	2.59	2.88
	ร้อยละ	62.40	58.60	51.80	57.60
ภาพรวม	คะแนน	3.39	3.21	2.91	3.17
	ร้อยละ	67.80	64.20	58.20	63.40

1. จากการสำรวจเมื่อพิจารณาเป็นรายจังหวัด ภาคตะวันออกพบว่า ปราจีนบุรี มีความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรมมากที่สุด ด้วยคะแนน 3.65 คิดเป็นร้อยละ 73.00 รองลงมาคือ ชลบุรี ด้วยคะแนน 3.40 คิดเป็นร้อยละ 68.00 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก และตราด ด้วยคะแนน 3.12 คิดเป็นร้อยละ 62.40 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง

2. จากการสำรวจเมื่อพิจารณาเป็นรายจังหวัด ภาคตะวันออกพบว่า ปราจีนบุรี มีความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญามากที่สุด ด้วยคะแนน 3.45 คิดเป็นร้อยละ 69.00 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก รองลงมาคือ ชลบุรี ด้วยคะแนน 3.24 คิดเป็นร้อยละ 64.80 และตราด ด้วยคะแนน 2.93 คิดเป็นร้อยละ 58.60 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง

3. จากการสำรวจเมื่อพิจารณาเป็นรายจังหวัด ภาคตะวันออกพบว่า ปราจีนบุรี มีความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมมากที่สุด ด้วยคะแนน 3.17 คิดเป็นร้อยละ 63.40 รองลงมาคือ ชลบุรี ด้วยคะแนน 2.96 คิดเป็นร้อยละ 59.20 และตราด ด้วยคะแนน 2.59 คิดเป็นร้อยละ 51.80 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 53 ระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกตามการใช้บริการ ภาคตะวันออก

ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับความ เชื่อมั่น	ร้อยละ
เคย รับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม (ระยะเวลาที่เคยรับบริการไม่เกิน 5 ปี)	3.30	0.71	ปานกลาง	66.00
1. ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของ กระบวนการยุติธรรม	3.50	0.77	ค่อนข้างมาก	70.00
(1) ความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ”	3.41	0.81	ค่อนข้างมาก	68.20
(2) ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ”	3.60	0.88	ค่อนข้างมาก	72.00
(3) ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกมั่นคงปลอดภัย”	3.53	0.82	ค่อนข้างมาก	70.60



ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
(4) ความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน”	3.47	0.96	ค่อนข้างมาก	69.40
2. ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	3.42	0.78	ค่อนข้างมาก	68.40
(1) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน”	3.37	0.83	ปานกลาง	67.40
(2) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสั่งฟ้องคดี”	3.40	0.88	ปานกลาง	68.00
(3) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี”	3.42	0.84	ค่อนข้างมาก	68.40
(4) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ”	3.46	0.84	ค่อนข้างมาก	69.20
(5) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญา”	3.43	0.83	ค่อนข้างมาก	68.60
3. ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม	2.99	0.90	ปานกลาง	59.80
(1) ความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน”	2.93	0.98	ปานกลาง	58.60
(2) ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม”	2.92	0.98	ปานกลาง	58.40
(3) ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน”	3.11	0.98	ปานกลาง	62.20
ไม่เคย รับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม	3.03	0.73	ปานกลาง	60.60
1. ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม	3.27	0.76	ปานกลาง	65.40
(1) ความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ”	3.20	0.76	ปานกลาง	64.00
(2) ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ”	3.35	0.86	ปานกลาง	67.00
(3) ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกรับประกันความปลอดภัย”	3.28	0.87	ปานกลาง	65.60
(4) ความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน”	3.25	0.87	ปานกลาง	65.00
2. ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	3.00	0.81	ปานกลาง	60.00
(1) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน”	3.01	0.82	ปานกลาง	60.20
(2) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสั่งฟ้องคดี”	3.02	0.89	ปานกลาง	60.40
(3) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี”	3.00	0.87	ปานกลาง	60.00
(4) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ”	3.00	0.92	ปานกลาง	60.00
(5) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญา”	2.96	0.88	ปานกลาง	59.20
3. ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม	2.83	0.85	ปานกลาง	56.60
(1) ความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน”	2.76	0.91	ปานกลาง	55.20
(2) ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม”	2.78	0.91	ปานกลาง	55.60
(3) ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน”	2.95	0.90	ปานกลาง	59.00
ภาพรวม	3.17	0.73	ปานกลาง	63.40

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรม ในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.17 คิดเป็นร้อยละ 63.40



เมื่อพิจารณาจากการใช้บริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรมพบว่า ผู้ที่เคยรับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม (ระยะเวลาที่เคยรับบริการไม่เกิน 5 ปี) ในภาพรวมมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนน 3.30 คิดเป็นร้อยละ 66.00 เมื่อพิจารณาตามรายด้าน พบว่า ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม ด้วยคะแนน 3.50 คิดเป็นร้อยละ 70.00 และความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ด้วยคะแนน 3.42 คิดเป็นร้อยละ 68.40 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ส่วนความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ด้วยคะแนน 2.99 คิดเป็นร้อยละ 59.80 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง

เมื่อพิจารณาจากการใช้บริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรมพบว่า ผู้ที่ไม่เคยรับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม ในภาพรวมมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนน 3.03 คิดเป็นร้อยละ 60.60 เมื่อพิจารณาตามรายด้าน พบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม ด้วยคะแนน 3.27 คิดเป็นร้อยละ 65.40 และความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ด้วยคะแนน 3.00 คิดเป็นร้อยละ 60.00 และความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ด้วยคะแนน 2.83 คิดเป็นร้อยละ 56.60

ตารางที่ 54 ระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกรายด้าน ภาคตะวันออก

ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม	3.39	0.77	ปานกลาง	67.80
1. ความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ”	3.31	0.79	ปานกลาง	66.20
2. ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ”	3.48	0.88	ค่อนข้างมาก	69.60
3. ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกมั่นคงปลอดภัย”	3.41	0.85	ค่อนข้างมาก	68.20
4. ความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน”	3.36	0.92	ปานกลาง	67.20
ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	3.21	0.82	ปานกลาง	64.20
1. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน”	3.19	0.84	ปานกลาง	63.80
2. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสั่งฟ้องคดี”	3.21	0.90	ปานกลาง	64.20
3. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี”	3.21	0.88	ปานกลาง	64.20
4. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ”	3.23	0.91	ปานกลาง	64.60
5. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความยุติธรรมทางอาญา”	3.19	0.89	ปานกลาง	63.80
ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม	2.91	0.88	ปานกลาง	58.20
1. ความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน”	2.84	0.95	ปานกลาง	56.80
2. ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม”	2.85	0.95	ปานกลาง	57.00
3. ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน”	3.03	0.94	ปานกลาง	60.60
ภาพรวม	3.17	0.73	ปานกลาง	63.40



จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรมในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.17 คิดเป็นร้อยละ 63.40

เมื่อพิจารณาตามความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม พบว่า ในภาพรวมผู้ให้ข้อมูลมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนน 3.39 คิดเป็นร้อยละ 67.80 เมื่อพิจารณาตามรายด้านพบว่า ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ” ด้วยคะแนน 3.48 คิดเป็นร้อยละ 69.60 ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกรับประกันความปลอดภัย” ด้วยคะแนน 3.41 คิดเป็นร้อยละ 68.20 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ส่วนความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน” ด้วยคะแนน 3.36 คิดเป็นร้อยละ 67.20 และความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ” ด้วยคะแนน 3.31 คิดเป็นร้อยละ 66.20

เมื่อพิจารณาตามความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา พบว่าในภาพรวมผู้ให้ข้อมูลมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนน 3.21 คิดเป็นร้อยละ 64.20 เมื่อพิจารณาตามรายด้านพบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ” ด้วยคะแนน 3.23 คิดเป็นร้อยละ 64.60 ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการส่งฟ้องคดี” และความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี” ด้วยคะแนน 3.21 คิดเป็นร้อยละ 64.20 ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน” และความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกทางอาญา” ด้วยคะแนน 3.19 คิดเป็นร้อยละ 63.80 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง

เมื่อพิจารณาตามความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม พบว่าในภาพรวมผู้ให้ข้อมูลมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนน 2.91 คิดเป็นร้อยละ 58.20 เมื่อพิจารณาตามรายด้านพบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน” ด้วยคะแนน 3.03 คิดเป็นร้อยละ 60.60 ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม” ด้วยคะแนน 2.85 คิดเป็นร้อยละ 57.00 และความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน” ด้วยคะแนน 2.84 คิดเป็นร้อยละ 56.80

ตารางที่ 55 ระดับความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวม ของกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับ ความเชื่อมั่น	ร้อยละ
1. มีความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ” ใน ประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.31	0.79	ปานกลาง	66.20
1.1 ขั้นตอนและระยะเวลาการดำเนินงานของหน่วยงานชัดเจน	3.34	0.88	ปานกลาง	66.80
1.2 การให้คำแนะนำ/อธิบายขั้นตอนการให้บริการของหน่วยงาน ชัดเจนและเป็นประโยชน์	3.32	0.92	ปานกลาง	66.40
1.3 ความสะดวกในการเข้าถึงข้อมูล/การติดตามการดำเนินงาน ของหน่วยงาน	3.29	0.91	ปานกลาง	65.80
1.4 สิ่งอำนวยความสะดวกที่เอื้อต่อการให้บริการของหน่วยงาน	3.28	0.88	ปานกลาง	65.60
2. มีความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ” ในประเด็น ต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.48	0.88	ค่อนข้างมาก	69.60



ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวม ของกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับ ความเชื่อมั่น	ร้อยละ
2.1 เจ้าหน้าที่ที่มีความเต็มใจที่จะช่วยเหลือและให้บริการ	3.47	0.94	ค่อนข้างมาก	69.40
2.2 เจ้าหน้าที่ที่มีความรู้ความสามารถในการให้บริการให้คำแนะนำ ในการแก้ไขปัญหาได้อย่างถูกต้อง	3.54	0.91	ค่อนข้างมาก	70.80
2.3 เจ้าหน้าที่มีอัธยาศัยที่ดี สุภาพ และให้เกียรติผู้มารับบริการ	3.49	1.01	ค่อนข้างมาก	69.80
2.4 เจ้าหน้าที่มีความซื่อสัตย์ ซื่อตรง ปฏิบัติงานตามระเบียบ กฎเกณฑ์ ข้อบังคับที่กำหนดอย่างเคร่งครัด	3.41	1.02	ค่อนข้างมาก	68.20
3. มีความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกรับประกันความปลอดภัย” ในประเด็น ต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.41	0.85	ค่อนข้างมาก	68.20
3.1 ข้อมูลของผู้รับบริการได้รับการจัดเก็บอย่างปลอดภัยและเป็น ความลับ	3.56	0.95	ค่อนข้างมาก	71.20
3.2 ความมั่นใจว่าจะไม่ได้รับอันตรายจากการเข้ามาใช้บริการ/ เกี่ยวข้องกับหน่วยงานที่มารับบริการและเจ้าหน้าที่	3.49	0.93	ค่อนข้างมาก	69.80
3.3 การปฏิบัติต่อผู้มารับบริการอยู่ในมาตรฐานระดับเดียวกัน	3.28	1.02	ปานกลาง	65.60
3.4 ความมั่นใจว่าจะไม่ถูกเรียกรับทรัพย์สินหรือผลประโยชน์จาก เจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ	3.30	1.00	ปานกลาง	66.00
4. มีความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการ ดำเนินงาน” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.36	0.92	ปานกลาง	67.20
4.1 หน่วยงานและเจ้าหน้าที่เห็นความสำคัญในความเดือดร้อน ของท่าน	3.32	1.09	ปานกลาง	66.40
4.2 หน่วยงานและเจ้าหน้าที่มีความมุ่งมั่นและเต็มใจที่จะ ดำเนินการให้ความช่วยเหลือท่านอย่างเต็มที่	3.35	1.04	ปานกลาง	67.00
4.3 ความมั่นใจว่าจะไม่ได้รับความเสียหายหรือผลกระทบจาก การดำเนินงานของหน่วยงาน	3.37	0.95	ปานกลาง	67.40
4.4 การได้รับความยุติธรรมจากการดำเนินงานของหน่วยงานใน กระบวนการยุติธรรม	3.39	0.97	ปานกลาง	67.80
ภาพรวม	3.39	0.77	ปานกลาง	67.80

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนน 3.39 คิดเป็นร้อยละ 67.80 เมื่อพิจารณาตามรายด้าน พบว่า ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ” ด้วยคะแนน 3.48 คิดเป็นร้อยละ 69.60 และความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกรับประกันความปลอดภัย” ด้วยคะแนน 3.41 คิดเป็นร้อยละ 68.20 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ส่วนความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน” ด้วยคะแนน 3.36คิดเป็นร้อยละ 67.20 และความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ” ด้วยคะแนน 3.31 คิดเป็นร้อยละ 66.20



ตารางที่ 56 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในประเด็นคุณภาพการให้บริการในเรื่องใดที่หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมต้องมีการพัฒนา/ปรับปรุงเพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชนภาคตะวันออก

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
1. ความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ”	1. ระยะเวลาการดำเนินงานแต่ละขั้นตอน ควรให้กระชับไม่ยืดเยื้อ การนัดหมายทิ้งช่วงนานเกินไป สำหรับผู้เสียหายที่ต้องรอคอย แต่กลับเป็นประโยชน์ต่อผู้ถูกกล่าวหา 2. ความสะดวกรวดเร็วในการติดต่อประสานงานระหว่างผู้มาติดต่อและเจ้าหน้าที่ โดยควรมีสัดส่วนจำนวนของเจ้าหน้าที่ให้เพียงพอกับผู้มาติดต่อ
2. ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ”	1. ควรปฏิบัติหน้าที่ต่อประชาชนอย่างเท่าเทียมกัน ไม่เลือกปฏิบัติ มีความใส่ใจ นึกถึงความวิตกกังวลของผู้เสียหาย การให้เกียรติประชาชนในพื้นที่เพื่อให้คนในพื้นที่ไว้วางใจ ในการปฏิบัติหน้าที่ ควรอธิบายวัตถุประสงค์การให้บริการที่ชัดเจน พร้อมให้คำปรึกษา ความเข้าใจในเนื้อหาของกฎหมาย 2. การให้ข้อมูลกับผู้รับบริการ เจ้าหน้าที่จะต้องมีความซื่อสัตย์ และปฏิบัติงานตามระเบียบอย่างเคร่งครัด ตรงไปตรงมา 3. ปรับปรุงการพูดจากับประชาชน การเยี่ยมญาติ การรับแจ้งความ ด้านบุคลากรควร จะพัฒนาทักษะในการติดต่อสื่อสารกับประชาชน ความเต็มใจในการช่วยเหลือประชาชน 4. หน่วยงานที่ประชาชนอยากให้มีการปรับปรุงการให้บริการ คือ ตำรวจ อัยการ ศาล
3. ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกรับประกัน”	- การให้ความรู้เรื่องกฎหมายเบื้องต้นแก่ประชาชนทั่วไป เพื่อขจัดความกังวลในการไปศาลหรือเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมให้เป็นไปอย่างสบายใจ สะดวกและมั่นใจในการตัดสินใจ

ตารางที่ 57 ระดับความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ภาคตะวันออก

ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
1. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน” ในประเด็นต่อไปนี้อยู่ในระดับใด	3.19	0.84	ปานกลาง	63.80
1.1 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนโดยเจ้าหน้าที่รัฐ ดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนด ไม่ล่าช้า	3.10	0.96	ปานกลาง	62.00
1.2 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนมีความเป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ (สถานะทางเศรษฐกิจ สังคม เพศ ความเชื่อ ศาสนา เชื้อชาติฯ)	3.18	0.99	ปานกลาง	63.60
1.3 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนดำเนินการโดยปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีขอบขององค์กรอาชญากรรม	3.11	1.04	ปานกลาง	62.20
1.4 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนดำเนินการตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด	3.27	1.01	ปานกลาง	65.40



ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
1.5 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนเป็นไปตามสิทธิขั้นพื้นฐาน เช่น สิทธิในการให้ทนายความหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจเข้าฟังการสอบปากคำตนได้ในชั้นสอบสวน สิทธิที่จะให้การหรือไม่ก็ได้ เป็นต้น	3.29	0.95	ปานกลาง	65.80
2. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสั่งฟ้องคดี” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.21	0.90	ปานกลาง	64.20
2.1 การสั่งฟ้องคดีสามารถดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนดไม่ล่าช้า	3.19	0.98	ปานกลาง	63.80
2.2 การสั่งฟ้องคดีได้ดำเนินการอย่างเป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ (สถานะทางเศรษฐกิจ สังคม เพศ ความเชื่อ ศาสนา เชื้อชาติ ฯลฯ)	3.25	1.04	ปานกลาง	65.00
2.3 การสั่งฟ้องคดีดำเนินการโดยปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีชอบ	3.09	1.05	ปานกลาง	61.80
2.4 การสั่งฟ้องคดีมีการปฏิบัติตามกระบวนการและขั้นตอนทางกฎหมายอย่างเคร่งครัด	3.26	1.04	ปานกลาง	65.20
2.5 การสั่งฟ้องคดีมีข้อมูลหรือพยานหลักฐานที่ชัดเจนและน่าเชื่อถือ	3.26	1.01	ปานกลาง	65.20
3. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.21	0.88	ปานกลาง	64.20
3.1 การพิจารณาคดีสามารถดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนดไม่ล่าช้า	3.17	0.96	ปานกลาง	63.40
3.2 การพิจารณาคดีได้ดำเนินการอย่างเป็นธรรม เท่าเทียม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ (สถานะทางเศรษฐกิจ สังคม เพศ ความเชื่อ ศาสนา เชื้อชาติฯ)	3.21	0.99	ปานกลาง	64.20
3.3 การพิจารณาคดีดำเนินการโดยปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีชอบ	3.12	1.01	ปานกลาง	62.40
3.4 การพิจารณาคดีมีการปฏิบัติตามกระบวนการและขั้นตอนทางกฎหมายอย่างเคร่งครัด	3.26	0.98	ปานกลาง	65.20
3.5 ในการพิจารณาคดี ให้ความสำคัญในสิทธิของจำเลย เหยื่อ หรือผู้เสียหาย ได้รับการปฏิบัติที่เหมาะสมและมีโอกาสต่อสู้ในกระบวนการพิจารณาคดีได้อย่างเต็มที่	3.28	1.01	ปานกลาง	65.60
4. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.23	0.91	ปานกลาง	64.60
4.1 การบังคับโทษดำเนินการอย่างเท่าเทียม เป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ	3.20	1.03	ปานกลาง	64.00

ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
4.2 เจ้าหน้าที่ปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีขอบ	3.08	1.04	ปานกลาง	61.60
4.3 การบังคับโทษมีการปฏิบัติตามกระบวนการและขั้นตอนทางกฎหมายอย่างเคร่งครัด	3.27	0.99	ปานกลาง	65.40
4.4 ผู้กระทำผิดได้รับการพัฒนาพฤตินิสัยโดยการแก้ไขฟื้นฟูอย่างเหมาะสม เช่น การพัฒนาด้านการศึกษา การฝึกทักษะอาชีพ และการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับความต้องการ	3.31	1.04	ปานกลาง	66.20
4.5 ผู้กระทำผิดได้รับการปฏิบัติอย่างเหมาะสม สอดคล้องกับหลักศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ โดยต้องไม่มีการทรมาน การทรมาน	3.29	1.02	ปานกลาง	65.80
5. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความยุติธรรมทางอาญา” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.19	0.89	ปานกลาง	63.80
5.1 การคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความยุติธรรมทางอาญา ดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนด ไม่ล่าช้า ทันต่อสถานการณ์	3.24	0.98	ปานกลาง	64.80
5.2 มีช่องทางหรือการช่วยเหลือแก่จำเลย ผู้เสียหาย เหยื่อ ผู้มีส่วนได้เสีย หรือพยาน ให้ได้รับการดำเนินคดีตามกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ที่เหมาะสม เป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ	3.28	0.95	ปานกลาง	65.60
5.3 การคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความยุติธรรมทางอาญา ปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีขอบ	3.18	0.99	ปานกลาง	63.60
5.4 การชดเชยค่าเสียหายแก่เหยื่อและผู้เสียหายในคดีอาญามีความเหมาะสมและเป็นธรรม	3.14	0.99	ปานกลาง	62.80
5.5 จำเลยในคดีอาญา หากถูกจับกุมและเมื่อได้รับการพิสูจน์แล้วว่าเป็นผู้บริสุทธิ์ จะได้รับการชดเชยเยียวยาจากรัฐอย่างเหมาะสม	3.13	1.08	ปานกลาง	62.60
ภาพรวม	3.21	0.82	ปานกลาง	64.20

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนน 3.21 คิดเป็นร้อยละ 64.20 เมื่อพิจารณาตามรายด้าน พบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ” ด้วยคะแนน 3.23 คิดเป็นร้อยละ 64.60 ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการส่งฟ้องคดี” และความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี” ด้วยคะแนน 3.21 คิดเป็นร้อยละ 64.20 ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน” และความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความยุติธรรมทางอาญา” ด้วยคะแนน 3.19 คิดเป็นร้อยละ 63.80



ตารางที่ 58 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในประเด็นการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญาในเรื่องใดที่หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมต้องมีการพัฒนา/ปรับปรุง เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชน ภาคตะวันออก

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
1. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน”	1. กระบวนการสืบสวนสอบสวน และระยะเวลาในการพิจารณาคดี ของตำรวจมีความล่าช้าเกินไปและมักจะเลือกบังคับใช้ข้อกฎหมายที่เบากว่าการทำผิดของผู้กระทำผิด
	2. ควรตรวจสอบได้ มีความชัดเจนทุกกระบวนการ
	3. ควรเที่ยงตรง เที่ยงธรรม มีความเสมอภาค การทำงานโดยปราศจากการรับสินบน
2. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ”	1. โทษทางอาญาของผู้ต้องหาถือว่าน้อยเกินไป เช่น คดีฆ่า ช่มชู้ ผู้รับโทษควรได้รับโทษมากกว่านี้
	2. การให้ความเป็นธรรมแก่ผู้กระทำผิดโดยตรงไปตรงมา
	3. การบังคับคดี การบังคับโทษต้องบังคับได้จริง
3. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิ และการอำนวยความสะดวก ยุติธรรมทางอาญา”	1. การคุ้มครองสิทธิโดยปราศจากการคอร์รัปชัน และไม่อยู่ใต้อิทธิพลที่ไม่ชอบ บังคับโทษดำเนินการอย่างเท่าเทียมไม่เลือกปฏิบัติ ดำเนินคดีภายในเวลาที่กำหนดและติดตามคดีให้ไม่ล่าช้าเกินไป
	2. การบริการประชาชนอย่างเท่าเทียมเป็นธรรม และได้สิทธิได้รับการช่วยเหลือหากตกเป็นผู้เสียหายอย่างเหมาะสม เจ้าหน้าที่สร้างความเชื่อมั่นว่าจะไม่มีการรับสินบนหรืออยู่ภายใต้ผู้มีอิทธิพล ซึ่งจะทำให้ผู้เสียหายมีความเชื่อมั่นว่าได้รับความเป็นธรรม
	3. ควรมีการเยียวยาจากรัฐ หากมีการผิดพลาดจากกระบวนการยุติธรรม
4. อื่นๆ	1. การประชาสัมพันธ์ให้ความรู้ด้านกฎหมายแก่ประชาชนมากยิ่งขึ้น และเมื่อประชาชน มีความรู้ความเข้าใจก็จะเกิดความมั่นใจต่อกระบวนการยุติธรรม
	2. มีมาตรฐานการดำเนินงานแต่ละขั้นตอนที่ชัดเจน และการปฏิบัติหน้าที่อย่างเคร่งครัด

ตารางที่ 59 ระดับความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ภาคตะวันออก

ความรู้	คะแนน	SD.	ระดับความรู้	ร้อยละ
1. มีความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	2.84	0.95	ปานกลาง	56.80
1.1 กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรมทางอาญาทั้งระบบตั้งแต่ชั้นพนักงานสอบสวน พนักงานอัยการ การพิพากษาคดีชั้นศาล	2.94	1.07	ปานกลาง	58.80
1.2 กฎหมายเกี่ยวกับปัญหาที่ดินทำกิน และทรัพยากรธรรมชาติที่ประชาชนเข้าไปใช้ประโยชน์	2.89	1.04	ปานกลาง	57.80
1.3 กฎหมายเกี่ยวกับหนี้ นิติกรรมสัญญา การไม่ชำระหนี้ และการขอรับข้อพิพาท	2.86	1.01	ปานกลาง	57.20



ความรู้	คะแนน	SD.	ระดับความรู้	ร้อยละ
1.4 กฎหมายเกี่ยวกับการบังคับคดีและล้มละลาย	2.82	1.05	ปานกลาง	56.40
1.5 กฎหมายเกี่ยวกับการปกครอง เช่น ความผิดต่อเจ้าพนักงาน และต่อตำแหน่งหน้าที่ การร้องเรียนกล่าวโทษเจ้าหน้าที่รัฐ	2.77	1.04	ปานกลาง	55.40
1.6 กฎหมายเกี่ยวกับความมั่นคงแห่งราชอาณาจักร เช่น ความผิดเกี่ยวกับพระมหากษัตริย์ ความมั่นคงของรัฐ การก่อการร้าย	2.87	1.10	ปานกลาง	57.40
1.7 กฎหมายเกี่ยวกับทรัพย์สิน เช่น ลักทรัพย์ ยักยอกทรัพย์ รับของโจร	2.93	1.11	ปานกลาง	58.60
1.8 กฎหมายเกี่ยวกับชีวิตและร่างกาย เช่น ฆ่า ทอดทิ้งเด็ก ทำแท้ง	2.85	1.09	ปานกลาง	57.00
1.9 กฎหมายเกี่ยวกับเพศ เช่น ช่มชู้ นอนจาร การค้าประเวณี	2.88	1.09	ปานกลาง	57.60
1.10 กฎหมายเกี่ยวกับความสงบสุขของประชาชน เช่น อั้งยี่ ช่องโจร	2.74	1.07	ปานกลาง	54.80
1.11 กฎหมายเกี่ยวกับการก่อให้เกิดภัยอันตรายต่อประชาชน เช่น วางเพลิง เผาทรัพย์ ปลอมปนอาหารหรือยา	2.83	1.08	ปานกลาง	56.60
1.12 กฎหมายเกี่ยวกับการค้า เช่น เครื่องซึ่งดวงวัดที่ผิดอัตรา การขายของโดยการหลอกลวง การลอกเลียนแบบสินค้า/เครื่องหมายการค้า	2.75	1.08	ปานกลาง	55.00
2. มีความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	2.85	0.95	ปานกลาง	57.00
2.1 การขอรับความช่วยเหลือผ่านช่องทาง สายด่วนยุติธรรม 1111 กต 77	2.78	1.13	ปานกลาง	55.60
2.2 การบริการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ผ่านศูนย์ยุติธรรมจังหวัด/ชุมชน	2.85	1.11	ปานกลาง	57.00
2.3 เมื่อต้องตกเป็นผู้ต้องหาในคดีอาญา กฎหมายได้กำหนดให้รัฐมีหน้าที่จัดหาทนายความ	2.95	1.05	ปานกลาง	59.00
2.4 การขอรับความช่วยเหลือทางการเงินในการต่อสู้คดีจากกองทุนยุติธรรม	2.79	1.05	ปานกลาง	55.80
2.5 การร้องขอให้หน่วยงานของรัฐทำหน้าที่ไกล่เกลี่ยคดีให้เมื่อมีคดีความเกิดขึ้น	2.87	1.02	ปานกลาง	57.40
2.6 การรับหรือให้ข้อมูลข่าวสารผ่านทนายความหรือผู้ให้คำปรึกษาทางกฎหมาย	2.96	1.03	ปานกลาง	59.20
2.7 การรับหรือให้ข้อมูลข่าวสารผ่านโฆษกหน่วยงานภาครัฐหรือเจ้าหน้าที่รัฐผู้รับผิดชอบคดี	2.78	1.04	ปานกลาง	55.60
2.8 การรับหรือให้ข้อมูลข่าวสารผ่านมูลนิธิหรือองค์กรให้ความช่วยเหลือในกระบวนการยุติธรรม	2.83	1.07	ปานกลาง	56.60
3. มีความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.03	0.94	ปานกลาง	60.60



ความรู้	คะแนน	SD.	ระดับความรู้	ร้อยละ
3.1 ท่านจะได้รับการแจ้งข้อกล่าวหาจากตำรวจ เมื่อต้องถูกดำเนินคดี	3.10	1.08	ปานกลาง	62.00
3.2 ท่านมีสิทธิในการที่จะพบหรือมีทนายความ เมื่อต้องตกเป็นผู้ต้องหาหรือจำเลยในคดีอาญา	3.10	1.06	ปานกลาง	62.00
3.3 ท่านมีสิทธิที่จะร้องให้มีการขอลปล่อยตัวชั่วคราว (ประกันตัว) เมื่อต้องตกเป็นผู้ต้องหาหรือจำเลยในคดีอาญา	3.10	1.03	ปานกลาง	62.00
3.4 หากท่านเป็นผู้ถูกกล่าวหา/ผู้เสียหาย ท่านสามารถรับทราบความคืบหน้า ในการสอบสวนจากเจ้าหน้าที่	2.99	1.03	ปานกลาง	59.80
3.5 ท่านมีสิทธิเข้าถึงและใช้พยานหลักฐานต่าง ๆ ได้โดยสะดวก เมื่อต้องเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม	2.91	1.06	ปานกลาง	58.20
3.6 บุคคลจะต้องได้รับการสันนิษฐานไว้ก่อนว่าเป็น “ผู้บริสุทธิ์” ก่อนคดีจะถึงที่สุด	2.98	1.09	ปานกลาง	59.60
3.7 ผู้ต้องหา/จำเลย/ผู้เสียหายมีสิทธิได้รับการคุ้มครองระหว่างการดำเนินคดี และการพิจารณาคดีของคู่กรณีทุกฝ่าย	3.06	1.06	ปานกลาง	61.20
3.8 ท่านมีสิทธิขอรับการอุทธรณ์คำตัดสินของศาลต่อศาลที่สูงกว่า เพื่อโอกาสในการได้รับการพิจารณาคดีใหม่	3.08	1.11	ปานกลาง	61.60
3.9 ท่านมีสิทธิได้รับการเยียวยาจากรัฐ หากเป็นผลมาจากความบกพร่องหรือผิดพลาดจากการดำเนินการของกระบวนการยุติธรรม	2.97	1.14	ปานกลาง	59.40
ภาพรวม	2.91	0.88	ปานกลาง	58.20

ตารางที่ 60 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในประเด็นเกี่ยวกับกฎหมายหรือกระบวนการยุติธรรมในเรื่องใดที่หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมต้องมีการพัฒนา/ปรับปรุง เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชน ภาคตะวันออก

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
1. ความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน”	1. การตัดสินคดีเกี่ยวกับยาเสพติด ต้องมีการปรับปรุงข้อกฎหมายให้มีบทลงโทษที่รุนแรงขึ้น รงมถึงบังคับใช้ได้จริง เพื่อสร้างความมั่นใจให้ประชาชน
	2. มีการพิจารณาคดีที่มีความยุติธรรมอย่างเหมาะสมกับผู้กระทำผิด และถูกต้องตามหลักสิทธิมนุษยชน
	3. ควรพัฒนากระบวนการสืบสวนสอบสวนขั้นต้นของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ที่สามารถสร้างความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม และสามารถสะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา มีความเท่าเทียมกัน
	4. ต้องการให้มีการสอนวิชากฎหมายให้กับเด็กและเยาวชน เช่น การลักขโมยกฎหมายเกี่ยวกับยาเสพติด การกำหนดโทษ



ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
2. ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม”	- ควรเพิ่มช่องทางการติดต่อกับประชาชน จัดทำสื่อหรือข่าวสารให้ประชาชนทราบผ่านระบบแอปพลิเคชัน หรือผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่
3. ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน”	1. การให้ความรู้พื้นฐานในข้อกฎหมายพื้นฐานและกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้องกับ ชีวิตประจำวันแก่ประชาชน เข้าใจได้ง่าย จะเป็นสิ่งที่จำเป็นมากที่สุด เนื่องจากเจ้าหน้าที่รัฐมักจะใช้ความไม่รู้ของประชาชนในการบิดเบือนคดี และการยึดข้อหาจนถึงกลั่นแกล้งต่าง ๆ
	5ช2. สำหรับคนสูงวัย ไม่มีโอกาสได้รับความรู้ด้านกฎหมายหรือกระบวนการยุติธรรม จึงทำให้ขาดโอกาสในการหาทางต่อสู้คดี

6. ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม ภาคเหนือ

6.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล ภาคเหนือ

ตารางที่ 61 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล 1 ภาคเหนือ

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
1) ชาย	198	48.53
2) หญิง	210	51.47
2. อายุ		
1) 18-25 ปี	124	30.39
2) 26-35 ปี	104	25.49
3) 36-45 ปี	96	23.53
4) 46-55 ปี	50	12.25
5) 56-65 ปี	27	6.62
6) 66 ปี ขึ้นไป	7	1.72
3. ระดับการศึกษา (สำเร็จการศึกษาสูงสุด)		
1) ไม่ได้เรียนหนังสือ	6	1.47
2) ระดับประถมศึกษา	53	12.99
3) ระดับมัธยมศึกษา	150	36.76
4) อาชีวศึกษา (ปวช. ปวท. ปวส.)	50	12.25
5) ระดับปริญญาตรี	128	31.37
6) สูงกว่าปริญญาตรีขึ้นไป	20	4.90
7) อื่น ๆ	1	0.25
4. อาชีพหลัก		
1) ข้าราชการ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	47	11.52
2) พนักงานเอกชน	78	19.12
3) นักเรียน นักศึกษา	49	12.01
4) รับจ้างทั่วไป	121	29.66
5) เกษตรกรรม	10	2.45
6) ประกอบธุรกิจ	41	10.05
7) ไม่ได้ประกอบอาชีพ	42	10.29
8) อื่น ๆ	20	4.90
5. รายได้รวมต่อเดือนจากการประกอบอาชีพ		
1) ไม่มีรายได้	117	28.68
2) น้อยกว่า 10,000 บาท	84	20.59
3) 10,000 – 19,999 บาท	124	30.39
4) 20,000 – 29,999 บาท	41	10.05



ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
5) 30,000 – 39,999 บาท	30	7.35
6) 40,000 – 49,999 บาท ขึ้นไป	12	2.94
6. จังหวัดที่อยู่อาศัย		
1) เชียงใหม่	288	70.59
2) ลำพูน	70	17.16
3) แม่ฮ่องสอน	50	12.25
ภาพรวม	408	100.00

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลภาคเหนือ ส่วนใหญ่เพศหญิง มีจำนวน 210 คน คิดเป็นร้อยละ 51.47 มีอายุระหว่าง 18-25 ปี มีจำนวน 124 คน คิดเป็นร้อยละ 30.39 การศึกษาระดับระดับมัธยมศึกษา มีจำนวน 150 คน คิดเป็นร้อยละ 36.76 อาชีพรับจ้างทั่วไป มีจำนวน 121 คน คิดเป็นร้อยละ 29.66 รายได้รวมต่อเดือนจากการประกอบอาชีพอยู่ระหว่าง 10,000 – 19,999 บาท มีจำนวน 124 คน คิดเป็นร้อยละ 30.39 อาศัยอยู่ที่จังหวัดเชียงใหม่ มีจำนวน 288 คน คิดเป็นร้อยละ 70.59

ตารางที่ 62 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล 2 ภาคเหนือ

ข้อมูลพื้นฐาน	เคย		ไม่เคย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
7. การติดต่อหรือรับบริการของผู้รับบริการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ในช่วงระยะเวลา 5 ปี	204	50.00	204	50.00
หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่ผู้เคยใช้บริการได้ใช้บริการในช่วงระยะเวลา 5 ปี				
หน่วยงาน	จำนวน	ร้อยละ		
สถานีตำรวจ	43	21.08		
สำนักงานยุติธรรมจังหวัด	1	0.49		
สำนักงานคุมประพฤติจังหวัด	53	25.98		
ศูนย์ฝึกอบรมเด็กและเยาวชนฯ	50	24.51		
เรือนจำ/ทัณฑสถาน	41	20.10		
สำนักงานอัยการจังหวัด	0	0.00		
ศาลจังหวัด	16	7.84		
รวม	204	100.00		

ข้อมูลพื้นฐาน	โดยตรง		โดยอ้อม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
8. สถานะของผู้เคยติดต่อหรือรับบริการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม จำนวน 204 คน	162	79.41	42	20.59

หมายเหตุ



1. ผู้มาติดต่อหรือรับบริการโดยตรง หมายถึง ผู้เสียหาย ผู้กระทำผิด
2. ผู้มาติดต่อหรือรับบริการโดยอ้อม หมายถึง ญาติ ผู้เกี่ยวข้องกับผู้เสียหายหรือผู้กระทำผิด

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลภาคเหนือ ที่เคยติดต่อหรือรับบริการของผู้รับบริการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ในช่วงระยะเวลา 5 ปี มีจำนวน 204 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 และ ผู้ให้ข้อมูลที่เคยติดต่อหรือรับบริการของผู้รับบริการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ในช่วงระยะเวลา 5 ปี มีจำนวน 204 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00

หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่ผู้เคยใช้บริการได้ใช้บริการในช่วงระยะเวลา 5 ปี มากที่สุด คือ สำนักงานคุมประพฤติจังหวัด มีจำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 25.98 รองลงมาคือ ศูนย์ฝึกอบรมเด็กและเยาวชนฯ มีจำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 24.51 และสถานีตำรวจ มีจำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 21.08

สถานะของผู้เคยติดต่อหรือรับบริการโดยตรง จากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม มีจำนวน 162 คน คิดเป็นร้อยละ 79.41 และผู้เคยติดต่อหรือรับบริการโดยอ้อม จากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม มีจำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 20.59

6.2 ผลการจัดเก็บข้อมูลจากการสำรวจประชาชน (PS) ภาคเหนือ จะนำมาใช้เป็นข้อมูลประกอบการสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม ซึ่งประกอบด้วยตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องคือ (R1) สัดส่วนของประชาชนที่รับทราบช่องทางในการรับรู้สิทธิทางกฎหมายและความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก ใช้ผลการศึกษาจาก ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม และตัวชี้วัด (ET1) ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม สำหรับตัวชี้วัดดังกล่าวประกอบด้วย ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม และความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

ตารางที่ 63 ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกรายจังหวัด ภาคเหนือ

จังหวัด	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
1. เชียงใหม่	3.49	0.83	ค่อนข้างมาก	69.80
2. ลำพูน	3.42	0.79	ค่อนข้างมาก	68.40
3. แม่ฮ่องสอน	3.54	0.71	ค่อนข้างมาก	70.80
ภาพรวม	3.48	0.81	ค่อนข้างมาก	69.60

เมื่อพิจารณาเป็นรายจังหวัด ภาคเหนือพบว่า แม่ฮ่องสอน มีคะแนนสูงสุด โดยประชาชนมีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม ด้วยคะแนน 3.54 คิดเป็นร้อยละ 70.80 รองลงมาคือ เชียงใหม่ ด้วยคะแนน 3.49 คิดเป็นร้อยละ 69.80 และลำพูน ด้วยคะแนน 3.42 คิดเป็นร้อยละ 68.40 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก



ตารางที่ 64 ภาพรวมระดับความเชื่อมั่นในด้านต่าง ๆ เกี่ยวกับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกรายจังหวัด ภาคเหนือ

จังหวัด		ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม	ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม	ภาพรวม
1. เชียงใหม่	คะแนน	3.62	3.43	3.42	3.49
	ร้อยละ	72.40	68.60	68.40	69.80
2. ลำพูน	คะแนน	3.69	3.58	2.98	3.42
	ร้อยละ	73.80	71.60	59.60	68.40
3. แม่ฮ่องสอน	คะแนน	3.71	3.58	3.32	3.54
	ร้อยละ	74.20	71.60	66.40	70.80
ภาพรวม	คะแนน	3.67	3.53	3.24	3.48
	ร้อยละ	73.40	70.60	64.80	69.60

1. จากการสำรวจเมื่อพิจารณาเป็นรายจังหวัด ภาคเหนือพบว่า แม่ฮ่องสอน มีความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรมมากที่สุด ด้วยคะแนน 3.71 คิดเป็นร้อยละ 74.20 รองลงมาคือ ลำพูน ด้วยคะแนน 3.69 คิดเป็นร้อยละ 73.80 และเชียงใหม่ ด้วยคะแนน 3.62 คิดเป็นร้อยละ 72.40 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก

2. จากการสำรวจเมื่อพิจารณาเป็นรายจังหวัด ภาคเหนือพบว่า ลำพูน และแม่ฮ่องสอน มีความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญามากที่สุด ด้วยคะแนน 3.58 คิดเป็นร้อยละ 71.60 รองลงมาคือ เชียงใหม่ ด้วยคะแนน 3.43 คิดเป็นร้อยละ 68.60 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก

3. จากการสำรวจเมื่อพิจารณาเป็นรายจังหวัด ภาคเหนือพบว่า เชียงใหม่ มีความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมมากที่สุด ด้วยคะแนน 3.42 คิดเป็นร้อยละ 68.40 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก รองลงมาคือ แม่ฮ่องสอน ด้วยคะแนน 3.32 คิดเป็นร้อยละ 66.40 และลำพูน ด้วยคะแนน 2.98 คิดเป็นร้อยละ 59.60 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 65 ระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกตามการใช้บริการ ภาคเหนือ

ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
เคย รับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม (ระยะเวลาที่เคยรับบริการไม่เกิน 5 ปี)	3.79	0.71	ค่อนข้างมาก	75.80
1. ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม	3.98	0.74	ค่อนข้างมาก	79.60
(1) ความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ”	3.80	0.81	ค่อนข้างมาก	76.00
(2) ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ”	4.11	0.81	ค่อนข้างมาก	82.20
(3) ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกรับประกันความปลอดภัย”	4.02	0.79	ค่อนข้างมาก	80.40
(4) ความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน”	3.97	0.81	ค่อนข้างมาก	79.40



ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
2. ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	3.87	0.73	ค่อนข้างมาก	77.40
(1) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน”	3.79	0.75	ค่อนข้างมาก	75.80
(2) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสั่งฟ้องคดี”	3.84	0.79	ค่อนข้างมาก	76.80
(3) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี”	3.91	0.79	ค่อนข้างมาก	78.20
(4) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ”	3.91	0.77	ค่อนข้างมาก	78.20
(5) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญา”	3.89	0.84	ค่อนข้างมาก	77.80
3. ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม	3.53	0.90	ค่อนข้างมาก	70.60
(1) ความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน”	3.46	1.00	ค่อนข้างมาก	69.20
(2) ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม”	3.51	0.96	ค่อนข้างมาก	70.20
(3) ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน”	3.63	0.92	ค่อนข้างมาก	72.60
ไม่เคย รับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม	3.17	0.78	ปานกลาง	63.40
1. ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม	3.37	0.87	ปานกลาง	67.40
(1) ความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ”	3.26	0.87	ปานกลาง	65.20
(2) ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ”	3.45	0.90	ค่อนข้างมาก	69.00
(3) ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกมั่นคงปลอดภัย”	3.40	0.98	ปานกลาง	68.00
(4) ความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน”	3.37	0.92	ปานกลาง	67.40
2. ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	3.19	0.86	ปานกลาง	63.80
(1) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน”	3.15	0.88	ปานกลาง	63.00
(2) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสั่งฟ้องคดี”	3.20	0.88	ปานกลาง	64.00
(3) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี”	3.21	0.88	ปานกลาง	64.20
(4) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ”	3.20	0.93	ปานกลาง	64.00
(5) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญา”	3.19	0.95	ปานกลาง	63.80
3. ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม	2.94	0.92	ปานกลาง	58.80
(1) ความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน”	2.87	0.94	ปานกลาง	57.40
(2) ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม”	2.86	1.01	ปานกลาง	57.20
(3) ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน”	3.09	1.01	ปานกลาง	61.80
ภาพรวม	3.48	0.81	ค่อนข้างมาก	69.60

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลภาคเหนือมีความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรม ในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.48 คิดเป็นร้อยละ 69.60



เมื่อพิจารณาจากการใช้บริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรมพบว่า ผู้ที่เคยรับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม (ระยะเวลาที่เคยรับบริการไม่เกิน 5 ปี) ในภาพรวมมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.79 คิดเป็นร้อยละ 75.80 เมื่อพิจารณาตามรายด้าน พบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม ด้วยคะแนน 3.98 คิดเป็นร้อยละ 79.60 ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ด้วยคะแนน 3.87 คิดเป็นร้อยละ 77.40 และความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ด้วยคะแนน 3.53 คิดเป็นร้อยละ 70.60 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง

เมื่อพิจารณาจากการใช้บริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรมพบว่า ผู้ที่ไม่เคยรับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม ในภาพรวมมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนน 3.17 คิดเป็นร้อยละ 63.40 เมื่อพิจารณาตามรายด้าน พบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม ด้วยคะแนน 3.37 คิดเป็นร้อยละ 67.40 และความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ด้วยคะแนน 3.19 คิดเป็นร้อยละ 63.80 และความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ด้วยคะแนน 2.94 คิดเป็นร้อยละ 58.80

ตารางที่ 66 ระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกรายด้าน ภาคเหนือ

ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม	3.67	0.86	ค่อนข้างมาก	73.40
1. ความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ”	3.53	0.88	ค่อนข้างมาก	70.60
2. ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ”	3.78	0.92	ค่อนข้างมาก	75.60
3. ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกรับประกันความปลอดภัย”	3.71	0.94	ค่อนข้างมาก	74.20
4. ความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน”	3.67	0.92	ค่อนข้างมาก	73.40
ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	3.53	0.86	ค่อนข้างมาก	70.60
1. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน”	3.47	0.88	ค่อนข้างมาก	69.40
2. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสั่งฟ้องคดี”	3.52	0.89	ค่อนข้างมาก	70.40
3. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี”	3.56	0.91	ค่อนข้างมาก	71.20
4. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ”	3.56	0.92	ค่อนข้างมาก	71.20
5. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความยุติธรรมทางอาญา”	3.54	0.96	ค่อนข้างมาก	70.80
ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม	3.24	0.96	ปานกลาง	64.80
1. ความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน”	3.16	1.01	ปานกลาง	63.20
2. ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม”	3.19	1.04	ปานกลาง	63.80
3. ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน”	3.36	1.00	ปานกลาง	67.20
ภาพรวม	3.48	0.81	ค่อนข้างมาก	69.60



จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลภาคเหนือมีความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรม ในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.48 คิดเป็นร้อยละ 69.60

เมื่อพิจารณาตามความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม พบว่า ในภาพรวมผู้ให้ข้อมูลมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.67 คิดเป็นร้อยละ 73.40 เมื่อพิจารณาตามรายด้านพบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ” ด้วยคะแนน 3.78 คิดเป็นร้อยละ 75.60 ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกมั่นคงปลอดภัย” ด้วยคะแนน 3.71 คิดเป็นร้อยละ 74.20 ความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน” ด้วยคะแนน 3.67 คิดเป็นร้อยละ 73.40 และความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ” ด้วยคะแนน 3.53 คิดเป็นร้อยละ 70.60

เมื่อพิจารณาตามความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา พบว่าในภาพรวมผู้ให้ข้อมูลมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.53 คิดเป็นร้อยละ 70.60 เมื่อพิจารณาตามรายด้านพบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี” และความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ” ด้วยคะแนน 3.56 คิดเป็นร้อยละ 71.20 ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยการ ความยุติธรรมทางอาญา” ด้วยคะแนน 3.54 คิดเป็นร้อยละ 70.80 ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการส่งฟ้องคดี” ด้วยคะแนน 3.52 คิดเป็นร้อยละ 70.40 และความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน” ด้วยคะแนน 3.47 คิดเป็นร้อยละ 69.40

เมื่อพิจารณาตามความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม พบว่าในภาพรวมผู้ให้ข้อมูลมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนน 3.24 คิดเป็นร้อยละ 64.80 เมื่อพิจารณาตามรายด้านพบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน” ด้วยคะแนน 3.36 คิดเป็นร้อยละ 67.20 ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม” ด้วยคะแนน 3.19 คิดเป็นร้อยละ 63.80 ความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน” ด้วยคะแนน 3.16 คิดเป็นร้อยละ 63.20



ตารางที่ 67 ระดับความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม ภาคเหนือ

ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวม ของกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับ ความเชื่อมั่น	ร้อยละ
1. มีความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.53	0.88	ค่อนข้างมาก	70.60
1.1 ขั้นตอนและระยะเวลาการดำเนินงานของหน่วยงานชัดเจน	3.50	0.97	ค่อนข้างมาก	70.00
1.2 การให้คำแนะนำ/อธิบายขั้นตอนการให้บริการของหน่วยงาน ชัดเจนและเป็นประโยชน์	3.58	0.98	ค่อนข้างมาก	71.60
1.3 ความสะดวกในการเข้าถึงข้อมูล/การติดตามการดำเนินงาน ของหน่วยงาน	3.54	0.98	ค่อนข้างมาก	70.80
1.4 สิ่งอำนวยความสะดวกที่เอื้อต่อการให้บริการของหน่วยงาน	3.51	0.94	ค่อนข้างมาก	70.20
2. มีความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ” ในประเด็น ต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.78	0.92	ค่อนข้างมาก	75.60
2.1 เจ้าหน้าที่มีความเต็มใจที่จะช่วยเหลือและให้บริการ	3.74	1.01	ค่อนข้างมาก	74.80
2.2 เจ้าหน้าที่มีความรู้ความสามารถในการให้บริการให้คำแนะนำ ในการแก้ไขปัญหาได้อย่างถูกต้อง	3.84	0.95	ค่อนข้างมาก	76.80
2.3 เจ้าหน้าที่มีอัธยาศัยที่ดี สุภาพ และให้เกียรติผู้มารับบริการ	3.79	0.98	ค่อนข้างมาก	75.80
2.4 เจ้าหน้าที่มีความซื่อสัตย์ ซื่อตรง ปฏิบัติงานตามระเบียบ กฎเกณฑ์ ข้อบังคับที่กำหนดอย่างเคร่งครัด	3.76	1.02	ค่อนข้างมาก	75.20
3. มีความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกมั่นคงปลอดภัย” ในประเด็น ต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.71	0.94	ค่อนข้างมาก	74.20
3.1 ข้อมูลของผู้รับบริการได้รับการจัดเก็บอย่างปลอดภัยและเป็น ความลับ	3.82	0.99	ค่อนข้างมาก	76.40
3.2 ความมั่นใจว่าจะไม่ได้รับอันตรายจากการเข้ามาใช้บริการ/ เกี่ยวข้องกับหน่วยงานที่มารับบริการและเจ้าหน้าที่	3.74	0.99	ค่อนข้างมาก	74.80
3.3 การปฏิบัติต่อผู้มารับบริการอยู่ในมาตรฐานระดับเดียวกัน	3.60	1.05	ค่อนข้างมาก	72.00
3.4 ความมั่นใจว่าจะไม่ถูกเรียกรับทรัพย์สินหรือผลประโยชน์จาก เจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ	3.67	1.09	ค่อนข้างมาก	73.40
4. มีความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการ ดำเนินงาน” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.67	0.92	ค่อนข้างมาก	73.40
4.1 หน่วยงานและเจ้าหน้าที่เห็นความสำคัญในความเดือดร้อน ของท่าน	3.63	0.99	ค่อนข้างมาก	72.60
4.2 หน่วยงานและเจ้าหน้าที่มีความมุ่งมั่นและเต็มใจที่จะ ดำเนินการให้ความช่วยเหลือท่านอย่างเต็มที่	3.70	1.00	ค่อนข้างมาก	74.00
4.3 ความมั่นใจว่าจะไม่ได้รับความเสียหายหรือผลกระทบจาก การดำเนินงานของหน่วยงาน	3.67	0.97	ค่อนข้างมาก	73.40

ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวม ของกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับ ความเชื่อมั่น	ร้อยละ
4.4 การได้รับความยุติธรรมจากการดำเนินงานของหน่วยงานใน กระบวนการยุติธรรม	3.67	1.02	ค่อนข้างมาก	73.40
ภาพรวม	3.67	0.86	ค่อนข้างมาก	73.40

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลภาคเหนือ มีความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของ
กระบวนการยุติธรรม ในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.67 คิดเป็นร้อยละ 73.40
เมื่อพิจารณาตามรายด้าน พบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก โดยเรียงลำดับจากมากไปหา
น้อยดังนี้ ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ” ด้วยคะแนน 3.78 คิดเป็นร้อยละ 75.60 ความเชื่อมั่น
ต่อ “ความรู้สึกมั่นคงปลอดภัย” ด้วยคะแนน 3.71 คิดเป็นร้อยละ 74.20 ความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือ
ประทับใจต่อการดำเนินงาน” ด้วยคะแนน 3.67 คิดเป็นร้อยละ 73.40 และความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวก
ในการรับบริการ” ด้วยคะแนน 3.53 คิดเป็นร้อยละ 70.60

ตารางที่ 68 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในประเด็นคุณภาพการให้บริการในเรื่องใดที่หน่วยงาน
ในกระบวนการยุติธรรมต้องมีการพัฒนา/ปรับปรุงเพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชน ภาคเหนือ

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
1. ความเชื่อมั่นต่อ “ความ สะดวกในการรับบริการ”	1. เรื่องของการตรงต่อเวลาที่นัดล่าช้ามาก เรื่องความเท่าเทียม และความเสมอภาค 2. ระยะเวลาการดำเนินงานแต่ละขั้นตอน ควรให้กระชับไม่ยืดเยื้อ การนัดหมายทิ้ง ช่วงนานเกินไป สำหรับผู้เสียหายที่ต้องรอคอย แต่กลับเป็นประโยชน์ต่อผู้ถูกกล่าวหา 3. ความสะดวกรวดเร็วในการติดต่อประสานงานระหว่างผู้มาติดต่อและเจ้าหน้าที่ โดยควรมีสัดส่วนจำนวนของเจ้าหน้าที่ให้เพียงพอกับผู้มาติดต่อ
2. ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ”	1. ควรปฏิบัติหน้าที่ต่อประชาชนอย่างเท่าเทียมกัน ไม่เลือกปฏิบัติ มีความใส่ใจ นึก ถึงความวิตกกังวลของผู้เสียหาย การให้เกียรติประชาชนในพื้นที่เพื่อให้คนในพื้นที่ ไว้วางใจในการปฏิบัติหน้าที่ ควรอธิบายวัตถุประสงค์การให้บริการที่ชัดเจน พร้อมให้ คำปรึกษา ความเข้าใจในเนื้อหาของกฎหมาย 2. การให้ข้อมูลกับผู้รับบริการ เจ้าหน้าที่จะต้องมีความซื่อสัตย์ และปฏิบัติงานตาม ระเบียบอย่างเคร่งครัด ตรงไปตรงมา 3. ปรับปรุงการพูดจากับประชาชน การเยี่ยมญาติ การรับแจ้งความ ด้านบุคลากร ควรจะพัฒนาทักษะในการติดต่อสื่อสารกับประชาชน ความเต็มใจในการช่วยเหลือ ประชาชน
3. ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกมั่นคงปลอดภัย”	- เพิ่มความรวดเร็วในการพักการลงโทษของผู้ต้องหาในเรือนจำ เพื่อให้เยาวชนได้ กลับไปใช้ชีวิตกลับสังคมทั่วไป
4. ความเชื่อมั่นต่อ “ความ ไว้วางใจหรือประทับใจต่อ การดำเนินงาน”	- การให้คำปรึกษาอย่างละเอียดแก่ผู้รับบริการและแนะนำแนวทางปฏิบัติต่อ ผู้รับบริการอย่างเต็มที่

ตารางที่ 69 ระดับความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ภาคเหนือ

ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
1. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน” ในประเด็นต่อไปนี้อยู่ในระดับใด	3.47	0.88	ค่อนข้างมาก	69.40
1.1 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนโดยเจ้าหน้าที่รัฐดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนด ไม่ล่าช้า	3.40	0.96	ปานกลาง	68.00
1.2 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนมีความเป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ (สถานะทางเศรษฐกิจ สังคม เพศ ความเชื่อ ศาสนา เชื้อชาติฯ)	3.44	0.99	ค่อนข้างมาก	68.80
1.3 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนดำเนินการโดยปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีขอบขององค์กรอาชญากรรม	3.36	1.06	ปานกลาง	67.20
1.4 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนดำเนินการตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด	3.52	0.99	ค่อนข้างมาก	70.40
1.5 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนเป็นไปตามสิทธิขั้นพื้นฐาน เช่น สิทธิในการให้ทนายความหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจเข้าฟังการสอบปากคำตนได้ในชั้นสอบสวน สิทธิที่จะให้การหรือไม่ก็ได้ เป็นต้น	3.61	0.94	ค่อนข้างมาก	72.20
2. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสั่งฟ้องคดี” ในประเด็นต่อไปนี้อยู่ในระดับใด	3.52	0.89	ค่อนข้างมาก	70.40
2.1 การสั่งฟ้องคดีสามารถดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนด ไม่ล่าช้า	3.50	0.98	ค่อนข้างมาก	70.00
2.2 การสั่งฟ้องคดีได้ดำเนินการอย่างเป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ (สถานะทางเศรษฐกิจ สังคม เพศ ความเชื่อ ศาสนา เชื้อชาติ ฯลฯ)	3.54	0.99	ค่อนข้างมาก	70.80
2.3 การสั่งฟ้องคดีดำเนินการโดยปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีขอบ	3.45	1.06	ค่อนข้างมาก	69.00
2.4 การสั่งฟ้องคดีมีการปฏิบัติตามกระบวนการและขั้นตอนทางกฎหมายอย่างเคร่งครัด	3.57	0.98	ค่อนข้างมาก	71.40
2.5 การสั่งฟ้องคดีมีข้อมูลหรือพยานหลักฐานที่ชัดเจนและน่าเชื่อถือ	3.55	0.96	ค่อนข้างมาก	71.00
3. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี” ในประเด็นต่อไปนี้อยู่ในระดับใด	3.56	0.91	ค่อนข้างมาก	71.20
3.1 การพิจารณาคดีสามารถดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนด ไม่ล่าช้า	3.55	0.98	ค่อนข้างมาก	71.00

ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
3.2 การพิจารณาคดีได้ดำเนินการอย่างเป็นธรรม เท่าเทียม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ (สถานะทางเศรษฐกิจ สังคม เพศ ความเชื่อ ศาสนา เชื้อชาติฯ)	3.54	0.99	ค่อนข้างมาก	70.80
3.3 การพิจารณาคดีดำเนินการโดยปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีขอบ	3.48	1.04	ค่อนข้างมาก	69.60
3.4 การพิจารณาคดีมีการปฏิบัติตามกระบวนการและขั้นตอนทางกฎหมายอย่างเคร่งครัด	3.61	0.93	ค่อนข้างมาก	72.20
3.5 ในการพิจารณาคดีให้ความสำคัญในสิทธิของจำเลย เหยื่อ หรือผู้เสียหาย ได้รับการปฏิบัติที่เหมาะสมและมีโอกาสต่อสู้ในกระบวนการพิจารณาคดีได้อย่างเต็มที่	3.63	1.00	ค่อนข้างมาก	72.60
4. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.56	0.92	ค่อนข้างมาก	71.20
4.1 การบังคับโทษดำเนินการอย่างเท่าเทียม เป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ	3.54	1.04	ค่อนข้างมาก	70.80
4.2 เจ้าหน้าที่ปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีขอบ	3.44	1.06	ค่อนข้างมาก	68.80
4.3 การบังคับโทษมีการปฏิบัติตามกระบวนการและขั้นตอนทางกฎหมายอย่างเคร่งครัด	3.59	0.97	ค่อนข้างมาก	71.80
4.4 ผู้กระทำผิดได้รับการพัฒนาพฤติกรรมดีโดยการแก้ไขฟื้นฟูอย่างเหมาะสม เช่น การพัฒนาด้านการศึกษา การฝึกทักษะอาชีพ และการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับความต้องการ	3.62	0.99	ค่อนข้างมาก	72.40
4.5 ผู้กระทำผิดได้รับการปฏิบัติอย่างเหมาะสม สอดคล้องกับหลักศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ โดยต้องไม่มีการทรมาน การลงโทษ	3.59	1.04	ค่อนข้างมาก	71.80
5. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกทางอาญา” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.54	0.96	ค่อนข้างมาก	70.80
5.1 การคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกทางอาญาดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนด ไม่ล่าช้า ทันต่อสถานการณ์	3.58	1.03	ค่อนข้างมาก	71.60
5.2 มีช่องทางหรือการช่วยเหลือแก่จำเลย ผู้เสียหาย เหยื่อ ผู้มีส่วนได้เสีย หรือพยาน ให้ได้รับการดำเนินคดีตามกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ที่เหมาะสม เป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ	3.59	0.99	ค่อนข้างมาก	71.80

ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
5.3 การคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกทางอาญา ปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีชอบ	3.53	1.02	ค่อนข้างมาก	70.60
5.4 การชดเชยค่าเสียหายแก่เหยื่อและผู้เสียหายในคดีอาญามีความเหมาะสมและเป็นธรรม	3.52	1.07	ค่อนข้างมาก	70.40
5.5 จำเลยในคดีอาญา หากถูกจับกุมและเมื่อได้รับการพิสูจน์แล้วว่าเป็นผู้บริสุทธิ์ จะได้รับการชดเชยเยียวยาจากรัฐอย่างเหมาะสม	3.49	1.09	ค่อนข้างมาก	69.80
ภาพรวม	3.53	0.86	ค่อนข้างมาก	70.60

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลภาคเหนือมีความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.53 คิดเป็นร้อยละ 70.60 เมื่อพิจารณาตามรายด้าน พบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี” และความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ” ด้วยคะแนน 3.56 คิดเป็นร้อยละ 71.20 ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกทางอาญา” ด้วยคะแนน 3.54 คิดเป็นร้อยละ 70.80 ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสั่งฟ้องคดี” ด้วยคะแนน 3.52 คิดเป็นร้อยละ 70.40 และความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน” ด้วยคะแนน 3.47 คิดเป็นร้อยละ 69.40

ตารางที่ 70 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในประเด็นการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญาในเรื่องใดที่หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมต้องมีการพัฒนา/ปรับปรุง เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชน ภาคเหนือ

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
1. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน”	1. กระบวนการสืบสวนสอบสวน และระยะเวลาในการพิจารณาคดี ของตำรวจมีความล่าช้าเกินไปและมักจะเลือกบังคับใช้ข้อกฎหมายที่เบากว่าการทำผิดของผู้กระทำผิด 2. ควรเที่ยงตรง เที่ยงธรรม มีความเสมอภาค การทำงานโดยปราศจากการรับสินบน 3. ควรปรับปรุงสถานที่ ในส่วนที่ต้องให้ข้อมูลที่เป็นความลับส่วนบุคคล 4. ผู้ต้องหาต้องได้สิทธิในการประกันตัวทุกกรณี โดยเฉพาะคดีทางทหารเมือง
2. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี”	- คดีความทางการเมืองของผู้ที่เป็นฝ่ายตรงข้ามจากรัฐควรให้บริการทางด้านคดีอย่างรวดเร็วและโปร่งใสก่อนที่จะมีการบังคับโทษ
3. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ”	- การให้ความเป็นธรรมแก่ผู้กระทำผิดโดยตรงไปตรงมา
4. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิ”	1. กระบวนการยุติธรรมทางอาญาในประเทศไทยไม่มีความเท่าเทียมกันและมีสองมาตรฐาน

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
และการอำนวยความสะดวก ยุติธรรมทางอาญา	2. การคุ้มครองสิทธิโดยปราศจากการคอร์รัปชัน และไม่อยู่ใต้อิทธิพลที่ไม่ชอบ บังคับ โทษดำเนินการอย่างเท่าเทียมไม่เลือกปฏิบัติ ดำเนินคดีภายในเวลาที่กำหนดและ ติดตามคดีให้ไม่ล่าช้าเกินไป
	3. การบริการประชาชนอย่างเท่าเทียมเป็นธรรม และได้สิทธิได้รับการช่วยเหลือหากตก เป็นผู้เสียหายอย่างเหมาะสม เจ้าหน้าที่สร้างความเชื่อมั่นว่าจะไม่มีการรับสินบนหรือ อยู่ภายใต้ผู้มีอิทธิพล ซึ่งจะทำให้ผู้เสียหายมีความเชื่อมั่นว่าได้รับความเป็นธรรม
	4. ต้องทำให้กระบวนการมีความทันสมัยรวดเร็ว ได้รับความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม และมีการดูแลคุ้มครองสิทธิของคนที่เป็นเหยื่อ
5. อื่นๆ	1. การประชาสัมพันธ์ให้ความรู้ด้านกฎหมายแก่ประชาชนมากยิ่งขึ้น และเมื่อ ประชาชน มีความรู้ความเข้าใจก็จะเกิดความมั่นใจต่อกระบวนการยุติธรรม
	2. มีมาตรฐานการดำเนินงานแต่ละขั้นตอนที่ชัดเจน และการปฏิบัติหน้าที่อย่างเคร่ง คัด

ตารางที่ 71 ระดับความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ภาคเหนือ

ความรู้	คะแนน	SD.	ระดับความรู้	ร้อยละ
1. มีความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้น พื้นฐาน” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.16	1.01	ปานกลาง	63.20
1.1 กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรมทางอาญาทั้งระบบ ตั้งแต่ชั้นพนักงานสอบสวน พนักงานอัยการ การพิพากษาคดีชั้นศาล	3.21	1.11	ปานกลาง	64.20
1.2 กฎหมายเกี่ยวกับปัญหาที่ดินทำกิน และทรัพยากรธรรมชาติที่ ประชาชนเข้าไปใช้ประโยชน์	3.09	1.09	ปานกลาง	61.80
1.3 กฎหมายเกี่ยวกับหนี้ นิติกรรมสัญญา การไม่ชำระหนี้ และการ ขอระงับข้อพิพาท	3.15	1.11	ปานกลาง	63.00
1.4 กฎหมายเกี่ยวกับการบังคับคดีและล้มละลาย	3.06	1.09	ปานกลาง	61.20
1.5 กฎหมายเกี่ยวกับการปกครอง เช่น ความผิดต่อเจ้าพนักงานและ ต่อตำแหน่งหน้าที่ การร้องเรียนกล่าวโทษเจ้าหน้าที่รัฐ	3.13	1.12	ปานกลาง	62.60
1.6 กฎหมายเกี่ยวกับความมั่นคงแห่งราชอาณาจักร เช่น ความผิด เกี่ยวกับพระมหากษัตริย์ ความมั่นคงของรัฐ การก่อการร้าย	3.15	1.13	ปานกลาง	63.00
1.7 กฎหมายเกี่ยวกับทรัพย์สิน เช่น ลักทรัพย์ ยักยอกทรัพย์ รับของโจร	3.23	1.12	ปานกลาง	64.60
1.8 กฎหมายเกี่ยวกับชีวิตและร่างกาย เช่น ฆ่า ทอดทิ้งเด็ก ทำแท้ง	3.22	1.12	ปานกลาง	64.40
1.9 กฎหมายเกี่ยวกับเพศ เช่น ข่มขืน อนาจาร การค้าประเวณี	3.23	1.13	ปานกลาง	64.60
1.10 กฎหมายเกี่ยวกับความสงบสุขของประชาชน เช่น อั้งยี่ ช่องโจร	3.14	1.10	ปานกลาง	62.80
1.11 กฎหมายเกี่ยวกับการก่อให้เกิดอันตรายต่อประชาชน เช่น วางเพลิง เผาทรัพย์ ปลอมปนอาหารหรือยา	3.19	1.14	ปานกลาง	63.80



ความรู้	คะแนน	SD.	ระดับความรู้	ร้อยละ
1.12 กฎหมายเกี่ยวกับการค้า เช่น เครื่องซังตวงวัดที่ผิดอัตรา การขายของโดยการหลอกลวง การลอกเลียนแบบสินค้า/ เครื่องหมายการค้า	3.17	1.15	ปานกลาง	63.40
2. มีความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.19	1.04	ปานกลาง	63.80
2.1 การขอรับความช่วยเหลือผ่านช่องทาง สายด่วนยุติธรรม 1111 กด 77	3.14	1.17	ปานกลาง	62.80
2.2 การบริการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ผ่านศูนย์ยุติธรรมจังหวัด/ชุมชน	3.21	1.14	ปานกลาง	64.20
2.3 เมื่อต้องตกเป็นผู้ต้องหาในคดีอาญา กฎหมายได้กำหนดให้รัฐมีหน้าที่จัดหาทนายความ	3.30	1.11	ปานกลาง	66.00
2.4 การขอรับความช่วยเหลือทางการเงินในการต่อสู้คดีจากกองทุนยุติธรรม	3.11	1.16	ปานกลาง	62.20
2.5 การร้องขอให้หน่วยงานของรัฐทำหน้าที่ไกล่เกลี่ยคดีให้เมื่อมีคดีความเกิดขึ้น	3.21	1.12	ปานกลาง	64.20
2.6 การรับหรือให้ข้อมูลข่าวสารผ่านทนายความหรือผู้ให้คำปรึกษาทางกฎหมาย	3.23	1.09	ปานกลาง	64.60
2.7 การรับหรือให้ข้อมูลข่าวสารผ่านโฆษกหน่วยงานภาครัฐหรือเจ้าหน้าที่รัฐผู้รับผิดชอบคดี	3.13	1.09	ปานกลาง	62.60
2.8 การรับหรือให้ข้อมูลข่าวสารผ่านมูลนิธิหรือองค์กรให้ความช่วยเหลือในกระบวนการยุติธรรม	3.17	1.11	ปานกลาง	63.40
3. มีความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.36	1.00	ปานกลาง	67.20
3.1 ท่านจะได้รับการแจ้งข้อกล่าวหาจากตำรวจ เมื่อต้องถูกดำเนินคดี	3.39	1.07	ปานกลาง	67.80
3.2 ท่านมีสิทธิในการที่จะพบหรือมีทนายความ เมื่อต้องตกเป็นผู้ต้องหาหรือจำเลยในคดีอาญา	3.40	1.07	ปานกลาง	68.00
3.3 ท่านมีสิทธิที่จะร้องให้มีการขอลปล่อยตัวชั่วคราว (ประกันตัว) เมื่อต้องตกเป็นผู้ต้องหาหรือจำเลยในคดีอาญา	3.37	1.10	ปานกลาง	67.40
3.4 หากท่านเป็นผู้ถูกกล่าวหา/ผู้เสียหาย ท่านสามารถรับทราบความคืบหน้า ในการสอบสวนจากเจ้าหน้าที่	3.32	1.05	ปานกลาง	66.40
3.5 ท่านมีสิทธิเข้าถึงและใช้พยานหลักฐานต่าง ๆ ได้โดยสะดวก เมื่อต้องเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม	3.38	1.09	ปานกลาง	67.60
3.6 บุคคลจะต้องได้รับการสันนิษฐานไว้ก่อนว่าเป็น “ผู้บริสุทธิ์” ก่อนคดีจะถึงที่สุด	3.37	1.11	ปานกลาง	67.40



ความรู้	คะแนน	SD.	ระดับความรู้	ร้อยละ
3.7 ผู้ต้องหา/จำเลย/ผู้เสียหายมีสิทธิได้รับการคุ้มครองระหว่างการดำเนินคดี และการพิจารณาคดีของคู่กรณีทุกฝ่าย	3.37	1.13	ปานกลาง	67.40
3.8 ท่านมีสิทธิขอรับการอุทธรณ์คำตัดสินของศาลต่อศาลที่สูงกว่าเพื่อโอกาสในการได้รับการพิจารณาคดีใหม่	3.36	1.11	ปานกลาง	67.20
3.9 ท่านมีสิทธิได้รับการเยียวยาจากรัฐ หากเป็นผลมาจากความบกพร่องหรือผิดพลาดจากการดำเนินการของกระบวนการยุติธรรม	3.30	1.19	ปานกลาง	66.00
ภาพรวม	3.24	0.96	ปานกลาง	64.80

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลภาคเหนือ มีความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนน 3.24 คิดเป็นร้อยละ 64.80 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าทุกด้านมีระดับความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม อยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้ ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน” ด้วยคะแนน 3.36 คิดเป็นร้อยละ 67.20 ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม” ด้วยคะแนน 3.19 คิดเป็นร้อยละ 63.80 และความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน” ด้วยคะแนน 3.16 คิดเป็นร้อยละ 63.20

ตารางที่ 72 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในประเด็นเกี่ยวกับกฎหมายหรือกระบวนการยุติธรรมในเรื่องใดที่หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมต้องมีการพัฒนา/ปรับปรุง เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชนภาคเหนือ

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
1. ความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน”	1. การใช้อำนาจหน้าที่ของเจ้าพนักงานชั้นสอบสวนมีมากเกินไป ควรมีหน่วยงานอิสระที่ไม่ขึ้นตรงต่อตำรวจเข้าร่วมกระบวนการในชั้นสอบสวน
	2. มีการพิจารณาคดีที่มีความยุติธรรมอย่างเหมาะสมกับผู้กระทำผิด และถูกต้องตามหลักสิทธิมนุษยชน
	3. ควรพัฒนากระบวนการสืบสวนสอบสวนขั้นต้นของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ที่สามารถสร้างความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม และสามารถสะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา มีความเท่าเทียมกัน
	4. ปรับปรุงการใช้กฎหมายให้เหมาะสมกับเหตุการณ์ และให้ความเท่าเทียมกันกับบุคคลทุกระดับชั้นที่อยู่ในกระบวนการยุติธรรม
2. ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม”	1. การขึ้นสำนวนส่งการรับฟ้องของอัยการ มีความล่าช้าและมีการบิดเบือน ข้อเท็จจริงของความผิดได้ในชั้นตอนนี้
	2. การจัดหาทนายความ ทนายอาสา ต้องเป็นผู้มีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติหน้าที่
	3. ควรเพิ่มช่องทางการติดต่อกับประชาชน จัดทำสื่อหรือข่าวสารให้ประชาชนทราบผ่านระบบแอปพลิเคชัน หรือผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
3. ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน”	1. ให้ความรู้ในเรื่องสิทธิพื้นฐานของผู้ต้องขัง
	2. การให้ความรู้พื้นฐานในข้อกฎหมายพื้นฐานและกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้องกับชีวิตประจำวันแก่ประชาชน เข้าใจได้ง่าย จะเป็นสิ่งที่จำเป็นมากที่สุด เนื่องจากเจ้าหน้าที่รัฐมักจะไม่รู้ของประชาชนในการบิดเบือนคดี และการยึดข้อหา จนถึงกลั่นแกล้งต่าง ๆ
	3. ผู้เสียหายมีสิทธิได้รับการเยียวยาจากภาครัฐ หากเกิดความบกพร่องหรือผิดพลาดจากการดำเนินคดี ได้รับสิทธิในการประกันตัวอย่างเท่าเทียม ต้องไม่มีผลประโยชน์แอบแฝงในการดำเนินคดีแก่ผู้เสียหาย

7. ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

7.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ตารางที่ 73 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล 1 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
1) ชาย	267	66.75
2) หญิง	133	33.25
2. อายุ		
1) 18-25 ปี	150	37.50
2) 26-35 ปี	81	20.25
3) 36-45 ปี	72	18.00
4) 46-55 ปี	75	18.75
5) 56-65 ปี	18	4.50
6) 66 ปี ขึ้นไป	4	1.00
3. ระดับการศึกษา (สำเร็จการศึกษาสูงสุด)		
1) ไม่ได้เรียนหนังสือ	4	1.00
2) ระดับประถมศึกษา	93	23.25
3) ระดับมัธยมศึกษา	131	32.75
4) อาชีวศึกษา (ปวช. ปวท. ปวส.)	111	27.75
5) ระดับปริญญาตรี	57	14.25
6) สูงกว่าปริญญาตรีขึ้นไป	4	1.00
7) อื่น ๆ	0	0.00
4. อาชีพหลัก		
1) ข้าราชการ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	22	5.50
2) พนักงานเอกชน	29	7.25
3) นักเรียน นักศึกษา	80	20.00
4) รับจ้างทั่วไป	127	31.75
5) เกษตรกรรม	79	19.75
6) ประกอบธุรกิจ	16	4.00
7) ไม่ได้ประกอบอาชีพ	42	10.50
8) อื่น ๆ	5	1.25
5. รายได้รวมต่อเดือนจากการประกอบอาชีพ		
1) ไม่มีรายได้	125	31.25
2) น้อยกว่า 10,000 บาท	99	24.75
3) 10,000 – 19,999 บาท	119	29.75
4) 20,000 – 29,999 บาท	29	7.25



ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
5) 30,000 – 39,999 บาท	19	4.75
6) 40,000 – 49,999 บาท ขึ้นไป	9	2.25
6. จังหวัดที่อยู่อาศัย		
1) อุบลราชธานี	204	51.00
2) ร้อยเอ็ด	140	35.00
3) หนองบัวลำภู	56	14.00
ภาพรวม	400	100.00

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ส่วนใหญ่เพศชาย มีจำนวน 267 คน คิดเป็นร้อยละ 66.75 มีอายุระหว่าง 18-25 ปี มีจำนวน 150 คน คิดเป็นร้อยละ 37.50 การศึกษาระดับมัธยมศึกษา มีจำนวน 131 คน คิดเป็นร้อยละ 32.75 อาชีพรับจ้างทั่วไป มีจำนวน 127 คน คิดเป็นร้อยละ 31.75 ไม่มีรายได้รวมต่อเดือนจากการประกอบอาชีพ มีจำนวน 125 คน คิดเป็นร้อยละ 31.25 อาศัยอยู่ที่จังหวัดอุบลราชธานี มีจำนวน 204 คน คิดเป็นร้อยละ 51.00

ตารางที่ 74 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล 2 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ข้อมูลพื้นฐาน	เคย		ไม่เคย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
7. การติดต่อหรือรับบริการของผู้รับบริการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ในช่วงระยะเวลา 5 ปี	200	50.00	200	50.00
หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่ผู้เคยใช้บริการได้ใช้บริการในช่วงระยะเวลา 5 ปี				
หน่วยงาน	จำนวน	ร้อยละ		
สถานีตำรวจ	30	15.00		
สำนักงานยุติธรรมจังหวัด	17	8.50		
สำนักงานคุมประพฤติจังหวัด	63	31.50		
ศูนย์ฝึกอบรมเด็กและเยาวชนฯ	64	32.00		
เรือนจำ/ทัณฑสถาน	12	6.00		
สำนักงานอัยการจังหวัด	14	7.00		
ศาลจังหวัด	30	15.00		
รวม	200	100.00		

ข้อมูลพื้นฐาน	โดยตรง		โดยอ้อม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
8. สถานะของผู้เคยติดต่อหรือรับบริการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม จำนวน 200 คน	111	55.50	89	44.50

หมายเหตุ



1. ผู้มาติดต่อหรือรับบริการโดยตรง หมายถึง ผู้เสียหาย ผู้กระทำผิด
2. ผู้มาติดต่อหรือรับบริการโดยอ้อม หมายถึง ญาติ ผู้เกี่ยวข้องกับผู้เสียหายหรือผู้กระทำผิด

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ที่เคยติดต่อหรือรับบริการของผู้รับบริการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ในช่วงระยะเวลา 5 ปี มีจำนวน 200 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 และผู้ให้ข้อมูลที่เคยติดต่อหรือรับบริการของผู้รับบริการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ในช่วงระยะเวลา 5 ปี มีจำนวน 200 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00

หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่ผู้เคยใช้บริการได้ใช้บริการในช่วงระยะเวลา 5 ปี มากที่สุด คือ ศูนย์ฝึกอบรมเด็กและเยาวชนฯ มีจำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 32.00 รองลงมาคือ สำนักงานคุมประพฤติจังหวัด มีจำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 31.50 สถานีตำรวจและศาลจังหวัด มีจำนวนหน่วยงานละ 30 คน คิดเป็นร้อยละ 15.00

สถานะของผู้เคยติดต่อหรือรับบริการโดยตรง จากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม มีจำนวน 111 คน คิดเป็นร้อยละ 55.50 และผู้เคยติดต่อหรือรับบริการโดยอ้อม จากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม มีจำนวน 89 คน คิดเป็นร้อยละ 44.50

7.2 ผลการจัดเก็บข้อมูลจากการสำรวจประชาชน (PS) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จะนำมาใช้เป็นข้อมูลประกอบการสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม ซึ่งประกอบด้วยตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องคือ (R1) สัดส่วนของประชาชนที่รับทราบช่องทางการรับรู้สิทธิทางกฎหมายและความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก ใช้ผลการศึกษาจาก ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม และตัวชี้วัด (ET1) ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม สำหรับตัวชี้วัดดังกล่าวประกอบด้วย ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม และความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

ตารางที่ 75 ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกรายจังหวัด ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

จังหวัด	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
1. อุบลราชธานี	3.46	0.81	ค่อนข้างมาก	69.20
2. ร้อยเอ็ด	3.57	0.61	ค่อนข้างมาก	71.40
3. หนองบัวลำภู	3.76	0.65	ค่อนข้างมาก	75.20
ภาพรวม	3.60	0.73	ค่อนข้างมาก	72.00

เมื่อพิจารณาเป็นรายจังหวัด ภาคตะวันออกเฉียงเหนือพบว่า หนองบัวลำภู มีคะแนนสูงสุด โดยประชาชนมีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม ด้วยคะแนน 3.76 คิดเป็นร้อยละ 75.20 รองลงมาคือ ร้อยเอ็ด ด้วยคะแนน 3.57 คิดเป็นร้อยละ 71.40 และอุบลราชธานี ด้วยคะแนน 3.46 คิดเป็นร้อยละ 69.20 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก



ตารางที่ 76 ระดับความเชื่อมั่นในด้านต่าง ๆ เกี่ยวกับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม
จำแนกรายจังหวัด ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

จังหวัด		ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม	ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม	ภาพรวม
1. อุบลราชธานี	คะแนน	3.66	3.53	3.21	3.46
	ร้อยละ	73.20	70.60	64.20	69.20
2. ร้อยเอ็ด	คะแนน	3.76	3.64	3.33	3.57
	ร้อยละ	75.20	72.80	66.60	71.40
3. หนองบัวลำภู	คะแนน	3.97	3.79	3.51	3.76
	ร้อยละ	79.40	75.80	70.20	75.20
ภาพรวม	คะแนน	3.79	3.65	3.35	3.60
	ร้อยละ	75.80	73.00	67.00	72.00

1. จากการสำรวจเมื่อพิจารณาเป็นรายจังหวัด ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ พบว่า หนองบัวลำภู มีความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรมมากที่สุด ด้วยคะแนน 3.97 คิดเป็นร้อยละ 79.40 รองลงมาคือ ร้อยเอ็ด ด้วยคะแนน 3.76 คิดเป็นร้อยละ 75.20 และอุบลราชธานี ด้วยคะแนน 3.66 คิดเป็นร้อยละ 73.20 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก

2. จากการสำรวจเมื่อพิจารณาเป็นรายจังหวัด ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ พบว่า หนองบัวลำภู มีความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญามากที่สุด ด้วยคะแนน 3.79 คิดเป็นร้อยละ 75.80 รองลงมาคือ ร้อยเอ็ด ด้วยคะแนน 3.64 คิดเป็นร้อยละ 72.80 และอุบลราชธานี ด้วยคะแนน 3.53 คิดเป็นร้อยละ 70.60 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก

3. จากการสำรวจเมื่อพิจารณาเป็นรายจังหวัด ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ พบว่า หนองบัวลำภู มีความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมมากที่สุด ด้วยคะแนน 3.51 คิดเป็นร้อยละ 70.20 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก รองลงมาคือ ร้อยเอ็ด ด้วยคะแนน 3.33 คิดเป็นร้อยละ 66.60 และอุบลราชธานี ด้วยคะแนน 3.21 คิดเป็นร้อยละ 64.20 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 77 ระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกตามการใช้บริการ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
เคย รับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม (ระยะเวลาที่เคยรับบริการไม่เกิน 5 ปี)	3.90	0.65	ค่อนข้างมาก	78.00
1. ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม	4.18	0.63	ค่อนข้างมาก	83.60
(1) ความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ”	4.11	0.72	ค่อนข้างมาก	82.20
(2) ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ”	4.28	0.64	มาก	85.60



ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
(3) ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกมั่นคงปลอดภัย”	4.12	0.73	ค่อนข้างมาก	82.40
(4) ความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน”	4.19	0.68	ค่อนข้างมาก	83.80
2. ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	3.96	0.75	ค่อนข้างมาก	79.20
(1) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน”	3.91	0.77	ค่อนข้างมาก	78.20
(2) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการส่งฟ้องคดี”	3.92	0.84	ค่อนข้างมาก	78.40
(3) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี”	3.97	0.82	ค่อนข้างมาก	79.40
(4) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ”	4.04	0.80	ค่อนข้างมาก	80.80
(5) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญา”	3.98	0.83	ค่อนข้างมาก	79.60
3. ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม	3.56	0.83	ค่อนข้างมาก	71.20
(1) ความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน”	3.39	0.95	ปานกลาง	67.80
(2) ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม”	3.59	0.90	ค่อนข้างมาก	71.80
(3) ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน”	3.69	0.83	ค่อนข้างมาก	73.80
ไม่เคย รับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม	3.29	0.70	ปานกลาง	65.80
1. ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม	3.41	0.71	ค่อนข้างมาก	68.20
(1) ความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ”	3.38	0.75	ปานกลาง	67.60
(2) ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ”	3.45	0.86	ค่อนข้างมาก	69.00
(3) ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกมั่นคงปลอดภัย”	3.38	0.77	ปานกลาง	67.60
(4) ความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน”	3.43	0.80	ค่อนข้างมาก	68.60
2. ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	3.33	0.73	ปานกลาง	66.60
(1) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน”	3.32	0.75	ปานกลาง	66.40
(2) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการส่งฟ้องคดี”	3.33	0.76	ปานกลาง	66.60
(3) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี”	3.33	0.82	ปานกลาง	66.60
(4) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ”	3.30	0.79	ปานกลาง	66.00
(5) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญา”	3.35	0.86	ปานกลาง	67.00
3. ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม	3.13	0.77	ปานกลาง	62.60
(1) ความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน”	2.95	0.84	ปานกลาง	59.00
(2) ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม”	3.20	0.89	ปานกลาง	64.00
(3) ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน”	3.25	0.81	ปานกลาง	65.00
ภาพรวม	3.60	0.73	ค่อนข้างมาก	72.00



จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรม ในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.60 คิดเป็นร้อยละ 72.00

เมื่อพิจารณาจากการใช้บริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรมพบว่า ผู้ที่เคยรับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม (ระยะเวลาที่เคยรับบริการไม่เกิน 5 ปี) ในภาพรวมมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.90 คิดเป็นร้อยละ 78.00 เมื่อพิจารณาตามรายด้าน พบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม ด้วยคะแนน 4.18 คิดเป็นร้อยละ 83.60 ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ด้วยคะแนน 3.96 คิดเป็นร้อยละ 79.20 ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ด้วยคะแนน 3.56 คิดเป็นร้อยละ 71.20

เมื่อพิจารณาจากการใช้บริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรมพบว่า ผู้ที่ไม่เคยรับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม ในภาพรวมมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนน 3.29 คิดเป็นร้อยละ 65.80 เมื่อพิจารณาตามรายด้าน พบว่า ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม ด้วยคะแนน 3.41 คิดเป็นร้อยละ 68.20 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ส่วนความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ด้วยคะแนน 3.33 คิดเป็นร้อยละ 66.60 ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ด้วยคะแนน 3.13 คิดเป็นร้อยละ 62.60

ตารางที่ 78 ระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกรายด้าน ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม	3.79	0.77	ค่อนข้างมาก	75.80
1. ความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ”	3.74	0.82	ค่อนข้างมาก	74.80
2. ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ”	3.87	0.86	ค่อนข้างมาก	77.40
3. ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกรับประกันความปลอดภัย”	3.75	0.84	ค่อนข้างมาก	75.00
4. ความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน”	3.81	0.83	ค่อนข้างมาก	76.20
ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	3.65	0.81	ค่อนข้างมาก	73.00
1. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน”	3.62	0.82	ค่อนข้างมาก	72.40
2. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสั่งฟ้องคดี”	3.63	0.85	ค่อนข้างมาก	72.60
3. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี”	3.65	0.87	ค่อนข้างมาก	73.00
4. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ”	3.67	0.88	ค่อนข้างมาก	73.40
5. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญา”	3.67	0.90	ค่อนข้างมาก	73.40
ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม	3.35	0.83	ปานกลาง	67.00
1. ความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน”	3.17	0.92	ปานกลาง	63.40
2. ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม”	3.40	0.92	ปานกลาง	68.00



ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
3. ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน”	3.47	0.85	ค่อนข้างมาก	69.40
ภาพรวม	3.60	0.73	ค่อนข้างมาก	72.00

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรม ในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.60 คิดเป็นร้อยละ 72.00

เมื่อพิจารณาตามความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม พบว่า ในภาพรวมผู้ให้ข้อมูลมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.79 คิดเป็นร้อยละ 75.80 เมื่อพิจารณาตามรายด้านพบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ” ด้วยคะแนน 3.87 คิดเป็นร้อยละ 77.40 ความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน” ด้วยคะแนน 3.81 คิดเป็นร้อยละ 76.20 ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกมั่นคงปลอดภัย” ด้วยคะแนน 3.75 คิดเป็นร้อยละ 75.00 และความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ” ด้วยคะแนน 3.74 คิดเป็นร้อยละ 74.80

เมื่อพิจารณาตามความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา พบว่าในภาพรวมผู้ให้ข้อมูลมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.65 คิดเป็นร้อยละ 73.00 เมื่อพิจารณาตามรายด้านพบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ” และความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยการยุติธรรมทางอาญา” ด้วยคะแนน 3.67 คิดเป็นร้อยละ 73.40 ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี” ด้วยคะแนน 3.65 คิดเป็นร้อยละ 73.00 ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการส่งฟ้องคดี” ด้วยคะแนน 3.63 คิดเป็นร้อยละ 72.60 ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน” ด้วยคะแนน 3.62 คิดเป็นร้อยละ 72.40 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก

เมื่อพิจารณาตามความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม พบว่าในภาพรวมผู้ให้ข้อมูลมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนน 3.35 คิดเป็นร้อยละ 67.00 เมื่อพิจารณาตามรายด้านพบว่า ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน” ด้วยคะแนน 3.47 คิดเป็นร้อยละ 69.40 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ส่วนความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม” ด้วยคะแนน 3.40 คิดเป็นร้อยละ 68.00 ความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน” ด้วยคะแนน 3.17 คิดเป็นร้อยละ 63.40



ตารางที่ 79 ระดับความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวม ของกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับ ความเชื่อมั่น	ร้อยละ
1. มีความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.74	0.82	ค่อนข้างมาก	74.80
1.1 ขั้นตอนและระยะเวลาการดำเนินงานของหน่วยงานชัดเจน	3.77	0.97	ค่อนข้างมาก	75.40
1.2 การให้คำแนะนำ/อธิบายขั้นตอนการให้บริการของหน่วยงาน ชัดเจนและเป็นประโยชน์	3.80	0.91	ค่อนข้างมาก	76.00
1.3 ความสะดวกในการเข้าถึงข้อมูล/การติดตามการดำเนินงาน ของหน่วยงาน	3.73	0.91	ค่อนข้างมาก	74.60
1.4 สิ่งอำนวยความสะดวกที่เอื้อต่อการให้บริการของหน่วยงาน	3.67	0.94	ค่อนข้างมาก	73.40
2. มีความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ” ในประเด็น ต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.87	0.86	ค่อนข้างมาก	77.40
2.1 เจ้าหน้าที่มีความเต็มใจที่จะช่วยเหลือและให้บริการ	3.87	0.98	ค่อนข้างมาก	77.40
2.2 เจ้าหน้าที่มีความรู้ความสามารถในการให้บริการให้คำแนะนำ ในการแก้ไขปัญหาได้อย่างถูกต้อง	3.89	0.95	ค่อนข้างมาก	77.80
2.3 เจ้าหน้าที่มีอัธยาศัยที่ดี สุภาพ และให้เกียรติผู้มารับบริการ	3.90	0.97	ค่อนข้างมาก	78.00
2.4 เจ้าหน้าที่มีความซื่อสัตย์ ซื่อตรง ปฏิบัติงานตามระเบียบ กฎเกณฑ์ ข้อบังคับที่กำหนดอย่างเคร่งครัด	3.81	0.96	ค่อนข้างมาก	76.20
3. มีความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกรับประกันความปลอดภัย” ในประเด็น ต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.75	0.84	ค่อนข้างมาก	75.00
3.1 ข้อมูลของผู้รับบริการได้รับการจัดเก็บอย่างปลอดภัยและเป็น ความลับ	3.81	0.98	ค่อนข้างมาก	76.20
3.2 ความมั่นใจว่าจะไม่ได้รับอันตรายจากการเข้ามาใช้บริการ/ เกี่ยวข้องกับหน่วยงานที่มารับบริการและเจ้าหน้าที่	3.75	0.96	ค่อนข้างมาก	75.00
3.3 การปฏิบัติต่อผู้มารับบริการอยู่ในมาตรฐานระดับเดียวกัน	3.69	0.97	ค่อนข้างมาก	73.80
3.4 ความมั่นใจว่าจะไม่ถูกเรียกรับทรัพย์สินหรือผลประโยชน์จาก เจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ	3.76	0.98	ค่อนข้างมาก	75.20
4. มีความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการ ดำเนินงาน” ในประเด็นต่อไปนี้.อยู่ในระดับใด	3.81	0.83	ค่อนข้างมาก	76.20
4.1 หน่วยงานและเจ้าหน้าที่เห็นความสำคัญในความเดือดร้อน ของท่าน	3.75	0.96	ค่อนข้างมาก	75.00
4.2 หน่วยงานและเจ้าหน้าที่มีความมุ่งมั่นและเต็มใจที่จะ ดำเนินการให้ความช่วยเหลือท่านอย่างเต็มที่	3.86	0.96	ค่อนข้างมาก	77.20
4.3 ความมั่นใจว่าจะไม่ได้รับความเสียหายหรือผลกระทบจาก การดำเนินงานของหน่วยงาน	3.79	0.92	ค่อนข้างมาก	75.80

ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวม ของกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับ ความเชื่อมั่น	ร้อยละ
4.4 การได้รับความยุติธรรมจากการดำเนินงานของหน่วยงานใน กระบวนการยุติธรรม	3.84	0.95	ค่อนข้างมาก	76.80
ภาพรวม	3.79	0.77	ค่อนข้างมาก	75.80

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการ
ในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม ในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.79 คิดเป็น
ร้อยละ 75.80 เมื่อพิจารณาตามรายด้าน พบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก
โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ” ด้วยคะแนน 3.87
คิดเป็นร้อยละ 77.40 ความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน” ด้วยคะแนน 3.81
คิดเป็นร้อยละ 76.20 ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกรับประกันความปลอดภัย” ด้วยคะแนน 3.75 คิดเป็นร้อยละ
75.00 และความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ” ด้วยคะแนน 3.74 คิดเป็นร้อยละ 74.80

ตารางที่ 80 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในประเด็นคุณภาพการให้บริการในเรื่องใดที่หน่วยงาน
ในกระบวนการยุติธรรมต้องมีการพัฒนา/ปรับปรุงเพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชน
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
1. ความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการ รับบริการ”	1. เรื่องของการตรงต่อเวลาที่นัดล่าช้ามาก เรื่องความเท่าเทียม และความเสมอภาค 2. ระยะเวลาการดำเนินงานแต่ละขั้นตอน ควรให้กระชับไม่ยืดเยื้อ การนัดหมายทิ้งช่วง นานเกินไป สำหรับผู้เสียหายที่ต้องรอคอย แต่กลับเป็นประโยชน์ต่อผู้ถูกกล่าวหา
2. ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ ให้บริการ”	1. ควรปฏิบัติหน้าที่ต่อประชาชนอย่างเท่าเทียมกัน ไม่เลือกปฏิบัติ มีความใส่ใจ นึกถึง ความวิตกกังวลของผู้เสียหาย การให้เกียรติประชาชนในพื้นที่เพื่อให้คนในพื้นที่ไว้วางใจใน การปฏิบัติหน้าที่ ควรอธิบายวัตถุประสงค์การให้บริการที่ชัดเจน พร้อมให้คำปรึกษา ความ เข้าใจในเนื้อหาของกฎหมาย 2. การให้ข้อมูลกับผู้รับบริการ เจ้าหน้าที่จะต้องมีความซื่อสัตย์ และปฏิบัติงานตาม ระเบียบอย่างเคร่งครัด ตรงไปตรงมา 3. ปรับปรุงการพูดจากับประชาชน การเยี่ยมญาติ การรับแจ้งความ ด้านบุคลากรควรจะ พัฒนาทักษะในการติดต่อสื่อสารกับประชาชน ความเต็มใจในการช่วยเหลือประชาชน 4. หน่วยงานที่ประชาชนอยากให้มีการปรับปรุงการให้บริการ คือ ตำรวจ อัยการ ศาล
3. ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกรับประกัน ความปลอดภัย”	- เพิ่มความรวดเร็วในการพักการลงโทษของผู้ต้องหาในเรือนจำ เพื่อให้เยาวชนได้กลับไป ใช้ชีวิตกลับสังคมทั่วไป

ตารางที่ 81 ระดับความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
1. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน” ในประเด็นต่อไปนี้อยู่ในระดับใด	3.62	0.82	ค่อนข้างมาก	72.40
1.1 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนโดยเจ้าหน้าที่รัฐดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนด ไม่ล่าช้า	3.55	0.96	ค่อนข้างมาก	71.00
1.2 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนมีความเป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ (สถานะทางเศรษฐกิจ สังคม เพศ ความเชื่อ ศาสนา เชื้อชาติฯ)	3.59	0.96	ค่อนข้างมาก	71.80
1.3 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนดำเนินการโดยปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีขอบขององค์กรอาชญากรรม	3.57	1.03	ค่อนข้างมาก	71.40
1.4 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนดำเนินการตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด	3.68	0.95	ค่อนข้างมาก	73.60
1.5 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนเป็นไปตามสิทธิขั้นพื้นฐาน เช่น สิทธิในการให้ทนายความหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจเข้าฟังการสอบปากคำตนได้ในชั้นสอบสวน สิทธิที่จะให้การหรือไม่ก็ได้ เป็นต้น	3.70	0.91	ค่อนข้างมาก	74.00
2. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสั่งฟ้องคดี” ในประเด็นต่อไปนี้อยู่ในระดับใด	3.63	0.85	ค่อนข้างมาก	72.60
2.1 การสั่งฟ้องคดีสามารถดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนด ไม่ล่าช้า	3.61	0.94	ค่อนข้างมาก	72.20
2.2 การสั่งฟ้องคดีได้ดำเนินการอย่างเป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ (สถานะทางเศรษฐกิจ สังคม เพศ ความเชื่อ ศาสนา เชื้อชาติ ฯลฯ)	3.65	0.98	ค่อนข้างมาก	73.00
2.3 การสั่งฟ้องคดีดำเนินการโดยปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีขอบ	3.54	1.04	ค่อนข้างมาก	70.80
2.4 การสั่งฟ้องคดีมีการปฏิบัติตามกระบวนการและขั้นตอนทางกฎหมายอย่างเคร่งครัด	3.68	1.00	ค่อนข้างมาก	73.60
2.5 การสั่งฟ้องคดีมีข้อมูลหรือพยานหลักฐานที่ชัดเจนและน่าเชื่อถือ	3.65	0.99	ค่อนข้างมาก	73.00
3. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี” ในประเด็นต่อไปนี้อยู่ในระดับใด	3.65	0.87	ค่อนข้างมาก	73.00
3.1 การพิจารณาคดีสามารถดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนด ไม่ล่าช้า	3.64	0.96	ค่อนข้างมาก	72.80



ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
3.2 การพิจารณาคดีได้ดำเนินการอย่างเป็นธรรม เท่าเทียม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ (สถานะทางเศรษฐกิจ สังคม เพศ ความเชื่อ ศาสนา เชื้อชาติฯ)	3.63	1.00	ค่อนข้างมาก	72.60
3.3 การพิจารณาคดีดำเนินการโดยปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีขอบ	3.57	1.03	ค่อนข้างมาก	71.40
3.4 การพิจารณาคดีมีการปฏิบัติตามกระบวนการและขั้นตอนทางกฎหมายอย่างเคร่งครัด	3.72	0.98	ค่อนข้างมาก	74.40
3.5 ในการพิจารณาคดีให้ความสำคัญในสิทธิของจำเลย เหยื่อ หรือผู้เสียหาย ได้รับการปฏิบัติที่เหมาะสมและมีโอกาสต่อสู้ในกระบวนการพิจารณาคดีได้อย่างเต็มที่	3.69	1.01	ค่อนข้างมาก	73.80
4. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.67	0.88	ค่อนข้างมาก	73.40
4.1 การบังคับโทษดำเนินการอย่างเท่าเทียม เป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ	3.71	1.05	ค่อนข้างมาก	74.20
4.2 เจ้าหน้าที่ปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีขอบ	3.54	1.05	ค่อนข้างมาก	70.80
4.3 การบังคับโทษมีการปฏิบัติตามกระบวนการและขั้นตอนทางกฎหมายอย่างเคร่งครัด	3.67	1.00	ค่อนข้างมาก	73.40
4.4 ผู้กระทำความผิดได้รับการพัฒนาพฤติกรรมดีโดยการแก้ไขฟื้นฟูอย่างเหมาะสม เช่น การพัฒนาด้านการศึกษา การฝึกทักษะอาชีพ และการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับความต้องการ	3.74	0.97	ค่อนข้างมาก	74.80
4.5 ผู้กระทำความผิดได้รับการปฏิบัติอย่างเหมาะสม สอดคล้องกับหลักศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ โดยต้องไม่มีการถูกฆาตกรรม การถูกทรมาน	3.69	1.00	ค่อนข้างมาก	73.80
5. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกทางอาญา” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.67	0.90	ค่อนข้างมาก	73.40
5.1 การคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกทางอาญาดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนด ไม่ล่าช้า ทันต่อสถานการณ์	3.72	0.98	ค่อนข้างมาก	74.40
5.2 มีช่องทางหรือการช่วยเหลือแก่จำเลย ผู้เสียหาย เหยื่อ ผู้มีส่วนได้เสีย หรือพยาน ให้ได้รับการดำเนินคดีตามกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ที่เหมาะสม เป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ	3.75	0.96	ค่อนข้างมาก	75.00

ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
5.3 การคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกทางอาญา ปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีชอบ	3.63	1.01	ค่อนข้างมาก	72.60
5.4 การชดเชยค่าเสียหายแก่เหยื่อและผู้เสียหายในคดีอาญามีความเหมาะสมและเป็นธรรม	3.61	1.08	ค่อนข้างมาก	72.20
5.5 จำเลยในคดีอาญา หากถูกจับกุมและเมื่อได้รับการพิสูจน์แล้วว่า เป็นผู้บริสุทธิ์ จะได้รับการชดเชยเยียวยาจากรัฐอย่างเหมาะสม	3.63	1.11	ค่อนข้างมาก	72.60
ภาพรวม	3.65	0.81	ค่อนข้างมาก	73.00

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.65 คิดเป็นร้อยละ 73.00 เมื่อพิจารณาตามรายด้าน พบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ” และความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกทางอาญา” ด้วยคะแนน 3.67 คิดเป็นร้อยละ 73.40 ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี” ด้วยคะแนน 3.65 คิดเป็นร้อยละ 73.00 ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสั่งฟ้องคดี” ด้วยคะแนน 3.63 คิดเป็นร้อยละ 72.60 และความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน” ด้วยคะแนน 3.62 คิดเป็นร้อยละ 72.40

ตารางที่ 82 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในประเด็นการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ในเรื่องใดที่หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมต้องมีการพัฒนา/ปรับปรุง เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชน ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
1. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน”	- กระบวนการสืบสวนสอบสวน และระยะเวลาในการพิจารณาคดี ของตำรวจมีความล่าช้าเกินไปและมักจะเลือกบังคับใช้ข้อกฎหมายที่เบากว่าการทำผิดของผู้กระทำผิด
2. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ”	1. การให้ความเป็นธรรมแก่ผู้กระทำผิดโดยตรงไปตรงมา 2. ผู้กระทำผิดควรได้รับการพัฒนาพฤติกรรมโดยการแก้ไขฟื้นฟูอย่างเหมาะสม เช่น การพัฒนาด้านการศึกษา การฝึกทักษะอาชีพ เป็นต้น
3. อื่นๆ	1. การประชาสัมพันธ์ให้ความรู้ด้านกฎหมายแก่ประชาชนมากยิ่งขึ้น และเมื่อประชาชนมีความรู้ความเข้าใจก็จะเกิดความมั่นใจต่อกระบวนการยุติธรรม 2. มีมาตรฐานการดำเนินงานแต่ละขั้นตอนที่ชัดเจน และการปฏิบัติหน้าที่อย่างเคร่งครัด

ตารางที่ 83 ระดับความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ความรู้	คะแนน	SD.	ระดับความรู้	ร้อยละ
1. มีความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.17	0.92	ปานกลาง	63.40
1.1 กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรมทางอาญาทั้งระบบตั้งแต่ชั้นพนักงานสอบสวน พนักงานอัยการ การพิพากษาคดีชั้นศาล	3.32	1.06	ปานกลาง	66.40
1.2 กฎหมายเกี่ยวกับปัญหาที่ดินทำกิน และทรัพยากรธรรมชาติที่ประชาชนเข้าไปใช้ประโยชน์	3.19	1.03	ปานกลาง	63.80
1.3 กฎหมายเกี่ยวกับหนี้ นิติกรรมสัญญา การไม่ชำระหนี้ และการขอระงับข้อพิพาท	3.17	1.00	ปานกลาง	63.40
1.4 กฎหมายเกี่ยวกับการบังคับคดีและล้มละลาย	3.03	1.07	ปานกลาง	60.60
1.5 กฎหมายเกี่ยวกับการปกครอง เช่น ความผิดต่อเจ้าพนักงานและต่อตำแหน่งหน้าที่ การร้องเรียนกล่าวโทษเจ้าหน้าที่รัฐ	3.19	1.07	ปานกลาง	63.80
1.6 กฎหมายเกี่ยวกับความมั่นคงแห่งราชอาณาจักร เช่น ความผิดเกี่ยวกับพระมหากษัตริย์ ความมั่นคงของรัฐ การก่อการร้าย	3.14	1.10	ปานกลาง	62.80
1.7 กฎหมายเกี่ยวกับทรัพย์สิน เช่น ลักทรัพย์ ยักยอกทรัพย์ รับของโจร	3.25	1.09	ปานกลาง	65.00
1.8 กฎหมายเกี่ยวกับชีวิตและร่างกาย เช่น ฆ่า ทอดทิ้งเด็ก ทำแท้ง	3.18	1.14	ปานกลาง	63.60
1.9 กฎหมายเกี่ยวกับเพศ เช่น ข่มขืน อนาจาร การค้าประเวณี	3.19	1.15	ปานกลาง	63.80
1.10 กฎหมายเกี่ยวกับความสงบสุขของประชาชน เช่น อั้งยี่ ซ่องโจร	3.08	1.12	ปานกลาง	61.60
1.11 กฎหมายเกี่ยวกับการก่อให้เกิดภัยอันตรายต่อประชาชน เช่น วางเพลิง เผาทรัพย์ ปลอมปนอาหารหรือยา	3.19	1.07	ปานกลาง	63.80
1.12 กฎหมายเกี่ยวกับการค้า เช่น เครื่องซึ่งดวงวัดที่ผิดอัตรา การขายของโดยการหลอกลวง การลอกเลียนแบบสินค้า/เครื่องหมายการค้า	3.17	1.13	ปานกลาง	63.40
2. มีความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.40	0.92	ปานกลาง	68.00
2.1 การขอรับความช่วยเหลือผ่านช่องทาง สายด่วนยุติธรรม 1111 กต 77	3.42	1.16	ค่อนข้างมาก	68.40
2.2 การบริการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ผ่านศูนย์ยุติธรรมจังหวัด/ชุมชน	3.43	1.05	ค่อนข้างมาก	68.60
2.3 เมื่อต้องตกเป็นผู้ต้องหาในคดีอาญา กฎหมายได้กำหนดให้รัฐมีหน้าที่จัดหาทนายความ	3.43	1.01	ค่อนข้างมาก	68.60
2.4 การขอรับความช่วยเหลือทางการเงินในการต่อสู้คดีจากกองทุนยุติธรรม	3.35	1.06	ปานกลาง	67.00



ความรู้	คะแนน	SD.	ระดับความรู้	ร้อยละ
2.5 การร้องขอให้หน่วยงานของรัฐทำหน้าที่ไกล่เกลี่ยคดีให้เมื่อมีคดีความเกิดขึ้น	3.39	1.06	ปานกลาง	67.80
2.6 การรับหรือให้ข้อมูลข่าวสารผ่านทนายความหรือผู้ให้คำปรึกษาทางกฎหมาย	3.42	1.01	ค่อนข้างมาก	68.40
2.7 การรับหรือให้ข้อมูลข่าวสารผ่านโฆษกหน่วยงานภาครัฐหรือเจ้าหน้าที่รัฐผู้รับผิดชอบคดี	3.37	1.08	ปานกลาง	67.40
2.8 การรับหรือให้ข้อมูลข่าวสารผ่านมูลนิธิหรือองค์กรให้ความช่วยเหลือในกระบวนการยุติธรรม	3.36	1.03	ปานกลาง	67.20
3. มีความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.47	0.85	ค่อนข้างมาก	69.40
3.1 ท่านจะได้รับการแจ้งข้อกล่าวหาจากตำรวจ เมื่อต้องถูกดำเนินคดี	3.58	1.05	ค่อนข้างมาก	71.60
3.2 ท่านมีสิทธิในการที่จะพบหรือมีทนายความ เมื่อต้องตกเป็นผู้ต้องหาหรือจำเลยในคดีอาญา	3.51	0.98	ค่อนข้างมาก	70.20
3.3 ท่านมีสิทธิที่จะร้องให้มีการขอลปล่อยตัวชั่วคราว (ประกันตัว) เมื่อต้องตกเป็นผู้ต้องหาหรือจำเลยในคดีอาญา	3.47	0.98	ค่อนข้างมาก	69.40
3.4 หากท่านเป็นผู้ถูกกล่าวหา/ผู้เสียหาย ท่านสามารถรับทราบความคืบหน้า ในการสอบสวนจากเจ้าหน้าที่	3.43	1.03	ค่อนข้างมาก	68.60
3.5 ท่านมีสิทธิเข้าถึงและใช้พยานหลักฐานต่าง ๆ ได้โดยสะดวก เมื่อต้องเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม	3.39	0.96	ปานกลาง	67.80
3.6 บุคคลจะต้องได้รับการสันนิษฐานไว้ก่อนว่าเป็น “ผู้บริสุทธิ์” ก่อนคดีจะถึงที่สุด	3.46	1.02	ค่อนข้างมาก	69.20
3.7 ผู้ต้องหา/จำเลย/ผู้เสียหายมีสิทธิได้รับการคุ้มครองระหว่างการดำเนินคดี และการพิจารณาคดีของคู่กรณีทุกฝ่าย	3.52	0.98	ค่อนข้างมาก	70.40
3.8 ท่านมีสิทธิขอรับการอุทธรณ์คำตัดสินของศาลต่อศาลที่สูงกว่า เพื่อโอกาสในการได้รับการพิจารณาคดีใหม่	3.45	1.02	ค่อนข้างมาก	69.00
3.9 ท่านมีสิทธิได้รับการเยียวยาจากรัฐ หากเป็นผลมาจากความบกพร่องหรือผิดพลาดจากการดำเนินการของกระบวนการยุติธรรม	3.46	1.08	ค่อนข้างมาก	69.20
ภาพรวม	3.35	0.83	ปานกลาง	67.00

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนน 3.35 คิดเป็นร้อยละ 67.00 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน” ด้วยคะแนน 3.47 คิดเป็นร้อยละ 69.40 มีความรู้ในระดับค่อนข้างมาก ส่วนความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม” ด้วยคะแนน 3.40



คิดเป็นร้อยละ 68.00 และความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน” ด้วยคะแนน 3.17
คิดเป็นร้อยละ 63.40 มีความรู้อยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 84 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในประเด็นเกี่ยวกับกฎหมายหรือกระบวนการยุติธรรม
ในเรื่องใดที่หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมต้องมีการพัฒนา/ปรับปรุง เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับ
ประชาชน ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
1. ความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและ กระบวนการยุติธรรม ขั้นพื้นฐาน”	1. มีการพิจารณาคดีที่มีความยุติธรรมอย่างเหมาะสมกับผู้กระทำผิด และถูกต้องตามหลักสิทธิมนุษยชน
	2. ควรพัฒนากระบวนการสืบสวนสอบสวนขั้นต้นของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ที่สามารถสร้างความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม และสามารถสะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา มีความเท่าเทียมกัน
	3. ต้องการให้มีการสอนวิชากฎหมายให้กับเด็กและเยาวชน เช่น การลักขโมย กฎหมายเกี่ยวกับยาเสพติด การกำหนดโทษ
	4. ปรับปรุงการใช้กฎหมายให้เหมาะสมกับเหตุการณ์ และให้ความเท่าเทียมกันกับบุคคลทุกระดับชั้นที่อยู่ในกระบวนการยุติธรรม
2. ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของ ประชาชน”	- การให้ความรู้พื้นฐานในข้อกฎหมายพื้นฐานและกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้องกับชีวิตประจำวันแก่ประชาชน เข้าใจได้ง่าย จะเป็นสิ่งที่จำเป็นมากที่สุด เนื่องจากเจ้าหน้าที่รัฐมักจะไม่รู้ของประชาชนในการบิดเบือนคดี และการยึดข้อหา จนถึงก่อกวนแก่งต่าง ๆ

8. ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม กรุงเทพมหานคร

8.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล กรุงเทพมหานคร

ตารางที่ 85 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล 1 กรุงเทพมหานคร

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
1) ชาย	200	50.00
2) หญิง	200	50.00
2. อายุ		
1) 18-25 ปี	83	20.75
2) 26-35 ปี	151	37.75
3) 36-45 ปี	91	22.75
4) 46-55 ปี	63	15.75
5) 56-65 ปี	11	2.75
6) 66 ปี ขึ้นไป	1	0.25
3. ระดับการศึกษา (สำเร็จการศึกษาสูงสุด)		
1) ไม่ได้เรียนหนังสือ	5	1.25
2) ระดับประถมศึกษา	26	6.50
3) ระดับมัธยมศึกษา	49	12.25
4) อาชีวศึกษา (ปวช. ปวท. ปวส.)	69	17.25
5) ระดับปริญญาตรี	235	58.75
6) สูงกว่าปริญญาตรีขึ้นไป	16	4.00
7) อื่น ๆ	0	0.00
4. อาชีพหลัก		
1) ข้าราชการ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	62	15.50
2) พนักงานเอกชน	146	36.50
3) นักเรียน นักศึกษา	33	8.25
4) รับจ้างทั่วไป	72	18.00
5) เกษตรกรรม	8	2.00
6) ประกอบธุรกิจ	42	10.50
7) ไม่ได้ประกอบอาชีพ	5	1.25
8) อื่น ๆ	32	8.00
5. รายได้รวมต่อเดือนจากการประกอบอาชีพ		
1) ไม่มีรายได้	20	5.00
2) น้อยกว่า 10,000 บาท	56	14.00
3) 10,000 – 19,999 บาท	153	38.25
4) 20,000 – 29,999 บาท	110	27.50



ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
5) 30,000 – 39,999 บาท	42	10.50
6) 40,000 – 49,999 บาท ขึ้นไป	19	4.75
6. จังหวัดที่อยู่อาศัย		
1) บก.น.2	218	54.50
2) บก.น.4	110	27.50
3) บก.น.6	72	18.00
ภาพรวม	400.00	100.00

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลกรุงเทพมหานคร ส่วนใหญ่เพศชายและหญิง มีจำนวนเพศละ 200 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 มีอายุระหว่าง 26-35 ปี มีจำนวน 151 คน คิดเป็นร้อยละ 37.75 การศึกษาระดับปริญญาตรี มีจำนวน 235 คน คิดเป็นร้อยละ 58.75 อาชีพพนักงานเอกชน มีจำนวน 146 คน คิดเป็นร้อยละ 36.50 รายได้รวมต่อเดือนจากการประกอบอาชีพอยู่ระหว่าง 10,000 – 19,999 บาท มีจำนวน 153 คน คิดเป็นร้อยละ 38.25 อาศัยอยู่ที่ บก.น.2 มีจำนวน 218 คน คิดเป็นร้อยละ 54.50

ตารางที่ 86 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล 2 กรุงเทพมหานคร

ข้อมูลพื้นฐาน	เคย		ไม่เคย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
7. การติดต่อหรือรับบริการของผู้รับบริการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ในช่วงระยะเวลา 5 ปี	200.00	50.00	200.00	50.00
หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่ผู้เคยใช้บริการได้ใช้บริการในช่วงระยะเวลา 5 ปี				
หน่วยงาน	จำนวน	ร้อยละ		
สถานีตำรวจ	141	70.50		
สำนักงานยุติธรรมจังหวัด	2	1.00		
สำนักงานคุมประพฤติ	0	0.00		
ศูนย์ฝึกอบรมเด็กและเยาวชนฯ	0	0.00		
เรือนจำ/ทัณฑสถาน	13	6.50		
สำนักงานอัยการ	0	0.00		
ศาล	44	22.00		
รวม	200	100.00		

ข้อมูลพื้นฐาน	โดยตรง		โดยอ้อม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
8. สถานะของผู้เคยติดต่อหรือรับบริการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม จำนวน 200 คน	88	44.00	112	56.00

หมายเหตุ



1. ผู้มาติดต่อหรือรับบริการโดยตรง หมายถึง ผู้เสียหาย ผู้กระทำผิด
2. ผู้มาติดต่อหรือรับบริการโดยอ้อม หมายถึง ญาติ ผู้เกี่ยวข้องกับผู้เสียหายหรือผู้กระทำผิด

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลกรุงเทพมหานคร ที่เคยติดต่อหรือรับบริการของผู้รับบริการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ในช่วงระยะเวลา 5 ปี มีจำนวน 200 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 และผู้ให้ข้อมูลที่เคยติดต่อหรือรับบริการของผู้รับบริการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ในช่วงระยะเวลา 5 ปี มีจำนวน 200 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00

หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่ผู้เคยใช้บริการได้ใช้บริการในช่วงระยะเวลา 5 ปี มากที่สุด คือ สถานีตำรวจ มีจำนวน 141 คน คิดเป็นร้อยละ 70.50 รองลงมาคือ ศาล มีจำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 22.00 และเรือนจำ/ทัณฑสถาน มีจำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 6.50

สถานะของผู้เคยติดต่อหรือรับบริการโดยตรง จากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม มีจำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 44.00 และผู้เคยติดต่อหรือรับบริการโดยอ้อม จากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม มีจำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 56.00

8.2 ผลการจัดเก็บข้อมูลจากการสำรวจประชาชน (PS) กรุงเทพมหานคร จะนำมาใช้เป็นข้อมูลประกอบการสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม ซึ่งประกอบด้วยตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องคือ (R1) สัดส่วนของประชาชนที่รับทราบช่องทางในการรับรู้สิทธิทางกฎหมายและความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก ใช้ผลการศึกษาจาก ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม และตัวชี้วัด (ET1) ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม สำหรับตัวชี้วัดดังกล่าวประกอบด้วย ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม และความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

ตารางที่ 87 ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม กรุงเทพมหานคร จำแนกรายพื้นที่

พื้นที่	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
1. บก.น.2	2.96	0.69	ปานกลาง	59.20
2. บก.น.4	3.37	0.64	ปานกลาง	67.40
3. บก.น.6	3.40	0.79	ปานกลาง	68.00
ภาพรวม	3.24	0.73	ปานกลาง	64.80

เมื่อพิจารณาเป็นรายพื้นที่ กรุงเทพมหานครพบว่า บก.น.6 มีคะแนนสูงสุด โดยประชาชนมีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม ด้วยคะแนน 3.40 คิดเป็นร้อยละ 68.00 รองลงมาคือ บก.น.4 ด้วยคะแนน 3.37 คิดเป็นร้อยละ 67.40 และบก.น.2 ด้วยคะแนน 2.96 คิดเป็นร้อยละ 59.20 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง



ตารางที่ 88 ระดับความเชื่อมั่นในด้านต่าง ๆ เกี่ยวกับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม กรุงเทพมหานคร จำแนกรายพื้นที่

พื้นที่		ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม	ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม	ภาพรวม
1. บก.น.2	คะแนน	3.21	2.97	2.71	2.96
	ร้อยละ	64.20	59.40	54.20	59.20
2. บก.น.4	คะแนน	3.57	3.39	3.14	3.37
	ร้อยละ	71.40	67.80	62.80	67.40
3. บก.น.6	คะแนน	3.72	3.51	2.97	3.40
	ร้อยละ	74.40	70.20	59.40	68.00
ภาพรวม	คะแนน	3.50	3.29	2.94	3.24
	ร้อยละ	70.00	65.80	58.80	64.80

1. จากการสำรวจเมื่อพิจารณาเป็นรายพื้นที่ กรุงเทพมหานครพบว่า บก.น.6 มีความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรมมากที่สุด ด้วยคะแนน 3.72 คิดเป็นร้อยละ 74.40 รองลงมาคือ บก.น.4 ด้วยคะแนน 3.57 คิดเป็นร้อยละ 71.40 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ส่วน บก.น.2 ด้วยคะแนน 3.21 คิดเป็นร้อยละ 64.20 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง

2. จากการสำรวจเมื่อพิจารณาเป็นรายพื้นที่ กรุงเทพมหานครพบว่า บก.น.6 มีความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญามากที่สุด ด้วยคะแนน 3.51 คิดเป็นร้อยละ 70.20 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก รองลงมาคือ บก.น.4 ด้วยคะแนน 3.39 คิดเป็นร้อยละ 67.80 และ บก.น.2 ด้วยคะแนน 2.97 คิดเป็นร้อยละ 59.40 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง

3. จากการสำรวจเมื่อพิจารณาเป็นรายพื้นที่ กรุงเทพมหานครพบว่า บก.น.4 มีความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมมากที่สุด ด้วยคะแนน 3.14 คิดเป็นร้อยละ 62.80 รองลงมาคือ บก.น.6 ด้วยคะแนน 2.97 คิดเป็นร้อยละ 59.40 และ บก.น.2 ด้วยคะแนน 2.71 คิดเป็นร้อยละ 54.20 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 89 ระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกตามการใช้บริการ กรุงเทพมหานคร

ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
เคย รับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม (ระยะเวลาที่เคยรับบริการไม่เกิน 5 ปี)	3.45	0.68	ค่อนข้างมาก	69.00
1. ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม	3.80	0.81	ค่อนข้างมาก	76.00
(1) ความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ”	3.76	0.88	ค่อนข้างมาก	75.20
(2) ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ”	3.90	0.86	ค่อนข้างมาก	78.00
(3) ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกมั่นคงปลอดภัย”	3.78	0.89	ค่อนข้างมาก	75.60

ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
(4) ความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน”	3.77	0.89	ค่อนข้างมาก	75.40
2. ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	3.53	0.74	ค่อนข้างมาก	70.60
(1) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน”	3.53	0.90	ค่อนข้างมาก	70.60
(2) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสั่งฟ้องคดี”	3.57	0.86	ค่อนข้างมาก	71.40
(3) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี”	3.58	0.80	ค่อนข้างมาก	71.60
(4) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ”	3.47	0.78	ค่อนข้างมาก	69.40
(5) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญา”	3.52	0.82	ค่อนข้างมาก	70.40
3. ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม	3.03	0.87	ปานกลาง	60.60
(1) ความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน”	2.83	1.03	ปานกลาง	56.60
(2) ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม”	2.84	0.97	ปานกลาง	56.80
(3) ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน”	3.41	0.93	ค่อนข้างมาก	68.20
ไม่เคย รับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม	3.02	0.72	ปานกลาง	60.40
1. ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม	3.19	0.78	ปานกลาง	63.80
(1) ความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ”	3.16	0.84	ปานกลาง	63.20
(2) ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ”	3.25	0.92	ปานกลาง	65.00
(3) ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกรับประกันความปลอดภัย”	3.19	0.83	ปานกลาง	63.80
(4) ความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน”	3.16	0.87	ปานกลาง	63.20
2. ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	3.04	0.79	ปานกลาง	60.80
(1) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน”	3.03	0.86	ปานกลาง	60.60
(2) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสั่งฟ้องคดี”	3.02	0.85	ปานกลาง	60.40
(3) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี”	3.05	0.87	ปานกลาง	61.00
(4) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ”	3.05	0.87	ปานกลาง	61.00
(5) ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญา”	3.03	0.87	ปานกลาง	60.60
3. ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม	2.84	0.76	ปานกลาง	56.80
(1) ความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน”	2.74	0.82	ปานกลาง	54.80
(2) ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม”	2.70	0.87	ปานกลาง	54.00
(3) ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน”	3.09	0.95	ปานกลาง	61.80
ภาพรวม	3.24	0.73	ปานกลาง	64.80

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลกรุงเทพมหานครมีความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรม ในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.24 คิดเป็นร้อยละ 64.80



เมื่อพิจารณาจากการใช้บริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรมพบว่า ผู้ที่เคยรับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม (ระยะเวลาที่เคยรับบริการไม่เกิน 5 ปี) ในภาพรวมมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.45 คิดเป็นร้อยละ 69.00 เมื่อพิจารณาตามรายด้าน พบว่า ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม ด้วยคะแนน 3.80 คิดเป็นร้อยละ 76.00 และความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ด้วยคะแนน 3.53 คิดเป็นร้อยละ 70.60 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ส่วนความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ด้วยคะแนน 3.03 คิดเป็นร้อยละ 60.60 มีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง

เมื่อพิจารณาจากการใช้บริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรมพบว่า ผู้ที่ไม่เคยรับบริการในหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรม ในภาพรวมมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนน 3.02 คิดเป็นร้อยละ 60.40 เมื่อพิจารณาตามรายด้าน พบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม ด้วยคะแนน 3.19 คิดเป็นร้อยละ 63.80 ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ด้วยคะแนน 3.04 คิดเป็นร้อยละ 60.80 และความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ด้วยคะแนน 2.84 คิดเป็นร้อยละ 56.80

ตารางที่ 90 ระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม จำแนกรายด้าน กรุงเทพมหานคร

ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม	3.50	0.85	ค่อนข้างมาก	70.00
1. ความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ”	3.46	0.91	ค่อนข้างมาก	69.20
2. ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ”	3.57	0.94	ค่อนข้างมาก	71.40
3. ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกมั่นคงปลอดภัย”	3.49	0.91	ค่อนข้างมาก	69.80
4. ความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน”	3.47	0.94	ค่อนข้างมาก	69.40
ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	3.29	0.80	ปานกลาง	65.80
1. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน”	3.29	0.91	ปานกลาง	65.80
2. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสั่งฟ้องคดี”	3.30	0.90	ปานกลาง	66.00
3. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี”	3.32	0.88	ปานกลาง	66.40
4. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ”	3.26	0.85	ปานกลาง	65.20
5. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญา”	3.28	0.88	ปานกลาง	65.60
ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม	2.94	0.82	ปานกลาง	58.80
1. ความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน”	2.79	0.93	ปานกลาง	55.80
2. ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม”	2.78	0.93	ปานกลาง	55.60
3. ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน”	3.25	0.95	ปานกลาง	65.00
ภาพรวม	3.24	0.73	ปานกลาง	64.80



จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลกรุงเทพมหานครมีความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรม ในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.24 คิดเป็นร้อยละ 64.80

เมื่อพิจารณาตามความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม พบว่า ในภาพรวมผู้ให้ข้อมูลมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.50 คิดเป็นร้อยละ 70.00 เมื่อพิจารณาตามรายด้านพบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ” ด้วยคะแนน 3.57 คิดเป็นร้อยละ 71.40 ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกรับประกันความปลอดภัย” ด้วยคะแนน 3.49 คิดเป็นร้อยละ 69.80 ความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน” ด้วยคะแนน 3.47 คิดเป็นร้อยละ 69.40 และความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ” ด้วยคะแนน 3.46 คิดเป็นร้อยละ 69.20

เมื่อพิจารณาตามความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา พบว่าในภาพรวมผู้ให้ข้อมูลมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนน 3.29 คิดเป็นร้อยละ 65.80 เมื่อพิจารณาตามรายด้านพบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี” ด้วยคะแนน 3.32 คิดเป็นร้อยละ 66.40 ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการส่งฟ้องคดี” ด้วยคะแนน 3.30 คิดเป็นร้อยละ 66.00 ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน” ด้วยคะแนน 3.29 คิดเป็นร้อยละ 65.80 ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญา” ด้วยคะแนน 3.28 คิดเป็นร้อยละ 65.60 และความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ” ด้วยคะแนน 3.26 คิดเป็นร้อยละ 65.20

เมื่อพิจารณาตามความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม พบว่าในภาพรวมผู้ให้ข้อมูลมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนน 2.94 คิดเป็นร้อยละ 58.80 เมื่อพิจารณาตามรายด้านพบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน” ด้วยคะแนน 3.25 คิดเป็นร้อยละ 65.00 ความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน” ด้วยคะแนน 2.79 คิดเป็นร้อยละ 55.80 และความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม” ด้วยคะแนน 2.78 คิดเป็นร้อยละ 55.60



ตารางที่ 91 ระดับความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม กรุงเทพมหานคร

ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวม ของกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับ ความเชื่อมั่น	ร้อยละ
1. มีความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ” ใน ประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.46	0.91	ค่อนข้างมาก	69.20
1.1 ขั้นตอนและระยะเวลาการดำเนินงานของหน่วยงานชัดเจน	3.47	0.93	ค่อนข้างมาก	69.40
1.2 การให้คำแนะนำ/อธิบายขั้นตอนการให้บริการของหน่วยงาน ชัดเจนและเป็นประโยชน์	3.48	0.98	ค่อนข้างมาก	69.60
1.3 ความสะดวกในการเข้าถึงข้อมูล/การติดตามการดำเนินงาน ของหน่วยงาน	3.46	1.00	ค่อนข้างมาก	69.20
1.4 สิ่งอำนวยความสะดวกที่เอื้อต่อการให้บริการของหน่วยงาน	3.43	0.99	ค่อนข้างมาก	68.60
2. มีความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ” ในประเด็น ต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.57	0.94	ค่อนข้างมาก	71.40
2.1 เจ้าหน้าที่มีความเต็มใจที่จะช่วยเหลือและให้บริการ	3.56	1.02	ค่อนข้างมาก	71.20
2.2 เจ้าหน้าที่มีความรู้ความสามารถในการให้บริการให้คำแนะนำ ในการแก้ไขปัญหาได้อย่างถูกต้อง	3.61	1.00	ค่อนข้างมาก	72.20
2.3 เจ้าหน้าที่มีอัธยาศัยที่ดี สุภาพ และให้เกียรติผู้มารับบริการ	3.54	1.01	ค่อนข้างมาก	70.80
2.4 เจ้าหน้าที่มีความซื่อสัตย์ ซื่อตรง ปฏิบัติงานตามระเบียบ กฎเกณฑ์ ข้อบังคับที่กำหนดอย่างเคร่งครัด	3.58	0.99	ค่อนข้างมาก	71.60
3. มีความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกมั่นคงปลอดภัย” ในประเด็น ต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.49	0.91	ค่อนข้างมาก	69.80
3.1 ข้อมูลของผู้รับบริการได้รับการจัดเก็บอย่างปลอดภัยและเป็น ความลับ	3.47	0.99	ค่อนข้างมาก	69.40
3.2 ความมั่นใจว่าจะไม่ได้รับอันตรายจากการเข้ามาใช้บริการ/ เกี่ยวข้องกับหน่วยงานที่มารับบริการและเจ้าหน้าที่	3.51	0.98	ค่อนข้างมาก	70.20
3.3 การปฏิบัติต่อผู้มารับบริการอยู่ในมาตรฐานระดับเดียวกัน	3.45	0.97	ค่อนข้างมาก	69.00
3.4 ความมั่นใจว่าจะไม่ถูกเรียกรับทรัพย์สินหรือผลประโยชน์จาก เจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ	3.51	0.99	ค่อนข้างมาก	70.20
4. มีความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจ ต่อการดำเนินงาน” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.47	0.94	ค่อนข้างมาก	69.40
4.1 หน่วยงานและเจ้าหน้าที่เห็นความสำคัญในความต้องการ ของท่าน	3.41	1.02	ค่อนข้างมาก	68.20
4.2 หน่วยงานและเจ้าหน้าที่มีความมุ่งมั่นและเต็มใจที่จะ ดำเนินการให้ความช่วยเหลือท่านอย่างเต็มที่	3.51	1.00	ค่อนข้างมาก	70.20
4.3 ความมั่นใจว่าจะไม่ได้รับความเสียหายหรือผลกระทบจากการ ดำเนินงานของหน่วยงาน	3.49	0.96	ค่อนข้างมาก	69.80

ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวม ของกระบวนการยุติธรรม	คะแนน	SD.	ระดับ ความเชื่อมั่น	ร้อยละ
4.4 การได้รับความยุติธรรมจากการดำเนินงานของหน่วยงานใน กระบวนการยุติธรรม	3.45	1.00	ค่อนข้างมาก	69.00
ภาพรวม	3.50	0.85	ค่อนข้างมาก	70.00

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลกรุงเทพมหานคร มีความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการในภาพรวมของกระบวนการยุติธรรม ในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ด้วยคะแนน 3.50 คิดเป็นร้อยละ 70.00 เมื่อพิจารณาตามรายด้าน พบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ให้บริการ” ด้วยคะแนน 3.57 คิดเป็นร้อยละ 71.40 ความเชื่อมั่นต่อ “ความรู้สึกรับประกันความปลอดภัย” ด้วยคะแนน 3.49 คิดเป็นร้อยละ 69.80 ความเชื่อมั่นต่อ “ความไว้วางใจหรือประทับใจต่อการดำเนินงาน” ด้วยคะแนน 3.47 คิดเป็นร้อยละ 69.40 และความเชื่อมั่นต่อ “ความสะดวกในการรับบริการ” ด้วยคะแนน 3.46 คิดเป็นร้อยละ 69.20

ตารางที่ 92 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในประเด็นคุณภาพการให้บริการในเรื่องใดที่หน่วยงาน
ในกระบวนการยุติธรรมต้องมีการพัฒนา/ปรับปรุงเพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชน
กรุงเทพมหานคร

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
1. ความเชื่อมั่นต่อ “ความ สะดวกในการรับบริการ”	- เรื่องของการตรงต่อเวลาที่นัดล่าช้ามาก เรื่องความเท่าเทียม และความเสมอภาค
2. ความเชื่อมั่นต่อ “สมรรถนะของผู้ ให้บริการ”	1. ควรปฏิบัติหน้าที่ต่อประชาชนอย่างเท่าเทียมกัน ไม่เลือกปฏิบัติ มีความใส่ใจ นึกถึง ความวิตกกังวลของผู้เสียหาย การให้เกียรติประชาชนในพื้นที่เพื่อให้คนในพื้นที่ ไว้วางใจในการปฏิบัติหน้าที่ ควรอธิบายวัตถุประสงค์การให้บริการที่ชัดเจน พร้อมให้ คำปรึกษา ความเข้าใจในเนื้อหาของกฎหมาย 2. ปรับปรุงการพุดจากับประชาชน การเยี่ยมญาติ การรับแจ้งความ ด้านบุคลากร ควรจะพัฒนาทักษะในการติดต่อสื่อสารกับประชาชน ความเต็มใจในการช่วยเหลือ ประชาชน

ตารางที่ 93 ระดับความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา กรุงเทพมหานคร

ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
1. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน” ในประเด็นต่อไปนี้อยู่ในระดับใด	3.29	0.91	ปานกลาง	65.80
1.1 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนโดยเจ้าหน้าที่รัฐดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนด ไม่ล่าช้า	3.22	0.92	ปานกลาง	64.40
1.2 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนมีความเป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ (สถานะทางเศรษฐกิจ สังคม เพศ ความเชื่อ ศาสนา เชื้อชาติฯ)	3.26	1.03	ปานกลาง	65.20
1.3 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนดำเนินการโดยปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีขอบขององค์กรอาชญากรรม	3.24	1.02	ปานกลาง	64.80
1.4 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนดำเนินการตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด	3.33	1.04	ปานกลาง	66.60
1.5 การดำเนินคดีในชั้นสืบสวนสอบสวนเป็นไปตามสิทธิขั้นพื้นฐาน เช่น สิทธิในการให้ทนายความหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจเข้าฟังการสอบปากคำตนได้ในชั้นสอบสวน สิทธิที่จะให้การหรือไม่ก็ได้ เป็นต้น	3.38	0.96	ปานกลาง	67.60
2. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสั่งฟ้องคดี” ในประเด็นต่อไปนี้อยู่ในระดับใด	3.30	0.90	ปานกลาง	66.00
2.1 การสั่งฟ้องคดีสามารถดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนด ไม่ล่าช้า	3.22	0.98	ปานกลาง	64.40
2.2 การสั่งฟ้องคดีได้ดำเนินการอย่างเป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ (สถานะทางเศรษฐกิจ สังคม เพศ ความเชื่อ ศาสนา เชื้อชาติ ฯลฯ)	3.33	0.98	ปานกลาง	66.60
2.3 การสั่งฟ้องคดีดำเนินการโดยปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีขอบ	3.27	1.00	ปานกลาง	65.40
2.4 การสั่งฟ้องคดีมีการปฏิบัติตามกระบวนการและขั้นตอนทางกฎหมายอย่างเคร่งครัด	3.35	0.99	ปานกลาง	67.00
2.5 การสั่งฟ้องคดีมีข้อมูลหรือพยานหลักฐานที่ชัดเจนและน่าเชื่อถือ	3.33	0.94	ปานกลาง	66.60
3. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี” ในประเด็นต่อไปนี้อยู่ในระดับใด	3.32	0.88	ปานกลาง	66.40
3.1 การพิจารณาคดีสามารถดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนด ไม่ล่าช้า	3.25	0.93	ปานกลาง	65.00



ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
3.2 การพิจารณาคดีได้ดำเนินการอย่างเป็นธรรม เท่าเทียม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ (สถานะทางเศรษฐกิจ สังคม เพศ ความเชื่อ ศาสนา เชื้อชาติฯ)	3.33	0.99	ปานกลาง	66.60
3.3 การพิจารณาคดีดำเนินการโดยปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีขอบ	3.27	0.99	ปานกลาง	65.40
3.4 การพิจารณาคดีมีการปฏิบัติตามกระบวนการและขั้นตอนทางกฎหมายอย่างเคร่งครัด	3.39	0.94	ปานกลาง	67.80
3.5 ในการพิจารณาคดีให้ความสำคัญในสิทธิของจำเลย เหยื่อ หรือผู้เสียหาย ได้รับการปฏิบัติที่เหมาะสมและมีโอกาสต่อสู้ในกระบวนการพิจารณาคดีได้อย่างเต็มที่	3.35	0.95	ปานกลาง	67.00
4. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.26	0.85	ปานกลาง	65.20
4.1 การบังคับโทษดำเนินการอย่างเท่าเทียม เป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ	3.26	0.89	ปานกลาง	65.20
4.2 เจ้าหน้าที่ปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีขอบ	3.19	0.96	ปานกลาง	63.80
4.3 การบังคับโทษมีการปฏิบัติตามกระบวนการและขั้นตอนทางกฎหมายอย่างเคร่งครัด	3.29	0.97	ปานกลาง	65.80
4.4 ผู้กระทำความผิดได้รับการพัฒนาพฤติกรรมนิสัยโดยการแก้ไขฟื้นฟูอย่างเหมาะสม เช่น การพัฒนาด้านการศึกษา การฝึกทักษะอาชีพ และการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับความต้องการ	3.29	0.91	ปานกลาง	65.80
4.5 ผู้กระทำความผิดได้รับการปฏิบัติอย่างเหมาะสม สอดคล้องกับหลักศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ โดยต้องไม่มีการถูกฆาตกรรม การถูกทรมาน	3.28	0.96	ปานกลาง	65.60
5. มีความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญา” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.28	0.88	ปานกลาง	65.60
5.1 การคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญาดำเนินการได้ภายในเวลาที่กำหนด ไม่ล่าช้า ทันทต่อสถานการณ์	3.25	0.91	ปานกลาง	65.00
5.2 มีช่องทางหรือการช่วยเหลือแก่จำเลย ผู้เสียหาย เหยื่อ ผู้มีส่วนได้เสีย หรือพยาน ให้ได้รับการดำเนินคดีตามกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ที่เหมาะสม เป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ	3.32	0.94	ปานกลาง	66.40
5.3 การคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญาปราศจากการคอร์รัปชัน การรับสินบน และไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลที่มีขอบ	3.27	0.96	ปานกลาง	65.40

ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา	คะแนน	SD.	ระดับความเชื่อมั่น	ร้อยละ
5.4 การชดเชยค่าเสียหายแก่เหยื่อและผู้เสียหายในคดีอาญามีความเหมาะสมและเป็นธรรม	3.28	0.94	ปานกลาง	65.60
5.5 จำเลยในคดีอาญา หากถูกจับกุมและเมื่อได้รับการพิสูจน์แล้วว่าเป็นผู้บริสุทธิ์ จะได้รับการชดเชยเยียวยาจากรัฐอย่างเหมาะสม	3.27	1.00	ปานกลาง	65.40
ภาพรวม	3.29	0.80	ปานกลาง	65.80

จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลกรุงเทพมหานคร มีความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนน 3.29 คิดเป็นร้อยละ 65.80 เมื่อพิจารณาตามรายด้าน พบว่าทุกด้านมีความเชื่อมั่นอยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้ ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการพิจารณาคดี” ด้วยคะแนน 3.32 คิดเป็นร้อยละ 66.40 ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสั่งฟ้องคดี” ด้วยคะแนน 3.30 คิดเป็นร้อยละ 66.00 ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน” ด้วยคะแนน 3.29 คิดเป็นร้อยละ 65.80 ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกทางอาญา” ด้วยคะแนน 3.28 คิดเป็นร้อยละ 65.60 และความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ” ด้วยคะแนน 3.26 คิดเป็นร้อยละ 65.20

ตารางที่ 94 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในประเด็นการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญาในเรื่องใดที่หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมต้องมีการพัฒนา/ปรับปรุง เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชน กรุงเทพมหานคร

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
1. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสืบสวนสอบสวน”	1. กระบวนการสืบสวนสอบสวน และระยะเวลาในการพิจารณาคดี ของตำรวจมีความล่าช้าเกินไปและมักจะเลือกบังคับใช้ข้อกฎหมายที่เบากว่าการทำผิดของผู้กระทำผิด
	2. ควรตรวจสอบได้ มีความชัดเจนทุกกระบวนการ
	3. ควรเที่ยงตรง เที่ยงธรรม มีความเสมอภาค การทำงานโดยปราศจากการรับสินบน
2. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการสั่งฟ้องคดี”	- กระบวนการในการสั่งฟ้องคดีมีความล่าช้า มีการรับสินบนใน สน. ที่เกิดเหตุ และมีการเลือกปฏิบัติ
3. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการบังคับโทษ”	1. โทษทางอาญาของผู้ต้องหาถือว่าน้อยเกินไป เช่น คดีฆ่า ช่มชู้ ผู้รับโทษควรได้รับโทษมากกว่านี้
	2. การให้ความเป็นธรรมแก่ผู้กระทำผิดอย่างตรงไปตรงมา
4. ความเชื่อมั่นต่อ “กระบวนการคุ้มครองสิทธิและการอำนวยความสะดวกทางอาญา”	1. การคุ้มครองสิทธิโดยปราศจากการคอร์รัปชัน และไม่อยู่ใต้อิทธิพลที่ไม่ชอบ บังคับโทษดำเนินการอย่างเท่าเทียมไม่เลือกปฏิบัติ ดำเนินคดีภายในเวลาที่กำหนดและติดตามคดีให้ไม่ล่าช้าเกินไป
	2. ต้องทำให้กระบวนการมีความทันสมัยรวดเร็ว ได้รับความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม และมีการดูแลคุ้มครองสิทธิของคนที่เป็นเหยื่อ

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
5. อื่นๆ	1. การประชาสัมพันธ์ให้ความรู้ด้านกฎหมายแก่ประชาชนมากยิ่งขึ้น และเมื่อประชาชน มีความรู้ความเข้าใจก็จะเกิดความมั่นใจต่อกระบวนการยุติธรรม
	2. มีมาตรฐานการดำเนินงานแต่ละขั้นตอนที่ชัดเจน และการปฏิบัติหน้าที่อย่างเคร่งครัด

ตารางที่ 95 ระดับความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม กรุงเทพมหานคร

ความรู้	คะแนน	SD.	ระดับความรู้	ร้อยละ
1. มีความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	2.79	0.93	ปานกลาง	55.80
1.1 กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรมทางอาญาทั้งระบบ ตั้งแต่ชั้นพนักงานสอบสวน พนักงานอัยการ การพิพากษาคดีชั้นศาล	3.00	1.03	ปานกลาง	60.00
1.2 กฎหมายเกี่ยวกับปัญหาที่ดินทำกิน และทรัพยากรธรรมชาติ ที่ประชาชนเข้าไปใช้ประโยชน์	2.85	1.01	ปานกลาง	57.00
1.3 กฎหมายเกี่ยวกับหนี้ นิติกรรมสัญญา การไม่ชำระหนี้ และการขอระงับข้อพิพาท	2.98	1.04	ปานกลาง	59.60
1.4 กฎหมายเกี่ยวกับการบังคับคดีและล้มละลาย	2.84	1.06	ปานกลาง	56.80
1.5 กฎหมายเกี่ยวกับการปกครอง เช่น ความผิดต่อเจ้าพนักงาน และต่อตำแหน่งหน้าที่ การร้องเรียนกล่าวโทษเจ้าหน้าที่รัฐ	2.86	1.02	ปานกลาง	57.20
1.6 กฎหมายเกี่ยวกับความมั่นคงแห่งราชอาณาจักร เช่น ความผิดเกี่ยวกับพระมหากษัตริย์ ความมั่นคงของรัฐ การก่อการร้าย	2.84	1.09	ปานกลาง	56.80
1.7 กฎหมายเกี่ยวกับทรัพย์สิน เช่น ลักทรัพย์ ยักยอกทรัพย์ รับของโจร	2.85	1.05	ปานกลาง	57.00
1.8 กฎหมายเกี่ยวกับชีวิตและร่างกาย เช่น ฆ่า ทอดทิ้งเด็ก ทำแท้ง	2.68	1.12	ปานกลาง	53.60
1.9 กฎหมายเกี่ยวกับเพศ เช่น ช่มชู้ อนาจาร การค้าประเวณี	2.68	1.14	ปานกลาง	53.60
1.10 กฎหมายเกี่ยวกับความสุขของประชาชน เช่น อั้งยี่ ซ่องโจร	2.64	1.12	ปานกลาง	52.80
1.11 กฎหมายเกี่ยวกับการก่อให้เกิดภัยอันตรายต่อประชาชน เช่น วางเพลิง เผาทรัพย์ ปลอมปนอาหารหรือยา	2.66	1.08	ปานกลาง	53.20
1.12 กฎหมายเกี่ยวกับการค้า เช่น เครื่องขังตวงวัดที่ผิดอัตรา การขายของโดยการหลอกลวง การลอกเลียนแบบสินค้า/เครื่องหมายการค้า	2.65	1.08	ปานกลาง	53.00
2. มีความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	2.78	0.93	ปานกลาง	55.60
2.1 การขอรับความช่วยเหลือผ่านช่องทาง สายด่วนยุติธรรม 1111 กด 77	2.59	1.10	ปานกลาง	51.80
2.2 การบริการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ผ่านศูนย์ยุติธรรมจังหวัด/ชุมชน	2.77	1.11	ปานกลาง	55.40



ความรู้	คะแนน	SD.	ระดับความรู้	ร้อยละ
2.3 เมื่อต้องตกเป็นผู้ต้องหาในคดีอาญา กฎหมายได้กำหนดให้รัฐมีหน้าที่จัดหาทนายความ	2.98	1.08	ปานกลาง	59.60
2.4 การขอรับความช่วยเหลือทางการเงินในการต่อสู้คดีจากกองทุนยุติธรรม	2.73	1.08	ปานกลาง	54.60
2.5 การร้องขอให้หน่วยงานของรัฐทำหน้าที่ไกล่เกลี่ยคดีให้เมื่อมีคดีความเกิดขึ้น	2.94	1.11	ปานกลาง	58.80
2.6 การรับหรือให้ข้อมูลข่าวสารผ่านทนายความหรือผู้ให้คำปรึกษาทางกฎหมาย	2.82	1.10	ปานกลาง	56.40
2.7 การรับหรือให้ข้อมูลข่าวสารผ่านโฆษกหน่วยงานภาครัฐหรือเจ้าหน้าที่รัฐผู้รับผิดชอบคดี	2.70	1.09	ปานกลาง	54.00
2.8 การรับหรือให้ข้อมูลข่าวสารผ่านมูลนิธิหรือองค์กรให้ความช่วยเหลือในกระบวนการยุติธรรม	2.69	1.08	ปานกลาง	53.80
3. มีความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน” ในประเด็นต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด	3.25	0.95	ปานกลาง	65.00
3.1 ท่านจะได้รับการแจ้งข้อกล่าวหาจากตำรวจ เมื่อต้องถูกดำเนินคดี	3.27	1.02	ปานกลาง	65.40
3.2 ท่านมีสิทธิในการที่จะพบหรือมีทนายความ เมื่อต้องตกเป็นผู้ต้องหาหรือจำเลยในคดีอาญา	3.27	1.01	ปานกลาง	65.40
3.3 ท่านมีสิทธิที่จะร้องให้มีการขอลปล่อยตัวชั่วคราว (ประกันตัว) เมื่อต้องตกเป็นผู้ต้องหาหรือจำเลยในคดีอาญา	3.26	1.04	ปานกลาง	65.20
3.4 หากท่านเป็นผู้ถูกกล่าวหา/ผู้เสียหาย ท่านสามารถรับทราบความคืบหน้า ในการสอบสวนจากเจ้าหน้าที่	3.25	1.03	ปานกลาง	65.00
3.5 ท่านมีสิทธิเข้าถึงและใช้พยานหลักฐานต่าง ๆ ได้โดยสะดวก เมื่อต้องเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม	3.26	1.04	ปานกลาง	65.20
3.6 บุคคลจะต้องได้รับการสันนิษฐานไว้ก่อนว่าเป็น “ผู้บริสุทธิ์” ก่อนคดีจะถึงที่สุด	3.23	1.07	ปานกลาง	64.60
3.7 ผู้ต้องหา/จำเลย/ผู้เสียหายมีสิทธิได้รับการคุ้มครองระหว่างการดำเนินคดี และการพิจารณาคดีของคู่กรณีทุกฝ่าย	3.25	1.03	ปานกลาง	65.00
3.8 ท่านมีสิทธิขอรับการอุทธรณ์คำตัดสินของศาลต่อศาลที่สูงกว่า เพื่อโอกาสในการได้รับการพิจารณาคดีใหม่	3.26	1.02	ปานกลาง	65.20
3.9 ท่านมีสิทธิได้รับการเยียวยาจากรัฐ หากเป็นผลมาจากความบกพร่องหรือผิดพลาดจากการดำเนินการของกระบวนการยุติธรรม	3.20	1.05	ปานกลาง	64.00
ภาพรวม	2.94	0.82	ปานกลาง	58.80



จากการสำรวจพบว่า ผู้ให้ข้อมูลกรุงเทพมหานคร มีความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ด้วยคะแนน 2.94 คิดเป็นร้อยละ 58.80 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าทุกด้านมีระดับความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม อยู่ในระดับปานกลาง โดยเรียงลำดับ จากมากไปหาน้อยได้ดังนี้ ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน” ด้วยคะแนน 3.25 คิดเป็นร้อยละ 65.00 ความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน” ด้วยคะแนน 2.79 คิดเป็นร้อยละ 55.80 และความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม” ด้วยคะแนน 2.78 คิดเป็นร้อยละ 55.60

ตารางที่ 96 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในประเด็นเกี่ยวกับกฎหมายหรือกระบวนการยุติธรรม ในเรื่องใดที่หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมต้องมีการพัฒนา/ปรับปรุง เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับ ประชาชน กรุงเทพมหานคร

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
1. ความรู้เกี่ยวกับ “กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน”	1. มีการพิจารณาคดีที่มีความยุติธรรมอย่างเหมาะสมกับผู้กระทำผิด และถูกต้องตามหลักสิทธิมนุษยชน
	2. ควรพัฒนากระบวนการสืบสวนสอบสวนขั้นต้นของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ที่สามารถสร้างความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม และสามารถสะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม มีความซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา มีความเท่าเทียมกัน
	3. ต้องการให้ปรับปรุงและพัฒนาในเรื่องของกฎหมายแรงงาน
	4. ต้องการให้มีการสอนวิชากฎหมายให้กับเด็กและเยาวชน เช่น การลักขโมย กฎหมายเกี่ยวกับยาเสพติด การกำหนดโทษ
	5. ปรับปรุงการใช้กฎหมายให้เหมาะสมกับเหตุการณ์ และให้ความเท่าเทียมกันกับบุคคลทุกระดับชั้นที่อยู่ในกระบวนการยุติธรรม
2. ความรู้เกี่ยวกับ “ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม”	1. การจัดหาทนายความ ทนายอาสา ต้องเป็นผู้มีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติหน้าที่
	2. ควรเพิ่มช่องทางการติดต่อกับประชาชน จัดทำสื่อหรือข่าวสารให้ประชาชนทราบผ่านระบบแอปพลิเคชัน หรือผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่
3. ความรู้เกี่ยวกับ “สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน”	1. การให้ความรู้พื้นฐานในข้อกฎหมายพื้นฐานและกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้องกับชีวิตประจำวันแก่ประชาชน เข้าใจได้ง่าย จะเป็นสิ่งที่จำเป็นมากที่สุด เนื่องจากเจ้าหน้าที่รัฐมักจะไม่รู้ของประชาชนในการบิดเบือนคดี และการยึดข้อหาจนถึงกลั่นแกล้งต่าง ๆ
	2. ผู้เสียหายมีสิทธิได้รับการเยียวยาจากภาครัฐ หากเกิดความบกพร่องหรือผิดพลาดจากการดำเนินคดี ได้รับสิทธิในการประกันตัวอย่างเท่าเทียม ต้องไม่มีผลประโยชน์แอบแฝงในการดำเนินคดีแก่ผู้เสียหาย

ภาคผนวก จ

ผลการจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง SA+OB

แบบสัมภาษณ์ประเภทการจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง SA+OB

หน่วยงานนอกสังกัดกระทรวงยุติธรรม	หน่วยงานสังกัดกระทรวงยุติธรรม	ตัวชี้วัด	ดำเนินการ	ดำเนินการบางส่วน	ไม่ได้ดำเนินการ	
<input checked="" type="checkbox"/> 1. สำนักงานศาลยุติธรรม <input type="checkbox"/> 2. สำนักงานอัยการสูงสุด <input type="checkbox"/> 3. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ <input type="checkbox"/> 4. สำนักงาน ป.ป.ช. <input type="checkbox"/> 5. สำนักงาน ป.ป.ง.	<input type="checkbox"/> 6. สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม <input type="checkbox"/> 7. สำนักงานกิจการยุติธรรม <input type="checkbox"/> 8. กรมสอบสวนคดีพิเศษ <input type="checkbox"/> 9. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ <input type="checkbox"/> 10. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	<input type="checkbox"/> 11. กรมคุมประพฤติ <input type="checkbox"/> 12. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน <input type="checkbox"/> 13. กรมราชทัณฑ์ <input type="checkbox"/> 14. สำนักงาน ป.ป.ส.	G2	✓		
		G8		✓		
		G9	✓			
		G10	✓			

แบบสัมภาษณ์



การจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ประจำปีงบประมาณ 2564

สำนักงานกิจการยุติธรรม

โครงการจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ประจำปีงบประมาณ 2564 ของสำนักงานกิจการยุติธรรม มีวัตถุประสงค์เพื่อดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา โดยใช้การจัดเก็บวิธีการหนึ่ง คือ การจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB) เพื่อให้ได้ผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัด พร้อมทั้งกำหนดค่ามาตรฐาน (Baseline) และค่ามาตรฐานเปรียบเทียบ (Benchmark) ของแต่ละตัวชี้วัด รวมถึงสรุปภาพรวมการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาที่ทำการจัดเก็บข้อมูล พร้อมข้อเสนอแนะเพื่อให้การจัดเก็บข้อมูลมีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับเป้าหมายในการจัดเก็บตัวชี้วัดอย่างแท้จริง โดยแบบสัมภาษณ์แบ่งออกเป็นข้อคำถามในแต่ละตัวชี้วัดดังต่อไปนี้

ตัวชี้วัด G2 หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม

ตัวชี้วัด G8 สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน

ตัวชี้วัด G9 มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ

ตัวชี้วัด G10 หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ

เพื่อให้ผลการศึกษามีความน่าเชื่อถือและเป็นจริงตามความคิดเห็นของท่านได้เป็นอย่างดี ท่านสามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างอิสระ และขอยืนยันว่า ข้อมูลส่วนบุคคลและคำตอบของท่านจะถูกเก็บไว้เป็นความลับ และไม่ถูกนำไปเผยแพร่ หรือใช้เพื่อการใดๆ ทั้งสิ้น โดยการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลจะเป็นไปในลักษณะภาพรวมเท่านั้น ไม่มีการวิเคราะห์หรือรายงานเป็นรายบุคคลแต่อย่างใด ความร่วมมือของท่านจะช่วยสนับสนุนการพัฒนาการจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา เพื่อเป็นข้อมูลสำคัญในการแก้ไขปัญหาในกระบวนการยุติธรรมอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลต่อไป

สำนักงานกิจการยุติธรรมขอขอบคุณท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสัมภาษณ์มา ณ โอกาสนี้

หน่วยงาน สำนักงานศาลยุติธรรม (เฉพาะสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการศาลยุติธรรม (ก.ศ.))

ตัวชี้วัดที่ 5	ชื่อตัวชี้วัด
G2	หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม
<p style="text-align: center;">นิยาม</p> <p>หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการวิเคราะห์กระบวนการที่พึงประสงค์ตามบทบาทหน้าที่ของแต่ละหน่วยงาน โดยบทบาทที่พึงประสงค์ ประกอบด้วย</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเที่ยงตรง (Fairness and Accuracy) 2. การปฏิบัติหน้าที่หลักอย่างเต็มที่ตามกฎหมายและเป็นไปตามกระบวนการอันควร (Due Process) 3. ไม่มีการเลือกปฏิบัติ 4. ความเป็นอิสระและเที่ยงธรรมไม่มีการแทรกแซงด้วยการทุจริตหรืออำนาจมิชอบ 	

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 5 (G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม หรือไม่ อย่างไร

มีการดำเนินการ/ผลการดำเนินการ (อย่างไร)

ศาลยุติธรรมมีมาตรการและแนวทางในการดำเนินการกิจด้านการอำนวยความสะดวกยุติธรรม โดยเฉพาะการพิจารณาพิพากษาคดีให้มีความเที่ยงธรรม เป็นไปตามกระบวนการที่กฎหมายกำหนด ไม่มีการเลือกปฏิบัติ และมีความเป็นอิสระเที่ยงธรรมปราศจากการทุจริต ดังนี้

1) กำหนดแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. 2561 – 2564 และแผนปฏิบัติการ พร้อมทั้งดำเนินการให้เป็นไปตามตัวชี้วัดของแผนดังกล่าว ตามหลัก JUSTICE (เฉพาะยุทธศาสตร์ ตัวชี้วัด และแนวทางดำเนินการที่เกี่ยวข้อง) ดังนี้

- ยุทธศาสตร์ J (Justice for All) ยึดมั่นการอำนวยความสะดวกยุติธรรมด้วยหลักนิติธรรม ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 1 ผู้พิพากษาที่มีความเป็นอิสระในการพิจารณาพิพากษาคดีให้เป็นไปตามหลักนิติธรรม ประกอบด้วยแนวทางดำเนินการ ดังนี้

- เสริมสร้างหลักประกันการปฏิบัติหน้าที่โดยอิสระของศาลยุติธรรม
- เสริมสร้างการพิจารณาพิพากษาคดีภายใต้หลักนิติธรรมให้เป็นไปอย่างเปิดเผย เสมอภาค ถูกต้องตามกฎหมาย
- ส่งเสริมการวินิจฉัยคดีตามหลักแห่งความยุติธรรมและความถูกต้องในการพิจารณาพิพากษารรคดี
- เสริมสร้างประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของศาลยุติธรรมในการตรวจสอบข้อเท็จจริง และการปฏิบัติตามกระบวนการที่ครบถ้วน ถูกต้องตามกฎหมาย เพื่อความเป็นธรรม ในการพิจารณาพิพากษาคดี
- ส่งเสริมประสิทธิภาพกระบวนการดำเนินคดีทุจริตประพฤติมิชอบภาครัฐ กับเจ้าหน้าที่ของรัฐทุกระดับ ให้มีความรวดเร็วเป็นธรรมและเสมอภาค

ตัวชี้วัดที่ 12 ศาลยุติธรรมมีค่าคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานสูงขึ้นในแต่ละปี มีแนวทางดำเนินการ คือ

- พัฒนาระบบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของศาลยุติธรรม รวมถึงการพัฒนากลไกและระบบงานป้องกันการทุจริตให้มีประสิทธิภาพ

- ยุทธศาสตร์ U (Uplift and Uphold Standard) ยกกระดับมาตรฐานระบบงานศาลยุติธรรมสู่ระดับสากลได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 1 ศาลยุติธรรมมีผลคะแนนผ่านเกณฑ์ของทุกมาตรฐานสากลในด้านการอำนวยความสะดวกยุติธรรม ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 มีแนวทางดำเนินการ คือ

- มีหน่วยงานรับผิดชอบดำเนินการพัฒนาและติดตามประเมินผลคุณภาพการปฏิบัติงานของศาลยุติธรรมและสำนักงานศาลยุติธรรมตามตัวชี้วัดและเกณฑ์มาตรฐานสากลให้สัมฤทธิ์ผล
- การดำเนินงาน : ศาลยุติธรรมกำหนดให้สำนักส่งเสริมงานตุลาการเป็นหน่วยงานที่กำหนดตัวชี้วัดผลการปฏิบัติราชการสำหรับหน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมในแต่ละปีเพื่อดำเนินการวัดผลเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดเพื่อให้ได้รับเงินรางวัลประจำปีตามระดับผลงาน

ตัวชี้วัดที่ 2 อัตราการเลื่อนคดีลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ 10 ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 มีแนวทางดำเนินการ คือ

- เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการคดีในระบบการพิจารณาคดีครบองค์คณะและต่อเนื่อง และระบบการติดตามพยานที่สนับสนุนและสอดส่องให้คู่ความนำพยานมาเบิกความโดยไม่ต้องเลื่อนคดี

ตัวชี้วัดที่ 3 คู่ความที่เป็นคนพิการและผู้สูงอายุมีความพึงพอใจต่อการติดต่อราชการศาลยุติธรรม ไม่น้อยกว่าร้อยละ 85 ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 มีแนวทางดำเนินการ คือ

- ดำเนินการปรับปรุงอาคารสถานที่และแบบแปลนอาคารที่ทำการศาลและสำนักงานให้สอดคล้องกับหลัก Universal Design รวมทั้งมีการจัดเตรียมอุปกรณ์ต่างๆ ที่จำเป็นสำหรับคนพิการและผู้สูงอายุในห้องพิจารณาคดี

ตัวชี้วัดที่ 6 คดีที่ขึ้นสู่ศาลพิจารณาแล้วเสร็จในแต่ละปีด้วยความถูกต้อง เป็นธรรม ดังนี้

6.1 ศาลชั้นต้น ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 85

6.2 ศาลชั้นอุทธรณ์ ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 90

6.3 ศาลฎีกา ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60

6.4 คดีค้างพิจารณาเกิน 1 ปี ลดลง

6.5 คำพิพากษาศาลฎีกายืนตามคำพิพากษาศาลชั้นอุทธรณ์ ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 55

6.6 คำพิพากษาศาลชั้นอุทธรณ์ยืนตามคำพิพากษาศาลชั้นต้น ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 50

โดยมีแนวทางดำเนินการ ดังนี้

- พัฒนามาตรฐานการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลยุติธรรมให้รวดเร็ว ต่อเนื่อง เป็นธรรม
- เสริมสร้างประสิทธิภาพระบบตรวจสอบสำนวนและตรวจร่างคำพิพากษา/คำสั่ง และเพิ่มบทบาทภารกิจกองผู้ช่วยผู้พิพากษาให้สามารถสนับสนุนการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลสูงได้อย่างถูกต้องรวดเร็ว
- จัดระบบการบริหารความเสี่ยงและระบบควบคุมภายในระบบงานธุรการศาลยุติธรรมเพื่อให้เกิดมาตรฐานการปฏิบัติงานที่มีคุณภาพตามระยะเวลาที่กำหนด
- กำหนดระยะเวลาในการพิจารณาคดีตามปกติ (Time Standard) ของคดีแต่ละประเภท และปรับปรุงขั้นตอนการดำเนินการของศาลยุติธรรมให้มีความคล่องตัว สะดวก รวดเร็วมากขึ้น
- เสริมสร้างมาตรฐานการพิจารณาพิพากษาคดีแต่ละประเภทให้แล้วเสร็จตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด

การดำเนินงาน : จัดทำคู่มือสำหรับตุลาการและมาตรฐานนิเทศงานธุรการในระบบพิจารณาคดีครบองค์คณะและต่อเนื่อง ออกระเบียบราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมว่าด้วยกรอบระยะเวลาที่เหมาะสมในการจัดพิมพ์คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลชั้นต้น พ.ศ. 2562 จัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงสำนักงานศาลยุติธรรม พ.ศ. 2564 โดยให้รายงานผลรายไตรมาส เป็นต้น

- ยุทธศาสตร์ E (Excellence Organization) เพิ่มศักยภาพองค์กรสู่ความเป็นเลิศ

ตัวชี้วัดที่ 17 คู่ความ ผู้เกี่ยวข้อง ประชาชน และผู้รับบริการทั้งภายในและภายนอก หน่วยงาน มีความเชื่อมั่นต่อความรู้ความสามารถ ความซื่อสัตย์สุจริต คุณธรรม และจริยธรรมของข้าราชการศาลยุติธรรม พนักงานราชการ ลูกจ้าง และบุคลากรของศาลยุติธรรมทุกประเภท ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ในแต่ละปี

โดยมีแนวทางดำเนินการ คือ พัฒนาข้าราชการศาลยุติธรรม พนักงานราชการ ลูกจ้าง และบุคลากรของศาลยุติธรรมทุกประเภทให้มีคุณธรรม จริยธรรม ปราศจากการทุจริต คอร์รัปชัน และมีขีดสมรรถนะสูง รองรับบทบาทภารกิจตามอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบ นโยบายประธานศาลฎีกา และแผนยุทธศาสตร์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ผลการดำเนินงาน : จัดทำประมวลจริยธรรมข้าราชการศาลยุติธรรม ลูกจ้าง และพนักงานราชการศาลยุติธรรม ตามแนวทางที่รัฐธรรมนูแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2560 มาตรา 76 วรรคสาม ประกอบกับพระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. 2562 มาตรา 7 กำหนดให้มีการประเมินพฤติกรรมการปฏิบัติราชการในระดับบุคคลตามหลัก สมรรถนะซึ่งกำหนดให้ “จริยธรรม” เป็นสมรรถนะหลักสมรรถนะหนึ่งที่บุคลากรต้องมี โดยมี ก.ศ. ทำหน้าที่พิจารณาเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยของข้าราชการศาลยุติธรรม (กรณีผู้พิพากษามี ก.ต. ทำหน้าที่พิจารณา)

2) ตามนโยบายประธานศาลฎีกา 2563 – 2564 และแผนปฏิบัติการการขับเคลื่อนนโยบายประธานศาลฎีกาประจำปี 2563 – 2564 ข้อ 1 ประชาชนต้องได้รับความเป็นธรรมอย่างเสมอภาค ได้แก่ - พัฒนาระบบงานศาลยุติธรรมให้เป็นที่ประจักษ์ในความบริสุทธิ์ ยุติธรรม โปร่งใส และตรวจสอบความคืบหน้าของคดีได้ - กระจายการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมสู่ประชาชนในพื้นที่ห่างไกล - ลดขั้นตอน ลดภาระค่าใช้จ่าย ลดระยะเวลาในการดำเนินคดี และปฏิบัติต่อผู้เกี่ยวข้องในการดำเนินคดีอย่างเหมาะสมและเท่าเทียม

การดำเนินงาน : ให้แต่ละหน่วยงานนำนโยบายประธานศาลฎีกาไปใช้เป็นแนวทางในการดำเนินภารกิจให้สอดคล้องกับนโยบายและแผนปฏิบัติการดังกล่าว โดยให้มีการรายงานผลการดำเนินงานตามนโยบายประธานศาลฎีกาตามระยะเวลาที่กำหนด

เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ

1. แผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. 2561 – 2564 ใน <http://oppb.coj.go.th/th/file/get/file/20191022ebc6771caeb52d5cbb98c34ae998bdf7142330.pdf>
2. หลักเกณฑ์ วิธีการ คู่มือ แบบรายงานการประเมินผลการปฏิบัติราชการของศาลยุติธรรมและหน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ใน <http://oja.coj.go.th/th/content/category/articles/id/8/cid/11550>
3. คู่มือมาตรฐานนิเทศงานและคู่มือตุลาการในการนั่งพิจารณาคดีครบองค์คณะและต่อเนืองใน <https://oja.coj.go.th/th/content/category/articles/id/8/cid/2170>
4. ระเบียบราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมว่าด้วยกรอบระยะเวลาที่เหมาะสมในการจัดพิมพ์คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลชั้นต้น พ.ศ. 2562 ใน <https://jla.coj.go.th/th/file/get/file/201911276ad4454092e42a54f63c946decc5e3b7154225.pdf>
5. แผนบริหารจัดการความเสี่ยงสำนักงานศาลยุติธรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ใน <https://oppb.coj.go.th/th/content/category/articles/id/8/cid/9643>
6. คู่มือการควบคุมภายในของสำนักงานศาลยุติธรรมปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ใน <http://oja.coj.go.th/th/file/get/file/20210602fc9705c12556ad25ad0d4c700c74b188140358.pdf>
7. ประมวลจริยธรรมข้าราชการศาลยุติธรรม ลูกจ้าง และพนักงานราชการศาลยุติธรรม ใน <http://ojoc.coj.go.th/th/file/get/file/20200403d41d8cd98f00b204e9800998ecf8427e084534.pdf>

8. นโยบายประธานศาลฎีกา 2563 – 2564 และแผนปฏิบัติการการขับเคลื่อนนโยบายประธานศาลฎีกา ประจำปี 2563 – 2564 ใน <https://opsc.coj.go.th/th/file/get/file/202012095d7879d7c736b9c5df8e1552924efded135219.pdf>

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 5 (G2) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม

ไม่เหมาะสม

เนื่องจากในตัวชี้วัดและนิยามฯ ปรากฏอยู่ในแผนยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติการ นโยบายของประธานศาลฎีกา ซึ่งกำหนดยุทธศาสตร์ ตัวชี้วัด และแนวทางดำเนินการของศาลยุติธรรม

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 5 (G2)

-ไม่มี-

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 5 (G2)

-ไม่มี-

หน่วยงาน สำนักงานศาลยุติธรรม (เฉพาะสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการศาลยุติธรรม (ก.ศ.))

ตัวชี้วัดที่ 11

ชื่อตัวชี้วัด

G8

สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน

นิยาม

ความเหมาะสมเพียงพอของทรัพยากร ทั้งเรื่องบุคลากรและงบประมาณที่ได้รับมีการใช้จ่ายอย่างสมเหตุสมผลและมีความสอดคล้องกับพันธกิจหรือภาระงานโดยจำแนกออกเป็น ความเหมาะสมของทรัพยากร เครื่องมือ งบประมาณ ทรัพยากรมนุษย์ กับภาระงาน (การวิเคราะห์ความเหมาะสมเพียงพอของทรัพยากรให้เน้นที่ความเกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน หรืองานทางด้านกระบวนการยุติธรรม เช่น กรมราชทัณฑ์ : อัตราผู้คุมต่อจำนวนนักโทษ , กรมคุมประพฤติ : ความเพียงพอของเครื่องมือ EM)

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 11 (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน หรือไม่ อย่างไร

มีการดำเนินการบางส่วน

ปรากฏตัวชี้วัดเช่นเดียวกับตัวชี้วัดที่ 11 ในส่วนของความเหมาะสมของอัตรากำลังบุคลากร/ทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน แต่ในส่วนของเครื่องมือและงบประมาณอาจใกล้เคียงกับตัวชี้วัดที่ 11 ดังที่ปรากฏในแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. 2561 – 2564

- ยุทธศาสตร์ E (Excellence Organization) เพิ่มศักยภาพองค์กรสู่ความเป็นเลิศ

ตัวชี้วัดที่ 14 สำนักงานศาลยุติธรรมมีระบบ แผนงาน งบประมาณ การเงิน การบัญชี การพัสดุ การออกแบบและก่อสร้าง และการติดตามประเมินผลที่สามารถสนับสนุนภารกิจของศาลยุติธรรมได้อย่างมีประสิทธิภาพในแต่ละปี

แนวทางการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดนี้ คือ (1) เสริมสร้างมาตรฐานและคุณภาพระบบแผนงาน งบประมาณ การเงิน การบัญชีการพัสดุการออกแบบ และก่อสร้างและการติดตามประเมินผล ให้มีมาตรฐานในระดับสากล โปร่งใส สามารถตรวจสอบได้ (2) เร่งรัดการจัดการพัสดุ ครุภัณฑ์ ที่มีคุณภาพ ตามมาตรฐานที่กำหนด และเพียงพอต่อการใช้งาน ส่งเสริมให้ศาลยุติธรรมและสำนักงานศาลยุติธรรม มีอาคารที่ทำการที่สะท้อนภาพลักษณ์ความเป็นอิสระของศาล มีพื้นที่ใช้สอยเพียงพอ เหมาะสมต่อการปฏิบัติภารกิจ ทันสมัย ประหยัดพลังงาน คำนึงถึงสิทธิมนุษยชน และมีความเป็นอารยะสถาปัตยกรรม

ตัวชี้วัดที่ 7 โครงสร้างและแผนอัตรากำลังข้าราชการศาลยุติธรรมที่กำหนดจำนวนอัตรากำลังที่เหมาะสมสอดคล้องกับภารกิจตามแผนยุทธศาสตร์ ลักษณะคดี และสภาพงานที่เปลี่ยนแปลงไป ได้รับการทบทวนแล้วเสร็จและนำไปใช้เป็นกรอบในการบริหารทรัพยากรบุคคล ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

แนวทางการดำเนินการคือ ทบทวนความเหมาะสมของการจัดสรรกำลังคนและดำเนินการวางแผนกำลังคนของศาลยุติธรรมเพื่อให้สามารถอำนวยความสะดวกได้อย่างมีประสิทธิภาพ ถูกต้อง รวดเร็ว

เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ

1. แผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. 2561 – 2564 ใน

<http://oppb.coj.go.th/th/file/get/file/20191022ebc6771caeb52d5cbb98c34ae998bdf7142330.pdf>

2. แบบรายงานผลการปฏิบัติราชการของกลุ่มศาลจังหวัดที่มีอำนาจพิจารณาคดีแขวง ประจำปีงบประมาณ

พ.ศ. 2564 ใน <https://oja.coj.go.th/th/file/get/file/202103115bdeea8d29dfdc0105b43238da0eae9f150046.pdf>

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 11 (G8) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม ไม่เหมาะสม

สัดส่วนที่มีความเหมาะสมกับภาระงานเป็นสิ่งสำคัญประการหนึ่งในการประเมินผลการปฏิบัติงานและ
บ่งชี้ประสิทธิภาพในกระบวนการยุติธรรมได้

ข้อจำกัด/ข้อสังเกตที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดที่ 11 (G8) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

จากที่ตอบคำถามเฉพาะในส่วนงานหนึ่งของ ก.ศ. ยังต้องรวบรวมความคิดเห็นที่มีตัวชี้วัดนี้จากส่วน
งานอื่นที่เกี่ยวข้องและสำนักงานตุลาการศาลยุติธรรม (ก.ต.) ด้วย ซึ่งมักจะมีข้อจำกัดการให้ข้อมูลภายในของ
หน่วยงาน

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 11 (G8)

- ไม่มี -

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 11 (G8)

- ไม่มี -

หน่วยงาน สำนักงานศาลยุติธรรม (เฉพาะสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการศาลยุติธรรม (ก.ศ.))

ตัวชี้วัดที่ 12	ชื่อตัวชี้วัด
G9	มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ
นิยาม	
<p>การประเมินในหน่วยงานหรือความเหมาะสมในการปฏิบัติงานในกระบวนการทำงาน และมีการตรวจประเมินความเหมาะสมและขีดความสามารถของอุปกรณ์และเครื่องมือเครื่องใช้ในการปฏิบัติงาน และบุคลากรในการปฏิบัติงาน โดยสามารถใช้ผลการประเมินแบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปีของส่วนราชการระดับกรม ตามแบบที่สำนักงาน ก.พ. กำหนด หรือการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) สำหรับหน่วยงานนอกสังกัดกระทรวงยุติธรรมสามารถใช้ผลการประเมินตามที่หน่วยงานกำหนดได้</p>	

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 12 (G9) มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ หรือไม่ อย่างไร

ระบบทรัพยากรมนุษย์	การบริหารจัดการ
<p><input checked="" type="checkbox"/> มีผลการประเมินแบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปี</p> <p>สำนักงานศาลยุติธรรมได้นำระบบการประเมินผลการปฏิบัติงานในระดับบุคคลแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงานมาใช้ในการประเมินผลการปฏิบัติราชการของข้าราชการศาลยุติธรรม ในตำแหน่งประเภทอำนวยการ (M) ประเภทวิชาการ (K) และประเภททั่วไป (O) ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 เป็นต้นมา (หนังสือสำนักงานศาลยุติธรรม ที่ ศย 004/ว 105 (ป) ลงวันที่ 13 ต.ค. 2553) โดยนำหลักเกณฑ์และแนวทางดังกล่าวมาจากการประเมินผลการปฏิบัติราชการของสำนักงาน ก.พ. (หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร 1012/ว 20 ลงวันที่ 3 ก.ย. 2552) โดยแบ่งการประเมินผลออกเป็นปีละ 2 รอบ (1 ต.ค. – 31 มี.ค. และ 1 เม.ย. – 30 ก.ย.) การประเมินผลในแต่ละบุคคล วัด 2 องค์ประกอบ คือ ผลสัมฤทธิ์ของงาน ร้อยละ 70 และพฤติกรรมการปฏิบัติงาน (สมรรถนะ) ร้อยละ 30</p> <p>ในส่วนของการวัดผลสัมฤทธิ์ของงานจะมีการจัดทำตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงาน (KPI) ที่เป็นมาตรฐานกลางของประเภทงานต่างๆ ครอบคลุม 27 สายงาน ครอบคลุมข้าราชการศาลยุติธรรม พนักงานราชการ ศาลยุติธรรม ลูกจ้างประจำ และลูกจ้างชั่วคราว ยกเว้นตำแหน่งนายแพทย์ พยาบาลวิชาชีพ และเภสัชกร ซึ่งเป็นตำแหน่งเกิดใหม่ (หนังสือ สนง.ศาลยุติธรรม ที่ ศย 004/ว 116 (ป) ปี 2561 , ว 257 (ป) ปี 2562) โดยที่ทุกคนต้องมีตัวชี้วัดด้านการบริหารความเสี่ยงและ</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> มีการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA)</p> <p>จากการที่ระบบราชการ 4.0 ของรัฐบาลกำหนดให้นำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ในการบริหารจัดการ การปฏิบัติงานตามพันธกิจ ฯลฯ สำนักงานศาลยุติธรรมได้นำแผนพัฒนาดิจิทัลศาลยุติธรรม พ.ศ. 2562-2564 มาใช้เป็นกรอบแนวทางขับเคลื่อนและพัฒนางานของศาลยุติธรรมโดยใช้เทคโนโลยี โดยยุทธศาสตร์ที่ 1 พัฒนาระบบงานสารสนเทศเพื่อยกระดับงานอำนวยความสะดวก ดังนั้นจึงมีระบบงานเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานทั้งในรูปแบบระบบงานศาลอิเล็กทรอนิกส์ (e-Court) และระบบบริหารสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ (e-Office)</p> <p>สำนักงานศาลยุติธรรมมีการติดตามประเมินผลการขับเคลื่อนการเปลี่ยนแปลงสู่ดิจิทัลของศาลยุติธรรม จำนวน 7 องค์ประกอบ ได้แก่ ด้านผู้รับบริการและผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ด้านผู้นำและกลยุทธ์ ด้านนวัตกรรม ด้านการปรับเปลี่ยนกระบวนการ ด้านขีดความสามารถเกี่ยวกับดิจิทัลขององค์กรและบุคลากร ด้านความปลอดภัย และด้านนโยบายและกฎระเบียบ ทั้งนี้ได้มีการกำหนด 12 ตัวชี้วัดร่วมด้านการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ในการปฏิบัติงานทั้งรายบุคคลและระดับหน่วยงาน เช่น โปรแกรมหรือเทคโนโลยีดิจิทัลที่ใช้สนับสนุนการพิจารณาพิพากษาคดี สนับสนุนงานธุรการศาลยุติธรรม การอำนวยความสะดวก และการให้บริการประชาชน</p>

การควบคุมภายใน ตัวชี้วัดด้านการนำเทคโนโลยีดิจิทัลไปใช้ในการปฏิบัติงานรวมอยู่ด้วย (หนังสือ สนง.ศาลยุติธรรม ที่ ศย 004/ว 175 (ป) ปี 2561, ว 257 (ป) ปี 2562 และ ว 186 (ป) ปี 2563)

ในส่วนของตัวชี้วัดผู้อำนวยการกำหนดให้ต้องมีการประเมินด้านการวางแผน ด้านการบริหาร ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล และด้านการจัดสรรทรัพยากรหรืองบประมาณ ขั้นตอนการประเมินผลจะให้หัวหน้าส่วน/กลุ่มงานเป็นผู้ประเมินผู้ปฏิบัติงาน กรณีหัวหน้าส่วน/กลุ่มงานให้ผู้อำนวยการประเมิน และกรณีผู้อำนวยการให้ผู้บริหารหรือผู้พิพากษาที่เป็นหัวหน้าศาลเป็นผู้ประเมิน แล้วแต่กรณี) และนำผลการประเมินไปใช้พิจารณาเลื่อนเงินเดือนในแต่ละรอบ (ภารกิจของสำนักงานเจ้าหน้าที)

นอกจากนี้ ผลการประเมินยังนำไปใช้เป็นเงื่อนไขหรือองค์ประกอบหนึ่งในการสอบคัดเลือกเพื่อเลื่อนระดับการพิจารณาให้ได้รับเงินค่าตอบแทนพิเศษรายเดือน การพิจารณาคัดเลือกผู้สมัครขอรับทุนการอบรม/การศึกษาต่อ เป็นต้น

ในส่วนของ**การประเมินผลการปฏิบัติราชการในระดับหน่วยงาน** (หน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม ทั้งหน่วยงานส่วนกลาง สำนักศาลยุติธรรมประจำภาค และศาลประเภทต่างๆ) อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักส่งเสริมงานตุลาการ มีการประเมินผลปีละ 1 ครั้ง (วัดผลการดำเนินงานตั้งแต่วันที่ 1 ต.ค. – 30 กันยายน) ซึ่งปรับจากเดิมที่ประเมินปีละ 2 ครั้ง โดยแบ่งการประเมินผลออกเป็น 4 มิติ คือ

1) มิติประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ น้ำหนักตัวชี้วัด ร้อยละ 30

2) มิติประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ น้ำหนักตัวชี้วัด ร้อยละ 30

3) มิติด้านการพัฒนาองค์กร น้ำหนักตัวชี้วัด ร้อยละ 30

2) มิติด้านคุณภาพการให้บริการ น้ำหนักตัวชี้วัด ร้อยละ 10

นำผลการปฏิบัติราชการของแต่ละหน่วยงานไปพิจารณาการให้ได้รับเงินรางวัลประจำปี (โบนัส)

สำนักส่งเสริมงานตุลาการ สำนักงานศาลยุติธรรม มีการจัดเก็บข้อมูลแบบสอบถามความพึงพอใจดังต่อไปนี้ด้วยวิธีการสแกน QR code (ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564)

- แบบสอบถามความพึงพอใจของผู้มาติดต่อราชการศาลยุติธรรมที่มีต่อการปฏิบัติงานของ

ได้แก่ ระบบบริการข้อมูลคดีศาลยุติธรรม (CIOS) ระบบยื่น ส่งและรับคำคู่ความและเอกสารทางระบบรับ-ส่งอิเล็กทรอนิกส์ (e-Filing) Tracking system, e-Notice ระบบค้นหาอัตราค่านำหมาย ระบบค้นหาเขตอำนาจการใช้ QR Code ในการตอบรับการมาศาลของพยาน และตอบรับการเข้าร่วมการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท ระบบให้บริการข้อมูลการติดต่อราชการศาลยุติธรรมอัจฉริยะ (COJ Chatbot) ระบบ Mini e-Court สำหรับการฟ้องคดีจัดการมรดกและคดีผู้บริโภคทางระบบออนไลน์ เป็นต้น โดยทำให้ระยะเวลาการทำงานลดลงหรือทำงานได้รวดเร็วขึ้น งานถูกต้องตามรูปแบบที่กำหนด ประหยัดทรัพยากร เข้าถึงผู้มีส่วนเกี่ยวข้องหรือกลุ่มเป้าหมาย ฯลฯ

<p>ข้าราชการ เจ้าหน้าที่ภายในศาลประจำปีงบประมาณ</p> <ul style="list-style-type: none"> • แบบสอบถามความพึงพอใจของข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมที่มีต่อการปฏิบัติงานของสำนักงานศาลยุติธรรมประจำภาค 1-9 ประจำปีงบประมาณ • แบบสอบถามความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อการให้บริการของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมในส่วนกลาง (สำนัก/สถาบัน/ศูนย์/กอง) ประจำปีงบประมาณ <p>สำนักส่งเสริมงานตุลาการ กำหนดให้หน่วยงานสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมจัดโครงการสอนการใช้งานระบบเทคโนโลยีสารสนเทศสำหรับการปฏิบัติงานเพื่อก้าวสู่ Smart Court และโครงการเพิ่มศักยภาพบุคลากรในหลักสูตรต่าง ๆ</p>	
<p>เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. หนังสือ สนง.ศาลฯ ว 105 (ป) เรื่อง หลักเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติราชการและการเลื่อนเงินเดือนข้าราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. 2553 http://bit.ly/3fsSIL7 2. หนังสือ สนง.ก.พ.ฯ ว 20 เรื่อง คู่มือการประเมินผลการปฏิบัติราชการของสำนักงาน ก.พ. (2552) http://bit.ly/3v4eAdk 3. หนังสือ สนง.ศาลฯ ว 116 (ป) เรื่อง การนำตัวชี้วัดมาตรฐานกลางไปใช้ในการประเมินผลการปฏิบัติงานของข้าราชการศาลยุติธรรมในหน่วยงานศาล http://bit.ly/3ox0ZZA 4. หนังสือ สนง.ศาลฯ ว 257 (ป) เรื่อง แนวทางการนำตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงานมาตรฐานกลางไปใช้ในการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ของข้าราชการศาลยุติธรรมในหน่วยงานส่วนกลาง (2562) http://bit.ly/3ym9b3d 5. หนังสือ สนง.ศาลฯ ว 175 (ป) เรื่อง การกำหนดตัวชี้วัดด้านการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในสำหรับการประเมินผลการปฏิบัติราชการในระดับบุคคล ลว. 3 ธ.ค. 61 http://bit.ly/33TdJjy 6. หนังสือ สนง.ศาลฯ ว 186 (ป) เรื่อง การกำหนดตัวชี้วัดร่วมด้านการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ในการปฏิบัติงาน ลว. 10 ก.ย. 63 http://bit.ly/3v24XeT 7. ข้อมูลเกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติราชการในระดับหน่วยงานของสำนักงานศาลยุติธรรม ดังที่ปรากฏใน 	<p>เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. หนังสือ สนง.ศาลฯ ว 186 (ป) เรื่อง การกำหนดตัวชี้วัดร่วมด้านการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ในการปฏิบัติงาน ลว. 10 ก.ย. 63 http://bit.ly/3v24XeT 2. รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ศาลยุติธรรมและสำนักงานศาลยุติธรรม 3. ประกาศศาลแพ่ง เรื่องหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขในการยื่นคำฟ้อง การพิจารณาและพิพากษาคดีผู้บริโภคทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2562

<p>ปฏิทินการดำเนินงานการประเมินผลการปฏิบัติงานและการจัดสรรเงินรางวัลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 http://bit.ly/33WJkB2</p> <p>8. แบบรายงานผลการปฏิบัติราชการของกลุ่มศาลจังหวัดที่มีอำนาจพิจารณาคดีแขวง กลุ่มศาลจังหวัดที่ไม่มีอำนาจพิจารณาคดีแขวง กลุ่มศาลแขวง กลุ่มศาลแพ่ง ศาลล้มละลายกลาง ศาลภาษีอากรกลาง ศาลทรัพย์สินฯ ศาลแรงงาน กลุ่มศาลเยาวชนและครอบครัว กลุ่มศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ศาลฎีกา ศาลอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาค ศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษ สำนักงานศาลยุติธรรมประจำภาค หน่วยงานในสังกัด สำนักงานศาลยุติธรรมในส่วนกลาง</p>	
---	--

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 12 (G9) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม

ไม่เหมาะสม

จากนิยามของตัวชี้วัดเกี่ยวกับ “การวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ” ขอบเขตการประเมินควรเน้นเฉพาะด้านบุคลากร ไม่ควรมีการตรวจประเมินขีดความสามารถของอุปกรณ์และเครื่องมือเครื่องใช้ในการปฏิบัติงานร่วมด้วย หากว่าต้องมี ควรแยกไปรวมกับตัวชี้วัดอื่น แต่เห็นด้วยกับวัตถุประสงค์ที่ให้มีการประเมิน

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 12 (G9)

ระบบการบริหารทรัพยากรมนุษย์ประกอบด้วย Human Resource Management และ Human Resource Development แต่จากนิยามของตัวชี้วัดดังกล่าว ยังไม่มีความชัดเจนว่ารวมทั้ง HRM และ HRD หรือไม่ กรณีสำนักงานศาลยุติธรรม หน่วยงานที่ดูแลด้าน HRM ได้แก่ สำนักคณะกรรมการข้าราชการศาลยุติธรรม และสำนักการเจ้าหน้าที่ (รวมภารกิจด้านการประเมินผลการปฏิบัติราชการในระดับบุคคลด้วย

ทั้งนี้ ภารกิจด้านการประเมินผลการปฏิบัติราชการในระดับหน่วยงานเป็นของสำนักส่งเสริมงานตุลาการ) ส่วนหน่วยงานที่ดูแลด้าน HRD ได้แก่ สถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม หากตัวชี้วัดดังกล่าวมีความชัดเจนจะทำให้ทราบถึงแหล่งข้อมูลที่สามารถตอบคำถามได้เพิ่มขึ้น

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 12 (G9)

- 1) ตัวชี้วัดและนิยามดังกล่าว หากใช้ในการเก็บข้อมูลจากองค์กรที่โครงสร้างภายในแบ่งหน่วยงานย่อย ออกเป็นสำนัก/กอง หลายสำนัก/กอง ข้อมูลที่ได้อาจกระจายและไม่ครบถ้วน เนื่องจากบางประเด็นในตัวชี้วัดเดียวกัน ข้อมูลที่ต้องการอาจอยู่ต่างสำนัก/กอง
- 2) อาจปรับหรือเพิ่มรายละเอียดตัวชี้วัดดังกล่าว แยกออกเป็นราย items (แต่อยู่ในตัวชี้วัดเดียวกัน) อาจทำให้ได้ข้อมูลที่ครบถ้วนและเห็นภาพได้ชัดเจนว่าแหล่งข้อมูลที่ต้องการอยู่ภายใต้ความรับผิดชอบของหน่วยงานใดบ้าง

หน่วยงาน สำนักงานศาลยุติธรรม (เฉพาะสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการศาลยุติธรรม (ก.ศ.))	
ตัวชี้วัดที่ 13	ชื่อตัวชี้วัด
G10	หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ
นิยาม	
หน่วยงานมีรูปแบบในการจัดเก็บข้อมูลและกระบวนการในการจัดเก็บข้อมูลด้านกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล และมีการเชื่อมต่อข้อมูลกับหน่วยงานทั้งภายในและภายนอก	

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 13 (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างมีระบบ หรือไม่ อย่างไร

การจัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรม ในรูปแบบดิจิทัล	การบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรม ในรูปแบบดิจิทัล
<p><input checked="" type="checkbox"/> มีการดำเนินการจัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล</p> <p>แผนพัฒนาดิจิทัลศาลยุติธรรม พ.ศ. 2562-2564 กำหนดให้จัดทำฐานข้อมูลกลางเพื่อใช้ประกอบในการพิจารณาพิพากษาคดีเป็นไปด้วยความเป็นธรรมรวดเร็ว ถูกต้อง และบูรณาการข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการสำนักงาน พร้อมทั้งการกำหนดมาตรฐานข้อมูล การกำหนดสิทธิการรักษาความลับ และการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล เพื่อให้มีการจัดเก็บ แลกเปลี่ยนและใช้งานร่วมกันได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีความรวดเร็วในการทำงานมากขึ้น</p> <p>ตัวชี้วัดระดับความสำเร็จในการนำนวัตกรรมมาใช้เพื่อการเปลี่ยนผ่านศาลยุติธรรมสู่ดิจิทัล (D-Court) โดย</p> <ul style="list-style-type: none"> • มีระบบบริหารจัดการคดีศาลชั้นต้น (Case Management System (CMS)) เป็นระบบหลัก • โปรแกรมจัดเก็บและให้บริการคดีสำเนาคำพิพากษาระหว่างศาล (DSS) • ระบบสำนวนอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งเชื่อมโยงกับระบบจัดการสำนวนคดีของศาลสูง (ศาลอุทธรณ์ ศาลฎีกา) • โปรแกรมระบบจัดเก็บข้อมูลสถิติคดีของศาลยุติธรรม 	<p><input checked="" type="checkbox"/> มีการดำเนินการบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล</p> <p>แผนพัฒนาดิจิทัลศาลยุติธรรม พ.ศ. 2562-2564 กำหนดยุทธศาสตร์ที่ 2 ให้มีการบริหารจัดการและบูรณาการข้อมูลเพื่อนำมาใช้ประโยชน์ร่วมกันสามารถเชื่อมโยงเพื่อแลกเปลี่ยนบูรณาการข้อมูลภายในหน่วยงานและกับหน่วยงานภายนอก นั่นคือการบูรณาการและแลกเปลี่ยนข้อมูลคดีระหว่างศาลยุติธรรมรวมทั้งกับหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมและหน่วยงานอื่นๆ</p> <p>ข้อมูลที่มีการแลกเปลี่ยนระหว่างสำนักงานศาลฯ กับหน่วยงานภายนอก ได้แก่ อัยการ (ในส่วนของคำฟ้องคดีอาญาตั้งต้น) กรมการขนส่งทางบก (ในส่วนของ การสืบสวนและอาัยตทรัพย์นายประกัน คำพิพากษา คำสั่งศาล) ศูนย์รับฝากหลักทรัพย์ (ในส่วนของ คำสั่งอายัดหุ้น) สมาคมธนาคารแห่งประเทศไทย (ในส่วนของคำพิพากษา คำสั่งศาล การสืบสวนและอาัยตทรัพย์นายประกัน)</p> <ul style="list-style-type: none"> • ระบบฐานข้อมูลหมายจับ (Arrest Warrant Information System (AWIS) หรือระบบหมายจับอิเล็กทรอนิกส์) เพื่อใช้เป็นฐานข้อมูลกลางที่มีข้อมูลถูกต้องและเป็นปัจจุบัน ซึ่งเจ้าพนักงานของหลายหน่วยงานสามารถใช้ประโยชน์ร่วมกันได้ เช่น สำนักงานตำรวจ

<ul style="list-style-type: none"> ● พื้นที่สำหรับติดตั้งอุปกรณ์สำนักงานศาลยุติธรรม (Data Center) <p>นำไปสู่การให้บริการประชาชนด้วยระบบ CIOS</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ระบบบริการข้อมูลคดีศาลยุติธรรม (CIOS) เป็นระบบบริการสืบค้นข้อมูลคดี วันนัดพิจารณาผลการส่งหมายและคำสั่งศาลผ่านอินเทอร์เน็ต ตลอด 24 ชั่วโมง ติดตามผลการส่งหมายแจ้งเตือนวันนัดพิจารณาให้กับคู่ความในคดี และให้บริการคัดถ่าย สำนวนคำพิพากษา เอกสารต่างๆ ล่วงหน้า รวมทั้งการจองวันนัดพิจารณาคดี และการไกล่เกลี่ยคดี ฯลฯ ได้มีการกำหนดแนวทางปฏิบัติในการบริการระบบนี้ โดยให้หน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม เริ่มให้บริการคู่ความทาง http://cios.coj.go.th และสามารถดาวน์โหลดคู่มือและคลิปวิดีโอแนะนํากา รใ ช้ ง า น ร ะ บ บ ไ ต่ ที่ http://cios.coj.intra <p>การประกาศนัดไต่สวนโดยวิธีการลงโฆษณาทางสื่อเทคโนโลยีสารสนเทศ (e-Notice System)</p>	<p>แห่งชาติ กรมสอบสวนคดีพิเศษ กองบังคับการปราบปราม สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด</p> <ul style="list-style-type: none"> - พัฒนาโปรแกรมระบบฐานข้อมูลผู้ต้องขังของกรมราชทัณฑ์ โดยระบบจะเชื่อมต่อกับฐานข้อมูลผู้ต้องขังของกรมราชทัณฑ์ เพื่อให้หน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมนำไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติราชการ เช่น เป็นข้อมูลประกอบดุลพินิจผู้พิพากษาในการพิจารณาสั่งปล่อยชั่วคราว เป็นข้อมูลผู้ต้องขังประกอบดุลพินิจในการทำคำพิพากษา/คำสั่ง รวมทั้งตรวจสอบข้อมูลผู้ต้องขัง ตรวจสอบข้อมูลจำเลย เป็นต้น <p>ระบบบริหารค้นหาข้อมูลหน่วยงานภายนอก (COJ Search Portal) ในการเชื่อมโยงฐานข้อมูลทะเบียนราษฎรของกรมการปกครองผ่านระบบ Linkage Center (กุมภาพันธ์ 2564)</p>
<p>เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ศาลยุติธรรมและสำนักงานศาลยุติธรรม 2. แผนพัฒนาดิจิทัลศาลยุติธรรม พ.ศ. 2562-2564 3. แผนภาพระบบบริหารจัดการคดีศาลชั้นต้น แสดงให้เห็นการเชื่อมโยงระบบงานของศาลโดยภาพรวม 	<p>เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ศาลยุติธรรมและสำนักงานศาลยุติธรรม 2. แผนพัฒนาดิจิทัลศาลยุติธรรม พ.ศ. 2562-2564 3. แผนภาพระบบบริหารจัดการคดีศาลชั้นต้น แสดงให้เห็นการเชื่อมโยงระบบงานของศาลโดยภาพรวม 4. หนังสือสำนักงานศาลยุติธรรมที่ ศย 013/ว148 ลว. 10 กุมภาพันธ์ 2564

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 13 (G10) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม

ไม่เหมาะสม

มีการเชื่อมโยงข้อมูลกับศาลทั่วประเทศ และในรูปแบบฐานข้อมูล

ข้อจำกัด/ข้อสังเกตที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดที่ 13 (G10) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

ครอบคลุมทั้งการจัดเก็บและการบริการข้อมูลในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ เอื้ออำนวยในการปฏิบัติงานของข้าราชการศาลยุติธรรม ตุลาการศาลยุติธรรมทั่วประเทศ ตลอดจนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 13 (G10)

-ไม่มี-

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 13 (G10)

-ไม่มี-

แบบสัมภาษณ์ประเภทการจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง SA+OB

หน่วยงานนอกสังกัดกระทรวงยุติธรรม	หน่วยงานสังกัดกระทรวงยุติธรรม	ตัวชี้วัด	ดำเนินการ	ดำเนินการบางส่วน	ไม่ได้ดำเนินการ
<input type="checkbox"/> 1. สำนักงานศาลยุติธรรม <input checked="" type="checkbox"/> 2. สำนักงานอัยการสูงสุด <input type="checkbox"/> 3. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ <input type="checkbox"/> 4. สำนักงาน ป.ป.ช. <input type="checkbox"/> 5. สำนักงาน ป.ป.ง.	<input type="checkbox"/> 6. สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม	G2	✓		
	<input type="checkbox"/> 7. สำนักงานกิจการยุติธรรม	G8	✓		
	<input type="checkbox"/> 8. กรมสอบสวนคดีพิเศษ เด็กและเยาวชน	G9	✓		
	<input type="checkbox"/> 9. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์	G10	✓		
	<input type="checkbox"/> 10. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	<input type="checkbox"/> 11. กรมคุมประพฤติ <input type="checkbox"/> 12. กรมพินิจและคุ้มครอง เด็กและเยาวชน <input type="checkbox"/> 13. กรมราชทัณฑ์ <input type="checkbox"/> 14. สำนักงาน ป.ป.ส.			

แบบสัมภาษณ์



การจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ประจำปีงบประมาณ 2564

สำนักงานกิจการยุติธรรม

โครงการจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ประจำปีงบประมาณ 2564 ของสำนักงานกิจการยุติธรรม มีวัตถุประสงค์เพื่อดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา โดยใช้การจัดเก็บวิธีการหนึ่ง คือ การจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB) เพื่อให้ได้ผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัด พร้อมทั้งกำหนดค่ามาตรฐาน (Baseline) และค่ามาตรฐานเปรียบเทียบ (Benchmark) ของแต่ละตัวชี้วัด รวมถึงสรุปภาพรวมการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาที่ทำการจัดเก็บข้อมูล พร้อมข้อเสนอแนะเพื่อให้การจัดเก็บข้อมูลมีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับเป้าหมายในการจัดเก็บตัวชี้วัดอย่างแท้จริง โดยแบบสัมภาษณ์แบ่งออกเป็นข้อคำถามในแต่ละตัวชี้วัดดังต่อไปนี้

ตัวชี้วัด G2 หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม

ตัวชี้วัด G8 สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน

ตัวชี้วัด G9 มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ

ตัวชี้วัด G10 หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ

เพื่อให้ผลการศึกษาศึกษาสามารถสะท้อนความเป็นจริงตามความคิดเห็นของท่านได้เป็นอย่างดี ท่านสามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างอิสระ และขอยืนยันว่า ข้อมูลส่วนบุคคลและคำตอบของท่านจะถูกเก็บไว้เป็นความลับ และไม่ถูกนำไปเผยแพร่ หรือใช้เพื่อการใดๆ ทั้งสิ้น โดยการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลจะเป็นไปในลักษณะภาพรวมเท่านั้น ไม่มีการวิเคราะห์หรือรายงานเป็นรายบุคคลแต่อย่างใด ความร่วมมือของท่านจะช่วยสนับสนุนการพัฒนาการจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา เพื่อเป็นข้อมูลสำคัญในการแก้ไขปัญหาในกระบวนการยุติธรรมอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลต่อไป

สำนักงานกิจการยุติธรรมขอขอบคุณท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสัมภาษณ์มา ณ โอกาสนี้

หน่วยงาน สำนักงานอัยการสูงสุด

ตัวชี้วัดที่ 5	ชื่อตัวชี้วัด
G2	หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม
นิยาม	
<p>หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการวิเคราะห์กระบวนการที่พึงประสงค์ตามบทบาทหน้าที่ของแต่ละหน่วยงาน โดยบทบาทที่พึงประสงค์ ประกอบด้วย</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเที่ยงตรง (Fairness and Accuracy) 2. การปฏิบัติหน้าที่หลักอย่างเต็มที่ตามกฎหมายและเป็นไปตามกระบวนการอันควร (Due Process) 3. ไม่มีการเลือกปฏิบัติ 4. ความเป็นอิสระและเที่ยงธรรมไม่มีการแทรกแซงด้วยการทุจริตหรืออำนาจมิชอบ 	

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 5 (G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม หรือไม่ อย่างไร

มีการดำเนินการ/ผลการดำเนินการ (อย่างไร)

- ตามที่มีการกำหนดสำนักงานนี้ขึ้นมา จึงได้มีการกำหนดภารกิจตรงนี้ สำนักงานอัยการสูงสุดได้มีการวัดในเรื่องของความถูกต้องและเที่ยงธรรมมาตั้งแต่ปี 61 โดยจะมีเรื่องของร้อยละของคดีอาญาที่มีคำสั่งไม่ฟ้องไม่รับของกลางที่ได้รับการตรวจจากสำนักงานอัยการสูงสุดแล้วไม่พบข้อบกพร่องซึ่งตัวชี้วัดนี้สำนักงานอัยการสูงสุดวัดมาตั้งแต่ปี 61 โดยวัดที่ระเบียบในการดำเนินคดีอาญาของสำนักงานอัยการสูงสุดเป็นเหมือนกับบรรทัดฐานที่พนักงานอัยการต้องทำตามระเบียบในการดำเนินคดีทางอาญานี้ จะสั่งหรือไม่สั่งต้องอยู่ในนี้ แต่ก็มีการใช้ดุลพินิจของพนักงานอัยการไว้อยู่ แต่ถ้าใช้ดุลพินิจไม่ชอบถึงจะเป็นปัญหา ปรากฏว่าพอสำนักงานอัยการสูงสุดวัดไปแล้ว สถิติบ่งชี้ออกมาแล้วว่า ยอดของการสั่งไม่ฟ้องที่พบว่าดำเนินโดยผิดระเบียบออกมาต่ำในส่วนที่ศาลพิพากษาสั่งตามฟ้อง คือสำนักงานอัยการสูงสุดใช้วิธีบ่งชี้แบบนี้ สองแง่คือ ฟ้องกลับไม่ฟ้อง ฟ้องดูว่าศาลชั้นต้นเห็นด้วยหรือไม่ ถ้าเห็นด้วยในจำนวนมากแสดงว่าดี แม้ว่าจะมีโอกาสกลับแต่เป็นแค่ indicator แต่พอมาสั่งไม่ฟ้องก็ต้องไปดูที่ระเบียบ อย่างไรก็ตาม ไม่ปรากฏในตัวชี้วัดปี 64 เนื่องจากทางคณะกรรมการเห็นว่ามีการวัดมา 3 ปีแล้ว พอมันผ่านมา 3 ปีมันก็จะเริ่มเห็นชัดเจนแล้วว่าไม่มีปัญหา

- ลักษณะของความเที่ยงตรงจะเน้นในเรื่องของวัดระดับของการสั่งคดีอาญาที่พบการตรวจแล้วไม่พบข้อบกพร่อง ก็จะมีในเรื่องของร้อยละของคดีอาญาที่มีคำสั่งไม่ฟ้อง ไม่รับของกลาง ที่ได้รับการตรวจจากสำนักงานอัยการสูงสุดคือตรวจระเบียบ แล้วก็ไม่ได้พบข้อบกพร่อง แล้วก็ร้อยละของคดีอาญาที่มีการสั่งไม่อุทธรณ์ไม่ฎีกาที่ได้รับการตรวจจากสำนักงานอัยการสูงสุดแล้วไม่พบข้อบกพร่อง อีกเรื่องคือร้อยละของคดีอาญาที่จำเลยให้การปฏิเสธและศาลชั้นต้นมีคำพิพากษายกฟ้องที่เป็นหรือไม่เป็นไปตามฟ้องในปีงบประมาณ 2561 นี้ที่มีปัจจัยมีนัยยะเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานอัยการโดยตรง แล้วก็ในเรื่องของร้อยละในคดีที่พนักงานอัยการเข้าร่วมการสอบสวนหรือสอบสวนฝ่ายเดียวแล้วไม่พบข้อบกพร่องในประเด็นที่สำคัญ ตรงนี้เมื่อปี 61 วัดในเรื่องของความถูกต้องเที่ยงธรรม ตรงนี้มีประเด็นทั้งหมด 4 ตัวชี้วัด แต่ด้วยจากที่ได้กล่าวไว้ว่า ตัวชี้วัดบางตัววัดมาแล้ว 3 ปี แล้วก็ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย บางตัวก็ไม่ได้วัดแล้ว ก็ไปวัดตัวอื่นที่นอกเหนือจากตัวนี้ตั้งแต่ปี 62 - 63 ถัดไปเป็นเรื่องของการอำนวยความสะดวก เรื่องของระยะเวลาในการสั่งคดี ตรงนี้จะมีร้อยละของคดีอาญาที่พนักงานอัยการสามารถพิจารณาสั่ง มีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใดภายใน 30 วันในคดีอาญา ส่วนคดีแพ่งก็มีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใดภายใน 90 วันซึ่งเป็นเรื่องของระยะเวลาในการสั่งคดี

เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ

1. คู่มือการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ 2561
2. คู่มือการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ 2562
3. คู่มือการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ 2563
4. คู่มือการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ 2564

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 5 (G2) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม ไม่เหมาะสม

การกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม ตามระเบียบในการดำเนินคดีอาญาของสำนักงานอัยการสูงสุดเป็นเหมือนกับบรรทัดฐานที่พนักงานอัยการต้องทำตามระเบียบในการดำเนินคดีทางอาญา

ข้อจำกัด/ข้อสังเกตที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดที่ 5 (G2) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

-ไม่มี-

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 5 (G2)

- ควรพิจารณาความแตกต่างในแต่ละบริบทของหน่วยงาน เนื่องจากภารกิจงานของแต่ละหน่วยงานมีความแตกต่างกันจึงทำให้ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดนี้อาจมีการเปลี่ยนแปลงไปตามภารกิจงาน

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 5 (G2)

- ควรพิจารณาควบคู่กับตัวชี้วัดของสำนักงาน กพร. เพื่อลดความซ้ำซ้อนในเรื่องการรายงานผล หรือนำไปพิจารณาเพื่อเป็นตัวชี้วัดที่ สำนักงาน กพร. กำหนด

หน่วยงาน สำนักงานอัยการสูงสุด

ตัวชี้วัดที่ 11	ชื่อตัวชี้วัด
G8	สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน

นิยาม
<p>ความเหมาะสมเพียงพอของทรัพยากร ทั้งเรื่องบุคลากรและงบประมาณที่ได้รับมีการใช้จ่ายอย่างสมเหตุสมผลและมีความสอดคล้องกับพันธกิจหรือภาระงานโดยจำแนกออกเป็น ความเหมาะสมของทรัพยากร เครื่องมือ งบประมาณ ทรัพยากรมนุษย์ กับภาระงาน (การวิเคราะห์ความเหมาะสมเพียงพอของทรัพยากรให้เน้นที่ความเกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน หรืองานทางด้านกระบวนการยุติธรรม เช่น กรมราชทัณฑ์ : อัตราผู้คุมต่อจำนนักโทษ , กรมคุมประพฤติ : ความเพียงพอของเครื่องมือ EM)</p>

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 11 (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมืองบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน หรือไม่ อย่างไร

มีการดำเนินการ/ผลการดำเนินการ (อย่างไร)

สำนักงานอัยการสูงสุดได้ดำเนินการในส่วนองงานอัยการ มีการคิดค่างานในส่วนองพนักงานอัยการ ในส่วนองธุรการ ขณะนี้กำลังดำเนินการอยู่ ซึ่งกำหนดเป็นตัวชี้วัดในเรื่ององการประเมินรายบุคคลจะมีการประเมินผลการปฏิบัติราชการอัยการในรอบ 6 เดือน ซึ่งเป็นการปฏิบัติประจำปีซึ่งจะมีการประเมินลงในระบบอิเล็กทรอนิกส์ จะแบ่งในส่วนองการวัดตัวบุคคลในส่วนอง KPI คุณภาพงาน และ competency ที่สำคัญคือมีประเมิน 2 ทางด้วยในส่วนองสมรรถนะ ให้ตัวพนักงานอัยการแต่ละบุคคลประเมินตนเอง 20% แล้วผู้บังคับบัญชาประเมิน 80% ในส่วนองสมรรถนะ แล้วรวมคะแนนออกมาจะมีในกระบวนการวัดการปฏิบัติงานโดยจะมีเกี่ยวกับในเรื่องการทำงานสำคัญ คะแนนเพิ่มในส่วนองงานจัดการความรู้ งานยุทธศาสตร์ และคะแนนเพิ่มอีกส่วนหนึ่งก็คือการทำงานวัดกรรมที่จะต้องให้คะแนนพนักงานอัยการในรอบ 6 เดือน เน้นวัดในเรื่ององกิจกรรมงานไม่ใช่วัดงานเป็นเรื่อง ๆ งาน 1 เรื่องจะมีกิจกรรมอยู่หลายกิจกรรม ไม่ว่าจะเป็นการออกหนังสือ การไปศาล การไปเยือนคดี การไปสืบพยานที่ปาก จำนวนพวกนี้จะวัดกิจกรรม จะไปส่งผลต่อการจัดทำกรอบอัตรากำลัง โดยเอาหลักวิชามาคำนวณว่ากิจกรรมงานของแต่ละบุคคล ในสำนักงานนั้น ๆ มากแค่ไหน work load มากเกินไปหรือไม่ และวัดความคุ้มค่าองงานด้วย ซึ่งคดีแต่ละคดีที่แต่ละบุคคลได้รับผิดชอบโดยวัดจากกิจกรรมงาน ซึ่งมีต้นแบบมาจากตัวชี้วัด rule of law index ของ UN โดย UN ทำ rule of law index ไว้แล้ว

เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ

-

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 11 (G8) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม

ไม่เหมาะสม

มีความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน

ข้อจำกัด/ข้อสังเกตที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดที่ 11 (G8) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

การวัดตัวบุคคลว่าในส่วนของ KPI ของแต่ละหน่วยงานไม่เหมือนกัน

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 11 (G8)

ควรวัดความคุ้มค่าของงานด้วย คดีแต่ละคดีที่แต่ละบุคคลได้รับผิดชอบโดยวัดจากกิจกรรมงาน ซึ่งมีต้นแบบมาจากตัวชี้วัด rule of law index ของ UN โดย UN

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 11 (G8)

-ไม่มี-

หน่วยงาน สำนักงานอัยการสูงสุด

ตัวชี้วัดที่ 12	ชื่อตัวชี้วัด
G9	มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ
นิยาม	
<p>การประเมินในหน่วยงานหรือความเหมาะสมในการปฏิบัติงานในกระบวนการทำงาน และมีการตรวจประเมินความเหมาะสมและขีดความสามารถของอุปกรณ์และเครื่องมือเครื่องใช้ในการปฏิบัติงาน และบุคลากรในการปฏิบัติงาน โดยสามารถใช้ผลการประเมินแบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปีของส่วนราชการระดับกรม ตามแบบที่สำนักงาน ก.พ. กำหนด หรือการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) สำหรับหน่วยงานนอกสังกัดกระทรวงยุติธรรมสามารถใช้ผลการประเมินตามที่หน่วยงานกำหนดได้</p>	

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 12 (G9) มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ หรือไม่ อย่างไร

ระบบทรัพยากรมนุษย์	การบริหารจัดการ
<p><input checked="" type="checkbox"/> มีผลการประเมินแบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปี โดยในปี 61 จะอยู่ที่ประเด็นที่ 10 ความพร้อมในด้านอาคารสถานที่ที่พัสดุอุปกรณ์ที่จำเป็นในการปฏิบัติงาน ก็ในเรื่องของการบริหารจัดการทรัพยากรมนุษย์ ในปี 62 ก็มีมิติที่ 4 ระดับความสำเร็จซึ่งบางครั้งไม่ได้วัดตรง แต่วัดว่ามีมาตรการป้องกันอย่างไรในเรื่องของเรื่องที่จะบริหารจัดการตรงนั้น ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารองค์กรด้วยระบบสารสนเทศ ในปี 62 แล้วก็ในเรื่องของการพัฒนาระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพในการพัฒนาทรัพยากรบุคคล และเรื่องของระดับความสำเร็จของการบริหารทรัพยากรบุคคลที่โปร่งใส ตรงนี้จะวัดเป็น Milestone ปี 64 4.2 แต่ว่าปี 63 ก็ยังอยู่มิติที่ 4 ในเรื่องของพวกระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพในการพัฒนาทรัพยากรบุคคลก็คือปี 63 ค่อนข้างที่จะเห็นผลสัมฤทธิ์ อย่างตัวชี้วัดที่ 4.2.1 ระดับความสำเร็จของการจัดทำร่างระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการฝึกอบรมและพัฒนาข้าราชการพนักงานฝ่ายอัยการ ตัวนี้ได้มีระเบียบในการพัฒนาหรือบริหารทรัพยากรบุคคลของสคอ. โดย สคอ. จะได้ระเบียบตัวนี้ออกมา ในระเบียบตัวนี้ก็คือหากจะขึ้นดำรงตำแหน่งก็จะต้องมีการอบรมก่อนเข้าสู่ตำแหน่งนั้น ไม่ว่าจะเป็นระดับชำนาญการ หรือว่าระดับชำนาญการพิเศษ หรือพวกรายการต้นหรือผู้บริหารสูง จะได้จากตัวชี้วัดตัวนี้ว่ามีการนำตัวชี้วัด</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> มีการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) โดยในปี 64 ตัวชี้วัดปี 64 ที่ 4.2 เป็นเรื่องของการบริหารจัดการภายในสำนักงาน ตัวชี้วัดนี้จะวัดศักยภาพของการบริหาร การบริหารงานภายในสำนักงานของผอ. ในส่วนของสำนักงานนั้นก็วัด 3 ประเด็นด้วยกัน ประเด็นที่ 1 ในเรื่องของการสร้างรับความรู้ในเรื่องของการกำหนดตัวชี้วัด ให้ทราบในตัวชี้วัดของสำนักงานแต่ละสำนักงานรับผิดชอบตัวชี้วัดใดบ้าง ตรงนี้คือประเด็นที่ 1 และ 2 กำลังเร่งรัดในเรื่องของการลงข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ เพราะฉะนั้นต้องการขับเคลื่อนการลงข้อมูลให้ครบถ้วนถูกต้องเพื่อจะนำไปใช้ในเรื่องของการกระบวนการดิจิทัล ตรงนี้มีประเด็นที่จะให้ผอ. และเรื่องของการแก้ไขปัญหาการลงระบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ ทั้งในเรื่องการสารบัญ ในเรื่องของสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ ตรงนี้วัดผอ. ว่ามีการจัดการอย่างไรมีการแก้ไขปัญหายังไงหรือมีเทคนิคยังไง ส่วนประเด็นที่ 3 ในเรื่องของคุณภาพชีวิต เนื่องจากการบริหารงานในองค์กรดูศักยภาพว่าผอ.บริหาร ได้ผลสัมฤทธิ์หรือเป็นไปตามเป้าหมายอย่างไรว่าคุณภาพชีวิตในการทำงานของบุคลากรในองค์กรว่ามีคุณภาพชีวิตในการทำงานอย่างไร ตรงนี้วัด 3 ประเด็นซึ่งเป็นเรื่องของการพัฒนาองค์กร และมีการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) มาตลอดทุกปี</p>

ระบบทรัพยากรมนุษย์	การบริหารจัดการ
<p>ไปดำเนินการขับเคลื่อนแล้วก็ได้มาเป็นระเบียบออกมา ก็คือ เราก็จะกำหนดระดับขั้นความสำเร็จ 5 ชั้นหรือ 4 ชั้นเพื่อที่จะสุดท้ายแล้วก็ได้ระเบียบ ซึ่งระเบียบนั้น จะต้องผ่าน ความเห็นชอบแล้วก็ประกาศใช้ได้</p> <p>ตัวชี้วัดตั้งแต่ปี 61 พอเป็นตัวชี้วัดที่ 9.1 จะเป็นเรื่อง HRM การบริหารทรัพยากรมนุษย์ ทรัพยากรบุคคล 9.2 เป็นเรื่องการพัฒนาคุณภาพในการในระบบการพัฒนา ทรัพยากรบุคคล ดังนั้นการพยายามพัฒนาทั้ง 2 ด้านแต่ ตัวชี้วัด 9.2 ตอนนั้นจำรายละเอียดไม่ได้แต่เหมือนว่าไป บังคับให้หน่วยงานที่เป็นสถาบันฝึกอบรมและพัฒนา ฝ่ายอัยการทำการศึกษเพื่อปรับปรุงพัฒนาระบบการ ฝึกอบรมขึ้นมาแล้วช่วงใกล้เคียงกันนั้นที่ได้ปฏิรูปตัวชี้วัด นี้ก็ทำแผนปฏิรูปองค์กรแล้วก็รับฟังพี่น้องในองค์กรแล้ว ก็ได้รับเสียงสะท้อนมาเยอะมากกว่าเรามี ข้าราชการที่เป็นอัยการ และข้าราชการที่เป็นเจ้าหน้าที่ธุรการ แต่ หลักสูตรการอบรมไม่ครอบคลุมเลยแล้วก็เงินน้อยอบรม ได้เฉพาะคนที่ขึ้นตำแหน่งอัยการจังหวัด บางที่บางปี ก็ไม่มีการอบรมหรืออบรมอธิบดีอัยการ ส่วนข้าราชการ ธุรการที่จะออกไปเป็นผอ. ผู้อำนวยการตามสำนักงาน อัยการจังหวัดซึ่งเป็นตำแหน่งที่สำคัญมากเลยเป็น หัวหน้า บางที่ไม่ได้อบรมกันมาตั้งหลายปี ก็เลย กลายเป็นว่าแผนปฏิรูปบอกว่ามีปัญหาที่ร้ายแรง พอสมควร จะอบรมได้เฉพาะทางแพ่งไม่พร้อมเหมือน สถาบันของศาล ตัวชี้วัด 9.2 ปี 61 ก็ Design ไว้แล้วว่า อยากจะให้ทำแผนไปปรับปรุง แต่จริง ๆ แล้วเวลาของบ ไปได้้น้อยมากเพราะไม่มีอนุบัญญัติกฎหมายย่อยรองรับ ว่าสำนักงานอัยการต้องอบรมหลักสูตรไหนบ้างตาม กฎหมาย ดังนั้น การอ้างตามกฎหมายได้แค่หลักสูตร อัยการผู้ช่วยเข้าใหม่ กับอัยการจังหวัด จึงอกระเบียบ ในปี 63 ที่นี้พอมีระเบียบแล้วสิ่งที่ต้องทำชัดเจนและ หลักสูตรธุรการต่าง ๆ ก็จะได้ของบมาอบรมได้เยอะขึ้น แต่ในแง่ตัวชี้วัดที่สามารถเอามาประเมินได้ว่า แล้ว ผลลัพธ์ผลงานประสิทธิภาพของสถาบันฝึกอบรมยังไม่มี ยังไม่มีตัวชี้วัดที่จะไปวัด ซึ่งพยายามออกแบบตัวชี้วัดให้ วัดแม้กระทั่งสำนักงานต่างประเทศที่ทำคดีส่งตัวผู้ร้าย ข้ามแดน ให้วัดด้านเวลา พยายามวัดให้ราบผ่านทุก หน่วยงาน แม้ว่าจะอาจจะมีการประเมินผู้เข้าฝึกอบรม แต่ไม่ได้มีวิธีวัดภาพรวมทั้งปี</p>	

ระบบทรัพยากรมนุษย์	การบริหารจัดการ
เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ -	เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ -

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 12 (G9) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม

ไม่เหมาะสม

ตัวชี้วัดดังกล่าวเป็นไปตาม ข้อกำหนดที่ส่วนราชการต่างๆ ดำเนินการอยู่แล้ว

ข้อจำกัด/ข้อสังเกตที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดที่ 12 (G9) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

-ไม่มี-

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 12 (G9)

-ไม่มี-

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 12 (G9)

-ไม่มี-

หน่วยงาน สำนักงานอัยการสูงสุด	
ตัวชี้วัดที่ 13	ชื่อตัวชี้วัด
G10	หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ
นิยาม	
หน่วยงานมีรูปแบบในการจัดเก็บข้อมูลและกระบวนการงานในการจัดเก็บข้อมูลด้านกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล และมีการเชื่อมต่อข้อมูลกับหน่วยงานทั้งภายในและภายนอก	

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 13 (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างมีระบบ หรือไม่ อย่างไร

การจัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรม ในรูปแบบดิจิทัล	การบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรม ในรูปแบบดิจิทัล
<input checked="" type="checkbox"/> มีการดำเนินการ จัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล โดยมีกฎบัตรของสำนักงานอัยการจะมีในตัวชี้วัดที่ 4.1 ในเรื่องของกระบวนการอาญาสู่กระบวนการดิจิทัลซึ่งกำลังพัฒนาในเรื่องของใช้ระบบงานของสำนักงานอัยการในเรื่องของคดีอาญากับหน่วยงานสนับสนุน ตอนนี้นำไปสู่กระบวนการดิจิทัล ในการดาวน์โหลดแอปพลิเคชัน	<input checked="" type="checkbox"/> มีการดำเนินการบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล ประกอบด้วย <ol style="list-style-type: none"> 1. บูรณาการกับหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมในเรื่องของ NHW ระหว่างเรากับตำรวจ ในเรื่องของข้อมูล เริ่มต้นจากการทำสำนวน โดยมี MOU กับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เรื่องของข้อมูลรับจากตำรวจ เริ่มจากรับสำนวน ตรงนี้คือกระบวนการกับตำรวจ ส่วนในเรื่องของศาล ขณะนี้มีหน่วยงานในเรื่องของคำฟ้องที่จะยื่นไปที่ศาล ก็ผ่านระบบดิจิทัลอิเล็กทรอนิกส์ คือไม่ต้องยื่นเป็น paperless เป็นกระดาษ เป็นคำฟ้อง ตรงนี้มี MOU กับศาล ไม่ว่าจะเรื่องของคำพิพากษา คำฟ้อง 2. เรื่องของจัดการมรดก ยื่นคำร้องจัดการมรดก คือตัวผู้ร้องไม่ต้องมาแล้ว สามารถยื่นทางออนไลน์ได้ 3. ระบบศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (DXC) Data Exchange Center
เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ -	เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ -

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 13 (G10) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม ไม่เหมาะสม

สำนักงานอัยการสูงสุดจะมีการบูรณาการข้อมูลต่าง ๆ ภายในกระบวนการยุติธรรม

ข้อจำกัด/ข้อสังเกตที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดที่ 13 (G10) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน
-ไม่มี-

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 13 (G10)

-ไม่มี-

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 13 (G10)

-ไม่มี-

แบบสัมภาษณ์ประเภทการจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง SA+OB

หน่วยงานนอกสังกัดกระทรวงยุติธรรม	หน่วยงานสังกัดกระทรวงยุติธรรม	ตัวชี้วัด	ดำเนินการ	ดำเนินการบางส่วน	ไม่ได้ดำเนินการ	
<input type="checkbox"/> 1. สำนักงานศาลยุติธรรม <input type="checkbox"/> 2. สำนักงานอัยการสูงสุด <input checked="" type="checkbox"/> 3. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ <input type="checkbox"/> 4. สำนักงาน ป.ป.ช. <input type="checkbox"/> 5. สำนักงาน ป.ป.ง.	<input type="checkbox"/> 6. สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม <input type="checkbox"/> 7. สำนักงานกิจการยุติธรรม <input type="checkbox"/> 8. กรมสอบสวนคดีพิเศษ <input type="checkbox"/> 9. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ <input type="checkbox"/> 10. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	<input type="checkbox"/> 11. กรมคุมประพฤติ <input type="checkbox"/> 12. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน <input type="checkbox"/> 13. กรมราชทัณฑ์ <input type="checkbox"/> 14. สำนักงาน ป.ป.ส.	G2	✓		
			G8	✓		
			G9		✓	
			G10	✓		

แบบสัมภาษณ์



การจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ประจำปีงบประมาณ 2564

สำนักงานกิจการยุติธรรม

โครงการจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ประจำปีงบประมาณ 2564 ของสำนักงานกิจการยุติธรรม มีวัตถุประสงค์เพื่อดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา โดยใช้การจัดเก็บวิธีการหนึ่ง คือ การจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB) เพื่อให้ได้ผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัด พร้อมทั้งกำหนดค่ามาตรฐาน (Baseline) และค่ามาตรฐานเปรียบเทียบ (Benchmark) ของแต่ละตัวชี้วัด รวมถึงสรุปภาพรวมการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาที่ทำการจัดเก็บข้อมูล พร้อมข้อเสนอแนะเพื่อให้การจัดเก็บข้อมูลมีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับเป้าหมายในการจัดเก็บตัวชี้วัดอย่างแท้จริง โดยแบบสัมภาษณ์แบ่งออกเป็นข้อคำถามในแต่ละตัวชี้วัดดังต่อไปนี้

ตัวชี้วัด G2 หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม

ตัวชี้วัด G8 สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน

ตัวชี้วัด G9 มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ

ตัวชี้วัด G10 หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ

เพื่อให้ผลการศึกษามีความน่าเชื่อถือและเป็นจริงตามความคิดเห็นของท่านได้เป็นอย่างดี ท่านสามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างอิสระ และขอยืนยันว่า ข้อมูลส่วนบุคคลและคำตอบของท่านจะถูกเก็บไว้เป็นความลับ และไม่ถูกนำไปเผยแพร่ หรือใช้เพื่อการใดๆ ทั้งสิ้น โดยการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลจะเป็นไปในลักษณะภาพรวมเท่านั้น ไม่มีการวิเคราะห์หรือรายงานเป็นรายบุคคลแต่อย่างใด ความร่วมมือของท่านจะช่วยสนับสนุนการพัฒนาการจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา เพื่อเป็นข้อมูลสำคัญในการแก้ไขปัญหาในกระบวนการยุติธรรมอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลต่อไป

สำนักงานกิจการยุติธรรมขอขอบคุณท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสัมภาษณ์มา ณ โอกาสนี้

หน่วยงาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ตัวชี้วัดที่ 5	ชื่อตัวชี้วัด
G2	หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม
นิยาม	
<p>หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการวิเคราะห์กระบวนการที่พึงประสงค์ตามบทบาทหน้าที่ของแต่ละหน่วยงาน โดยบทบาทที่พึงประสงค์ ประกอบด้วย</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเที่ยงตรง (Fairness and Accuracy) 2. การปฏิบัติหน้าที่หลักอย่างเต็มที่ตามกฎหมายและเป็นไปตามกระบวนการอันควร (Due Process) 3. ไม่มีการเลือกปฏิบัติ 4. ความเป็นอิสระและเที่ยงธรรมไม่มีการแทรกแซงด้วยการทุจริตหรืออำนาจมิชอบ 	

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 5 (G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม หรือไม่ อย่างไร

มีการดำเนินการ/ผลการดำเนินการ (อย่างไร)

ตร. ได้กำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม ไว้ในแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2564 โดยได้กำหนดตัวชี้วัดในระดับเป้าหมาย ประเด็นยุทธศาสตร์ ได้แก่

1. ยุทธศาสตร์ที่ 2 : การเพิ่มศักยภาพในการบังคับใช้กฎหมาย การอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญา และการให้บริการประชาชนอย่างเสมอภาคเป็นธรรม

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2.2 การอำนวยความสะดวกพัฒนาระบบงานสอบสวนเพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชน

เป้าหมายประเด็นยุทธศาสตร์ : ประชาชนได้รับการอำนวยความสะดวกทางอาญาและการบริการด้วยความสะดวก รวดเร็ว เสมอภาคและเป็นธรรม

ตัวชี้วัด : ความเชื่อมั่นของประชาชนในการอำนวยความสะดวกทางอาญาไม่น้อยกว่าร้อยละ 80

2. ยุทธศาสตร์ที่ 4 : การพัฒนาองค์กรให้ทันสมัย สู่ระบบราชการไทย 4.0

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 4.3 : เสริมสร้างคุณธรรมและความโปร่งใสในองค์กร

เป้าหมาย : เป็นองค์กรที่ได้รับการยอมรับในเรื่องความโปร่งใส

ตัวชี้วัด : ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานฯ ไม่น้อยกว่าระดับ B (75.00 – 84.99 คะแนน)

เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ

- แผนปฏิบัติราชการ ตร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (สำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ กองยุทธศาสตร์)

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 5 (G2) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม ไม่เหมาะสม

เนื่องจาก การกำหนดตัวชี้วัดดังกล่าว ตร. ได้ประเมินผลความเชื่อมั่นของประชาชนในการอำนวยความสะดวก ยุติธรรมทางอาญาของ ตร. ในประเด็นการอำนวยความสะดวกของเจ้าหน้าที่ตำรวจแต่การให้บริการประชาชนในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยง่าย สะดวก รวดเร็ว เป็นธรรมและทั่วถึง ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเป็นกลาง มีความเป็นธรรมในการบังคับใช้กฎหมาย อย่างเคร่งครัด โปร่งใสปราศจากทุจริตคอร์รัปชัน การช่วยเหลือประชาชน การกำหนดมาตรการคุ้มครองทั้งในส่วนของผู้เสียหาย ผู้ต้องหา และจำเลย รวมทั้งการอำนวยความสะดวกยุติธรรมในชั้นที่ตำรวจประชาชนสัมผัสทั้งทางตรงและทางอ้อม โดยสอบถามความคิดเห็นของประชาชนทั่วไป ด้วยการสุ่มตัวอย่างจากประชากรผู้มารับบริการ และเลือกพื้นที่เป็นการสุ่มกลุ่มตัวอย่างประชากร ซึ่งครอบคลุมการประเมินผลในด้านความเที่ยงตรง (Fairness and Accuracy) การปฏิบัติหน้าที่หลักอย่างเต็มที่ตามกฎหมายและเป็นไปตามกระบวนการอันควร (Due Process) การไม่เลือกปฏิบัติและการมีความอิสระและเที่ยงธรรมไม่มีการแทรกแซงด้วยการทุจริตหรืออำนาจมิชอบ โดยประเมินผลโดยหน่วยงานอิสระ (Third party) เพื่อให้ได้ข้อมูลที่มีประสิทธิภาพ น่าเชื่อถือและมีความเป็นกลาง

นอกจากนี้ ตร. ได้กำหนดแผนงาน/โครงการ/กิจกรรม และตัวชี้วัด สำหรับเป็นแนวทางการดำเนินงานให้แก่หน่วยในสังกัดเพื่อขับเคลื่อนไปสู่การปฏิบัติได้บรรลุเป้าหมายที่กำหนด

ข้อจำกัด/ข้อสังเกตที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดที่ 5 (G2) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

สถานการณ์ หรือประเด็นสังคมในขณะสำรวจหรือประเมินผล บางครั้งส่งผลต่อความคิดเห็นที่สะท้อนผลการประเมินของตัวชี้วัดในภาพรวมตลอดทั้งปี

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 5 (G2)

-ไม่มี-

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 5 (G2)

- การประเมินผลตัวชี้วัดความเชื่อมั่นของประชาชนในการอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญาของ ตร. ควรกำหนดประเด็นคำถามให้สามารถทราบถึงสภาพปัญหาและความต้องการของประชาชนให้มีความหลากหลายและครอบคลุมภารกิจ เพื่อนำไปสู่การปรับปรุง แก้ไข และพัฒนากระบวนการในการสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมของ ตร. ต่อไป

- ควรกำหนดคำจำกัดความหรือขอบเขตตัวชี้วัดให้ชัดเจน รวมถึงวัตถุประสงค์ในการวัดที่ชัดเจน

หน่วยงาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ตัวชี้วัดที่ 11	ชื่อตัวชี้วัด
G8	สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน

นิยาม

ความเหมาะสมเพียงพอของทรัพยากร ทั้งเรื่องบุคลากรและงบประมาณที่ได้รับมีการใช้จ่ายอย่างสมเหตุผลผลและมีความสอดคล้องกับพันธกิจหรือภาระงานโดยจำแนกออกเป็น ความเหมาะสมของทรัพยากร เครื่องมือ งบประมาณ ทรัพยากรมนุษย์ กับภาระงาน (การวิเคราะห์ความเหมาะสมเพียงพอของทรัพยากรให้เน้นที่ความเกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน หรืองานทางด้านกระบวนการยุติธรรม เช่น กรมราชทัณฑ์ : อัตราผู้คุมต่อจำนวนนักโทษ , กรมคุมประพฤติ : ความเพียงพอของเครื่องมือ EM)

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 11 (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน หรือไม่ อย่างไร

มีการดำเนินการ/ผลการดำเนินการ (อย่างไร)

- ตำรวจได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติภารกิจจำนวนมาก แต่ปรากฏว่าสัดส่วนการได้รับทรัพยากรบริการ เช่น งบประมาณ อุปกรณ์ เครื่องใช้ไม่เพียงพอต่อการปฏิบัติงาน ซึ่งผลการปฏิบัติงานเป็นไปตามมาตรฐานสากล)

- ภาระงานของสำนักงานตำรวจแห่งชาติมีหลายด้าน ทั้งด้านป้องกันปราบปราม สอบสวน และมีงานเกิดขึ้นใหม่ เช่น อุทกภัยต่าง ๆ การก่อความไม่สงบ การแพร่ระบาด ฯลฯ ดังนั้น การใช้จ่ายงบประมาณของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ไม่เพียงพอต่อภาระงานของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

- มีการจัดสรรงบประมาณ และกำลังพล แต่ยังมีจำนวนไม่เพียงพอต่อการทำงาน เนื่องจากถูกจำกัดจำนวนการเปิดอัตราใหม่)

เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ

-ไม่มี-

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 11 (G8) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม

ไม่เหมาะสม

เนื่องจาก ทรัพยากรที่ได้รับไม่เพียงพอ โดยกำลังพลต่อประชากรทั้งประเทศ ประมาณ 1 : 200 โดยประมาณ จำนวนตำรวจ 233,839 อัตรา ประชากรประเทศไทย 69.63 ล้านคน การดูแล การป้องกันรักษา ระแວดระวัง ไม่ทั่วถึง

- ขณะที่กำลังพลมีน้อยอยู่แล้ว เมื่อได้รับการจัดสรรกำลังพลแล้ว กลับนำมาใช้ไม่ตรงตามวัตถุประสงค์

ข้อจำกัด/ข้อสังเกตที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดที่ 11 (G8) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

- รัฐบาลมีงบประมาณจำกัด
- ประสิทธิภาพในการคัดเลือกบุคคลเข้าเป็นข้าราชการตำรวจลดลง ศักยภาพของบุคคลที่สมัครการคัดเลือกน้อยลง

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 11 (G8)

- ควรเพิ่มสัดส่วนทรัพยากรการบริหารให้ตำรวจ
- สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีข้าราชการตำรวจทั่วประเทศ โดยพื้นที่การดูแลแตกต่างกัน บางพื้นที่ต้องขึ้นเขา เป็นเกาะบ้าง มีพื้นที่ท่องเที่ยว จึงมีภาระงานหลายด้าน ควรจัดสรรงบประมาณให้เพียงพอกับการปฏิบัติการกิจหน้าที่
- ต้องมีการพัฒนาแนวทางการคัดเลือกบุคคลที่จะเข้ามาเป็นตำรวจ เช่น คุณสมบัติที่เหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่ มีช่องทางความเจริญก้าวหน้าในตำแหน่งหน้าที่ เพื่อสามารถดึงดูด เฉลี่ยกำลังพลกระจายออกไปตามหน่วยต่าง ๆ อย่างเหมาะสม

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 11 (G8)

- ในกระบวนการยุติธรรม ตำรวจเป็นขั้นตอนแรกในการสืบสวน ค้นหา จับตัว ประมวลผลเรื่องเสนอ ดังนั้น ควรมีการคำนวณต้นทุนต่อกำลังพล ควรมีการปฏิรูปกระบวนการยุติธรรม โดยบูรณาการทั้งงบประมาณทั้งงาน

- ต้องมีการตั้งกฎเกณฑ์ด้านการบริหารงานบุคคลให้เข้มข้นมากขึ้นกว่าเดิม

หน่วยงาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ตัวชี้วัดที่ 12	ชื่อตัวชี้วัด
G9	มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ
นิยาม	
<p>การประเมินในหน่วยงานหรือความเหมาะสมในการปฏิบัติงานในกระบวนการทำงาน และมีการตรวจประเมินความเหมาะสมและขีดความสามารถของอุปกรณ์และเครื่องมือเครื่องใช้ในการปฏิบัติงาน และบุคลากรในการปฏิบัติงาน โดยสามารถใช้ผลการประเมินแบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปีของส่วนราชการระดับกรม ตามแบบที่สำนักงาน ก.พ. กำหนด หรือการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) สำหรับหน่วยงานนอกสังกัดกระทรวงยุติธรรมสามารถใช้ผลการประเมินตามที่หน่วยงานกำหนดได้</p>	

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 12 (G9) มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ หรือไม่ อย่างไร

ระบบทรัพยากรมนุษย์	การบริหารจัดการ
<input checked="" type="checkbox"/> มีผลการประเมินแบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปี (มีการดำเนินงานบางส่วน) ไม่มีหน่วยงานและบุคลากรที่รับผิดชอบการวิเคราะห์โดยตรง หน่วยงานที่มีหน้าที่ไม่มีศักยภาพเพียงพอ เนื่องจากบุคลากรไม่ได้รับการจัดสรร มาจากผู้ที่มีความเชี่ยวชาญด้านทรัพยากรบุคคล	<input checked="" type="checkbox"/> มีการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) (มีการดำเนินงานบางส่วน)
เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ -	เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ -

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 12 (G9) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม

ไม่เหมาะสม

เนื่องจาก ยังไม่มีหน่วยงานและบุคลากรที่มีความสามารถในการวิเคราะห์และพัฒนาบุคลากรได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ข้อจำกัด/ข้อสังเกตที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดที่ 12 (G9) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

- หน่วยงานมีกำลังพลไม่เพียงพอและให้ความสำคัญกับงานในหน้าที่อื่น ๆ ซึ่งมีความเร่งด่วนมากกว่า

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 12 (G9)

- ต้องมีการจัดสรรกำลังพลให้เหมาะสมกับปริมาณงานและพิจารณามอบหมายงานให้ตรงตามหน้าที่ความรับผิดชอบของหน่วยนั้น ๆ

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 12 (G9)

-ไม่มี-

หน่วยงาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	
ตัวชี้วัดที่ 13	ชื่อตัวชี้วัด
G10	หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ
นิยาม	
หน่วยงานมีรูปแบบในการจัดเก็บข้อมูลและกระบวนการงานในการจัดเก็บข้อมูลด้านกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล และมีการเชื่อมต่อข้อมูลกับหน่วยงานทั้งภายในและภายนอก	

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 13 (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างมีระบบ หรือไม่ อย่างไร

การจัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรม ในรูปแบบดิจิทัล	การบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรม ในรูปแบบดิจิทัล
<input checked="" type="checkbox"/> มีการดำเนินการ จัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล โดยมีระบบจัดเก็บข้อมูล และฐานข้อมูลและระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ	<input checked="" type="checkbox"/> มีการดำเนินการบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล โดยมีระบบสารสนเทศสถานีตำรวจดำเนินการให้ข้อมูลสถิติคดีอาญา (4 กลุ่ม) สำหรับหน่วยงานที่ต้องการข้อมูล สามารถขอกับหน่วยงานได้
เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ	เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ ข้อมูลสถิติคดีอาญา (4 กลุ่ม)

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 13 (G10) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม ไม่เหมาะสม

ได้มีการพัฒนาระบบการจัดเก็บและการเชื่อมข้อมูล เพื่อให้หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมได้ใช้ประโยชน์ร่วมกัน

ข้อจำกัด/ข้อสังเกตที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดที่ 13 (G10) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

-ไม่มี-

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 13 (G10)

-ไม่มี-

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 13 (G10)

-ไม่มี-

แบบสัมภาษณ์ประเภทการจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง SA+OB

หน่วยงานนอกสังกัดกระทรวงยุติธรรม	หน่วยงานสังกัดกระทรวงยุติธรรม	ตัวชี้วัด	ดำเนินการ	ดำเนินการบางส่วน	ไม่ได้ดำเนินการ	
<input type="checkbox"/> 1. สำนักงานศาลยุติธรรม <input type="checkbox"/> 2. สำนักงานอัยการสูงสุด <input type="checkbox"/> 3. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ <input checked="" type="checkbox"/> 4. สำนักงาน ป.ป.ช. <input type="checkbox"/> 5. สำนักงาน ป.ป.ง.	<input type="checkbox"/> 6. สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม <input type="checkbox"/> 7. สำนักงานกิจการยุติธรรม <input type="checkbox"/> 8. กรมสอบสวนคดีพิเศษ <input type="checkbox"/> 9. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ <input type="checkbox"/> 10. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	<input type="checkbox"/> 11. กรมคุมประพฤติ <input type="checkbox"/> 12. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน <input type="checkbox"/> 13. กรมราชทัณฑ์ <input type="checkbox"/> 14. สำนักงาน ป.ป.ส.	G2	✓		
			G8	✓		
			G9	✓		
			G10	✓		

แบบสัมภาษณ์



การจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ประจำปีงบประมาณ 2564

สำนักงานกิจการยุติธรรม

โครงการจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ประจำปีงบประมาณ 2564 ของสำนักงานกิจการยุติธรรม มีวัตถุประสงค์เพื่อดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา โดยใช้การจัดเก็บวิธีการหนึ่ง คือ การจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB) เพื่อให้ได้ผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัด พร้อมทั้งกำหนดค่ามาตรฐาน (Baseline) และค่ามาตรฐานเปรียบเทียบ (Benchmark) ของแต่ละตัวชี้วัด รวมถึงสรุปภาพรวมการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาที่ทำการจัดเก็บข้อมูล พร้อมข้อเสนอแนะเพื่อให้การจัดเก็บข้อมูลมีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับเป้าหมายในการจัดเก็บตัวชี้วัดอย่างแท้จริง โดยแบบสัมภาษณ์แบ่งออกเป็นข้อคำถามในแต่ละตัวชี้วัดดังต่อไปนี้

ตัวชี้วัด G2 หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม

ตัวชี้วัด G8 สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน

ตัวชี้วัด G9 มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ

ตัวชี้วัด G10 หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ

เพื่อให้ผลการศึกษาศึกษาสามารถสะท้อนความเป็นจริงตามความคิดเห็นของท่านได้เป็นอย่างดี ท่านสามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างอิสระ และขอยืนยันว่า ข้อมูลส่วนบุคคลและคำตอบของท่านจะถูกเก็บไว้เป็นความลับ และไม่ถูกนำไปเผยแพร่ หรือใช้เพื่อการใดๆ ทั้งสิ้น โดยการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลจะเป็นไปในลักษณะภาพรวมเท่านั้น ไม่มีการวิเคราะห์หรือรายงานเป็นรายบุคคลแต่อย่างใด ความร่วมมือของท่านจะช่วยสนับสนุนการพัฒนาการจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา เพื่อเป็นข้อมูลสำคัญในการแก้ไขปัญหาในกระบวนการยุติธรรมอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลต่อไป

สำนักงานกิจการยุติธรรมขอขอบคุณท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสัมภาษณ์มา ณ โอกาสนี้

หน่วยงาน สำนักงาน ป.ป.ช.

ตัวชี้วัดที่ 5	ชื่อตัวชี้วัด
G2	หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม
นิยาม	
<p>หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการวิเคราะห์กระบวนการที่พึงประสงค์ตามบทบาทหน้าที่ของแต่ละหน่วยงาน โดยบทบาทที่พึงประสงค์ ประกอบด้วย</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเที่ยงตรง (Fairness and Accuracy) 2. การปฏิบัติหน้าที่หลักอย่างเต็มที่ตามกฎหมายและเป็นไปตามกระบวนการอันควร (Due Process) 3. ไม่มีการเลือกปฏิบัติ 4. ความเป็นอิสระและเที่ยงธรรมไม่มีการแทรกแซงด้วยการทุจริตหรืออำนาจมิชอบ 	

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 5 (G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม หรือไม่ อย่างไร

มีการดำเนินการ/ผลการดำเนินการ (อย่างไร)

ปัจจุบันปฏิบัติตามกฎหมายใหม่คือ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ยังไม่ทราบผลการดำเนินการเท่าใดนัก ในส่วนของงานด้านปราบปรามการทุจริตเกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรม (มากกว่างานด้านป้องกันการทุจริตและงานด้านตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน) ตัวชี้วัดตาม (1) นโยบายของคณะกรรมการ ป.ป.ช. (2) การขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตระยะที่ 3 (3) แผนการปฏิรูปประเทศ (4) แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (5) พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ซึ่งเชื่อมโยงกับนิยามของตัวชี้วัดนี้ ดังเห็นได้จากการกำหนดกรอบระยะเวลาการดำเนินงานและแนวปฏิบัติในแต่ละขั้นตอน ไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึง

1. มีความเที่ยงตรง (เที่ยงตรงและเป็นธรรม)

- สำหรับการไต่สวนและการตรวจสอบให้เป็นไปตามมาตรการหรือแนวทางที่จะทำให้การปฏิบัติหน้าที่มีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม (มาตรา 31)

- ระบบการติดตามตรวจสอบเพื่อการการปฏิบัติหน้าที่ที่มีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม (มาตรา 53)

- อาจมีการเปิดเผยข้อมูลที่ได้จากการปฏิบัติหน้าที่ในชั้นไต่สวนหรือไต่สวนเบื้องต้นเพื่อให้สาธารณชนทราบโดยไม่ต้องไม่กระทบต่อรูปคดีหรือความปลอดภัยในชีวิตหรือทรัพย์สินของบุคคล หรือความเที่ยงธรรม (ข้อ 8 วรรคท้ายของระเบียบ ป.ป.ช. ว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน พ.ศ. 2561)

2. การปฏิบัติหน้าที่หลักอย่างเต็มที่ตามกฎหมายและเป็นไปตามกระบวนการอันควร

- เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และเลขาธิการที่จะควบคุมและกวดขันพนักงานเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการไต่สวนให้ปฏิบัติหน้าที่ให้แล้วเสร็จตามกำหนดเวลา หากละเลยไม่ปฏิบัติอาจถูกดำเนินการทางวินัยตามสมควรแก่กรณี (มาตรา 47)

- ในยุทธศาสตร์ที่ 3 ของสำนักงาน ป.ป.ช. พัฒนากลไกและประสิทธิภาพในการปราบปรามการทุจริต ตัวชี้วัดคือ ร้อยละของเรื่องกล่าวหาร้องเรียนดำเนินการแล้วเสร็จเพิ่มขึ้น และร้อยละความสำเร็จของผลการดำเนินการปราบปรามการทุจริต กำหนดกลยุทธ์พัฒนา ปรับปรุงกระบวนการปราบปรามการทุจริตให้รวดเร็ว มีประสิทธิภาพ เท่าทันต่อพลวัตของการทุจริตและมาตรฐานสากล

- ออกระเบียบการตรวจสอบและการไต่สวนที่ไม่เพิ่มขึ้นตอนโดยไม่จำเป็นต่อการได้ข้อเท็จจริงที่ถูกต้องตรงกับความจริงที่เกิดขึ้น อย่างน้อยต้องกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการ ขอบเขตหน้าที่และความรับผิดชอบของผู้ปฏิบัติหน้าที่แต่ละระดับให้ชัดเจน (มาตรา 53)

3. ไม่มีการเลือกปฏิบัติ

- กำหนดให้การปฏิบัติหน้าที่ราชการต้องยึดมั่นและยืนหยัดทำในสิ่งที่ถูกต้องตามทำนองคลองธรรม ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย กฎ ระเบียบแบบแผน ข้อกำหนด ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง มติ ของ ป.ป.ช. รูปแบบขั้นตอน หรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญของทางราชการที่กำหนดไว้สำหรับการกระทำนั้น ด้วยความรวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ มีความซื่อสัตย์สุจริต เทียงธรรม ตั้งใจ อุตสาหะ เอาใจใส่ มีความรับผิดชอบ ปราศจากอคติ และไม่เลือกปฏิบัติ (ข้อ 17)

- ต้องปฏิบัติต่อผู้กล่าวหา ผู้ถูกร้อง ผู้ถูกกล่าวหา ผู้เสียหาย ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน พยาน และผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างเสมอภาค ปราศจากการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรม (ข้อ 32)

4. มีความเป็นอิสระและเที่ยงธรรมไม่มีการแทรกแซงด้วยการทุจริตหรืออำนาจมิชอบ

- เป็นไปตามความเป็นองค์กรอิสระ พันธกิจในการปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ

เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ

1. รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ของคณะกรรมการ ป.ป.ช.
2. พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561
3. ระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน พ.ศ. 2561
4. ระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยประมวลจริยธรรมเจ้าหน้าที่ของ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. 2563
5. ประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการมอบหมายเรื่อง กล่าวหาและการประเมินผลการปฏิบัติราชการของข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ช. สาขากระบวนการยุติธรรม ที่ปฏิบัติงานด้านการไต่สวน พ.ศ. 2562

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 5 (G2) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม ไม่เหมาะสม

เนื่องจาก ตัวชี้วัด ซึ่งพิจารณาตามนิยามแล้วใช้ประเมินประสิทธิภาพในส่วนนี้ได้

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 5 (G2)

-ไม่มี-

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 5 (G2)

-ไม่มี-

หน่วยงาน สำนักงาน ป.ป.ช.

ตัวชี้วัดที่ 11

ชื่อตัวชี้วัด

G8

สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน

นิยาม

ความเหมาะสมเพียงพอของทรัพยากร ทั้งเรื่องบุคลากรและงบประมาณที่ได้รับมีการใช้จ่ายอย่างสมเหตุสมผลและมีความสอดคล้องกับพันธกิจหรือภาระงานโดยจำแนกออกเป็น ความเหมาะสมของทรัพยากร เครื่องมือ งบประมาณ ทรัพยากรมนุษย์ กับภาระงาน (การวิเคราะห์ความเหมาะสมเพียงพอของทรัพยากรให้เน้นที่ความเกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน หรืองานทางด้านกระบวนการยุติธรรม เช่น กรมราชทัณฑ์ : อัตราผู้คุมต่อจำนวนนักโทษ , กรมคุมประพฤติ : ความเพียงพอของเครื่องมือ EM)

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 11 (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน หรือไม่ อย่างไร

มีการดำเนินการ/ผลการดำเนินการ (อย่างไร)

ในส่วนของ ป.ป.ช. ทั้งงบประมาณ อัตรากำลัง เครื่องมือเป็นองค์ประกอบในการขับเคลื่อนภาระงานทั้ง 3 ส่วนหลัก จำเป็นต้องมีการประเมินความเหมาะสมและความเพียงพอกับภาระงาน และมุ่งเน้นความคุ้มค่ากับงานและเงินงบประมาณ

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการจัดทำแผนงบประมาณรายจ่ายประจำปีให้สอดคล้องกับแผนงานต่าง ๆ อาทิ แผนงานบุคลากรภาครัฐ แผนงานพื้นฐานด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ เป็นต้น ที่ผ่านมา ป.ป.ช. ได้รับจัดสรรงบประมาณอย่างเพียงพอจากกฎหมายงบประมาณที่ผ่านรัฐสภา สำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับจัดสรรอัตรากำลังที่เหมาะสมและเพียงพอมาตั้งแต่ปี 2558 ถึงปัจจุบัน ซึ่งยังสามารถว่าจ้างบุคคลเข้ามาทำงานชั่วคราวเพื่อประสานงานที่ค้างค้างอยู่ได้ตามกฎหมายฉบับเก่า สำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับเครื่องมือที่เหมาะสมและเพียงพอ โดยสามารถใช้จ่ายเงินคงเหลือสะสมมาใช้จ่ายได้ ซึ่งมีความยืดหยุ่นตามพรบ. วินัยทางการคลัง

เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ

1. รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ของคณะกรรมการ ป.ป.ช.
2. ตัวชี้วัดในเอกสารงบประมาณของสำนักงาน ป.ป.ช.
3. แผนปฏิบัติการและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 11 (G8) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม

ไม่เหมาะสม

เนื่องจาก สำหรับหน่วยงานของกระทรวงยุติธรรมและหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องมีความเหมาะสม และเป็นส่วนสำคัญในการขับเคลื่อนงานตามยุทธศาสตร์ แผนงาน แผนปฏิบัติการ โครงการต่าง ๆ สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการวิเคราะห์สัดส่วนของทรัพยากรรอบด้าน ครอบคลุมทั้งเครื่องมือวัสดุอุปกรณ์งบประมาณ (ต้นทุนต่อหน่วย) ทรัพยากรบุคคล (อัตรากำลัง) ให้มีความเหมาะสมและเพียงพอที่จะดำเนินงานในแต่ละภารกิจทั้งงานปราบปรามการทุจริต งานตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน งานป้องกันการทุจริต และงานด้านการสนับสนุนองค์กร เพื่อให้บรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายในแต่ละปีสอดคล้องกับภาระงานหรือปริมาณงานที่ต้องดำเนินการ และนโยบายของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช.

ข้อจำกัด/ข้อสังเกตที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดที่ 11 (G8) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

- ในส่วนของ ป.ป.ช. ต้องประเมินจากผลกระทบ (Impact) มิใช่สัดส่วนความเหมาะสม
- โดยทั่วไประดับของความเหมาะสมหรือความเพียงพอแตกต่างกันไปในแต่ละลักษณะงานและหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 11 (G8)

- ในส่วนของความเหมาะสม ควรมีเกณฑ์วัดหรือ benchmark ที่สามารถเป็นรูปธรรมให้แต่ละหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม เพราะมีความแตกต่างในแต่ละหน่วยงานฯ เช่น สำนักงาน ป.ป.ช. แตกต่างจาก สำนักงาน ป.ป.ท. โดยป.ป.ช. มีช่องทางให้สามารถดำเนินการขอจัดสรรได้เพิ่มเติมตามความจำเป็น ซึ่งมีลักษณะที่ยืดหยุ่น ในประเด็นนี้ต้องพิจารณาถึงลักษณะของแต่ละหน่วยงานฯ ด้วย

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 11 (G8)

-ไม่มี-

หน่วยงาน สำนักงาน ป.ป.ช.

ตัวชี้วัดที่ 12

ชื่อตัวชี้วัด

G9

มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ

นิยาม

การประเมินในหน่วยงานหรือความเหมาะสมในการปฏิบัติงานในกระบวนการทำงาน และมีการตรวจประเมินความเหมาะสมและขีดความสามารถของอุปกรณ์และเครื่องมือเครื่องใช้ในการปฏิบัติงาน และบุคลากรในการปฏิบัติงาน โดยสามารถใช้ผลการประเมินแบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปีของส่วนราชการระดับกรม ตามแบบที่สำนักงาน ก.พ. กำหนด หรือการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) สำหรับหน่วยงานนอกสังกัดกระทรวงยุติธรรมสามารถใช้ผลการประเมินตามที่หน่วยงานกำหนดได้

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 12 (G9) มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ หรือไม่ อย่างไร

ระบบทรัพยากรมนุษย์	การบริหารจัดการ
<p><input checked="" type="checkbox"/> มีการดำเนินการ/ผลการดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีการจัดทำยุทธศาสตร์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลระยะ 4 ปี ถ่ายทอดเป็นแผนปฏิบัติการการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ - ผลการประเมินหรือรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลราย 6 เดือน จากการให้ผู้บังคับบัญชาประเมิน โดยมาจากผลการปฏิบัติงาน การพัฒนาบุคลากร การเรียน การอบรมหลักสูตรที่เหมาะสมในแต่ละระดับ และสอบผ่านหลักสูตรหลักและหลักสูตรเสริมของสถาบันป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์ เช่น พัฒนาผู้นำ พัฒนาผู้อำนวยการ เป็นต้น ซึ่งเป็นหน่วยฝึกอบรมขององค์กร เพื่อทำหน้าที่จัดทำหลักสูตร/โครงการในการเสริมสร้างความรู้ ความสามารถ ทักษะและประสบการณ์ให้กับบุคลากรในทุกภารกิจเพื่อให้เป็นผู้มีศักยภาพและมีความมืออาชีพในการปฏิบัติงาน รวมทั้งมีความก้าวหน้าในสายอาชีพ นอกจากนี้ยังมีหลักสูตรส่งเสริมความรู้และทักษะให้แก่บุคลากรภาคนอก ควบคู่ไปพร้อมกันด้วย 	<p><input checked="" type="checkbox"/> มีการดำเนินการ/ผลการดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีการประเมินคุณภาพการบริหารจัดการตามระบบของ ป.ป.ช.เอง ซึ่งนำเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) ของ ก.พ.ร. มาปรับใช้ เช่น ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ความเสี่ยง เป็นต้น มีการประชุมระดมความคิดเห็น วิเคราะห์ SWOT ประเมินโดยคณะกรรมการและคณะอนุกรรมการ ซึ่งประกอบไปด้วยบุคลากรทั้งภายในและภายนอกสำนักงาน ป.ป.ช. - ผลการประเมินแสดงให้เห็นผลสำเร็จของงานและมีผลกระทบเป็นองค์รวมด้านบริหารจัดการ ดังปรากฏในรายงานประจำปีของ ป.ป.ช.

ระบบทรัพยากรมนุษย์	การบริหารจัดการ
<p>เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ</p> <p>1. แผนยุทธศาสตร์ของสำนักงาน ป.ป.ช. ระยะ 4 ปี (2562-2565)</p> <p>2. แผนปฏิบัติการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (Action Plan)</p> <p>3. แผนปฏิบัติการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564</p>	<p>เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ</p> <p>1. แผนปฏิบัติการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (Action Plan)</p> <p>2. รายงานประจำปีของ ป.ป.ช.</p>

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 12 (G9) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม

ไม่เหมาะสม

เนื่องจาก สามารถบ่งชี้และนำมาประเมินประสิทธิภาพของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาได้

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 12 (G9)

- ขอบเขตในนิยามมีความเหมาะสม โดยใช้ให้เห็นทั้งในส่วน of ทรัพยากรมนุษย์ และอุปกรณ์เครื่องมือ เครื่องใช้

- ควรระบุนิยามให้ครอบคลุมไปถึงหน่วยงานอิสระที่อยู่ภายนอกสังกัดกระทรวงยุติธรรมด้วย

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 12 (G9)

-ไม่มี-

หน่วยงาน สำนักงาน ป.ป.ช.

ตัวชี้วัดที่ 13

ชื่อตัวชี้วัด

G10

หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ

นิยาม

หน่วยงานมีรูปแบบในการจัดเก็บข้อมูลและกระบวนการงานในการจัดเก็บข้อมูลด้านกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล และมีการเชื่อมต่อข้อมูลกับหน่วยงานทั้งภายในและภายนอก

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 13 (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างมีระบบ หรือไม่ อย่างไร

การจัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรม ในรูปแบบดิจิทัล	การบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรม ในรูปแบบดิจิทัล
<input checked="" type="checkbox"/> มีการดำเนินการจัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล มีการดำเนินการอย่างเป็นระบบ โดย <ol style="list-style-type: none"> ใช้ระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์และ PESCA เป็นฐานข้อมูลและระบบตรวจรับคำกล่าวหาทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งมีลักษณะรวมศูนย์จากสำนักงาน ป.ป.ช. ในจังหวัดต่าง ๆ มาที่สำนักงาน ป.ป.ช. กลาง ระบบฐานข้อมูล NACC Smart E-Vision ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (Case and Complain Management System: CCMS) ระบบฐานข้อมูลคดีทุจริต (AGMS) (Dashboard) ระบบสารสนเทศเพื่อการรวบรวมและวิเคราะห์ทรัพย์สิน (ACAS) 	<input checked="" type="checkbox"/> มีการดำเนินการบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล มีการดำเนินการอย่างเป็นระบบทั้งที่เป็นหน่วยงานภายในและภายนอก โดย <ol style="list-style-type: none"> ใช้ Web service เพื่อตรวจสอบข้อมูลและแลกเปลี่ยนข้อมูลบนระบบฐานข้อมูล Linkage center เชื่อมต่อกับระบบ DXC ของ สกธ. ระบบฐานข้อมูลคดีทุจริต (AGMS) เชื่อมกับหลายหน่วยงานภายนอก เช่น ป.ป.ท. DSI สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน โดยมีการเพิ่มเติมการเชื่อมต่อหรือบูรณาการข้อมูลกับหน่วยงานต่าง ๆ มากขึ้นเรื่อย ๆ
เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ 1. รายงานประจำปี พ.ศ. 2562 ของ ป.ป.ช.	เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ 1. รายงานประจำปี พ.ศ. 2562 ของ ป.ป.ช. 2. ระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการเปิดเผยและการเผยแพร่เอกสารและข้อมูล พ.ศ. 2561

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 13 (G10) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม ไม่เหมาะสม

เนื่องจาก ครอบคลุมการจัดเก็บข้อมูล ทำฐานข้อมูล การเชื่อมต่อและบูรณาการข้อมูลทั้งภายในและภายนอก หน่วยงานภาครัฐนั้น ๆ เป็นไปตามแนวทางการพัฒนาการจัดการข้อมูลและเทคโนโลยีสารสนเทศ

ข้อจำกัด/ข้อสังเกตที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดที่ 12 (G9) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

- การเชื่อมโยงข้อมูลจำเป็นต้องเชื่อมกันทั้งสองฝั่ง แต่ติดขัดที่กฎหมาย งบประมาณ เครื่องมือ
- แม้ว่าในภาพรวมนั้นดีขึ้นในแง่ที่ความร่วมมือระหว่างหน่วยงานภาครัฐกันอยู่ตามนโยบายรัฐบาล ยุทธศาสตร์ภาครัฐ และยังคงมีการดำเนินการต่อไป แต่ยังไม่สำเร็จทั้งหมด เพราะต้องขึ้นอยู่กับหน่วยงานปลายทางด้วยเช่นกัน

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 13 (G10)

- ควรพิจารณาประเด็นเรื่อง ความพร้อมของหน่วยงานในการบูรณาการข้อมูลระหว่างกันด้วย ทั้งนี้ เนื่องจากการเชื่อมโยงข้อมูลต้องอยู่ภายใต้ระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการเปิดเผยและการเผยแพร่เอกสารและข้อมูล พ.ศ. 2561 ที่มีชั้นข้อมูลลับและลับมาก ซึ่งไม่สามารถเปิดเผยได้

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 13 (G10)

- น่าจะมีคำถามหรือการจัดเก็บในส่วนที่แยกออกเป็นหน่วยงานภายในและหน่วยงานภายนอก

แบบสัมภาษณ์ประเภทการจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง SA+OB

หน่วยงานนอกสังกัดกระทรวงยุติธรรม	หน่วยงานสังกัดกระทรวงยุติธรรม	ตัวชี้วัด	ดำเนินการ	ดำเนินการบางส่วน	ไม่ได้ดำเนินการ	
<input type="checkbox"/> 1. สำนักงานศาลยุติธรรม <input type="checkbox"/> 2. สำนักงานอัยการสูงสุด <input type="checkbox"/> 3. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ <input type="checkbox"/> 4. สำนักงาน ป.ป.ช. <input checked="" type="checkbox"/> 5. สำนักงาน ปปง.	<input type="checkbox"/> 6. สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม <input type="checkbox"/> 7. สำนักงานกิจการยุติธรรม <input type="checkbox"/> 8. กรมสอบสวนคดีพิเศษ <input type="checkbox"/> 9. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ <input type="checkbox"/> 10. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	<input type="checkbox"/> 11. กรมคุมประพฤติ <input type="checkbox"/> 12. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน <input type="checkbox"/> 13. กรมราชทัณฑ์ <input type="checkbox"/> 14. สำนักงาน ป.ป.ส.	G2	✓		
			G8	✓		
			G9	✓		
			G10	✓		

แบบสัมภาษณ์



การจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ประจำปีงบประมาณ 2564

สำนักงานกิจการยุติธรรม

โครงการจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ประจำปีงบประมาณ 2564 ของสำนักงานกิจการยุติธรรม มีวัตถุประสงค์เพื่อดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา โดยใช้การจัดเก็บวิธีการหนึ่ง คือ การจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB) เพื่อให้ได้ผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัด พร้อมทั้งกำหนดค่ามาตรฐาน (Baseline) และค่ามาตรฐานเปรียบเทียบ (Benchmark) ของแต่ละตัวชี้วัด รวมถึงสรุปภาพรวมการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาที่ทำการจัดเก็บข้อมูล พร้อมข้อเสนอแนะเพื่อให้การจัดเก็บข้อมูลมีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับเป้าหมายในการจัดเก็บตัวชี้วัดอย่างแท้จริง โดยแบบสัมภาษณ์แบ่งออกเป็นข้อคำถามในแต่ละตัวชี้วัดดังต่อไปนี้

ตัวชี้วัด G2 หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม

ตัวชี้วัด G8 สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน

ตัวชี้วัด G9 มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ

ตัวชี้วัด G10 หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ

เพื่อให้ผลการศึกษามีความน่าเชื่อถือและเป็นจริงตามความคิดเห็นของท่านได้เป็นอย่างดี ท่านสามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างอิสระ และขอยืนยันว่า ข้อมูลส่วนบุคคลและคำตอบของท่านจะถูกเก็บไว้เป็นความลับ และไม่ถูกนำไปเผยแพร่ หรือใช้เพื่อการใดๆ ทั้งสิ้น โดยการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลจะเป็นไปในลักษณะภาพรวมเท่านั้น ไม่มีการวิเคราะห์หรือรายงานเป็นรายบุคคลแต่อย่างใด ความร่วมมือของท่านจะช่วยสนับสนุนการพัฒนาการจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา เพื่อเป็นข้อมูลสำคัญในการแก้ไขปัญหาในกระบวนการยุติธรรมอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลต่อไป

สำนักงานกิจการยุติธรรมขอขอบคุณท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสัมภาษณ์มา ณ โอกาสนี้

หน่วยงาน สำนักงาน ปปง.

ตัวชี้วัดที่ 5	ชื่อตัวชี้วัด
G2	หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม
นิยาม	
<p>หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการวิเคราะห์กระบวนการที่พึงประสงค์ตามบทบาทหน้าที่ของแต่ละหน่วยงาน โดยบทบาทที่พึงประสงค์ ประกอบด้วย</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเที่ยงตรง (Fairness and Accuracy) 2. การปฏิบัติหน้าที่หลักอย่างเต็มที่ตามกฎหมายและเป็นไปตามกระบวนการอันควร (Due Process) 3. ไม่มีการเลือกปฏิบัติ 4. ความเป็นอิสระและเที่ยงธรรมไม่มีการแทรกแซงด้วยการทุจริตหรืออำนาจมิชอบ 	

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 5 (G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม หรือไม่ อย่างไร

มีการดำเนินการ/ผลการดำเนินการ (อย่างไร)
มีการดำเนินการกำหนดตัวชี้วัดที่สอดคล้องตามตัวชี้วัดนี้

เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ

วิสัยทัศน์ และยุทธศาสตร์ โดยมีตัวชี้วัดตามที่สำนักงาน กพร. กำหนด

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 5 (G2) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม ไม่เหมาะสม

เนื่องจาก เป็นตัวชี้วัดที่สะท้อนภารกิจหลักของหน่วยงาน

ข้อจำกัด/ข้อสังเกตที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดที่ 5 (G2) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

-ไม่มี-

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 5 (G2)

คำว่า สะท้อนความถูกต้อง เที่ยงธรรม ปปง. มีระเบียบที่สะท้อนอยู่แล้ว ซึ่ง ปปง.ตระหนักในเรื่องนี้

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 5 (G2)

ควรกำหนดเกณฑ์ การจัดทำรายงานที่รวบรวมส่งรวมตัวชี้วัด โดยพิจารณาความหมาย เพื่อความเข้าใจที่ตรงกัน

หน่วยงาน สำนักงาน ปปง.

ตัวชี้วัดที่ 11

ชื่อตัวชี้วัด

G8

สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน

นิยาม

ความเหมาะสมเพียงพอของทรัพยากร ทั้งเรื่องบุคลากรและงบประมาณที่ได้รับมีการใช้จ่ายอย่างสมเหตุสมผลและมีความสอดคล้องกับพันธกิจหรือภาระงานโดยจำแนกออกเป็น ความเหมาะสมของทรัพยากร เครื่องมือ งบประมาณ ทรัพยากรมนุษย์ กับภาระงาน (การวิเคราะห์ความเหมาะสมเพียงพอของทรัพยากรให้เน้นที่ความเกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน หรืองานทางด้านกระบวนการยุติธรรม เช่น กรมราชทัณฑ์ : อัตราผู้คุมต่อจำนวนนักโทษ , กรมคุมประพฤติ : ความเพียงพอของเครื่องมือ EM)

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 11 (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน หรือไม่ อย่างไร

มีการดำเนินการ/ผลการดำเนินการ (อย่างไร)

ในเรื่องบุคลากร ปริมาณไม่เพียงพอ แต่เชิงคุณภาพได้รับการสนับสนุนให้มีการจ้างลูกจ้างชั่วคราวหรือมีการโยกย้าย และยังมีค่าตอบแทนพิเศษที่ดึงดูดบุคลากร ส่วนงบประมาณจัดสรรให้น้อย ในปีงบประมาณ 2564 นี้ได้งบประมาณ 400 กว่าล้าน หักค่าใช้จ่ายต่าง ๆ แล้วเหลือ 70-80 ล้าน มีการภารกิจออกไปสืบสวนสอบสวนเป็นส่วนใหญ่ซึ่งต้องออกนอกพื้นที่ และยังมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดี รวมถึงใช้งบประมาณในการดำเนินการตามวิสัยทัศน์ด้วย สำหรับในเรื่องอุปกรณ์ต่าง ๆ นั้นมีครบ ตัวอย่างเช่น การสนับสนุนให้มีคอมพิวเตอร์ 1 คน ต่อ 1 เครื่อง ซึ่งถือว่าเพียงพอ

เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ

-ไม่มี-

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 11 (G8) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม

ไม่เหมาะสม

เนื่องจาก ยังเพียงพอในทุกด้าน ไม่ว่าจะเป็นกรณีบุคลากรที่จำเป็น งบประมาณไม่เหมาะสม และเครื่องมือที่พอจะเพียงพออยู่บ้าง

ข้อจำกัด/ข้อสังเกตที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดที่ 11 (G8) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

ขาดบุคลากรที่จำเป็น งบประมาณที่ไม่เหมาะสม

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 11 (G8)

-ไม่มี-

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 11 (G8)

1. ควรวิเคราะห์ภาพรวม สัดส่วน โดยใช้ตัวเลขที่แท้จริงมาวิเคราะห์

2. ควรกำหนดนิยามและสูตรในการวิเคราะห์ให้เหมือนกัน เพื่อความถูกต้องและเหมาะสมในการ

ประเมิน

หน่วยงาน สำนักงาน ปปง.

ตัวชี้วัดที่ 12

ชื่อตัวชี้วัด

G9

มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ

นิยาม

การประเมินในหน่วยงานหรือความเหมาะสมในการปฏิบัติงานในกระบวนการทำงาน และมีการตรวจประเมินความเหมาะสมและขีดความสามารถของอุปกรณ์และเครื่องมือเครื่องใช้ในการปฏิบัติงาน และบุคลากรในการปฏิบัติงาน โดยสามารถใช้ผลการประเมินแบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปีของส่วนราชการระดับกรม ตามแบบที่สำนักงาน ก.พ. กำหนด หรือการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) สำหรับหน่วยงานนอกสังกัดกระทรวงยุติธรรมสามารถใช้ผลการประเมินตามที่หน่วยงานกำหนดได้

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 12 (G9) มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ หรือไม่ อย่างไร

ระบบทรัพยากรมนุษย์	การบริหารจัดการ
<input checked="" type="checkbox"/> มีผลการประเมินแบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปี	<input checked="" type="checkbox"/> มีการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) โดยพัฒนา PMQA 4.0 เกณฑ์ ปี 2564 สำนักงาน กพร. กำหนดส่งให้แก่ สำนักงาน กพร. ในหมวดที่ 5 ที่พูดถึงการบริหารทรัพยากรบุคคล เริ่มตั้งแต่การวางแผนอัตรากำลัง การสรรหาบุคลากรซึ่งจะใช้วิธีเปิดรับสมัครและรับโอน มีทั้งกรณีลูกจ้าง Outsource ที่มาช่วยสนับสนุนการทำงาน และนำมาพัฒนาบุคลากรตามภารกิจของแต่ละด้าน และมีการรักษาบุคลากรโดย ปปง. จะมีเงินเพิ่มซึ่งราชการส่วนอื่น ๆ ยังไม่มีเรื่องนี้ นอกจากนี้ยังมีการเสริมสร้างกำลังใจโดยการให้รางวัลต่าง ๆ ด้วย เช่น รางวัลสำนวนดีเด่น ต้นกล้าจริยธรรม
เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ -	เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ -

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 12 (G9) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม

ไม่เหมาะสม

ข้อจำกัด/ข้อสังเกตที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัด 12 (G9) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

1. ความเหมาะสมในการปฏิบัติงาน ในเรื่องการวิเคราะห์โครงสร้าง กระบวนการทำงานที่จะมีการปรับเปลี่ยนต้องผ่านกระบวนการของ กพร.

2. สิ่งสำคัญต้องทำความเข้าใจร่วมกันในบริบท เหตุผล ความจำเป็น ปัญหาอุปสรรคที่แท้จริง ซึ่งหน่วยงานอื่น ๆ ไม่สามารถเข้าใจได้อย่างแท้จริง

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 12 (G9)

PMQA มีกำกับส่วนราชการไว้อยู่แล้ว แต่ในระยะหลัง กพร.ใช้ระบบความสมัครใจ ดังนั้นอาจมีบางส่วนราชการอาจไม่รับการตรวจประเมิน จึงทำให้เกิดความเหลื่อมล้ำในระหว่างส่วนราชการ กพร.ในฐานะที่มีเป็นหน่วยงานที่ดูแลในส่วนนี้ควรมีมาตรฐานเดียวกัน ควรกำหนดให้ชัดเจนไปให้ปฏิบัติให้เหมือนกัน โดยให้ กพร.เข้ามาให้ความรู้ในส่วนนี้

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 12 (G9)

ควรมีหน่วยกลางที่มีระบบให้รายงาน สถิติที่สามารถประเมินผลให้รัฐบาล และสามารถเผยแพร่ต่อไปได้ ซึ่งจะทำให้หน่วยงานได้นำไปใช้ประโยชน์ได้อีกด้วย

หน่วยงาน สำนักงาน ปปง.	
ตัวชี้วัดที่ 13	ชื่อตัวชี้วัด
G10	หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ
นิยาม	
หน่วยงานมีรูปแบบในการจัดเก็บข้อมูลและกระบวนการงานในการจัดเก็บข้อมูลด้านกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล และมีการเชื่อมต่อข้อมูลกับหน่วยงานทั้งภายในและภายนอก	

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 13 (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างมีระบบ หรือไม่ อย่างไร

การจัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรม ในรูปแบบดิจิทัล	การบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรม ในรูปแบบดิจิทัล
<input checked="" type="checkbox"/> มีการดำเนินการ จัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล และในอนาคตตามแผนแม่บทจะอยู่ในรูปแบบดิจิทัลมากขึ้น ซึ่ง ปปง.เป็นหน่วยงานไม่สังกัดและมีการติดต่อหน่วยงานในราชการด้วยกันแล้วยังมีการติดต่อเชื่อมโยงกับต่างประเทศด้วยโดยผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์	<input checked="" type="checkbox"/> มีการดำเนินการบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล ในระบบ DXC กับหน่วยงานภายนอก
เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ -	เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ -

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 13 (G10) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม ไม่เหมาะสม

ข้อจำกัด/ข้อสังเกตที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดที่ 13 (G10) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน
-ไม่มี-

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 13 (G10)

ควรมีการจัดทำ Catalog ข้อมูลขับเคลื่อนองค์กร เพื่อจัดเป็นระบบให้เชื่อมโยงกัน

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 13 (G10)

-ไม่มี-

แบบสัมภาษณ์ประเภทการจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง SA+OB

หน่วยงานนอกสังกัดกระทรวงยุติธรรม	หน่วยงานสังกัดกระทรวงยุติธรรม	ตัวชี้วัด	ดำเนินการ	ดำเนินการบางส่วน	ไม่ได้ดำเนินการ
<input type="checkbox"/> 1. สำนักงานศาลยุติธรรม <input type="checkbox"/> 2. สำนักงานอัยการสูงสุด <input type="checkbox"/> 3. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ <input type="checkbox"/> 4. สำนักงาน ป.ป.ช. <input type="checkbox"/> 5. สำนักงาน ป.ป.ง.	<input checked="" type="checkbox"/> 6. สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม <input type="checkbox"/> 7. สำนักงานกิจการยุติธรรม <input type="checkbox"/> 8. กรมสอบสวนคดีพิเศษ <input type="checkbox"/> 9. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ <input type="checkbox"/> 10. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ <input type="checkbox"/> 11. กรมคุมประพฤติ <input type="checkbox"/> 12. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน <input type="checkbox"/> 13. กรมราชทัณฑ์ <input type="checkbox"/> 14. สำนักงาน ป.ป.ส.	G2	✓		
		G8	✓		
		G9	✓		
		G10	✓		

แบบสัมภาษณ์



การจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ประจำปีงบประมาณ 2564

สำนักงานกิจการยุติธรรม

โครงการจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ประจำปีงบประมาณ 2564 ของสำนักงานกิจการยุติธรรม มีวัตถุประสงค์เพื่อดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา โดยใช้การจัดเก็บวิธีการหนึ่ง คือ การจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB) เพื่อให้ได้ผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัด พร้อมทั้งกำหนดค่ามาตรฐาน (Baseline) และค่ามาตรฐานเปรียบเทียบ (Benchmark) ของแต่ละตัวชี้วัด รวมถึงสรุปภาพรวมการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาที่ทำการจัดเก็บข้อมูล พร้อมข้อเสนอแนะเพื่อให้การจัดเก็บข้อมูลมีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับเป้าหมายในการจัดเก็บตัวชี้วัดอย่างแท้จริง โดยแบบสัมภาษณ์แบ่งออกเป็นข้อคำถามในแต่ละตัวชี้วัดดังต่อไปนี้

ตัวชี้วัด G2 หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม

ตัวชี้วัด G8 สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับการะงาน

ตัวชี้วัด G9 มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ

ตัวชี้วัด G10 หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ

เพื่อให้ผลการศึกษาสามารถสะท้อนความเป็นจริงตามความคิดเห็นของท่านได้เป็นอย่างดี ท่านสามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างอิสระ และขอยืนยันว่า ข้อมูลส่วนบุคคลและคำตอบของท่านจะถูกเก็บไว้เป็นความลับ และไม่ถูกนำไปเผยแพร่ หรือใช้เพื่อการใดๆ ทั้งสิ้น โดยการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลจะเป็นไปในลักษณะภาพรวมเท่านั้น ไม่มีการวิเคราะห์หรือรายงานเป็นรายบุคคลแต่อย่างใด ความร่วมมือของท่านจะช่วยสนับสนุนการพัฒนาการจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา เพื่อเป็นข้อมูลสำคัญในการแก้ไขปัญหาในกระบวนการยุติธรรมอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลต่อไป

สำนักงานกิจการยุติธรรมขอขอบคุณท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสัมภาษณ์มา ณ โอกาสนี้

หน่วยงาน สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม

ตัวชี้วัดที่ 5	ชื่อตัวชี้วัด
G2	หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม
นิยาม	
หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการวิเคราะห์กระบวนการที่พึงประสงค์ตามบทบาทหน้าที่ของแต่ละหน่วยงาน โดยบทบาทที่พึงประสงค์ ประกอบด้วย	
1. มีความเที่ยงตรง (Fairness and Accuracy)	
2. การปฏิบัติหน้าที่หลักอย่างเต็มที่ตามกฎหมายและเป็นไปตามกระบวนการอันควร (Due Process)	
3. ไม่มีการเลือกปฏิบัติ	
4. มีความเป็นอิสระและเที่ยงธรรมไม่มีการแทรกแซงด้วยการทุจริตหรืออำนาจมิชอบ	

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 5 (G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม หรือไม่ อย่างไร

มีการดำเนินการ/ผลการดำเนินการ (อย่างไร)

ประชาชนสามารถขอรับบริการผ่านระบบ และมีระบบจัดการข้อร้องเรียน และติดตามผลการร้องเรียน โดยมีกำหนดระยะเวลาการดำเนินงานที่ชัดเจน

เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ

1. ศูนย์ต่อต้านการทุจริต

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 5 (G2) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม

ไม่เหมาะสม

เนื่องจาก เป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานต้องรายงาน ITA

ข้อจำกัด/ข้อสังเกตที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดที่ 5 (G2) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

-ไม่มี-

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 5 (G2)

-ไม่มี-

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 5 (G2)

-ไม่มี-

หน่วยงาน สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม

ตัวชี้วัดที่ 11

ชื่อตัวชี้วัด

G8

สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน

นิยาม

ความเหมาะสมเพียงพอของทรัพยากร ทั้งเรื่องบุคลากรและงบประมาณที่ได้รับมีการใช้จ่ายอย่างสมเหตุสมผลและมีความสอดคล้องกับพันธกิจหรือภาระงานโดยจำแนกออกเป็น ความเหมาะสมของทรัพยากร เครื่องมือ งบประมาณ ทรัพยากรมนุษย์ กับภาระงาน (การวิเคราะห์ความเหมาะสมเพียงพอของทรัพยากรให้เน้นที่ความเกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน หรืองานทางด้านกระบวนการยุติธรรม เช่น กรมราชทัณฑ์ : อัตราผู้คุมต่อจำนนนักโทษ , กรมคุมประพฤติ : ความเพียงพอของเครื่องมือ EM)

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 11 (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน หรือไม่ อย่างไร

มีการดำเนินการ/ผลการดำเนินการ (อย่างไร)

การเบิกจ่ายดำเนินการตามระเบียบกระทรวงการคลัง โดยหน่วยงานที่ขอเบิกจ่ายต้องทำการวิเคราะห์แผนปฏิบัติการมาเบื้องต้นก่อน

เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ

1. การเบิกจ่ายตามระเบียบกระทรวงการคลัง
2. แผนปฏิบัติการประจำปี

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 11 (G8) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม

ไม่เหมาะสม

การเบิกจ่ายงบประมาณจะมีการทำแผนปฏิบัติการล่วงหน้า โดยมีการพิจารณาความคุ้มค่าของการใช้จ่ายเงิน

ข้อจำกัด/ข้อสังเกตที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดที่ 11 (G8) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

-ไม่มี-

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 11 (G8)

-ไม่มี-

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 11 (G8)

-ไม่มี-

หน่วยงาน สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม

ตัวชี้วัดที่ 12	ชื่อตัวชี้วัด
G9	มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ
นิยาม	
<p>การประเมินในหน่วยงานหรือความเหมาะสมในการปฏิบัติงานในกระบวนการทำงาน และมีการตรวจประเมินความเหมาะสมและขีดความสามารถของอุปกรณ์และเครื่องมือเครื่องใช้ในการปฏิบัติงาน และบุคลากรในการปฏิบัติงาน โดยสามารถใช้ผลการประเมินแบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปีของส่วนราชการระดับกรม ตามแบบที่สำนักงาน ก.พ. กำหนด หรือการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) สำหรับหน่วยงานนอกสังกัดกระทรวงยุติธรรมสามารถใช้ผลการประเมินตามที่หน่วยงานกำหนดได้</p>	

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 12 (G9) มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ หรือไม่ อย่างไร

ระบบทรัพยากรมนุษย์	การบริหารจัดการ
<input checked="" type="checkbox"/> มีผลการประเมินแบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปี โดยมีการดำเนินการรายงานต่อเนื่องทุกปี	<input checked="" type="checkbox"/> มีการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) โดยมีการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) เป็นตัวชี้วัดของสำนักงาน ก.พ.ร.
เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ 1. แบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคล ประจำปีของส่วนราชการระดับกรม 2. แบบสำรวจความต้องการจัดสวัสดิการ	เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ 1. รายงานผลการประเมิน ปี 2563

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 12 (G9) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม

ไม่เหมาะสม

เนื่องจาก ตัวชี้วัดดังกล่าวเป็นไปตามข้อกำหนดที่ส่วนราชการต่างๆ ดำเนินการอยู่แล้ว

ข้อจำกัด/ข้อสังเกตที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดที่ 12 (G9) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

-ไม่มี-

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 12 (G9)

-ไม่มี-

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 12 (G9)

-ไม่มี-

หน่วยงาน สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม	
ตัวชี้วัดที่ 13	ชื่อตัวชี้วัด
G10	หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ
นิยาม	
หน่วยงานมีรูปแบบในการจัดเก็บข้อมูลและกระบวนการงานในการจัดเก็บข้อมูลด้านกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล และมีการเชื่อมต่อข้อมูลกับหน่วยงานทั้งภายในและภายนอก	

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 13 (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างมีระบบ หรือไม่ อย่างไร

การจัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรม ในรูปแบบดิจิทัล	การบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรม ในรูปแบบดิจิทัล
<input checked="" type="checkbox"/> มีการดำเนินการ จัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล	<input checked="" type="checkbox"/> มีการดำเนินการบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล
เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ 1.ระบบศูนย์ให้บริการประชาชน กระทรวงยุติธรรม (MSC) สามารถเชื่อมโยงกับระบบกองทุนยุติธรรม	เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ 1. Linkage Center 2. DXC

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 13 (G10) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม

ไม่เหมาะสม

เนื่องจาก เป็นงานที่ต้องพัฒนาตลอด และหน่วยงานดำเนินการอยู่แล้ว

ข้อจำกัด/ข้อสังเกตที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดที่ 13 (G10) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน
บางหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรมยังไม่เปิดให้เชื่อมโยงข้อมูล

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 13 (G10)

-ไม่มี-

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 13 (G10)

-ไม่มี-

แบบสัมภาษณ์ประเภทการจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง SA+OB

หน่วยงานนอกสังกัดกระทรวงยุติธรรม	หน่วยงานสังกัดกระทรวงยุติธรรม	ตัวชี้วัด	ดำเนินการ	ดำเนินการบางส่วน	ไม่ได้ดำเนินการ	
<input type="checkbox"/> 1. สำนักงานศาลยุติธรรม <input type="checkbox"/> 2. สำนักงานอัยการสูงสุด <input type="checkbox"/> 3. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ <input type="checkbox"/> 4. สำนักงาน ป.ป.ช. <input type="checkbox"/> 5. สำนักงาน ป.ป.ง.	<input type="checkbox"/> 6. สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม <input checked="" type="checkbox"/> 7. สำนักงานกิจการยุติธรรม <input type="checkbox"/> 8. กรมสอบสวนคดีพิเศษ <input type="checkbox"/> 9. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ <input type="checkbox"/> 10. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	<input type="checkbox"/> 11. กรมคุมประพฤติ <input type="checkbox"/> 12. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน <input type="checkbox"/> 13. กรมราชทัณฑ์ <input type="checkbox"/> 14. สำนักงาน ป.ป.ส.	G2	✓		
			G8	✓		
			G9	✓		
			G10	✓		

แบบสัมภาษณ์



การจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ประจำปีงบประมาณ 2564

สำนักงานกิจการยุติธรรม

โครงการจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ประจำปีงบประมาณ 2564 ของสำนักงานกิจการยุติธรรม มีวัตถุประสงค์เพื่อดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา โดยใช้การจัดเก็บวิธีการหนึ่ง คือ การจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB) เพื่อให้ได้ผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัด พร้อมทั้งกำหนดค่ามาตรฐาน (Baseline) และค่ามาตรฐานเปรียบเทียบ (Benchmark) ของแต่ละตัวชี้วัด รวมถึงสรุปภาพรวมการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาที่ทำการจัดเก็บข้อมูล พร้อมข้อเสนอแนะเพื่อให้การจัดเก็บข้อมูลมีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับเป้าหมายในการจัดเก็บตัวชี้วัดอย่างแท้จริง โดยแบบสัมภาษณ์แบ่งออกเป็นข้อคำถามในแต่ละตัวชี้วัดดังต่อไปนี้

ตัวชี้วัด G2 หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม

ตัวชี้วัด G8 สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน

ตัวชี้วัด G9 มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ

ตัวชี้วัด G10 หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ

เพื่อให้ผลการศึกษามีความน่าเชื่อถือและเป็นจริงตามความคิดเห็นของท่านได้เป็นอย่างดี ท่านสามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างอิสระ และขอยืนยันว่า ข้อมูลส่วนบุคคลและคำตอบของท่านจะถูกเก็บไว้เป็นความลับ และไม่ถูกนำไปเผยแพร่ หรือใช้เพื่อการใดๆ ทั้งสิ้น โดยการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลจะเป็นไปในลักษณะภาพรวมเท่านั้น ไม่มีการวิเคราะห์หรือรายงานเป็นรายบุคคลแต่อย่างใด ความร่วมมือของท่านจะช่วยสนับสนุนการพัฒนาการจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา เพื่อเป็นข้อมูลสำคัญในการแก้ไขปัญหาในกระบวนการยุติธรรมอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลต่อไป

สำนักงานกิจการยุติธรรมขอขอบคุณท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสัมภาษณ์มา ณ โอกาสนี้

หน่วยงาน สำนักงานกิจการยุติธรรม

ตัวชี้วัดที่ 5	ชื่อตัวชี้วัด
G2	หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม
นิยาม	
<p>หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการวิเคราะห์กระบวนการที่พึงประสงค์ตามบทบาทหน้าที่ของแต่ละหน่วยงาน โดยบทบาทที่พึงประสงค์ ประกอบด้วย</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเที่ยงตรง (Fairness and Accuracy) 2. การปฏิบัติหน้าที่หลักอย่างเต็มที่ตามกฎหมายและเป็นไปตามกระบวนการอันควร (Due Process) 3. ไม่มีการเลือกปฏิบัติ 4. ความเป็นอิสระและเที่ยงธรรมไม่มีการแทรกแซงด้วยการทุจริตหรืออำนาจมิชอบ 	

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 5 (G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม หรือไม่ อย่างไร

มีการดำเนินการ/ผลการดำเนินการ (อย่างไร)

1. มีความเที่ยงตรง
 - มีการกำหนดจำนวนเรื่องที่น่าเข้าประชุมใน กพยช. โดยพิจารณาทางด้านกฎหมายในมาตรฐานด้าน เวลา ตามที่กำหนด เนื่องจาก สกธ. มีฐานะเป็นเลขานุการของ กพยช.
2. การปฏิบัติหน้าที่หลักอย่างเต็มที่ตามกฎหมายและเป็นไปตามกระบวนการอันควร
 - มีการพิจารณาจำนวนหรือประสิทธิภาพในการให้ความรู้ทางกฎหมายด้านกฎหมาย การสร้างเครื่องมือ ประเมินผลการบังคับใช้กฎหมาย
3. ไม่มีการเลือกปฏิบัติ
 - มีการรายงานผลตามตัวชี้วัดการประเมิน ITA ของส่วนราชการ ซึ่งในรายละเอียด มีในเรื่องของความเที่ยงตรงและการไม่เลือกปฏิบัติ
4. ความเป็นอิสระและเที่ยงธรรมไม่มีการแทรกแซงด้วยการทุจริตหรืออำนาจมิชอบ
 - มีการกำหนดแผนการจัดทำแผนแม่บทฯ ฉบับที่ 4
 - มีการกำหนดขั้นตอนการขับเคลื่อนแผนแม่บทฯ ของคณะอนุกรรมการฯ

เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ

1. แบบฟอร์มเกี่ยวกับการให้ข้อคิดเห็นทางด้านกฎหมาย
2. ผลการดำเนินการในการประเมินผลในการประเมินผลการบังคับใช้กฎหมาย
3. ผลการประเมิน ITA

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 5 (G2) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม

ไม่เหมาะสม

เนื่องจาก การกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม เป็นหลักการปฏิบัติงานขั้นพื้นฐานที่ส่วนราชการต่างๆ ต้องปฏิบัติ

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 5 (G2)

- ควรพิจารณาความแตกต่างในแต่ละบริบทของหน่วยงาน เนื่องจากภารกิจของแต่ละหน่วยงานมีความแตกต่างกันจึงทำให้ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดนี้ อาจไม่ตรงตามวัตถุประสงค์เท่าที่ควร

- ควรสร้างชุดตัวชี้วัดดังกล่าวให้มีความยืดหยุ่น หรือ มีให้เลือกเพื่อให้เกิดความเหมาะสมกับหน่วยงานต่างๆ เช่น หน่วยงานประเภทกำหนดนโยบาย หน่วยงานประเภทให้บริการ เป็นต้น

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 5 (G2)

- ควรพิจารณาควบคู่กับตัวชี้วัดของสำนักงาน กพร. เพื่อลดความซ้ำซ้อนในเรื่องการรายงานผล หรือนำไปพิจารณาเพื่อเป็นตัวชี้วัดที่ สำนักงาน กพร. กำหนด

หน่วยงาน สำนักงานกิจการยุติธรรม

ตัวชี้วัดที่ 11	ชื่อตัวชี้วัด
G8	สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน

นิยาม

ความเหมาะสมเพียงพอของทรัพยากร ทั้งเรื่องบุคลากรและงบประมาณที่ได้รับมีการใช้จ่ายอย่างสมเหตุสมผลและมีความสอดคล้องกับพันธกิจหรือภาระงานโดยจำแนกออกเป็น ความเหมาะสมของทรัพยากร เครื่องมือ งบประมาณ ทรัพยากรมนุษย์ กับภาระงาน (การวิเคราะห์ความเหมาะสมเพียงพอของทรัพยากรให้เน้นที่ความเกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน หรืองานทางด้านกระบวนการยุติธรรม เช่น กรมราชทัณฑ์ : อัตราผู้คุมต่อจำนนนักโทษ , กรมคุมประพฤติ : ความเพียงพอของเครื่องมือ EM)

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 11 (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมืองบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน หรือไม่ อย่างไร

มีการดำเนินการ/ผลการดำเนินการ (อย่างไร)

มีการรายงานผลการดำเนินงานประจำปี ตามกรอบ HR Scorecard ของสำนักงาน กพ. ซึ่งประกอบด้วย 1. มิติความสอดคล้องเชิงยุทธศาสตร์ประจำปี ตามมิติ 2. มิติประสิทธิภาพ 3. มิติการบริหารผลการปฏิบัติงาน 4. มิติความพร้อมรับผิด HR Scorecard ของสำนักงาน กพ. และ 5. มิติคุณภาพชีวิต

เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ

1. รายงานทางด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล
2. รายงานการพัฒนาทรัพยากรบุคคลของหน่วยงาน

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 11 (G8) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม

ไม่เหมาะสม

ข้อจำกัด/ข้อสังเกตที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดที่ 11 (G8) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

ผลจากการรายงานควรกำหนดทิศทางให้ชัดเจนว่าจะมีการนำผลไปใช้ในการพัฒนาอย่างไร

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 11 (G8)

ควรนำผลมาใช้วิเคราะห์ในภาพรวม เพื่อให้ทราบถึงปัจจัยต่างๆ ว่าควรมีการพัฒนาอย่างไรที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรม เช่น ปัจจัยด้านค่าตอบแทน การโยกย้ายระหว่างหน่วยงาน ปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้นในระบบการบริหารทรัพยากรบุคคล เป็นต้น

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 11 (G8)

- ควรเพิ่มเติมประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาทรัพยากรบุคคล
- ตัวชี้วัดดังกล่าวควรสอดคล้องกับการเก็บข้อมูลของสำนักงาน กพ. หรือในระดับ กระทรวง
- ควรพัฒนารายละเอียดในการเก็บข้อมูลให้สอดคล้องกับสถานการณ์ Covid-19 หรือ New Normal

หน่วยงาน สำนักงานกิจการยุติธรรม

ตัวชี้วัดที่ 12	ชื่อตัวชี้วัด
G9	มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ
<p>นิยาม</p> <p>การประเมินในหน่วยงานหรือความเหมาะสมในการปฏิบัติงานในกระบวนการทำงาน และมีการตรวจประเมินความเหมาะสมและขีดความสามารถของอุปกรณ์และเครื่องมือเครื่องใช้ในการปฏิบัติงาน และบุคลากรในการปฏิบัติงาน โดยสามารถใช้ผลการประเมินแบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปีของส่วนราชการระดับกรม ตามแบบที่สำนักงาน ก.พ. กำหนด หรือการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) สำหรับหน่วยงานนอกสังกัดกระทรวงยุติธรรมสามารถใช้ผลการประเมินตามที่หน่วยงานกำหนดได้</p>	

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 12 (G9) มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ หรือไม่ อย่างไร

ระบบทรัพยากรมนุษย์	การบริหารจัดการ
<input checked="" type="checkbox"/> มีผลการประเมินแบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปี โดยมีการดำเนินการรายงานต่อเนื่องทุกปี	<input checked="" type="checkbox"/> มีการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) โดยมีการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) ปี 2564 เป็นตัวชี้วัดของสำนักงาน ก.พ.ร.
เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ 1. ผลการประเมินแบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปี	เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ 1. รายงานการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA)

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 12 (G9) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม

ไม่เหมาะสม

เนื่องจาก ตัวชี้วัดดังกล่าวเป็นไปตามข้อกำหนดที่ส่วนราชการต่างๆ ดำเนินการ

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 12 (G9)

- ควรมีการพิจารณา ตัวชี้วัด G8 และ G9 เนื่องจากมีเนื้อหาบางส่วนคล้ายคลึงกัน
- ในตัวชี้วัด G9 เป็นการพิจารณาในภาพรวมของระบบบริหารซึ่งใน หมวด 5 มีการพิจารณาในเรื่องของการบริหารทรัพยากรบุคคล ซึ่งในส่วนดังกล่าวอาจจะมี ความซ้ำซ้อนกับประเด็นในตัวชี้วัด G8

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 12 (G9)

- ควรเพิ่มเติมการเก็บข้อมูลในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับความคุ้มค่าที่เป็นผลมาจากระบบราชการ 4.0
- ควรเพิ่มเติมระบบการติดตามและประเมินผลโดยเฉพาะการนำผลจากการประเมินไปสู่การพัฒนา

หน่วยงาน สำนักงานกิจการยุติธรรม	
ตัวชี้วัดที่ 13	ชื่อตัวชี้วัด
G10	หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ
นิยาม	
หน่วยงานมีรูปแบบในการจัดเก็บข้อมูลและกระบวนการงานในการจัดเก็บข้อมูลด้านกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล และมีการเชื่อมต่อข้อมูลกับหน่วยงานทั้งภายในและภายนอก	

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 13 (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างมีระบบ หรือไม่ อย่างไร

การจัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรม ในรูปแบบดิจิทัล	การบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรม ในรูปแบบดิจิทัล
<input checked="" type="checkbox"/> มีการดำเนินการ จัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล โดยมีการจัดเก็บในรูปแบบ Digital	<input checked="" type="checkbox"/> มีการดำเนินการบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล โดยมีการบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล
เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ 1. ข้อมูลการจัดทำแผนแม่บทฯ 2. ข้อมูลการพัฒนาบุคลากรในกระบวนการยุติธรรม 3. ฐานข้อมูลมติ กพยช. 4. ฐานข้อมูลวิจัยที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรม	เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ 1. ระบบศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (DXC) 2. เป็นตัวกลางในการจัดทำระบบ Application

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 13 (G10) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม

ไม่เหมาะสม

เนื่องจาก สำนักงานกิจการยุติธรรมจะต้องมีการบูรณาการข้อมูลต่างๆ จากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 13 (G10)

-ไม่มี-

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 13 (G10)

ตัวชี้วัดดังกล่าวควรมีการจัดเก็บและผลักดันให้เกิดประโยชน์อย่างเต็มที่ แต่ควรพิจารณาเพิ่มเติมในส่วนของการนำไปใช้ประโยชน์ คุณภาพข้อมูล การจัดเก็บข้อมูล การเป็นประโยชน์ในการใช้งานของหน่วยงานอื่น ๆ เป็นต้น

แบบสัมภาษณ์ประเภทการจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง SA+OB

หน่วยงานนอกสังกัดกระทรวงยุติธรรม	หน่วยงานสังกัดกระทรวงยุติธรรม	ตัวชี้วัด	ดำเนินการ	ดำเนินการบางส่วน	ไม่ได้ดำเนินการ
<input type="checkbox"/> 1. สำนักงานศาลยุติธรรม <input type="checkbox"/> 2. สำนักงานอัยการสูงสุด <input type="checkbox"/> 3. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ <input type="checkbox"/> 4. สำนักงาน ป.ป.ช. <input type="checkbox"/> 5. สำนักงาน ป.ป.ง.	<input type="checkbox"/> 6. สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม	G2	✓		
	<input type="checkbox"/> 7. สำนักงานกิจการยุติธรรม	G8	✓		
	<input checked="" type="checkbox"/> 8. กรมสอบสวนคดีพิเศษ เด็กและเยาวชน	G9	✓		
	<input type="checkbox"/> 9. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์	G10	✓		
	<input type="checkbox"/> 10. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	<input type="checkbox"/> 11. กรมคุมประพฤติ <input type="checkbox"/> 12. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน <input type="checkbox"/> 13. กรมราชทัณฑ์ <input type="checkbox"/> 14. สำนักงาน ป.ป.ส.			

แบบสัมภาษณ์



การจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ประจำปีงบประมาณ 2564

สำนักงานกิจการยุติธรรม

โครงการจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ประจำปีงบประมาณ 2564 ของสำนักงานกิจการยุติธรรม มีวัตถุประสงค์เพื่อดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา โดยใช้การจัดเก็บวิธีการหนึ่ง คือ การจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB) เพื่อให้ได้ผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัด พร้อมทั้งกำหนดค่ามาตรฐาน (Baseline) และค่ามาตรฐานเปรียบเทียบ (Benchmark) ของแต่ละตัวชี้วัด รวมถึงสรุปภาพรวมการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาที่ทำการจัดเก็บข้อมูล พร้อมข้อเสนอแนะเพื่อให้การจัดเก็บข้อมูลมีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับเป้าหมายในการจัดเก็บตัวชี้วัดอย่างแท้จริง โดยแบบสัมภาษณ์แบ่งออกเป็นข้อคำถามในแต่ละตัวชี้วัดดังต่อไปนี้

ตัวชี้วัด G2 หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม

ตัวชี้วัด G8 สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน

ตัวชี้วัด G9 มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ

ตัวชี้วัด G10 หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ

เพื่อให้ผลการศึกษาสามารถสะท้อนความเป็นจริงตามความคิดเห็นของท่านได้เป็นอย่างดี ท่านสามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างอิสระ และขอยืนยันว่า ข้อมูลส่วนบุคคลและคำตอบของท่านจะถูกเก็บไว้เป็นความลับ และไม่ถูกนำไปเผยแพร่ หรือใช้เพื่อการใดๆ ทั้งสิ้น โดยการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลจะเป็นไปในลักษณะภาพรวมเท่านั้น ไม่มีการวิเคราะห์หรือรายงานเป็นรายบุคคลแต่อย่างใด ความร่วมมือของท่านจะช่วยสนับสนุนการพัฒนาการจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา เพื่อเป็นข้อมูลสำคัญในการแก้ไขปัญหาในกระบวนการยุติธรรมอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลต่อไป

สำนักงานกิจการยุติธรรมขอขอบคุณท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสัมภาษณ์มา ณ โอกาสนี้

หน่วยงาน กรมสอบสวนคดีพิเศษ

ตัวชี้วัดที่ 5	ชื่อตัวชี้วัด
G2	หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม
นิยาม	
<p>หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการวิเคราะห์กระบวนการที่พึงประสงค์ตามบทบาทหน้าที่ของแต่ละหน่วยงาน โดยบทบาทที่พึงประสงค์ ประกอบด้วย</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเที่ยงตรง (Fairness and Accuracy) 2. การปฏิบัติหน้าที่หลักอย่างเต็มที่ตามกฎหมายและเป็นไปตามกระบวนการอันควร (Due Process) 3. ไม่มีการเลือกปฏิบัติ 4. ความเป็นอิสระและเที่ยงธรรมไม่มีการแทรกแซงด้วยการทุจริตหรืออำนาจมิชอบ 	

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 5 (G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม หรือไม่ อย่างไร

มีการดำเนินการ/ผลการดำเนินการ (อย่างไร)

1. หน่วยงานมีการกำหนดมาตรการเชิงรุก ด้านการบริหารจัดการให้มีความโปร่งใสและแจ้งให้ประชาชนรับทราบ
2. หน่วยงานมีการกำหนดระยะเวลามาตรฐานตามที่กำหนดไว้ในกฎหมายในแต่ละขั้นตอนการปฏิบัติงาน โดยมีระบบให้ประชาชนสามารถตรวจสอบติดตาม (Tracking) ได้
3. หน่วยงานมีมาตรการ/ระบบที่เอื้อต่อการป้องกันมิให้เกิดการเลือกปฏิบัติหรือผลประโยชน์ทับซ้อนในการปฏิบัติหน้าที่ เช่น ระบบการจ่ายสำนวนคดี เป็นต้น
4. หน่วยงานมีกระบวนการทบทวนและปรับปรุงประสิทธิภาพเรื่องข้อร้องเรียน

เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ

1. ระบบตรวจสอบสถานะคดี
2. ช่องทางการร้องเรียนผ่านระบบดิจิทัล

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 5 (G2) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม ไม่เหมาะสม

การกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรมมีความสำคัญกับทุกหน่วยงาน

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 5 (G2)

-ไม่มี-

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 5 (G2)

-ไม่มี-

หน่วยงาน กรมสอบสวนคดีพิเศษ

ตัวชี้วัดที่ 11

ชื่อตัวชี้วัด

G8

สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน

นิยาม

ความเหมาะสมเพียงพอของทรัพยากร ทั้งเรื่องบุคลากรและงบประมาณที่ได้รับมีการใช้จ่ายอย่างสมเหตุสมผลและมีความสอดคล้องกับพันธกิจหรือภาระงานโดยจำแนกออกเป็น ความเหมาะสมของทรัพยากร เครื่องมือ งบประมาณ ทรัพยากรมนุษย์ กับภาระงาน (การวิเคราะห์ความเหมาะสมเพียงพอของทรัพยากรให้เน้นที่ความเกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน หรืองานทางด้านกระบวนการยุติธรรม เช่น กรมราชทัณฑ์ : อัตราผู้คุมต่อจำนวนนักโทษ , กรมคุมประพฤติ : ความเพียงพอของเครื่องมือ EM)

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 11 (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมืองบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน หรือไม่ อย่างไร

มีการดำเนินการ/ผลการดำเนินการ (อย่างไร)

1. พัฒนาระบบสารสนเทศสนับสนุนการปฏิบัติงานของผู้บริหาร เรียกว่า Case Intelligence CI เพื่อแสดงให้เห็นถึงข้อมูลจำนวนเรื่องสืบสวน และคดีพิเศษ จำแนกตามประเภท พื้นที่ ตลอดจนจุดแนวโน้มการเกิดอาชญากรรมพิเศษ เพื่อให้ผู้บริหารใช้ตัดสินใจในการวางแผนและจัดสรร ทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์ให้เหมาะสมกับภาระงานในปัจจุบัน และในอนาคต นอกจากนี้ยังสามารถแสดงข้อมูลการใช้จ่ายงบประมาณในการสืบสวนสอบสวนได้ เป็นรายเรื่อง/คดี เพื่อเป็นข้อมูลในการบริหารงบประมาณ และต่อยอดในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยในการสืบสวนสอบสวนได้ และการแสดงผลตอบแทนที่กรมเรียกคืนให้กับรัฐ ต่องบประมาณเรียกว่า ROI (RETURN ON INVEST)

2. มีการศึกษาต้นทุนต่อหน่วยต่อคดีของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ซึ่งได้ศึกษาเฉพาะกองคดีภาชีอากร โดยรวมต้นทุนหมด ได้แก่ มาตรา 31 ที่ปรึกษาคดีพิเศษ การคุ้มครองพยาน หากมีการเดินทางไปต่างประเทศ จะรวมการเดินทางไปต่างประเทศด้วย โดยสามารถคิดต้นทุนต่อหน่วยต่อคดีออกมาได้โดยไม่รวมเงินเดือน ไม่รวมค่าน้ำมันรถ

3. มีการดำเนินการจัดทำแผนและรายงานผลการเพิ่มประสิทธิภาพประจำปีงบประมาณ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการใช้จ่ายงบประมาณในแต่ละปี โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563

4. มีการจัดทำข้อมูลต้นทุนในภาพรวมของการดำเนินภารกิจของกรมสอบสวนคดีพิเศษปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2563 ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ เพื่อการทบทวนแผนปฏิบัติราชการระยะ 3 ปี (พ.ศ.2563 – 2565) ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ

1. เว็บไซต์ <https://ci.dsi.go.th/>
2. รายงานการศึกษา ต้นทุนต่อหน่วยต่อคดีของกรมสอบสวนคดีพิเศษ กรณีกองคดีภาชีอากร
3. หนังสือ กสพ. ที่ยธ. 0815/1154 ลว. 21 ต.ค. 2563 เรื่องขอส่งรายงานผลตามแผนการเพิ่มประสิทธิภาพประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563
4. ข้อมูลประกอบการทบทวนแผนปฏิบัติราชการระยะ 3 ปี (พ.ศ.2563 – 2565) ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 11 (G8) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม

ไม่เหมาะสม

ควรเพิ่มเกณฑ์ในตัวชี้วัดให้ชัดเจน การสืบสวนคดีพิเศษแต่ละคดีใช้งบประมาณแตกต่างกัน ความยากง่ายและจำนวนพนักงานสอบสวนในคดี รวมถึงเครื่องมืออุปกรณ์มีความแตกต่างกัน ทำให้การจัดทำต้นทุนในการสืบสวนสอบสวนมีความเบี่ยงเบนมาก และมีข้อจำกัดในการแบ่งสัดส่วนการจัดสรรงบประมาณ

ข้อจำกัด/ข้อสังเกตที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดที่ 11 (G8) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

-ไม่มี-

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 11 (G8)

1. การสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษแต่ละคดีใช้งบประมาณแตกต่างกัน ความยากง่ายและจำนวนพนักงานสอบสวนในคดี รวมถึงเครื่องมืออุปกรณ์ ไม่ได้นับรวมถึงเทคโนโลยีอื่นที่ใช้ในการสืบสวน เช่น ระบบ Data Warehouse มีความแตกต่างกัน ทำให้การจัดทำต้นทุนในการสืบสวนสอบสวนมีความเบี่ยงเบนมาก

2. สัดส่วนการจัดสรรงบประมาณในเรื่องทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน ยังมีข้อจำกัดเนื่องจากปัจจัยทั้งภายในและภายนอกหลายประการ เช่น การจัดเก็บรายได้แผ่นดิน สภาพเศรษฐกิจ สภาพสังคม เป็นต้น

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 11 (G8)

-ไม่มี-

หน่วยงาน กรมสอบสวนคดีพิเศษ

ตัวชี้วัดที่ 12

ชื่อตัวชี้วัด

G9

มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ

นิยาม

การประเมินในหน่วยงานหรือความเหมาะสมในการปฏิบัติงานในกระบวนการทำงาน และมีการตรวจประเมินความเหมาะสมและขีดความสามารถของอุปกรณ์และเครื่องมือเครื่องใช้ในการปฏิบัติงาน และบุคลากรในการปฏิบัติงาน โดยสามารถใช้ผลการประเมินแบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปีของส่วนราชการระดับกรม ตามแบบที่สำนักงาน ก.พ. กำหนด หรือการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) สำหรับหน่วยงานนอกสังกัดกระทรวงยุติธรรมสามารถใช้ผลการประเมินตามที่หน่วยงานกำหนดได้

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 12 (G9) มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ หรือไม่ อย่างไร

ระบบทรัพยากรมนุษย์	การบริหารจัดการ
<input checked="" type="checkbox"/> มีผลการประเมินแบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปี	<input checked="" type="checkbox"/> มีการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) โดยกรมสอบสวนคดีพิเศษ มีการประเมินสถานะในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) มาอย่างต่อเนื่องทุกปี
เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ 1. แบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปี	เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ 1. การประเมินสถานะในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA)

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 12 (G9) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม

ไม่เหมาะสม

หน่วยงานได้ดำเนินการอย่างต่อเนื่องทุกปี

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 12 (G9)

-ไม่มี-

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 12 (G9)

-ไม่มี-

หน่วยงาน กรมสอบสวนคดีพิเศษ	
ตัวชี้วัดที่ 13	ชื่อตัวชี้วัด
G10	หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ
นิยาม	
หน่วยงานมีรูปแบบในการจัดเก็บข้อมูลและกระบวนการงานในการจัดเก็บข้อมูลด้านกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล และมีการเชื่อมต่อข้อมูลกับหน่วยงานทั้งภายในและภายนอก	

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 13 (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างมีระบบ หรือไม่ อย่างไร

การจัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรม ในรูปแบบดิจิทัล	การบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรม ในรูปแบบดิจิทัล
<input checked="" type="checkbox"/> มีการดำเนินการ จัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล โดยกรมสอบสวนคดีพิเศษมีระบบจัดเก็บข้อมูลและฐานข้อมูลและระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ	<input checked="" type="checkbox"/> มีการดำเนินการบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล โดยกรมสอบสวนคดีพิเศษ มีระบบฐานข้อมูลและระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่เชื่อมโยงทุกหน่วยงานและใช้ประโยชน์ในการบริหารจัดการกระบวนการยุติธรรม
เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ 1. ระบบค้นหาข้อมูลบุคคล (DSI Smart Search)	เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ 1. ระบบค้นหาข้อมูลบุคคล (DSI Smart Search) 2. ระบบคลังข้อมูลและแลกเปลี่ยนข้อมูลเพื่อการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษ (Data Warehouse) 3. ระบบ DSI Smart Investigation Application โดยเชื่อมโยงกับหลายหน่วยงาน

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 13 (G10) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม ไม่เหมาะสม

DSI ได้มีการพัฒนาระบบการจัดเก็บและการเชื่อมโยงข้อมูล เพื่อให้หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมได้ใช้ประโยชน์ร่วมกัน

ข้อจำกัด/ข้อสังเกตที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดที่ 13 (G10) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

-ไม่มี-

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 13 (G10)

-ไม่มี-

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 13 (G10)

-ไม่มี-

หน่วยงาน สถาบันนิติวิทยาศาสตร์

ตัวชี้วัดที่ 5	ชื่อตัวชี้วัด
G2	หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม
<p style="text-align: center;">นิยาม</p> <p>หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการวิเคราะห์กระบวนการที่พึงประสงค์ตามบทบาทหน้าที่ของแต่ละหน่วยงาน โดยบทบาทที่พึงประสงค์ ประกอบด้วย</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเที่ยงตรง (Fairness and Accuracy) 2. การปฏิบัติหน้าที่หลักอย่างเต็มที่ตามกฎหมายและเป็นไปตามกระบวนการอันควร (Due Process) 3. ไม่มีการเลือกปฏิบัติ 4. ความเป็นอิสระและเที่ยงธรรมไม่มีการแทรกแซงด้วยการทุจริตหรืออำนาจมิชอบ 	

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 5 (G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม หรือไม่ อย่างไร

มีการดำเนินการ/ผลการดำเนินการ (อย่างไร)

สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ได้มีตัวชี้วัดในการประเมินประสิทธิภาพการทำงานโดยมีการกำหนดตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของการพัฒนามาตรฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ให้สามารถ ดำรงรักษาระดับมาตรฐานและได้รับการรับรองมาตรฐานสากล และมีระดับความสำเร็จในการตรวจวิเคราะห์หรือตรวจพิสูจน์งานด้านนิติวิทยาศาสตร์ที่สามารถดำเนินการได้ แล้วเสร็จตามระยะเวลา มาตรฐาน ของแต่ละประเภทการตรวจพิสูจน์ โดยการตรวจทางนิติวิทยาศาสตร์มีกระบวนการควบคุมคุณภาพและมาตรฐานในทุกขั้นตอนตั้งแต่ขั้นตอนการตรวจพื้นที่เกิดเหตุ การเก็บนำส่งวัตถุพยาน การวิเคราะห์ และการรายงานผล และหน่วยงานต้องผ่านการรับรองให้เป็นไปตามมาตรฐานและแนวทางที่กำหนด

เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ

1. ตัวชี้วัดสถาบันนิติวิทยาศาสตร์กับสำนักงาน ก.พ.ร.

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 5 (G2) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม

ไม่เหมาะสม

เนื่องจาก สถาบันนิติวิทยาศาสตร์มีบทบาทหน้าที่ในการให้บริการทางด้านนิติวิทยาศาสตร์กระบวนการที่จะสะท้อนความถูกต้องจะแสดงออกมาในรูปแบบของการประเมินมาตรฐานที่ผ่านการรับรองจากหน่วยงานภายนอก โดยการรับรองนั้นจะเป็นการควบคุมคุณภาพตั้งแต่บุคคลากร ขั้นตอนการปฏิบัติงาน และระบบบริหารคุณภาพทั้งระบบ กระบวนการทางนิติวิทยาศาสตร์เป็นส่วนกลางในกระบวนการยุติธรรมดังนั้นส่วนแรกที่เป็นพนักงานสอบสวนหรือหน่วยงานที่มีการร้องขอเลือกหรือส่งวัตถุพยานเพื่อให้สถาบันนิติวิทยาศาสตร์เป็นผู้ให้บริการพอเข้าสู่กระบวนการตรวจวิเคราะห์ทุกอย่างจะดำเนินตามขั้นตอนมาตรฐาน ทั้งการตรวจและเวลาแล้วเสร็จที่ได้กำหนด ดังนั้นตัวชี้วัดที่สถาบันใช้อยู่ถือว่าเหมาะสมแล้ว

ข้อจำกัด/ข้อสังเกตที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดที่ 5 (G2) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

สถานการณ์โควิดส่งผลต่อการขอรับรองจากองค์กรภายนอก ต่างประเภท (ANAB) จากประเทศสหรัฐอเมริกาไม่สามารถเข้ามารับรองได้ จึงต้องขยายเวลาออกไปแต่ระบบการดำเนินงานตามมาตรฐานก็ได้ผ่านการรับรองภายในประเทศตามมาตรฐานสากล

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 5 (G2)

ตัวชี้วัดหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม แต่แต่ละหน่วยมีการประเมินหรือขั้นตอนที่ต่างกันอย่างควรมีการกำหนดนิยามความถูกต้องและเที่ยงธรรมของแต่ละหน่วยขึ้นเพื่อสร้างความเข้าใจและหน่วยงานที่เป็นผู้อำนวยการยุติธรรมเป็นผู้ใช้องค์ประกอบต่างๆ คือศาลหรือผู้พิพากษาที่จะรับความถูกต้องและความเที่ยงธรรมในไปใช้อย่างเชื่อมั่นหรือไม่อย่างไร

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 5 (G2)

จัดระบบให้มีการนำเข้าข้อมูลรายงานทางอิเล็กทรอนิกส์และแสดงให้เห็นในรูปแบบ Dashboard ทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงาน สถาบันนิติวิทยาศาสตร์

ตัวชี้วัดที่ 11

ชื่อตัวชี้วัด

G8

สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน

นิยาม

ความเหมาะสมเพียงพอของทรัพยากร ทั้งเรื่องบุคลากรและงบประมาณที่ได้รับมีการใช้จ่ายอย่างสมเหตุสมผลและมีความสอดคล้องกับพันธกิจหรือภาระงานโดยจำแนกออกเป็น ความเหมาะสมของทรัพยากร เครื่องมือ งบประมาณ ทรัพยากรมนุษย์ กับภาระงาน (การวิเคราะห์ความเหมาะสมเพียงพอของทรัพยากรให้เน้นที่ความเกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน หรืองานทางด้านกระบวนการยุติธรรม เช่น กรมราชทัณฑ์ : อัตราผู้คุมต่อจำนวนนักโทษ , กรมคุมประพฤติ : ความเพียงพอของเครื่องมือ EM)

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 11 (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน หรือไม่ อย่างไร

มีการดำเนินการ/ผลการดำเนินการ (อย่างไร)

การดำเนินการในข้อนี้มีการจัดทำแผนงานโครงการการขอสนับสนุนงบประมาณเพิ่มเติมในส่วนที่จะต้องมีการพัฒนาทั้งระบบ เครื่องมือ งบประมาณ บุคลากร จำนวนบุคลากรและเครื่องมือมีการบริหารจัดการให้เหมาะสมกับภาระงานแต่ละห้องปฏิบัติการ

เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ

1. แผนงบประมาณ
2. แผนพัฒนาบุคลากร
3. สถิติการให้บริการ
4. คำสั่งมอบหมายงาน

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 11 (G8) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม

ไม่เหมาะสม

ความแตกต่างในการได้งบประมาณในการเพื่อแก้ไขปัญหาหรือพัฒนาให้ได้สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมืองบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน ไม่สามารถดำเนินการได้เพราะไม่ได้รับการสนับสนุนไม่ครบถ้วนมีการลดตามสัดส่วนซึ่งไม่สอดคล้องต่อการพัฒนา

ข้อจำกัด/ข้อสังเกตที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดที่ 11 (G8) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมืองบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงานเป็นตัวชี้วัดที่กว้างมาก และพยายามนำมาเชื่อมโยงกันให้การพัฒนาอย่างเป็นระบบและมีทิศทางซึ่งในแต่ละหน่วยงานก็มีความแตกต่างกันทิศทางแนวทางก็แตกต่างกัน การได้รับความสำคัญก็แตกต่างกัน

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 11 (G8)

ควรมีการกำหนดว่าในแต่ละปี 3 ปี 5 ปี ว่าเป็นประเด็นใดและให้แต่ละหน่วยงานเสนอแผนงานโครงการที่สอดคล้องโดยมีข้อมูลพื้นฐานต้นทุน ทั้งทรัพยากรทั้งเครื่องมืองบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน เพื่อให้การสนับสนุนและบรรลุสัดส่วนของความเหมาะสม เพราะบางหน่วยงานเป็นหน่วยงานที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้และไม่สามารถสร้างรายได้โดยต้องอาศัยงบประมาณเพียงอย่างเดียวเช่น สถาบันนิติวิทยาศาสตร์

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 11 (G8)

จัดระบบให้มีการนำเข้าข้อมูลรายงานทางอิเล็กทรอนิกส์และแสดงให้เห็นในรูปแบบ Dashboard ทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงาน สถาบันนิติวิทยาศาสตร์

ตัวชี้วัดที่ 12	ชื่อตัวชี้วัด
G9	มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ
<p align="center">นิยาม</p> <p>การประเมินในหน่วยงานหรือความเหมาะสมในการปฏิบัติงานในกระบวนการทำงาน และมีการตรวจประเมินความเหมาะสมและขีดความสามารถของอุปกรณ์และเครื่องมือเครื่องใช้ในการปฏิบัติงาน และบุคลากรในการปฏิบัติงาน โดยสามารถใช้ผลการประเมินแบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปีของส่วนราชการระดับกรม ตามแบบที่สำนักงาน ก.พ. กำหนด หรือการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) สำหรับหน่วยงานนอกสังกัดกระทรวงยุติธรรมสามารถใช้ผลการประเมินตามที่หน่วยงานกำหนดได้</p>	

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 12 (G9) มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ หรือไม่ อย่างไร

ระบบทรัพยากรมนุษย์	การบริหารจัดการ
<input checked="" type="checkbox"/> มีผลการประเมินแบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปี โดยมีการดำเนินการรายงานต่อเนื่องทุกปี	<input checked="" type="checkbox"/> มีการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) โดยมีการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) ปี 2564 เป็นตัวชี้วัดของสำนักงาน ก.พ.ร.
เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ 1. ผลการประเมินแบบรายงานการบริหาร	เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ 1. รายงานผลการประเมิน ปี 2563

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 12 (G9) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม

ไม่เหมาะสม

เนื่องจาก มีหน่วยงานที่ดำเนินการแล้วไม่ควรนำมาเป็นตัวชี้วัดที่ซ้ำซ้อน

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 12 (G9)

-ไม่มี-

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 12 (G9)

-ไม่มี-

หน่วยงาน สถาบันนิติวิทยาศาสตร์	
ตัวชี้วัดที่ 13	ชื่อตัวชี้วัด
G10	หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ
นิยาม	
หน่วยงานมีรูปแบบในการจัดเก็บข้อมูลและกระบวนการงานในการจัดเก็บข้อมูลด้านกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล และมีการเชื่อมต่อข้อมูลกับหน่วยงานทั้งภายในและภายนอก	

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 13 (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างมีระบบ หรือไม่ อย่างไร

การจัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรม ในรูปแบบดิจิทัล	การบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรม ในรูปแบบดิจิทัล
<input checked="" type="checkbox"/> มีการดำเนินการ จัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล โดยมีการจัดเก็บในรูปแบบ Digital	<input checked="" type="checkbox"/> มีการดำเนินการบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล โดยมีการรวบรวมข้อมูลการเปรียบเทียบสารพันธุกรรมโดยสถาบันนิติวิทยาศาสตร์เป็นผู้ดูแลกำกับ แต่ยังไม่มีการเชื่อมต่อฐานข้อมูลไปยังหน่วยงานที่ร้องขอ
เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ 1. ระบบข้อมูลสารสนเทศ	เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ 1. ฐานข้อมูลการเปรียบเทียบสารพันธุกรรม

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 13 (G10) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม

ไม่เหมาะสม

เนื่องจาก ข้อมูลทางนิติวิทยาศาสตร์เป็นฐานข้อมูลที่สำคัญ เนื่องจากข้อมูลที่น่าไปใช้ในการยืนยันและการพิสูจน์ข้อเท็จจริงทางนิติวิทยาศาสตร์ การจัดเก็บข้อมูลในรูปแบบดิจิทัลมีความสะดวก สำหรับการแลกเปลี่ยนหรือบูรณาการข้อมูลกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อประโยชน์ในกระบวนการยุติธรรม

ข้อจำกัด/ข้อสังเกตที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดที่ 13 (G10) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

ข้อมูลทางนิติวิทยาศาสตร์เป็นเรื่องข้อมูลที่เป็นสิทธิส่วนบุคคล เช่นข้อมูลสารพันธุกรรม เป็นต้น การนำข้อมูลไปใช้หรือบูรณาการร่วมกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องเท่านั้น

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 13 (G10)

การเชื่อมโยงระบบข้อมูลควรมีการแบ่งประเภทและจัดลำดับความสำคัญในการเข้าถึงข้อมูลในแต่ละระดับ เพื่อความปลอดภัยและเกิดประโยชน์สูงสุดในการดำเนินการ

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 13 (G10)

-ไม่มี-

แบบสัมภาษณ์ประเภทการจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง SA+OB

หน่วยงานนอกสังกัดกระทรวงยุติธรรม	หน่วยงานสังกัดกระทรวงยุติธรรม	ตัวชี้วัด	ดำเนินการ	ดำเนินการบางส่วน	ไม่ได้ดำเนินการ
<input type="checkbox"/> 1. สำนักงานศาลยุติธรรม <input type="checkbox"/> 2. สำนักงานอัยการสูงสุด <input type="checkbox"/> 3. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ <input type="checkbox"/> 4. สำนักงาน ป.ป.ช. <input type="checkbox"/> 5. สำนักงาน ป.ป.ง.	<input type="checkbox"/> 6. สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม <input type="checkbox"/> 11. กรมคุมประพฤติ <input type="checkbox"/> 7. สำนักงานกิจการยุติธรรม <input type="checkbox"/> 12. กรมพินิจและคุ้มครอง <input type="checkbox"/> 8. กรมสอบสวนคดีพิเศษ เด็กและเยาวชน <input type="checkbox"/> 9. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ <input type="checkbox"/> 13. กรมราชทัณฑ์ <input checked="" type="checkbox"/> 10. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ <input type="checkbox"/> 14. สำนักงาน ป.ป.ส.	G2		✓	
		G8		✓	
		G9	✓		
		G10	✓		

แบบสัมภาษณ์



การจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ประจำปีงบประมาณ 2564

สำนักงานกิจการยุติธรรม

โครงการจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ประจำปีงบประมาณ 2564 ของสำนักงานกิจการยุติธรรม มีวัตถุประสงค์เพื่อดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา โดยใช้การจัดเก็บวิธีการหนึ่ง คือ การจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB) เพื่อให้ได้ผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัด พร้อมทั้งกำหนดค่ามาตรฐาน (Baseline) และค่ามาตรฐานเปรียบเทียบ (Benchmark) ของแต่ละตัวชี้วัด รวมถึงสรุปภาพรวมการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาที่ทำการจัดเก็บข้อมูล พร้อมข้อเสนอแนะเพื่อให้การจัดเก็บข้อมูลมีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับเป้าหมายในการจัดเก็บตัวชี้วัดอย่างแท้จริง โดยแบบสัมภาษณ์แบ่งออกเป็นข้อคำถามในแต่ละตัวชี้วัดดังต่อไปนี้

ตัวชี้วัด G2 หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม

ตัวชี้วัด G8 สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน

ตัวชี้วัด G9 มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ

ตัวชี้วัด G10 หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ

เพื่อให้ผลการศึกษาศึกษาสามารถสะท้อนความเป็นจริงตามความคิดเห็นของท่านได้เป็นอย่างดี ท่านสามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างอิสระ และขอยืนยันว่า ข้อมูลส่วนบุคคลและคำตอบของท่านจะถูกเก็บไว้เป็นความลับ และไม่ถูกนำไปเผยแพร่ หรือใช้เพื่อการใดๆ ทั้งสิ้น โดยการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลจะเป็นไปในลักษณะภาพรวมเท่านั้น ไม่มีการวิเคราะห์หรือรายงานเป็นรายบุคคลแต่อย่างใด ความร่วมมือของท่านจะช่วยสนับสนุนการพัฒนากิจการยุติธรรมและการจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพ

กระบวนการยุติธรรมทางอาญา เพื่อเป็นข้อมูลสำคัญในการแก้ไขปัญหาในกระบวนการยุติธรรมอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลต่อไป

สำนักงานกิจการยุติธรรมขอขอบคุณท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสัมภาษณ์มา ณ โอกาสนี้

หน่วยงาน กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ

ตัวชี้วัดที่ 5	ชื่อตัวชี้วัด
G2	หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม
นิยาม	
<p>หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการวิเคราะห์กระบวนการที่พึงประสงค์ตามบทบาทหน้าที่ของแต่ละหน่วยงาน โดยบทบาทที่พึงประสงค์ ประกอบด้วย</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเที่ยงตรง (Fairness and Accuracy) 2. การปฏิบัติหน้าที่หลักอย่างเต็มที่ตามกฎหมายและเป็นไปตามกระบวนการอันควร (Due Process) 3. ไม่มีการเลือกปฏิบัติ 4. ความเป็นอิสระและเที่ยงธรรมไม่มีการแทรกแซงด้วยการทุจริตหรืออำนาจมิชอบ 	

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 5 (G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม หรือไม่ อย่างไร

มีการดำเนินการบางส่วน (ไม่สมบูรณ์ตามตัวชี้วัดฯ) / ผลการดำเนินการ (อย่างไร/สาเหตุ)

1. มีความเที่ยงตรง
 - เริ่มจากวิสัยทัศน์ที่ว่า สังคมรู้หน้าที่ เคารพสิทธิมนุษยชนและได้รับการคุ้มครองอย่างเป็นธรรม
 - ยุทธศาสตร์ที่ 4 ยุทธศาสตร์ช่วยเหลือผู้ถูกละเมิดสิทธิเสรีภาพ มีเป้าหมายหนึ่งคือ ผู้เสียหายและจำเลยในคดีอาญาได้รับความช่วยเหลืออย่างรวดเร็ว ท้วถึง และเป็นธรรม
2. การปฏิบัติหน้าที่หลักอย่างเต็มที่ตามกฎหมายและเป็นไปตามกระบวนการอันควร
 - กำหนดพันธกิจและยุทธศาสตร์สอดคล้องกับหน้าที่หลักตามกฎหมาย ซึ่งนำไปออกแบบกระบวนการกฎระเบียบและการควบคุมภายใน รวมทั้งให้การปฏิบัติหน้าที่เป็นไปตามกระบวนการ เช่น กระบวนการหลัก กระบวนการสนับสนุนของกรม กระบวนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลอย่างมีระบบ เป็นต้น
3. ไม่มีการเลือกปฏิบัติ
 - ไม่มีปรากฏในส่วนนี้
4. ความเป็นอิสระและเที่ยงธรรมไม่มีการแทรกแซงด้วยการทุจริตหรืออำนาจมิชอบ
 - ปรากฏในตัวชี้วัดตามเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) ตัวชี้วัดระดับคุณภาพและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ในองค์ประกอบการทุจริตคอร์รัปชัน ความโปร่งใส และวัฒนธรรมคุณธรรม และในแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบของกรมฯ

เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ

1. คู่มือค่านิยมตัวชี้วัดกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ของกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ
2. รายงานประจำปี 2563 ของกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ
3. รายงานผลทุก 6 เดือนต่อคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการของกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ
4. ผลการประเมิน ITA ของกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ
5. แผนปฏิบัติการพัฒนาทรัพยากรบุคคล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ของกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ
6. แผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบของกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ พ.ศ. 2561 (ปรับปรุง)

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 5 (G2) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม ไม่เหมาะสม

เนื่องจาก ไม่เป็นรูปธรรม ไม่เกิดประโยชน์ในการนำไปใช้พัฒนาปรับปรุงกระบวนการยุติธรรมทางอาญา แต่ละหน่วยงานฯ ต้องคำนึงถึงความสำเร็จตามพันธกิจ วัตถุประสงค์และเป้าหมายของกรมฯ ซึ่งครอบคลุม สิทธิและเสรีภาพของคนทุกคน ไม่ใช่กลุ่มใดโดยเฉพาะ เว้นแต่บางกลุ่มตามกฎหมายเฉพาะ เช่น คຸ້ມครอง พยาน

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 5 (G2)

- ไม่มีความชัดเจนว่าความถูกต้องคืออะไร (พิจารณาตามกรอบของกฎหมาย สายงาน และสายการ บังคับบัญชา) ความเที่ยงธรรมคืออะไร บทบาทที่พึงประสงค์คืออะไร ไม่อาจหาคำตอบได้จากนิยาม ซึ่งใช้ ถ้อยคำแตกต่างกันไป เป็นนามธรรม และไม่สัมพันธ์กัน อาจต้องปรับนิยามใหม่ให้ชัดเจนและเข้าใจได้ เพราะที่ทำมานั้นทำให้เข้าใจยาก ขณะที่ตัวชี้วัดหลายนโยบาย หลายแผน หลากหลายเรื่องด้วยกัน รวมทั้งในหลายคณะกรรมการของแต่ละหน่วยงาน จะทำให้เกิดความเข้าใจที่ไม่ตรงกัน

- ควรพิจารณาความแตกต่างในแต่ละบริบทของหน่วยงาน เนื่องจากพันธกิจที่แตกต่างกันของแต่ละ หน่วยงานและอยู่ภายใต้กฎหมายคนละฉบับ จึงทำให้ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดนี้ อาจไม่ตรงตาม วัตถุประสงค์

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 5 (G2)

- มุ่งไปที่แนวทางในลักษณะของประเมินความพึงพอใจ ความเชื่อมั่นของผู้รับบริการหรือประชาชน เชื่อมโยงไปถึงกระบวนการขั้นตอนที่อยู่ภายใต้หน้าที่และความรับผิดชอบของแต่ละหน่วยงานใน กระบวนการยุติธรรมซึ่งแตกต่างกันไป เพื่อหาว่ามีปัญหาที่ขั้นตอนใดด้วย ผลการประเมินหรือตรวจสอบที่ ออกมา (จากทั้งกลไกตรวจสอบภายในและกลไกตรวจสอบภายนอก) ควรจะต้องสะท้อนสิ่งที่เป็นรูปธรรม และก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนาปรับปรุง

หน่วยงาน กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ

ตัวชี้วัดที่ 11

ชื่อตัวชี้วัด

G8

สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน

นิยาม

ความเหมาะสมเพียงพอของทรัพยากร ทั้งเรื่องบุคลากรและงบประมาณที่ได้รับมีการใช้จ่ายอย่างสมเหตุสมผลและมีความสอดคล้องกับพันธกิจหรือภาระงานโดยจำแนกออกเป็น ความเหมาะสมของทรัพยากร เครื่องมือ งบประมาณ ทรัพยากรมนุษย์ กับภาระงาน (การวิเคราะห์ความเหมาะสมเพียงพอของทรัพยากรให้เน้นที่ความเกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน หรืองานทางด้านกระบวนการยุติธรรม เช่น กรมราชทัณฑ์ : อัตราผู้คุมต่อจำนวนนักโทษ , กรมคุมประพฤติ : ความเพียงพอของเครื่องมือ EM)

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 11 (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน หรือไม่ อย่างไร

มีการดำเนินการบางส่วน (ไม่สมบูรณ์ตามตัวชี้วัดฯ) /ผลการดำเนินการ (อย่างไร/สาเหตุ)

แยกส่วนของเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์ แล้วมาพิจารณาสัดส่วนที่เหมาะสมหรือที่เพียงพอกับภาระงานดังที่ขยายความไว้ในนิยาม ในภาพรวมเห็นว่าทรัพยากรทั้งหลายมีความสอดคล้องกับพันธกิจ ดังที่ระบุส่วนต่าง ๆ ไว้ในแผนอัตรากำลัง 5 ปี แผนปฏิบัติราชการ แผนการใช้จ่ายงบประมาณ แผนปฏิบัติการพัฒนาทรัพยากรบุคคล (หมายเหตุผู้วิจัย -- ปรากฏในแผนการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ตัวชี้วัดที่ 9 สัดส่วนของจำนวนเจ้าหน้าที่รัฐที่ปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวข้องกับการบังคับใช้กฎหมาย ประชาชนและเยาวชนในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้มีความรู้ความเข้าใจเรื่องสิทธิเสรีภาพและสิทธิมนุษยชนเพิ่มขึ้นจากปี 2563 ไม่น้อยกว่าร้อยละ 10 และปรากฏว่าหลายแผนพัฒนาองค์กรและแผนพัฒนาทรัพยากรบุคคลมีตัวชี้วัด กลยุทธ์และกิจกรรมที่มุ่งเน้นไปที่การพัฒนาเชิงคุณภาพให้บุคลากรมีคุณภาพ/สมรรถนะสูง เป็นมีอาชีพมากยิ่งขึ้นทั้งสมรรถนะในการปฏิบัติงานและคุณธรรมจริยธรรม) ขณะที่ทรัพยากรมนุษย์ด้านสารสนเทศไม่เพียงพอ เพราะยังขาดบุคลากรด้าน IT ขาดผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน IT ในแง่ระบบและการทำงาน และไม่เหมาะสมเพราะให้บุคลากรที่ไม่ได้เชี่ยวชาญด้าน IT โดยเฉพาะ

เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ

1. แผนปฏิบัติราชการรายปี พ.ศ. 2564
2. แผนการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564
3. แผนพัฒนาองค์กร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564
4. แผนปฏิบัติการพัฒนาทรัพยากรบุคคล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 11 (G8) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม

ไม่เหมาะสม

เนื่องจาก เครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์เป็นองค์ประกอบสำหรับการปฏิบัติการกิจสนับสนุน ทั้งต้นน้ำ กลางน้ำและปลายน้ำ ซึ่งนำมาใช้ประเมินในระดับหน่วยงานได้

ข้อจำกัด/ข้อสังเกตที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดที่ 11 (G8) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

- ไม่มี scale หรือเกณฑ์มาวัดระดับความเหมาะสม ทำให้มี bias หรือข้อคิดเห็นส่วนบุคคลมาระบุ ความเหมาะสมหรือความไม่เหมาะสม ซึ่งในแต่ละหน่วยงานก็จะแตกต่างกันไป แต่ตัวชี้วัดนี้อาจทำให้เห็น สภาพปัญหาและความไม่เพียงพอในระดับประเทศจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมทั้งหลาย

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 11 (G8)

1. แยกระหว่างส่วนของเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์อยู่ในความรับผิดชอบของหลาย หน่วยงานภายใน ซึ่งอาจเข้าใจและตีความไม่เหมือนกันในเรื่องความเหมาะสมและความเพียงพอของ ทรัพยากร

2. ยังขาดเรื่องการบริหารจัดการ (Management) ควรระบุและนิยามคำว่าบริหารจัดการด้วยเพื่อให้ เข้าใจตรงกัน

3. ในแต่ละหน่วยงานมีภารกิจหลากหลายด้าน และต่างก็มีข้อจำกัดเรื่องอัตรากำลังบุคลากร เครื่องมือ งบประมาณมากน้อยต่างกันไป (อาทิ จัดสรรงบประมาณให้เฉพาะภารกิจหลักของกรมฯ ซึ่งหน่วยงาน เบื้องหลังที่สนับสนุนหรือ Back office ยังขาดเครื่องมือและงบประมาณอยู่มาก เช่น ขาดยานพาหนะ) ดังนั้นไม่ควรพิจารณาความเหมาะสมกับภาระงานภารกิจส่วนกลางเท่านั้น ควรพิจารณาไปยังภารกิจในส่วน จังหวัดและท้องถิ่นต่าง ๆ ด้วยเพื่อประโยชน์ในการนำตัวชี้วัดไปใช้ประโยชน์ให้เกิดประสิทธิผลทั่วประเทศ และอิงกับนโยบายและแผนต่าง ๆ

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 11 (G8)

- ควรจะมีการกำหนด scale ขึ้นมาวัด และทำให้สามารถจัดเก็บผลประเมินได้ง่ายและชัดเจนขึ้น รวมถึงควรนำแนวทางการวัดประสิทธิภาพโดยใช้เกณฑ์ของ ก.พ. มาพิจารณาประกอบการพัฒนาตัวชี้วัดและ แนวทางการจัดเก็บผลการประเมิน

หน่วยงาน กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ

ตัวชี้วัดที่ 12

ชื่อตัวชี้วัด

G9

มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ

นิยาม

การประเมินในหน่วยงานหรือความเหมาะสมในการปฏิบัติงานในกระบวนการทำงาน และมีการตรวจประเมินความเหมาะสมและขีดความสามารถของอุปกรณ์และเครื่องมือเครื่องใช้ในการปฏิบัติงาน และบุคลากรในการปฏิบัติงาน โดยสามารถแสดงผลการประเมินแบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปีของส่วนราชการระดับกรม ตามแบบที่สำนักงาน ก.พ. กำหนด หรือการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) สำหรับหน่วยงานนอกสังกัดกระทรวงยุติธรรมสามารถใช้ผลการประเมินตามที่หน่วยงานกำหนดได้

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 12 (G9) มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ หรือไม่ อย่างไร

ระบบทรัพยากรมนุษย์	การบริหารจัดการ
<input checked="" type="checkbox"/> มีผลการประเมินแบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปี ตามแผนพัฒนาองค์การของกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพและแผนปฏิบัติการพัฒนาทรัพยากรบุคคลของกรมฯ ทั้งด้าน (1) สภาพแวดล้อมด้านบุคลากร (2) ความผูกพันของบุคลากร	<input checked="" type="checkbox"/> มีการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) ตามเกณฑ์และแนวคิดการบริหารจัดการเชิงบูรณาการของภาครัฐ ซึ่งจัดทำโดยสำนักงาน ก.พ.ร. ใน 3 มิติ คือ ระบบที่เปิดกว้างและเชื่อมโยงกัน ระบบที่ยึดประชาชนเป็นศูนย์กลาง ระบบที่มีขีดสมรรถนะสูงและทันสมัย <ul style="list-style-type: none"> - แผนกลยุทธ์การบริหารทรัพยากรบุคคลตามแนวทาง HR Scorecard ซึ่งครอบคลุม 5 มิติ (1) ความสอดคล้องเชิงยุทธศาสตร์ (2) ประสิทธิภาพของการบริหาร HR (3) ประสิทธิภาพของการบริหาร HR (4) ความพร้อมรับมือด้านการบริหาร HR (5) คุณภาพชีวิตและความสมดุลระหว่างชีวิตกับการทำงาน ใช้เป็นแนวทางในการบริหารจัดการทรัพยากรบุคคลของกรมฯ ซึ่งเป็นแผนที่สนับสนุนแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี และใช้เป็นเครื่องมือในการบริหารจัดการทรัพยากรของกรมฯ ไปสู่เป้าประสงค์และเกิดผลสัมฤทธิ์สูงสุดต่อองค์กร - การประเมินระดับคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงาน (ITA)
เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ 1. คู่มือค่านิยมตัวชี้วัดกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 2. แผนพัฒนาองค์การ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 3. แผนปฏิบัติการพัฒนาทรัพยากรบุคคล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ 1. รายงานการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐสู่ระบบราชการ 4.0 (PMQA)

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 12 (G9) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม

ไม่เหมาะสม

เนื่องจากสัมพันธ์กับหลักเกณฑ์กลางของ ก.พ.ร. ซึ่งใช้ประเมินได้กับส่วนราชการทุกหน่วยโดยทั่วไป

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 12 (G9)

- ควรมีการพิจารณาด้วยว่ามีบางหน่วยงานภาครัฐที่มีลักษณะเฉพาะ ควรมีการกำหนดเกณฑ์เฉพาะมาใช้ประเมินกับหน่วยงานดังกล่าวในกระบวนการยุติธรรม

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 12 (G9)

- ทางกรมฯ มีการประเมินตนเองในหน่วยงานแล้วส่งผลไปยังสำนักงาน ก.พ.ร. แต่กรมฯ ได้รับแจ้งกลับมาล่าช้า ไม่ทันวันเวลาที่กำหนดไว้ อาจต้องพิจารณาพัฒนาประสิทธิภาพของระบบงานในส่วนนี้ของสำนักงาน ก.พ.ร.

หน่วยงาน กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ

ตัวชี้วัดที่ 13

ชื่อตัวชี้วัด

G10

หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ

นิยาม

หน่วยงานมีรูปแบบในการจัดเก็บข้อมูลและกระบวนการในการจัดเก็บข้อมูลด้านกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล และมีการเชื่อมต่อข้อมูลกับหน่วยงานทั้งภายในและภายนอก

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 13 (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างมีระบบ หรือไม่ อย่างไร

การจัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรม ในรูปแบบดิจิทัล	การบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรม ในรูปแบบดิจิทัล
<p><input checked="" type="checkbox"/> มีการดำเนินการ จัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล โดย</p> <p>1. ใช้ software และกระบวนการ ETL (Extract-Transform-Load) เป็นการนำข้อมูล (Extract) จากหลากหลายแหล่งข้อมูลในกองและส่วนงานต่าง ๆ มาแปลงรูปแบบให้เหมาะสม (Transform) เป็น e-document แล้วเก็บ (Load) เข้าไปใน Data Warehouse/คลังข้อมูล</p> <p>2. เก็บข้อมูลในรูปแบบดิจิทัลใน Data Warehouse/คลังข้อมูล ชื่อ OCIPA ซึ่งได้มีการปรับปรุงเป็นระบบใหม่ ซึ่งเริ่มนำมาใช้ช่วงกลางปี 2563 ทั้งในส่วนของการเยียวยาช่วยเหลือทางการเงินให้แก่ผู้เสียหายและจำเลยในคดีอาญา ในส่วนของ พรบ.คุ้มครองพยาน ซึ่งมีระดับความลับ/ปลอดภัยของข้อมูลสูง (ภายใต้ พรบ. คุ้มครองความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคล) ในส่วนของ พรบ. โกล่เกลี่ยข้อพิพาท ซึ่งเก็บรวบรวมข้อมูลการขึ้นทะเบียนผู้ไกล่เกลี่ย คดีที่เข้าสู่ระบบไกล่เกลี่ย การจ่ายค่าตอบแทน ซึ่งเป็นผลมาจากการแก้ไขปัญหาของระบบในปี 2563</p> <p>3. จากกระบวนการ ETL ใช้ Dashboard ดึงข้อมูลออกมา เช่น ข้อความ สถิติ แล้วนำมาประมวลจัดทำเป็นรายงาน เสนอผู้บังคับบัญชาและเผยแพร่สู่สาธารณะ</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> มีการดำเนินการบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล โดย</p> <p>1. ระบบศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (DXC) เชื่อมต่อกับ OCIPA สำหรับหน่วยงานภายในกระทรวงยุติธรรม</p> <p>2. พยายามใช้ Metadata สำหรับชุดข้อมูลภาครัฐ ในส่วนของข้อความ สถิติ ภาพถ่าย คลิปวีดีโอ infographic ฯลฯ เชื่อมโยงกับฐานข้อมูลบุคคล ทะเบียนประวัติอาชญากรรม แต่เชื่อมโยงข้อมูลได้บางหน่วยงานภายนอก เช่น ศาลยุติธรรม แต่มีประสบปัญหาเกี่ยวกับหน่วยงานตำรวจ อัยการ และทหาร (ขาดการใช้ single form เพราะติดขัดข้อกฎหมาย)</p>
<p>เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ</p> <p>1. ระบบข้อมูลสารสนเทศ</p>	<p>เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ</p> <p>1.ระบบศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (DXC)</p>

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 13 (G10) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม ไม่เหมาะสม

เนื่องจาก ใช้ถ้อยคำที่ไม่ชัดเจนในตัวชี้วัดและนิยาม สำหรับคำว่า อย่างเป็นระบบ ในตัวชี้วัดนี้ ซึ่งหากการจัดเก็บภายในหน่วยงานและการบูรณาการข้อมูลกันระหว่างหน่วยงานไม่ได้มาตรฐาน ไม่ได้มีการดูแล และบริหารจัดการโดย ADMIN ที่เหมาะสม

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 13 (G10)

1. อาจปรับปรุงตัวชี้วัดและนิยาม โดยใช้หรือแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำเกี่ยวกับมาตรฐาน ครอบคลุมถูกต้องครบถ้วน ทันสมัย ชัดเจน ใช้งานได้จริง
2. ควรขยายความนิยาม ระบุนิยามคำว่า รูปแบบดิจิทัล โดยให้ไปดูนิยามของคำว่า ดิจิทัลที่กำหนดไว้โดย DGA (สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) (สพร.)) ขอบเขตการบูรณาการว่า หมายถึงการส่งข้อมูลและการดึงข้อมูลมาใช้ แลกเปลี่ยนกัน เพราะเพียงเชื่อมโยงกันได้ แต่ติดขัดไม่อาจนำมาข้อมูลของหน่วยงานอื่นมาใช้ได้ อยู่ในความหมายของคำว่า บูรณาการข้อมูลหรือไม่ เพียงใด เพื่อความชัดเจนและความเข้าใจที่ตรงกัน
3. เป็นไปตามมาตรฐาน เช่น text to speech, Infographic, ETL
4. ควรทบทวนตัวชี้วัด โดยคำนึงถึงการอำนวยความสะดวกให้ประชาชนสามารถเข้าถึงได้ เช่น หน้าเวปไซต์ของกรมฯ ควรเป็นไปในลักษณะ friendly-user ไม่ควรให้มีการยื่นคำขอหลายหน่วยงาน ไม่ควรอ้างว่าแต่ละหน่วยงานมีกฎหมายเป็นของตนเองจึงต้องปฏิบัติตามกฎหมายนั้น ๆ เป็นอุปสรรคต่อการบูรณาการข้อมูลแล้วยังเป็นอุปสรรคต่อการที่ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้สะดวกและรวดเร็ว
5. ทำ Application ที่ทำให้สามารถรับทราบความคืบหน้าของคำขอหรือเรื่องของตนเองได้

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 13 (G10)

1. ให้หน่วยงานที่พัฒนาด้านนี้แล้วมาอบรม แนะนำแนวทาง ช่วยให้ความรู้หรือแบ่งปันประสบการณ์ หรือแม้กระทั่งเป็นที่เลี้ยงแนะนำให้กรมฯ และหน่วยงานอื่น ๆ
2. ควรมีเกณฑ์ที่เป็น scale และ checklist เพื่อนำมาวัดได้เกี่ยวกับรูปแบบดิจิทัล ในการนำตัวชี้วัดไปประเมินกับหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่มีลักษณะภารกิจที่แตกต่างกัน
3. อาจไปพิจารณาข้อมูลของ DGA (สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล) ที่ระบุแนวทางการทำข้อมูลการจัดเก็บข้อมูลที่มีคุณภาพ ธรรมาภิบาลของข้อมูล

แบบสัมภาษณ์ประเภทการจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง SA+OB

หน่วยงานนอกสังกัดกระทรวงยุติธรรม	หน่วยงานสังกัดกระทรวงยุติธรรม	ตัวชี้วัด	ดำเนินการ	ดำเนินการบางส่วน	ไม่ได้ดำเนินการ	
<input type="checkbox"/> 1. สำนักงานศาลยุติธรรม <input type="checkbox"/> 2. สำนักงานอัยการสูงสุด <input type="checkbox"/> 3. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ <input type="checkbox"/> 4. สำนักงาน ป.ป.ช. <input type="checkbox"/> 5. สำนักงาน ป.ป.ง.	<input type="checkbox"/> 6. สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม <input type="checkbox"/> 7. สำนักงานกิจการยุติธรรม <input type="checkbox"/> 8. กรมสอบสวนคดีพิเศษ <input type="checkbox"/> 9. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ <input type="checkbox"/> 10. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	<input checked="" type="checkbox"/> 11. กรมคุมประพฤติ <input type="checkbox"/> 12. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน <input type="checkbox"/> 13. กรมราชทัณฑ์ <input type="checkbox"/> 14. สำนักงาน ป.ป.ส.	G2	✓		
			G8		✓	
			G9	✓		
			G10	✓		

แบบสัมภาษณ์



การจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ประจำปีงบประมาณ 2564

สำนักงานกิจการยุติธรรม

โครงการจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ประจำปีงบประมาณ 2564 ของสำนักงานกิจการยุติธรรม มีวัตถุประสงค์เพื่อดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา โดยใช้การจัดเก็บวิธีการหนึ่ง คือ การจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB) เพื่อให้ได้ผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัด พร้อมทั้งกำหนดค่ามาตรฐาน (Baseline) และค่ามาตรฐานเปรียบเทียบ (Benchmark) ของแต่ละตัวชี้วัด รวมถึงสรุปภาพรวมการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาที่ทำการจัดเก็บข้อมูล พร้อมข้อเสนอแนะเพื่อให้การจัดเก็บข้อมูลมีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับเป้าหมายในการจัดเก็บตัวชี้วัดอย่างแท้จริง โดยแบบสัมภาษณ์แบ่งออกเป็นข้อคำถามในแต่ละตัวชี้วัดดังต่อไปนี้

ตัวชี้วัด G2 หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม

ตัวชี้วัด G8 สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับการงาน

ตัวชี้วัด G9 มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ

ตัวชี้วัด G10 หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ

เพื่อให้ผลการศึกษาสามารถสะท้อนความเป็นจริงตามความคิดเห็นของท่านได้เป็นอย่างดี ท่านสามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างอิสระ และขอยืนยันว่า ข้อมูลส่วนบุคคลและคำตอบของท่านจะถูกเก็บไว้เป็นความลับ และไม่ถูกนำไปเผยแพร่ หรือใช้เพื่อการใดๆ ทั้งสิ้น โดยการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลจะเป็นไปในลักษณะภาพรวมเท่านั้น ไม่มีการวิเคราะห์หรือรายงานเป็นรายบุคคลแต่อย่างใด ความร่วมมือของท่านจะช่วยสนับสนุนการพัฒนาการจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา เพื่อเป็นข้อมูลสำคัญในการแก้ไขปัญหาในกระบวนการยุติธรรมอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลต่อไป

สำนักงานกิจการยุติธรรมขอขอบคุณท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสัมภาษณ์มา ณ โอกาสนี้

หน่วยงาน กรมคุมประพฤติ

ตัวชี้วัดที่ 5	ชื่อตัวชี้วัด
G2	หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม
นิยาม	
<p>หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการวิเคราะห์กระบวนการที่พึงประสงค์ตามบทบาทหน้าที่ของแต่ละหน่วยงาน โดยบทบาทที่พึงประสงค์ ประกอบด้วย</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเที่ยงตรง (Fairness and Accuracy) 2. การปฏิบัติหน้าที่หลักอย่างเต็มที่ตามกฎหมายและเป็นไปตามกระบวนการอันควร (Due Process) 3. ไม่มีการเลือกปฏิบัติ 4. ความเป็นอิสระและเที่ยงธรรมไม่มีการแทรกแซงด้วยการทุจริตหรืออำนาจมิชอบ 	

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 5 (G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม หรือไม่ อย่างไร

มีการดำเนินการ/ผลการดำเนินการ (อย่างไร)

มีการดำเนินการประเมินตามตัวชี้วัด โดยส่งผลการประเมินฯ ไปยังกระทรวงยุติธรรมและสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) ที่ได้มาจากและถ่ายทอดไปยังสำนักงานคุมประพฤติและศูนย์ฟื้นฟูฯ ส่วนภูมิภาค 119 แห่ง

ตัวชี้วัดกลางของสำนักงานคุมประพฤติสังกัดส่วนกลางและส่วนภูมิภาค ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

- ร้อยละคดีสืบเสาะและพินิจที่ดำเนินการได้ตามขั้นตอนมาตรฐานที่กฎหมายกำหนดไว้
- ร้อยละของผู้ถูกคุมความประพฤติที่ไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขการคุมประพฤติและมีการดำเนินการภายใน ระยะเวลาที่กำหนดไว้
- ร้อยละของผู้ถูกคุมความประพฤติที่ได้รับการปฏิบัติตามขั้นตอนมาตรฐานที่กำหนดไว้
- ร้อยละของคดีตรวจพิสูจน์ที่ได้รับการปฏิบัติตามขั้นตอนมาตรฐานที่กำหนดไว้
- ร้อยละของคดีฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดได้รับการปฏิบัติตามขั้นตอนมาตรฐานที่กำหนดไว้
- ร้อยละของการเบิกจ่ายงบประมาณเป็นไปตามแผนของกรม (ผู้อำนวยการสำนักงาน/หัวหน้าฝ่ายบริหาร)
- ร้อยละความครบถ้วนในการนำเข้าสู่ข้อมูลในระบบสารสนเทศกรมคุมประพฤติ
- ร้อยละความถูกต้องในการนำเข้าสู่ข้อมูลในระบบสารสนเทศกรมคุมประพฤติ

ตัวชี้วัดเหล่านี้สะท้อนความเที่ยงตรง การปฏิบัติหน้าที่หลักอย่างเต็มที่ตามกฎหมายและตามขั้นตอนกระบวนการอันควร โดยขั้นตอนมาตรฐานที่กำหนดไว้ใน การดำเนินการตามภารกิจของกรมคุมประพฤติ ปรากฏในเรื่องความเป็นธรรม ไม่มีการเลือกปฏิบัติ และตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ กรมคุมประพฤติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ที่สะท้อนในเรื่องความเป็นอิสระ การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ

1. ตัวชี้วัดของสำนักงานคุมประพฤติสังกัดส่วนกลางและส่วนภูมิภาค ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2564 เผยแพร่โดยศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการคุมประพฤติ กรมคุมประพฤติ
2. รายงานประจำปี พ.ศ. 2562 ของกรมคุมประพฤติ กระทรวงยุติธรรม
3. ประกาศคณะกรรมการคุมประพฤติเรื่อง มาตรฐานแห่งชาติว่าด้วยการปฏิบัติงานคุมประพฤติ พ.ศ. 2562

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 5 (G2) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม ไม่เหมาะสม

เนื่องจาก สามารถนำมาเป็นตัวชี้วัดหลักใช้ประเมินประสิทธิภาพของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาทั้งเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณตามลักษณะงานของแต่ละหน่วยงานที่บังคับใช้กฎหมาย

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 5 (G2)

ตัวชี้วัดนี้เหมาะสมกับนำมาใช้ประเมินผลงานตามภารกิจหรืออำนาจหน้าที่มากกว่าการนำมาใช้เป็นตัวชี้วัดในเอกสารงบประมาณ ซึ่งเปลี่ยนไปตามนโยบาย ยุทธศาสตร์ ปรับเปลี่ยนโครงสร้างและการบริหารจัดการองค์กร และการพัฒนาทรัพยากรบุคคล

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 5 (G2)

ตัวชี้วัดนี้เหมาะสมกับนำมาใช้ประเมินของส่วนกลางในภาพรวมภารกิจหรืออำนาจหน้าที่ แต่ถ้านำไปประเมินสำนักงานคุมประพฤติและศูนย์ฟื้นฟูฯ ส่วนภูมิภาค 119 แห่ง ต้องใช้ตัวชี้วัดที่เป็นรูปธรรม วัดได้ ประเมินได้เป็นส่วนร้อยละ ฯลฯ

หน่วยงาน กรมคุมประพฤติ

ตัวชี้วัดที่ 11

ชื่อตัวชี้วัด

G8

สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน

นิยาม

ความเหมาะสมเพียงพอของทรัพยากร ทั้งเรื่องบุคลากรและงบประมาณที่ได้รับมีการใช้จ่ายอย่างสมเหตุสมผลและมีความสอดคล้องกับพันธกิจหรือภาระงานโดยจำแนกออกเป็น ความเหมาะสมของทรัพยากร เครื่องมือ งบประมาณ ทรัพยากรมนุษย์ กับภาระงาน (การวิเคราะห์ความเหมาะสมเพียงพอของทรัพยากรให้เน้นที่ความเกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน หรืองานทางด้านกระบวนการยุติธรรม เช่น กรมราชทัณฑ์ : อัตราผู้คุมต่อจำนวนนักโทษ , กรมคุมประพฤติ : ความเพียงพอของเครื่องมือ EM)

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 11 (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน หรือไม่ อย่างไร

มีการดำเนินการบางส่วน (ไม่สมบูรณ์ตามตัวชี้วัดฯ) /ผลการดำเนินการ (อย่างไร/สาเหตุ)

- แม้ว่าไม่มีปรากฏอยู่ในตัวชี้วัดของกรมฯ อย่างชัดเจน แต่เป็นข้อพิจารณาและสะท้อนในแผนงานและการปฏิบัติการตามภารกิจของหน่วยงาน โดยกรมฯ มีปัญหามาตลอดเรื่องงบประมาณและบุคลากรที่น้อยเมื่อเทียบกับภาระงานที่มาก ส่วนเรื่องเครื่องมือการควบคุมด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Monitoring) เป็นเพียงส่วนที่นำมาเสริมหรือช่วยลดภาระงานหลัก ไม่ใช่เครื่องมือหลักที่นำมาวิเคราะห์เปรียบเทียบความเพียงพอของเครื่องมือ EM (ดังที่ปรากฏอยู่ในนิยามข้างต้น)

- กรมฯ ได้จัดทำสถิติตัวเลขและวิเคราะห์เปรียบเทียบมาตรฐานงานในภารกิจสืบเสาะ พักโทษ ลดโทษ สอดส่อง ตรวจสอบ และฟื้นฟูกับอัตรากำลังทั้งของสำนักงานในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค จำแนกเป็นอัตราตามมาตรฐาน อัตราตามกรอบที่มีอยู่ อัตราตามที่มีอยู่จริงทำให้เห็นปริมาณงานที่เพิ่มขึ้นเป็นจำนวนคดีโดยเฉลี่ยต่อเจ้าหน้าที่ต่อเดือน

เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ

1. แผนปฏิบัติการและแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี
2. รายงานประจำปี พ.ศ. 2562 ของกรมคุมประพฤติ กระทรวงยุติธรรม
3. รายละเอียดวิเคราะห์เปรียบเทียบมาตรฐานงานกับอัตรากำลัง

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 11 (G8) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม ไม่เหมาะสม

เนื่องจาก การประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของกรมฯ โดยใช้ตัวชี้วัดนี้นั้น วัดได้ยากเพราะกรมฯ มีภาระงานที่มาก แต่งบประมาณและบุคลากรน้อยเมื่อเทียบกับ การใช้ตัวชี้วัดนี้ไม่ได้บ่งชี้ความมีประสิทธิภาพที่ดี

ข้อจำกัด/ข้อสังเกตที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดที่ 11 (G8) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

ภาระงานมากขึ้นในช่วงไม่กี่ปีที่ผ่านมา โดยเฉพาะงานสืบเสาะ สอดส่องเกี่ยวกับยาเสพติดและคุมประพฤติ รวมถึงงานบริการสังคม (คดีจราจร มากที่สุดคือ เมมาแล้วขับ) กรอบอัตรากำลัง 4 พันกว่า แต่มีบุคลากรปฏิบัติงานเพียงแค่ประมาณ 3 พันกว่า สัดส่วนที่เหมาะสมตามที่กำหนดไว้คือ 1 คนต่อผู้รับบริการ 8 คนต่อเดือน แต่ในทางปฏิบัติ 1 คนต่อผู้รับบริการ 20 กว่าคนต่อเดือน ต้องทำคดีให้ครบตามจำนวนที่กำหนดไว้ ประสบปัญหาการรับบุคลากรเพิ่ม เพราะติดขัดที่กระบวนการที่ล่าช้า/ใช้เวลานาน (แม้ว่ามีตำแหน่งตามกรอบอัตรากำลังอยู่) และไม่ค่อยมีใครอยากจะทำงานในลักษณะที่รับปัญหาแก้ปัญหาให้กับคนที่กระทำผิด ภาระงานที่มากและงบประมาณน้อยทำให้บุคลากรไม่มีเวลาไปเข้าร่วมอบรมพัฒนาตนเองกับหน่วยงานภายนอก ที่ผ่านมารกรมฯ ใช้วิธีการ

1. ปรับอัตรากำลังและรูปแบบการทำงานให้เหมาะสมมากขึ้นภายใต้ข้อจำกัดที่มีอยู่

2. ปรับเปลี่ยนแผนปฏิบัติการ

3. หันไปใช้เครื่องมือต่าง ๆ (เช่น EM เครื่องมือสื่อสาร) และเทคโนโลยีสารสนเทศมากขึ้นเพื่อแก้ปัญหาสัดส่วนที่ไม่เหมาะสม/บุคลากรที่ไม่เพียงพอ

4. บูรณาการการทำงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องภายนอก เช่น ทหาร ตำรวจ เป็นต้น ตามกลุ่มเป้าหมายและลักษณะงานเพื่อให้ทำงานสำเร็จลุล่วงไป

ทั้งหมดคือ ประสิทธิภาพของการทำงานของกรมฯ หรือแม้กระทั่งหน่วยงานอื่นในกระบวนการยุติธรรม ไม่ได้ขึ้นอยู่กับสัดส่วนความเหมาะสม (เชิงปริมาณ) ของเครื่องมือ งบประมาณ ทรัพยากรมนุษย์กับภาระงานเสมอไป แต่ยังขึ้นอยู่กับเชิงคุณภาพ ซึ่งเห็นได้จากหน่วยงานสามารถใช้วิธีปรับเปลี่ยนหรือวิธีการบริหารจัดการภาระงานภายใต้ข้อจำกัดหลายอย่างที่มีอยู่ได้เพียงใด

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 11 (G8)

- ตัวชี้วัดนี้อาจเหมาะสมต่อการประเมินประสิทธิภาพของหน่วยงานอื่น โดยอาจพิจารณาจากข้อคิดเห็นเพิ่มเติม (ในข้อ 4 ข้างล่างนี้)

- ควรมีตัวชี้วัดเรื่องการสร้างขวัญกำลังใจในการปฏิบัติงาน เช่น เพิ่มค่าตอบแทน เพิ่มงบประมาณพัฒนาบุคลากร รวมทั้งหาวิธีการเสริมสร้างให้บุคลากรมีความสุขด้วย ไม่ว่าจะกรมคุมประพฤติหรือหน่วยงานอื่นที่ช่วยแก้ปัญหาให้ประชาชนที่ยากลำบาก

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 11 (G8)

การประเมินประสิทธิภาพของกรมคุมประพฤติควรประเมินที่ผลสำเร็จของงานที่มาจากความสามารถของหน่วยงานและบุคลากรในการใช้วิธีปรับเปลี่ยนหรือวิธีการบริหารจัดการภาระงานภายใต้ข้อจำกัดหลายอย่างที่มีอยู่ได้ ในส่วนของกรมคุมประพฤติคือ สามารถคัดกรองผู้ที่ไม่สมควรได้รับโทษจำคุกให้ได้รับการควบคุมสอดส่องและแก้ไขผู้กระทำผิดที่เหมาะสมสอดคล้องกับความเสี่ยงและสภาพปัญหา ไม่กระทำผิดซ้ำ เสริมสร้างความมั่นใจในความปลอดภัยให้กับสังคมจากผู้กระทำผิดในระบบงานคุมประพฤติ

หน่วยงาน กรมคุมประพฤติ

ตัวชี้วัดที่ 12	ชื่อตัวชี้วัด
G9	มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ
นิยาม	
<p>การประเมินในหน่วยงานหรือความเหมาะสมในการปฏิบัติงานในกระบวนการทำงาน และมีการตรวจประเมินความเหมาะสมและขีดความสามารถของอุปกรณ์และเครื่องมือเครื่องใช้ในการปฏิบัติงาน และบุคลากรในการปฏิบัติงาน โดยสามารถใช้ผลการประเมินแบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปีของส่วนราชการระดับกรม ตามแบบที่สำนักงาน ก.พ. กำหนด หรือการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) สำหรับหน่วยงานนอกสังกัดกระทรวงยุติธรรมสามารถใช้ผลการประเมินตามที่หน่วยงานกำหนดได้</p>	

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 12 (G9) มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ หรือไม่ อย่างไร

ระบบทรัพยากรมนุษย์	การบริหารจัดการ
<input checked="" type="checkbox"/> มีผลการประเมินแบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปี - กำหนดยุทธศาสตร์ที่พัฒนาศักยภาพของทรัพยากรบุคคลให้มีสมรรถนะสูง คุณธรรม จริยธรรม และมีประสิทธิภาพในการปฏิบัติพันธกิจ	<input checked="" type="checkbox"/> มีการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) - กำหนดยุทธศาสตร์ที่มุ่งพัฒนาการบริหารจัดการองค์กร ทั้งแผนงาน งบประมาณ - มีการนำเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) และระบบราชการ 4.0 เป็นแนวทางหลักในการพัฒนาคุณภาพมาตรฐานของการบริหารจัดการและการดำเนินงานของกรมฯ - การปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดด้วยระบบงาน Probation 4.0 ที่ขับเคลื่อนงานด้วยนโยบาย Smart Probation เน้นการพัฒนางานด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล ยกระดับความร่วมมือกับทุกภาคส่วนทั้งระดับพื้นที่และระดับสากล เพื่อให้งานคุมประพฤติตอบสนองความต้องการของประชาชน
เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ 1. แผนกลยุทธ์การบริหารทรัพยากรบุคคลของกรมคุมประพฤติ 2. แผนปฏิบัติราชการรายปี (พ.ศ. 2563) ของกรมคุมประพฤติ	เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ 1. รายงานประจำปี พ.ศ. 2562 ของกรมคุมประพฤติ กระทรวงยุติธรรม 2. แผนปฏิบัติราชการรายปี (พ.ศ. 2563) ของกรมคุมประพฤติ

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 12 (G9) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม ไม่เหมาะสม

เนื่องจาก หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่ก่อให้เกิดประสิทธิภาพจำเป็นต้องการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการในลักษณะที่ต่อเนื่องไป

ข้อจำกัด/ข้อสังเกตที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดที่ 12 (G9) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

- กรมฯ กำหนดพันธกิจประการหนึ่ง ในการพัฒนาบุคลากรและระบบเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อสนับสนุนระบบงานคุณประพฤติ
- อยู่ระหว่างการพัฒนา แต่มีข้อจำกัดเรื่องภาระงานจำนวนมากและงบประมาณที่จำกัด จึงจำเป็นต้องให้ความสำคัญกับการพัฒนาบุคลากรด้านงานสืบเสาะ การตรวจพิสูจน์ก่อน แต่ก็ได้เพียงระดับหนึ่ง ไม่อาจส่งไปอบรมกับหลักสูตรของหน่วยงานภายนอกเพราะงบประมาณจำกัด บุคลากรฝ่ายสนับสนุนไม่ค่อยได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะหรือได้ไปอบรมพัฒนาบุคลากรในด้านที่เกี่ยวข้องเท่าที่ควร
- กรมฯ พยายามปรับเปลี่ยนรูปแบบการพัฒนาภายในหน่วยงาน เช่น แบบพี่สอนน้อง e-learning เป็นต้น

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 12 (G9)

-ไม่มี-

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 12 (G9)

-ไม่มี-

หน่วยงาน กรมคุมประพฤติ	
ตัวชี้วัดที่ 13	ชื่อตัวชี้วัด
G10	หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ
นิยาม	
หน่วยงานมีรูปแบบในการจัดเก็บข้อมูลและกระบวนการในการจัดเก็บข้อมูลด้านกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล และมีการเชื่อมต่อข้อมูลกับหน่วยงานทั้งภายในและภายนอก	

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 13 (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างมีระบบ หรือไม่ อย่างไร

การจัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรม ในรูปแบบดิจิทัล	การบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรม ในรูปแบบดิจิทัล
<p><input checked="" type="checkbox"/> มีการดำเนินการจัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล</p> <ul style="list-style-type: none"> - ตั้งแต่ปี 2562 มีการปรับเปลี่ยนการปฏิบัติงานโดยใช้เทคโนโลยีดิจิทัลและบริหารจัดการข้อมูลสารสนเทศตามยุทธศาสตร์พัฒนาระบบเทคโนโลยีดิจิทัล และมีกลยุทธ์ในการพัฒนาระบบฐานข้อมูล - ตัวชี้วัดของสำนักงานคุมประพฤติสังกัดส่วนกลางและส่วนภูมิภาค ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2564 ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> (1) ร้อยละความครบถ้วนในการนำเข้าสู่ข้อมูลในระบบสารสนเทศกรมคุมประพฤติ (2) ร้อยละความถูกต้องในการนำเข้าสู่ข้อมูลในระบบสารสนเทศกรมคุมประพฤติ - ระบบสารสนเทศกรมคุมประพฤติ ซึ่งเป็นฐานข้อมูลสำหรับการปฏิบัติงานของกรมฯ ในส่วนกลางและสำนักงานคุมประพฤติทั่วประเทศ แบบรวมศูนย์ โดยสามารถนำข้อมูลมาประมวลผลเป็นสถิติ นำไปใช้ประโยชน์ จัดทำรายงาน เผยแพร่ ฯลฯ 	<p><input checked="" type="checkbox"/> มีการดำเนินการบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผ่านระบบ DXC ของ สกธ. ซึ่งมาจากการทำ MOU โดยส่งข้อมูลของกรมฯ ให้ และหากต้องการได้ข้อมูลต้องร้องขอ ผ่าน Web service - ผ่าน Linkage center ของกรมการปกครอง มท. ทางกรมฯ ส่งข้อมูลให้และรับข้อมูลได้ ส่วนที่ขอข้อมูลมาใช้ในงานของกรมฯ คือเลขประชาชน 13 หลัก ทะเบียนบ้าน
<p>เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ตัวชี้วัดของสำนักงานคุมประพฤติสังกัดส่วนกลางและส่วนภูมิภาค ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2564 เผยแพร่โดยศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการคุมประพฤติ กรมคุมประพฤติ 1. รายงานประจำปี พ.ศ. 2562 ของกรมคุมประพฤติ กระทรวงยุติธรรม 2. ระบบสารสนเทศกรมคุมประพฤติ 	<p>เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ระบบ DXC ของ สกธ. 2. Linkage center ของกรมการปกครอง

การจัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรม ในรูปแบบดิจิทัล	การบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรม ในรูปแบบดิจิทัล
URL:dopis.probation.go.th	

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 13 (G10) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม ไม่เหมาะสม

เนื่องจาก สามารถใช้ประเมินคุณภาพและประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมทางอาญาได้ตามแนวทางการพัฒนาในด้านนี้ของหลายหน่วยงานและตามนโยบายและยุทธศาสตร์ของรัฐบาล

ข้อจำกัด/ข้อสังเกตที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดที่ 13 (G10) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

การเชื่อมต่อหรือบูรณาการข้อมูลเฉพาะบางหน่วยงาน โดยคำนึงถึงข้อกำหนดและข้อจำกัดทางกฎหมายคุ้มครองสิทธิ กฎหมายข้อมูลส่วนบุคคล รวมถึงบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานนั้น ทำให้มีหลายหน่วยงานภายนอกยังอยู่ระหว่างพัฒนาเพื่อการเชื่อมต่อและบูรณาการข้อมูลกับกรมฯ

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 13 (G10)

- ในปัจจุบันยังคงไม่แน่ใจว่าคุณภาพของการนำเข้าสู่ข้อมูลของหน่วยงานต่าง ๆ เช่น ศาล-มีข้อมูลที่ไม่รวมศูนย์จากสำนักงานศาลทั่วประเทศ ไม่เป็นข้อมูลปัจจุบัน และติดขัดความลับ (จึงต้องขอข้อมูลเป็นครั้งคราวตาม MOU ที่ทำกันระหว่างกรมฯ และสำนักงานศาลยุติธรรม) ดำรวจ--ไม่ถูกต้อง ไม่ครบถ้วน เป็นต้น

- ควรเพิ่มมิติเชิงคุณภาพเข้าไปในตัวชี้วัดและนิยาม ได้แก่ ข้อมูลที่ได้มาตรฐาน นั่นคือ “ถูกต้อง ครบถ้วน และเป็นปัจจุบัน”

- ควรพัฒนามาใช้ blockchain (หมายเหตุผู้วิจัย -- การเก็บข้อมูลรูปแบบที่เก็บเป็นส่วนๆ และนำมาร้อยต่อกันเรื่อยๆ เหมือนโซ่คล้องกัน (Chain) โดยมีวิธีเข้ารหัสทางคอมพิวเตอร์เพื่อความปลอดภัย ที่ทำให้รู้ว่าข้อมูลถูกเก็บ ณ เวลาใด มีการแก้ไขหรือเปล่า โดยข้อมูลทั้งหมดจะส่งและกระจายเก็บไว้ในคอมพิวเตอร์ทุกเครื่องที่อยู่ในเครือข่าย) ในการบูรณาการข้อมูลระหว่างหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมเพื่อให้เกิดความปลอดภัยและความมั่นใจ

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 13 (G10)

- คำนึงถึงรูปแบบและวิธีการที่เหมาะสม โดยคำนึงถึงความแตกต่างและข้อจำกัด เช่น บูรณาการข้อมูลเฉพาะบางหน่วยงาน ข้อมูลที่ไม่ครบถ้วน ไม่ถูกต้อง ไม่เป็นปัจจุบัน ลักษณะและภารกิจของหน่วยงาน ข้อจำกัดทางนโยบายและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

แบบสัมภาษณ์ประเภทการจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง SA+OB

หน่วยงานนอกสังกัดกระทรวงยุติธรรม	หน่วยงานสังกัดกระทรวงยุติธรรม	ตัวชี้วัด	ดำเนินการ	ดำเนินการบางส่วน	ไม่ได้ดำเนินการ	
<input type="checkbox"/> 1. สำนักงานศาลยุติธรรม <input type="checkbox"/> 2. สำนักงานอัยการสูงสุด <input type="checkbox"/> 3. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ <input type="checkbox"/> 4. สำนักงาน ป.ป.ช. <input type="checkbox"/> 5. สำนักงาน ป.ป.ง.	<input type="checkbox"/> 6. สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม <input type="checkbox"/> 7. สำนักงานกิจการยุติธรรม <input type="checkbox"/> 8. กรมสอบสวนคดีพิเศษ <input type="checkbox"/> 9. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ <input type="checkbox"/> 10. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	<input type="checkbox"/> 11. กรมคุมประพฤติ <input checked="" type="checkbox"/> 12. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน <input type="checkbox"/> 13. กรมราชทัณฑ์ <input type="checkbox"/> 14. สำนักงาน ป.ป.ส.	G2	✓		
			G8	✓		
			G9	✓		
			G10	✓		

แบบสัมภาษณ์



การจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ประจำปีงบประมาณ 2564

สำนักงานกิจการยุติธรรม

โครงการจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ประจำปีงบประมาณ 2564 ของสำนักงานกิจการยุติธรรม มีวัตถุประสงค์เพื่อดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา โดยใช้การจัดเก็บวิธีการหนึ่ง คือ การจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB) เพื่อให้ได้ผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัด พร้อมทั้งกำหนดค่ามาตรฐาน (Baseline) และค่ามาตรฐานเปรียบเทียบ (Benchmark) ของแต่ละตัวชี้วัด รวมถึงสรุปภาพรวมการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาที่ทำการจัดเก็บข้อมูล พร้อมข้อเสนอแนะเพื่อให้การจัดเก็บข้อมูลมีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับเป้าหมายในการจัดเก็บตัวชี้วัดอย่างแท้จริง โดยแบบสัมภาษณ์แบ่งออกเป็นข้อคำถามในแต่ละตัวชี้วัดดังต่อไปนี้

ตัวชี้วัด G2 หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม

ตัวชี้วัด G8 สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับการะงาน

ตัวชี้วัด G9 มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ

ตัวชี้วัด G10 หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ

เพื่อให้ผลการศึกษาศึกษาสามารถสะท้อนความเป็นจริงตามความคิดเห็นของท่านได้เป็นอย่างดี ท่านสามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างอิสระ และขอยืนยันว่า ข้อมูลส่วนบุคคลและคำตอบของท่านจะถูกเก็บไว้เป็นความลับ และไม่ถูกนำไปเผยแพร่ หรือใช้เพื่อการใดๆ ทั้งสิ้น โดยการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลจะเป็นไปในลักษณะภาพรวมเท่านั้น ไม่มีการวิเคราะห์หรือรายงานเป็นรายบุคคลแต่อย่างใด ความร่วมมือของท่านจะช่วยสนับสนุนการพัฒนาการจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา เพื่อเป็นข้อมูลสำคัญในการแก้ไขปัญหาในกระบวนการยุติธรรมอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลต่อไป

สำนักงานกิจการยุติธรรมขอขอบคุณท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสัมภาษณ์มา ณ โอกาสนี้

หน่วยงาน กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน

ตัวชี้วัดที่ 5	ชื่อตัวชี้วัด
G2	หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม
นิยาม	
<p>หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการวิเคราะห์กระบวนการที่พึงประสงค์ตามบทบาทหน้าที่ของแต่ละหน่วยงาน โดยบทบาทที่พึงประสงค์ ประกอบด้วย</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเที่ยงตรง (Fairness and Accuracy) 2. การปฏิบัติหน้าที่หลักอย่างเต็มที่ตามกฎหมายและเป็นไปตามกระบวนการอันควร (Due Process) 3. ไม่มีการเลือกปฏิบัติ 4. ความเป็นอิสระและเที่ยงธรรมไม่มีการแทรกแซงด้วยการทุจริตหรืออำนาจมิชอบ 	

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 5 (G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม หรือไม่ อย่างไร

มีการดำเนินการ/ผลการดำเนินการ (อย่างไร)

กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน ได้มีกำหนดตัวชี้วัดของหน่วยงาน เพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และดำเนินการภายใต้ระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด ยกตัวอย่างเช่น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562-2563 ได้กำหนดตัวชี้วัดร้อยละของเด็กและเยาวชนที่จัดทำรายงานข้อเท็จจริงเด็กและเยาวชน (สำหรับศาล) แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด ซึ่งตัวชี้วัดดังกล่าวมีเพื่อประเมินความสำเร็จของการจัดทำรายงานข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเด็กและเยาวชนแล้วเสร็จภายใน 30 วัน นับตั้งแต่วันที่เด็กและเยาวชนถูกดำเนินคดี เพื่อเสนอรายงานข้อเท็จจริงต่อศาล เป็นต้น

เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ

1. การประเมินผลการปฏิบัติราชการของสถานพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ตัวชี้วัดที่ 1.10
2. การประเมินผลการปฏิบัติราชการของสถานพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ตัวชี้วัดที่ 4.7

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 5 (G2) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม

ไม่เหมาะสม

เนื่องจาก เป็นการตั้งตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรมมีความสำคัญ ในการประเมินผลเพื่อให้กิจกรรมเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ อีกทั้งการกำหนดตัวชี้วัดยังทำให้สามารถนำผลการประเมินที่ได้ไปใช้ในการวิเคราะห์ปัญหาและเหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตได้ ทำให้สามารถวางแผนในการแก้ไขปัญหาและแผนป้องกันปัญหาในอนาคตต่อไปได้

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 5 (G2)

-ไม่มี-

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 5 (G2)

-ไม่มี-

หน่วยงาน กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน

ตัวชี้วัดที่ 11

ชื่อตัวชี้วัด

G8

สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน

นิยาม

ความเหมาะสมเพียงพอของทรัพยากร ทั้งเรื่องบุคลากรและงบประมาณที่ได้รับมีการใช้จ่ายอย่างสมเหตุสมผลและมีความสอดคล้องกับพันธกิจหรือภาระงานโดยจำแนกออกเป็น ความเหมาะสมของทรัพยากร เครื่องมือ งบประมาณ ทรัพยากรมนุษย์ กับภาระงาน (การวิเคราะห์ความเหมาะสมเพียงพอของทรัพยากรให้เน้นที่ความเกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน หรืองานทางด้านกระบวนการยุติธรรม เช่น กรมราชทัณฑ์ : อัตราผู้คุมต่อจำนวนนักโทษ , กรมคุมประพฤติ : ความเพียงพอของเครื่องมือ EM)

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 11 (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน หรือไม่ อย่างไร

มีการดำเนินการ/ผลการดำเนินการ (อย่างไร)

1. มีการวิเคราะห์ภาระงาน และกำหนดมาตรฐานอัตราค่าจ้างแต่ละหน่วย
2. ตรวจสอบอัตราค่าจ้างว่าเป็นไปตามมาตรฐานและสอดคล้องกับภาระงานที่เปลี่ยนแปลงไปหรือไม่ อย่างไร (เป็นรายเดือน)

เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ

1. แบบรายงานอัตรากำลัง กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (รายเดือน)

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 11 (G8) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม

ไม่เหมาะสม

เนื่องจาก ข้อคำถามกว้างมากควรมีความเจาะจงมากขึ้น เพราะแต่ละหน่วยงานการวัดความเหมาะสมของ
ทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงานทำได้ยาก ควรกำหนดมาตรฐานการวัด
ในส่วนต่าง ๆ หรือควรเป็นเกณฑ์ประเมินที่มีความละเอียด และสามารถวัดค่าได้จริง

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 11 (G8)

-ไม่มี-

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 11 (G8)

- ควรระบุเป็นด้าน เป็นสร้างเกณฑ์ให้มีความชัดเจนมากขึ้น

หน่วยงาน กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน

ตัวชี้วัดที่ 12	ชื่อตัวชี้วัด
G9	มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ
<p>นิยาม</p> <p>การประเมินในหน่วยงานหรือความเหมาะสมในการปฏิบัติงานในกระบวนการทำงาน และมีการตรวจประเมินความเหมาะสมและขีดความสามารถของอุปกรณ์และเครื่องมือเครื่องใช้ในการปฏิบัติงาน และบุคลากรในการปฏิบัติงาน โดยสามารถใช้ผลการประเมินแบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปีของส่วนราชการระดับกรม ตามแบบที่สำนักงาน ก.พ. กำหนด หรือการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) สำหรับหน่วยงานนอกสังกัดกระทรวงยุติธรรมสามารถใช้ผลการประเมินตามที่หน่วยงานกำหนดได้</p>	

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 12 (G9) มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ หรือไม่ อย่างไร

ระบบทรัพยากรมนุษย์	การบริหารจัดการ
<input checked="" type="checkbox"/> มีผลการประเมินแบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปี โดยมีจัดทำรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลเป็นประจำทุกปี ตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนด	<input checked="" type="checkbox"/> มีการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) โดยมีการจัดทำผลการประเมินของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) ทุกปี
เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ 1. รายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปี	เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ 1. ผลการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) 3 ปีงบประมาณย้อนหลัง (พ.ศ. 2561 – 2563)

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 12 (G9) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม

ไม่เหมาะสม

เนื่องจาก ตัวชี้วัดดังกล่าวเป็นไปตามข้อกำหนดที่ส่วนราชการต่างๆ ดำเนินการอยู่แล้ว

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 12 (G9)

-ไม่มี-

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 12 (G9)

-ไม่มี-

หน่วยงาน กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน	
ตัวชี้วัดที่ 13	ชื่อตัวชี้วัด
G10	หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ
นิยาม	
หน่วยงานมีรูปแบบในการจัดเก็บข้อมูลและกระบวนการงานในการจัดเก็บข้อมูลด้านกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล และมีการเชื่อมต่อข้อมูลกับหน่วยงานทั้งภายในและภายนอก	

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 13 (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างมีระบบ หรือไม่ อย่างไร

การจัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรม ในรูปแบบดิจิทัล	การบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรม ในรูปแบบดิจิทัล
<input checked="" type="checkbox"/> มีการดำเนินการ จัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล โดยมีการจัดเก็บข้อมูลในระบบสารสนเทศของกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน	<input checked="" type="checkbox"/> มีการดำเนินการบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล โดยกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน มีการเข้าร่วมบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมภาครัฐระหว่างกระทรวงยุติธรรมกับหน่วยงานภาครัฐอื่น ๆ
เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ 1. ระบบงานคดีอาญา 2. ระบบศูนย์ฝึกอบรมเด็กและเยาวชน 3. ระบบงานคดีครอบครัว 4. ระบบงานกำกับกำกับการปกครอง	เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ 1. การให้บริการข้อมูลเด็กหรือเยาวชน ผู้กระทำผิดผ่านศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (DXC)

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 13 (G10) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม

ไม่เหมาะสม

เนื่องจาก ในปัจจุบันมีเทคโนโลยีที่ช่วยอำนวยความสะดวกมากมาย ดังนั้นการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการทำงานย่อมส่งผลดีต่อการช่วยลดกระบวนการทำงานที่ซ้ำซ้อนและไม่จำเป็นบางขั้นตอนลง ทำให้การทำงานมีความสะดวกและรวดเร็วมากยิ่งขึ้น อีกทั้งเมื่อรูปแบบถูกจัดอยู่ในรูปแบบดิจิทัลแล้ว การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารก็จะสามารถทำได้ง่ายมากขึ้นและสามารถเข้าถึงความต้องการของผู้ใช้งานทั้งเจ้าหน้าที่และประชาชนโดยทั่วไป

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 13 (G10)

-ไม่มี-

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 13 (G10)

-ไม่มี-

แบบสัมภาษณ์ประเภทการจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง SA+OB

หน่วยงานนอกสังกัดกระทรวงยุติธรรม	หน่วยงานสังกัดกระทรวงยุติธรรม	ตัวชี้วัด	ดำเนินการ	ดำเนินการบางส่วน	ไม่ได้ดำเนินการ
<input type="checkbox"/> 1. สำนักงานศาลยุติธรรม <input type="checkbox"/> 2. สำนักงานอัยการสูงสุด <input type="checkbox"/> 3. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ <input type="checkbox"/> 4. สำนักงาน ป.ป.ช. <input type="checkbox"/> 5. สำนักงาน ป.ป.ง.	<input type="checkbox"/> 6. สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม	G2	✓		
	<input type="checkbox"/> 7. สำนักงานกิจการยุติธรรม	G8	✓		
	<input type="checkbox"/> 8. กรมสอบสวนคดีพิเศษ <input type="checkbox"/> 9. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์	G9	✓		
	<input type="checkbox"/> 10. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	G10	✓		
	<input type="checkbox"/> 11. กรมคุมประพฤติ <input type="checkbox"/> 12. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน <input checked="" type="checkbox"/> 13. กรมราชทัณฑ์ <input type="checkbox"/> 14. สำนักงาน ป.ป.ส.				

แบบสัมภาษณ์



การจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ประจำปีงบประมาณ 2564

สำนักงานกิจการยุติธรรม

โครงการจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ประจำปีงบประมาณ 2564 ของสำนักงานกิจการยุติธรรม มีวัตถุประสงค์เพื่อดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา โดยใช้การจัดเก็บวิธีการหนึ่ง คือ การจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB) เพื่อให้ได้ผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัด พร้อมทั้งกำหนดค่ามาตรฐาน (Baseline) และค่ามาตรฐานเปรียบเทียบ (Benchmark) ของแต่ละตัวชี้วัด รวมถึงสรุปภาพรวมการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาที่ทำการจัดเก็บข้อมูล พร้อมข้อเสนอแนะเพื่อให้การจัดเก็บข้อมูลมีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับเป้าหมายในการจัดเก็บตัวชี้วัดอย่างแท้จริง โดยแบบสัมภาษณ์แบ่งออกเป็นข้อคำถามในแต่ละตัวชี้วัดดังต่อไปนี้

ตัวชี้วัด G2 หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม

ตัวชี้วัด G8 สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน

ตัวชี้วัด G9 มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ

ตัวชี้วัด G10 หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ

เพื่อให้ผลการศึกษาสามารถสะท้อนความเป็นจริงตามความคิดเห็นของท่านได้เป็นอย่างดี ท่านสามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างอิสระ และขอยืนยันว่า ข้อมูลส่วนบุคคลและคำตอบของท่านจะถูกเก็บไว้เป็นความลับ และไม่ถูกนำไปเผยแพร่ หรือใช้เพื่อการใดๆ ทั้งสิ้น โดยการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลจะเป็นไปในลักษณะภาพรวมเท่านั้น ไม่มีการวิเคราะห์หรือรายงานเป็นรายบุคคลแต่อย่างใด ความร่วมมือของท่านจะช่วยสนับสนุนการพัฒนาการจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา เพื่อเป็นข้อมูลสำคัญในการแก้ไขปัญหาในกระบวนการยุติธรรมอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลต่อไป

สำนักงานกิจการยุติธรรมขอขอบคุณท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสัมภาษณ์มา ณ โอกาสนี้

หน่วยงาน กรมราชทัณฑ์

ตัวชี้วัดที่ 5	ชื่อตัวชี้วัด
G2	หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม
<p>นิยาม</p> <p>หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการวิเคราะห์กระบวนการที่พึงประสงค์ตามบทบาทหน้าที่ของแต่ละหน่วยงาน โดยบทบาทที่พึงประสงค์ ประกอบด้วย</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเที่ยงตรง (Fairness and Accuracy) 2. การปฏิบัติหน้าที่หลักอย่างเต็มที่ตามกฎหมายและเป็นไปตามกระบวนการอันควร (Due Process) 3. ไม่มีการเลือกปฏิบัติ 4. ความเป็นอิสระและเที่ยงธรรมไม่มีการแทรกแซงด้วยการทุจริตหรืออำนาจมิชอบ 	

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 5 (G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม หรือไม่ อย่างไร

มีการดำเนินการ/ผลการดำเนินการ (อย่างไร)

- กรมราชทัณฑ์ มีภารกิจเกี่ยวกับการควบคุมและแก้ไขพฤติกรรมผู้ต้องขังและบุคคลที่อยู่ในความควบคุมหรือดูแลตามหน้าที่และอำนาจของกรมฯ โดยมุ่งพัฒนาเพื่อแก้ไขหรือฟื้นฟูผู้ต้องขังและบุคคลที่อยู่ในความควบคุมหรือดูแลตามหน้าที่และอำนาจของกรมฯ ให้กลับตนเป็นพลเมืองดี มีสุขภาพและจิตใจที่ดี ไม่หวนกลับมากระทำความผิดซ้ำ ได้รับการพัฒนาทักษะฝีมือในการประกอบอาชีพที่สุจริต และสามารถดำรงชีวิตในสังคมภายนอกได้อย่างปกติ โดยสังคมให้การยอมรับผู้พ้นโทษ ดังนั้น กรมราชทัณฑ์จึงได้มีการกำหนดตัวชี้วัดตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ เพื่อขับเคลื่อนกำกับ และติดตามผลการดำเนินงานของหน่วยงานในสังกัดกรมราชทัณฑ์ให้เป็นไปตามภารกิจดังกล่าว

- ผลการดำเนินการ คือ หน่วยงานในสังกัดกรมราชทัณฑ์ได้มีการนำแนวทางการประเมินผลตัวชี้วัดและการปฏิบัติงานหน้าที่ตามกฎหมายดังกล่าวไปใช้ในการปฏิบัติงาน เพื่อให้สอดคล้องกับแนวทางการประเมินและภารกิจของกรมราชทัณฑ์ ทั้งนี้ กรมราชทัณฑ์ได้มีการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดดังกล่าวของหน่วยงานในสังกัดกรมราชทัณฑ์ จำนวน 2 ครั้ง ในปีงบประมาณ

เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ

-ไม่มี-

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 5 (G2) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม ไม่เหมาะสม

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางการพัฒนาตัวชี้วัดที่ 5 (G2)

-ไม่มี-

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางการพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 5 (G2)

-ไม่มี-

หน่วยงาน กรมราชทัณฑ์

ตัวชี้วัดที่ 11

ชื่อตัวชี้วัด

G8

สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน

นิยาม

ความเหมาะสมเพียงพอของทรัพยากร ทั้งเรื่องบุคลากรและงบประมาณที่ได้รับมีการใช้จ่ายอย่างสมเหตุสมผลและมีความสอดคล้องกับพันธกิจหรือภาระงานโดยจำแนกออกเป็น ความเหมาะสมของทรัพยากร เครื่องมือ งบประมาณ ทรัพยากรมนุษย์ กับภาระงาน (การวิเคราะห์ความเหมาะสมเพียงพอของทรัพยากรให้เน้นที่ความเกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน หรืองานทางด้านกระบวนการยุติธรรม เช่น กรมราชทัณฑ์ : อัตราผู้คุมต่อจำวนนักโทษ , กรมคุมประพฤติ : ความเพียงพอของเครื่องมือ EM)

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 11 (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน หรือไม่ อย่างไร

มีการดำเนินการ/ผลการดำเนินการ (อย่างไร)

ด้านทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน ภารกิจหลักของกรมราชทัณฑ์ เกี่ยวกับการควบคุมและแก้ไขพฤติกรรมผู้ต้องขัง ปัจจุบันมีข้าราชการ พนักงานราชการ และเจ้าหน้าที่ ที่ปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับ การควบคุมและแก้ไขพฤติกรรมผู้ต้องขังในเรือนจำ ทัดตสสถาน สถานกักขัง และสถานกักกัน จำนวน 11,543 คน มีผู้ต้องขังทั่วประเทศ จำนวน 270,704 คน (ข้อมูล ณ วันที่ 31 มี.ค.64) เทียบอัตราส่วนเจ้าหน้าที่ 1 คน ต่อผู้ต้องขัง 24 คน ในขณะที่มาตรฐานการควบคุมดูแลของสหประชาชาติคือ เจ้าหน้าที่ 1 คน ต่อผู้ต้องขัง 5 คน ทำให้อัตราส่วนเจ้าหน้าที่ของผู้ต้องขังของประเทศไทยห่างไกลจากมาตรฐานมาก โดยสาเหตุหลักๆ อันเนื่องมาจากนโยบายด้านกฎหมาย และงบประมาณของประเทศ ซึ่งกรมราชทัณฑ์เปรียบเสมือนกระบวนการทางอาญาปลายทาง ดังนั้น การดำเนินงานเพื่อลดปัญหาด้านการขาดแคลนเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานควบคุม ดูแล ฟื้นฟู และพัฒนาพฤติกรรมผู้ต้องขัง กรมราชทัณฑ์ ได้ดำเนินการดังนี้

1. ขยายกรอบอัตรากำลังเจ้าหน้าที่

2. เพิ่มอำนาจหน้าที่ให้พนักงานราชการและลูกจ้างประจำ โดยแต่งตั้ง พนักงานราชการและลูกจ้างประจำ เป็นเจ้าพนักงานเรือนจำ ตามพระราชบัญญัติราชทัณฑ์ พ.ศ. 2560 เพื่อให้สามารถปฏิบัติหน้าที่ควบคุม ดูแล ฟื้นฟู และพัฒนาพฤติกรรมผู้ต้องขัง ได้เช่นเดียวกับข้าราชการ ซึ่งตามพระราชบัญญัติราชทัณฑ์ พ.ศ. 2479 กำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของข้าราชการเท่านั้น

เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ

1. สำเนาคำขอปรับจัดสรรอัตรากำลังข้าราชการตั้งใหม่ เสนอ อ.ก.พ. กระทรวงยุติธรรม พิจารณา
2. คำสั่งกรมราชทัณฑ์ ที่ 1758/2561 ลงวันที่ 5 ตุลาคม 2561 เรื่อง แต่งตั้ง เจ้าพนักงานเรือนจำ ตามพระราชบัญญัติราชทัณฑ์ พ.ศ. 2560

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 11 (G8) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม

ไม่เหมาะสม

เนื่องจาก ความเหมาะสม สอดคล้องของอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ต่อสัดส่วนของผู้ต้องขังที่ยังมีความเหลื่อมล้ำ ส่งผลให้ไม่สามารถควบคุมดูแลผู้ต้องขังได้ไม่เพียงพอและไม่ทั่วถึง อีกทั้งทำให้เจ้าหน้าที่เกิดความต้อการตรา ในการปฏิบัติหน้าที่ กล่าวคือ ต้องสับเปลี่ยนหมุนเวียนกันมาปฏิบัติหน้าที่เข้าเวรรักษาการณ์เรือนจำนอกเวลา ทำการ (เข้าเวร 1 คืน เว้น 2 คืน และบ่อยครั้งที่ต้องเข้าเวร 1 คืน เว้นเพียง 1 คืน) ขณะที่ในเวลาทำการยังคง ต้องมาปฏิบัติหน้าที่ตามปกติ ซึ่งลักษณะงานที่กล่าวแล้วข้างต้น จึงมีความแตกต่างและต้อการตรากว่าข้าราชการ พลเรือนโดยทั่วไป

ข้อจำกัด/ข้อสังเกตที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดที่ 11 (G8) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

ข้อจำกัดด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์กับภาระงานของกรมราชทัณฑ์ ประกอบด้วย โครงสร้าง กรอบอัตรากำลัง งบประมาณที่กรมราชทัณฑ์ได้รับจัดสรรอย่างจำกัด รวมถึงกฎหมายในปัจจุบันที่ยังคงมุ่งเน้น กำหนดโทษโดยการจำคุก อีกทั้งมาตรการดำเนินการกำลังคนภาครัฐที่ต้องการลดการจ้างงานในรูปแบบ ข้าราชการ แต่จ้างงานในรูปแบบอื่นที่เป็นสัญญาจ้างระยะสั้นทดแทน อาจไม่สอดคล้องกับลักษณะงานของ กรมราชทัณฑ์ที่ต้องอาศัยบุคลากรที่สั่งสมความชำนาญและประสบการณ์ในงาน เนื่องจากปฏิบัติงานใกล้ชิดกับ อาชญากรซึ่งมีเล่ห์เหลี่ยมนานาประการ หากเจ้าหน้าที่รู้ไม่เท่าทันย่อมกระทบต่อความมั่นคง ปลอดภัยของ สังคม กระทบต่อความเชื่อมั่นและภาพลักษณ์ของหน่วยงานภาครัฐได้โดยง่าย

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 11 (G8)

แนวทางแก้ไขปัญหาด้านการบริหารทรัพยากรมนุษย์กับภาระงานของกรมราชทัณฑ์ ดังนี้

1. การปรับปรุงกฎหมายการลงโทษโดยการจำคุกและโทษปรับในคดีอาญาบางประเภท โดยใช้มาตรการ การหรือแนวทางอื่นแทนการจำคุก
2. การใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย เข้ามาช่วยเจ้าหน้าที่ควบคุม ดูแล ผู้ต้องขังภายในเรือนจำ อาทิ War room ภายในเรือนจำ เป็นต้น
3. การสนับสนุนอัตรากำลังข้าราชการให้แก่กรมราชทัณฑ์ และมาตรการกำลังคนภาครัฐที่ยกเว้นการ ยุบเลิกอัตรากำลัง ข้าราชการของกรมราชทัณฑ์ในระยะยาว

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 11 (G8)

-ไม่มี-

หน่วยงาน กรมราชทัณฑ์

ตัวชี้วัดที่ 12

ชื่อตัวชี้วัด

G9

มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ

นิยาม

การประเมินในหน่วยงานหรือความเหมาะสมในการปฏิบัติงานในกระบวนการทำงาน และมีการตรวจประเมินความเหมาะสมและขีดความสามารถของอุปกรณ์และเครื่องมือเครื่องใช้ในการปฏิบัติงาน และบุคลากรในการปฏิบัติงาน โดยสามารถใช้ผลการประเมินแบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปีของส่วนราชการระดับกรม ตามแบบที่สำนักงาน ก.พ. กำหนด หรือการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) สำหรับหน่วยงานนอกสังกัดกระทรวงยุติธรรมสามารถใช้ผลการประเมินตามที่หน่วยงานกำหนดได้

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 12 (G9) มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ หรือไม่ อย่างไร

ระบบทรัพยากรมนุษย์	การบริหารจัดการ
<input checked="" type="checkbox"/> มีผลการประเมินแบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปี กรมราชทัณฑ์ โดยกองบริหารทรัพยากรบุคคล มีการจัดทำรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลของข้าราชการพลเรือนเป็นประจำทุกปี ตามหลักเกณฑ์ที่ ก.พ. กำหนดในหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร 1012/ว 3 ลงวันที่ 12 กุมภาพันธ์ 2553 เรื่อง ระเบียบ ก.พ. ว่าด้วยการรายงานเกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรบุคคลของข้าราชการพลเรือน เพื่อประโยชน์ในการปรับปรุงประสิทธิภาพและประสิทธิผลการบริหารทรัพยากรบุคคล พ.ศ. 2553	<input checked="" type="checkbox"/> มีการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA)
เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ 1. รายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลของข้าราชการพลเรือน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ -

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 12 (G9) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม

ไม่เหมาะสม

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 12 (G9)

-ไม่มี-

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 12 (G9)

-ไม่มี-

หน่วยงาน กรมราชทัณฑ์	
ตัวชี้วัดที่ 13	ชื่อตัวชี้วัด
G10	หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ
นิยาม	
หน่วยงานมีรูปแบบในการจัดเก็บข้อมูลและกระบวนการงานในการจัดเก็บข้อมูลด้านกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล และมีการเชื่อมต่อข้อมูลกับหน่วยงานทั้งภายในและภายนอก	

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 13 (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างมีระบบ หรือไม่ อย่างไร

การจัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรม ในรูปแบบดิจิทัล	การบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรม ในรูปแบบดิจิทัล
<input checked="" type="checkbox"/> มีการดำเนินการ จัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล มีระบบจัดเก็บข้อมูล และฐานข้อมูลและระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ	<input checked="" type="checkbox"/> มีการดำเนินการบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล โดยมีการรายงานสถิติผู้ต้องราชทัณฑ์ และรายงานสถิติการกระทำผิดซ้ำของผู้ต้องขัง
เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ	เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ - เว็บไซต์ของกรมราชทัณฑ์

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 13 (G10) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม ไม่เหมาะสม

ได้มีการพัฒนาระบบการจัดเก็บและการเชื่อมข้อมูล เพื่อให้หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมได้ใช้ประโยชน์ร่วมกัน

ข้อจำกัด/ข้อสังเกตที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดที่ 13 (G10) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

-ไม่มี-

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 13 (G10)

-ไม่มี-

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 13 (G10)

-ไม่มี-

แบบสัมภาษณ์ประเภทการจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง SA+OB

หน่วยงานนอกสังกัดกระทรวงยุติธรรม	หน่วยงานสังกัดกระทรวงยุติธรรม	ตัวชี้วัด	ดำเนินการ	ดำเนินการบางส่วน	ไม่ได้ดำเนินการ
<input type="checkbox"/> 1. สำนักงานศาลยุติธรรม <input type="checkbox"/> 2. สำนักงานอัยการสูงสุด <input type="checkbox"/> 3. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ <input type="checkbox"/> 4. สำนักงาน ป.ป.ช. <input type="checkbox"/> 5. สำนักงาน ป.ป.ง.	<input type="checkbox"/> 6. สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม	G2	✓		
	<input type="checkbox"/> 7. สำนักงานกิจการยุติธรรม	G8		✓	
	<input type="checkbox"/> 8. กรมสอบสวนคดีพิเศษ เด็กและเยาวชน	G9	✓		
	<input type="checkbox"/> 9. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์	G10	✓		
	<input type="checkbox"/> 10. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	<input checked="" type="checkbox"/> 14. สำนักงาน ป.ป.ส.			

แบบสัมภาษณ์



การจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ประจำปีงบประมาณ 2564

สำนักงานกิจการยุติธรรม

โครงการจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ประจำปีงบประมาณ 2564 ของสำนักงานกิจการยุติธรรม มีวัตถุประสงค์เพื่อดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา โดยใช้การจัดเก็บวิธีการหนึ่ง คือ การจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB) เพื่อให้ได้ผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัด พร้อมทั้งกำหนดค่ามาตรฐาน (Baseline) และค่ามาตรฐานเปรียบเทียบ (Benchmark) ของแต่ละตัวชี้วัด รวมถึงสรุปภาพรวมการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาที่ทำการจัดเก็บข้อมูล พร้อมข้อเสนอแนะเพื่อให้การจัดเก็บข้อมูลมีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับเป้าหมายในการจัดเก็บตัวชี้วัดอย่างแท้จริง โดยแบบสัมภาษณ์แบ่งออกเป็นข้อคำถามในแต่ละตัวชี้วัดดังต่อไปนี้

ตัวชี้วัด G2 หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม

ตัวชี้วัด G8 สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน

ตัวชี้วัด G9 มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ

ตัวชี้วัด G10 หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ

เพื่อให้ผลการศึกษามีความน่าเชื่อถือและเป็นจริงตามความคิดเห็นของท่านได้เป็นอย่างดี ท่านสามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างอิสระ และขอยืนยันว่า ข้อมูลส่วนบุคคลและคำตอบของท่านจะถูกเก็บไว้เป็นความลับ และไม่ถูกนำไปเผยแพร่ หรือใช้เพื่อการใดๆ ทั้งสิ้น โดยการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลจะเป็นไปในลักษณะภาพรวมเท่านั้น ไม่มีการวิเคราะห์หรือรายงานเป็นรายบุคคลแต่อย่างใด ความร่วมมือของท่านจะช่วยสนับสนุนการพัฒนาการจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา เพื่อเป็นข้อมูลสำคัญในการแก้ไขปัญหาในกระบวนการยุติธรรมอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลต่อไป

สำนักงานกิจการยุติธรรมขอขอบคุณท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสัมภาษณ์มา ณ โอกาสนี้

หน่วยงาน สำนักงาน ป.ป.ส.

ตัวชี้วัดที่ 5	ชื่อตัวชี้วัด
G2	หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม
นิยาม	
<p>หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการวิเคราะห์กระบวนการที่พึงประสงค์ตามบทบาทหน้าที่ของแต่ละหน่วยงาน โดยบทบาทที่พึงประสงค์ ประกอบด้วย</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. มีความเที่ยงตรง (Fairness and Accuracy) 2. การปฏิบัติหน้าที่หลักอย่างเต็มที่ตามกฎหมายและเป็นไปตามกระบวนการอันควร (Due Process) 3. ไม่มีการเลือกปฏิบัติ 4. ความเป็นอิสระและเที่ยงธรรมไม่มีการแทรกแซงด้วยการทุจริตหรืออำนาจมิชอบ 	

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 5 (G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม หรือไม่ อย่างไร

มีการดำเนินการ/ผลการดำเนินการ (อย่างไร)

สำนักงาน ป.ป.ส. มีการกำหนดและดำเนินการตามตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม โดยมีการกำหนดตัวชี้วัดตามยุทธศาสตร์การป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ครบทุกกระบวนการและบทบาทหน้าที่ของหน่วยงาน ดังนี้

ด้านการปราบปราม ตัวอย่างตัวชี้วัด

1. พื้นที่แพร่ระบาดลดลงอย่างน้อยร้อยละ 10 จากเป้าหมายปีที่ผานมา
2. ร้อยละของการสกัดกั้นปริมาณยาเสพติดเปรียบเทียบกับปริมาณยาเสพติดที่จับกุมได้ทั่วประเทศ

ด้านการป้องกันยาเสพติด ตัวอย่างตัวชี้วัด

1. ร้อยละของผู้เสพรายใหม่ในกลุ่มประชากรวัยเสี่ยงสูง
2. ร้อยละของพื้นที่ที่มีปัญหาการแพร่ระบาดยาเสพติดเกิดการจัดการ เพื่อเสริมสร้างใหม่พื้นที่ปลอดภัย

ด้านการบำบัดรักษา ตัวอย่างตัวชี้วัด

1. ร้อยละของผู้ป่วยยาเสพติดที่เข้าสู่กระบวนการบำบัดรักษาได้รับการดูแลอย่างมีคุณภาพอย่างต่อเนื่องจนถึงการติดตาม
2. ร้อยละของผู้ป่วยยาเสพติดได้รับการดูแลติดตามต่อเนื่องโดยการมีส่วนร่วมของชุมชน

เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ

1. แผนปฏิบัติการด้านการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ. 2564
2. ตัวชี้วัดตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ
3. การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 5 (G2) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม ไม่เหมาะสม

การกำหนดตัวชี้วัดมีการคำนึงถึงกระบวนการที่พึงประสงค์ตามบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานตามนิยามที่กำหนด และมีตัวชี้วัดที่ครอบคลุมทุกภารกิจ ทุกบทบาทหน้าที่ของหน่วยงาน สามารถวัดและประเมินผลการดำเนินงานได้ครบทุกมิติในการป้องกันและแก้ไขปัญหาเสฟตีดิด สำนักงาน ป.ป.ส. ยังมีตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องเที่ยงธรรมในการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน ซึ่งดำเนินการโดย สำนักงาน ป.ป.ท. เป็นการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประกอบด้วย 5 ดัชนีชี้วัด ได้แก่ 1) ดัชนีความโปร่งใส 2) ดัชนีความพร้อมรับผิด 3) ดัชนีความปลอดภัยจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน 4) ดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร และ 5) ดัชนีคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน โดยประเมินผลจากความคิดเห็นของ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal) ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External) และ ข้อมูลหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence - Based) ซึ่งผลคะแนนสามารถสะท้อนให้เห็นถึงผลการปฏิบัติงานของหน่วยงาน

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 5 (G2)

ขอจำกัดต่อการดำเนินงาน อาทิหน่วยงานกลางที่เป็นผู้กำหนดเป้าหมายตัวชี้วัด ใช้หลักการในการกำหนดคาเป้าหมายแบบผลการดำเนินงานต้องสูงขึ้นทุกปี ซึ่งการดำเนินงานจริง อาจมีบริบทหรือปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้ หรือมีความแตกต่างกันในแต่ละปี หากมีการกำหนดที่ยืดหยุ่น มีการรับฟังเหตุผล จะทำให้การกำหนดตัวชี้วัดและการดำเนินงานตามตัวชี้วัดมีความสอดคล้องและเหมาะสมมากยิ่งขึ้น

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 5 (G2)

การจัดเก็บผลการดำเนินงานมีแนวทางและระบบที่ชัดเจนอยู่แล้ว

หน่วยงาน สำนักงาน ป.ป.ส.

ตัวชี้วัดที่ 11

ชื่อตัวชี้วัด

G8

สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน

นิยาม

ความเหมาะสมเพียงพอของทรัพยากร ทั้งเรื่องบุคลากรและงบประมาณที่ได้รับมีการใช้จ่ายอย่างสมเหตุสมผลและมีความสอดคล้องกับพันธกิจหรือภาระงานโดยจำแนกออกเป็น ความเหมาะสมของทรัพยากร เครื่องมือ งบประมาณ ทรัพยากรมนุษย์ กับภาระงาน (การวิเคราะห์ความเหมาะสมเพียงพอของทรัพยากรให้เน้นที่ความเกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน หรืองานทางด้านกระบวนการยุติธรรม เช่น กรมราชทัณฑ์ : อัตราผู้คุมต่อจำนวนนักโทษ , กรมคุมประพฤติ : ความเพียงพอของเครื่องมือ EM)

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 11 (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน หรือไม่ อย่างไร

มีการดำเนินการบางส่วน (ไม่สมบูรณ์ตามตัวชี้วัดฯ) /ผลการดำเนินการ (อย่างไร/สาเหตุ)

มีการปรับภารกิจและอัตรากำลังให้สอดคล้องกับลักษณะการปฏิบัติงานในปัจจุบันในบางภารกิจงาน ซึ่งทำให้การขับเคลื่อนการดำเนินงานมีประสิทธิภาพมากขึ้น

เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ

1. คำสั่งปรับปรุงการแบ่งส่วนราชการ
2. คำสั่งมอบหมายให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติราชการ

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 11 (G8) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม

ไม่เหมาะสม

ช่วยให้ทราบประสิทธิภาพของการบริหารจัดการทรัพยากร (เครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์) ของแต่ละหน่วยงาน

ข้อจำกัด/ข้อสังเกตที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดที่ 11 (G8) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

-ไม่มี-

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 11 (G8)

-ไม่มี-

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 11 (G8)

-ไม่มี-

หน่วยงาน สำนักงาน ป.ป.ส.

ตัวชี้วัดที่ 12	ชื่อตัวชี้วัด
G9	มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ
<p align="center">นิยาม</p> <p>การประเมินในหน่วยงานหรือความเหมาะสมในการปฏิบัติงานในกระบวนการทำงาน และมีการตรวจประเมินความเหมาะสมและขีดความสามารถของอุปกรณ์และเครื่องมือเครื่องใช้ในการปฏิบัติงาน และบุคลากรในการปฏิบัติงาน โดยสามารถใช้ผลการประเมินแบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปีของส่วนราชการระดับกรม ตามแบบที่สำนักงาน ก.พ. กำหนด หรือการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) สำหรับหน่วยงานนอกสังกัดกระทรวงยุติธรรมสามารถใช้ผลการประเมินตามที่หน่วยงานกำหนดได้</p>	

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 12 (G9) มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ หรือไม่ อย่างไร

ระบบทรัพยากรมนุษย์	การบริหารจัดการ
<input checked="" type="checkbox"/> มีผลการประเมินแบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปี	<input checked="" type="checkbox"/> มีการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) โดยสำนักงาน ป.ป.ส. มีการประเมินสถานะในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA) มาอย่างต่อเนื่องทุกปี โดยในงบประมาณ พ.ศ. 2556 สำนักงาน ป.ป.ส. ได้รับรางวัลประกาศเกียรติคุณรับรองคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐระดับพื้นฐาน (Certified Fundamental) และงบประมาณ พ.ศ.2561 ได้รับประกาศเกียรติคุณรับรองคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐระดับพื้นฐาน ฉบับที่ 2 (Certified FL Version 2) ซึ่งทั้ง 2 ประกาศเป็นการประเมินสถานะ สำนักงาน ป.ป.ส. ตามเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) ที่พิจารณาการบริหารและการดำเนินงานขององค์กรครบทุกมิติ ตั้งแต่การกำหนดวิสัยทัศน์ การนำองค์การวางแผนเชิงยุทธศาสตร์ การให้ความสำคัญกับผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย การวัดวิเคราะห์และการจัดการความรู้ การบริหารจัดการข้อมูล สารสนเทศและการปรับระบบการทำงานให้เป็นระบบดิจิทัลอย่างเต็มรูปแบบ รวมถึงการมุ่งเน้นบุคลากรเพื่อให้ปฏิบัติเป็นไปในทิศทางที่ตอบสนองยุทธศาสตร์ เป้าหมาย และวิสัยทัศน์ขององค์กร และการมุ่งเน้นระบบปฏิบัติการในการดำเนินงานให้มีกระบวนการทำงานที่เชื่อมโยง ตั้งแต่ต้นจนจบจนสามารถบรรลุผลลัพธ์ขององค์กร
เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ 1. แบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปี	เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ 1. การประเมินสถานะในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA)

ระบบทรัพยากรมนุษย์	การบริหารจัดการ
	2. ปงบประมาณ พ.ศ. 2556 สำนักงาน ป.ป.ส. ได้รับรางวัลประกาศเกียรติคุณรับรองคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐระดับพื้นฐาน (Certified Fundamental) 3. ปงบประมาณ พ.ศ.2561 ได้รับประกาศเกียรติคุณรับรองคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐระดับพื้นฐาน ฉบับที่ 2 (Certified FL Version 2)

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 12 (G9) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม

ไม่เหมาะสม

สำนักงาน ป.ป.ส. มีการดำเนินการและมีการตรวจประเมินสถานะหน่วยงานตามเกณฑ์มาตรฐานสากลที่ครอบคลุมและเชื่อมโยงการปฏิบัติราชการแบบครบวงจร 7 หมวด ให้ความสำคัญและนำผลการประเมินและข้อเสนอแนะของผู้ตรวจประเมินมาปรับปรุงการปฏิบัติราชการทุกป โดยวางเป้าหมายให้สำนักงาน ป.ป.ส. ผ่านเกณฑ์คะแนนประเมินในระดับสมักรับรางวัลต่อไป

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 12 (G9)

เสนอให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง เพื่อปรับปรุงและพัฒนาหน่วยงานให้มีคุณภาพ

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 12 (G9)

การจัดเก็บผลการดำเนินงานมีแนวทางและระบบที่ชัดเจนอยู่แล้ว

หน่วยงาน สำนักงาน ป.ป.ส.	
ตัวชี้วัดที่ 13	ชื่อตัวชี้วัด
G10	หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ
นิยาม	
หน่วยงานมีรูปแบบในการจัดเก็บข้อมูลและกระบวนการงานในการจัดเก็บข้อมูลด้านกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล และมีการเชื่อมต่อข้อมูลกับหน่วยงานทั้งภายในและภายนอก	

1. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 13 (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างมีระบบ หรือไม่ อย่างไร

การจัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรม ในรูปแบบดิจิทัล	การบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรม ในรูปแบบดิจิทัล
<input checked="" type="checkbox"/> มีการดำเนินการ จัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล โดย สำนักงาน ป.ป.ส. มีการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อจัดเก็บข้อมูลรูปแบบดิจิทัล เช่น ระบบทะเบียนยาเสพติด ระบบข้อมูลตรวจพิสูจน์ยาเสพติด	<input checked="" type="checkbox"/> มีการดำเนินการบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล โดยมีระบบทะเบียนยาเสพติดมีความจำเป็นต้องเชื่อมโยงข้อมูลจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ศาลยุติธรรม สำนักงานอัยการ และกรมราชทัณฑ์ เพื่อให้ข้อมูลมีความสมบูรณ์
เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ 1. ระบบทะเบียนคดียาเสพติด 2. ระบบข้อมูลตรวจพิสูจน์ยาเสพติด	เอกสาร/หลักฐาน อื่นๆ ประกอบ 1. ระบบทะเบียนคดียาเสพติด

2. ความเหมาะสมของตัวชี้วัดที่ 13 (G10) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

เหมาะสม ไม่เหมาะสม

ปัจจุบันสำนักงาน ป.ป.ส. มีการจัดทำข้อมูลให้มีรูปแบบดิจิทัลเพิ่มมากขึ้น เพื่อรองรับพระราชบัญญัติการบริหารงานและการให้บริการภาครัฐผ่านระบบดิจิทัล พ.ศ. 2562 อาทิ การบูรณาการเชื่อมโยงและแลกเปลี่ยนข้อมูลดิจิทัลระหว่างหน่วยงานอย่างมั่นคง ปลอดภัย รวดเร็ว รวมทั้งประชาชนได้รับความสะดวกในการรับบริการผ่านระบบดิจิทัล

ข้อจำกัด/ข้อสังเกตที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดที่ 13 (G10) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานท่าน

มีข้อจำกัดในการเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างหน่วยงาน ในส่วนของความพร้อมด้านเทคโนโลยีไม่เท่ากัน และความถูกต้องของข้อมูลแต่ละหน่วยงาน

3. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาตัวชี้วัดที่ 13 (G10)

แนวทางการพัฒนาตัวชี้วัด คือ การประสานงานการเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อให้ข้อมูลกระบวนการคดียาเสพติดมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

4. ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม/แนวทางพัฒนาเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บผลตัวชี้วัดที่ 13 (G10)

-ไม่มี-

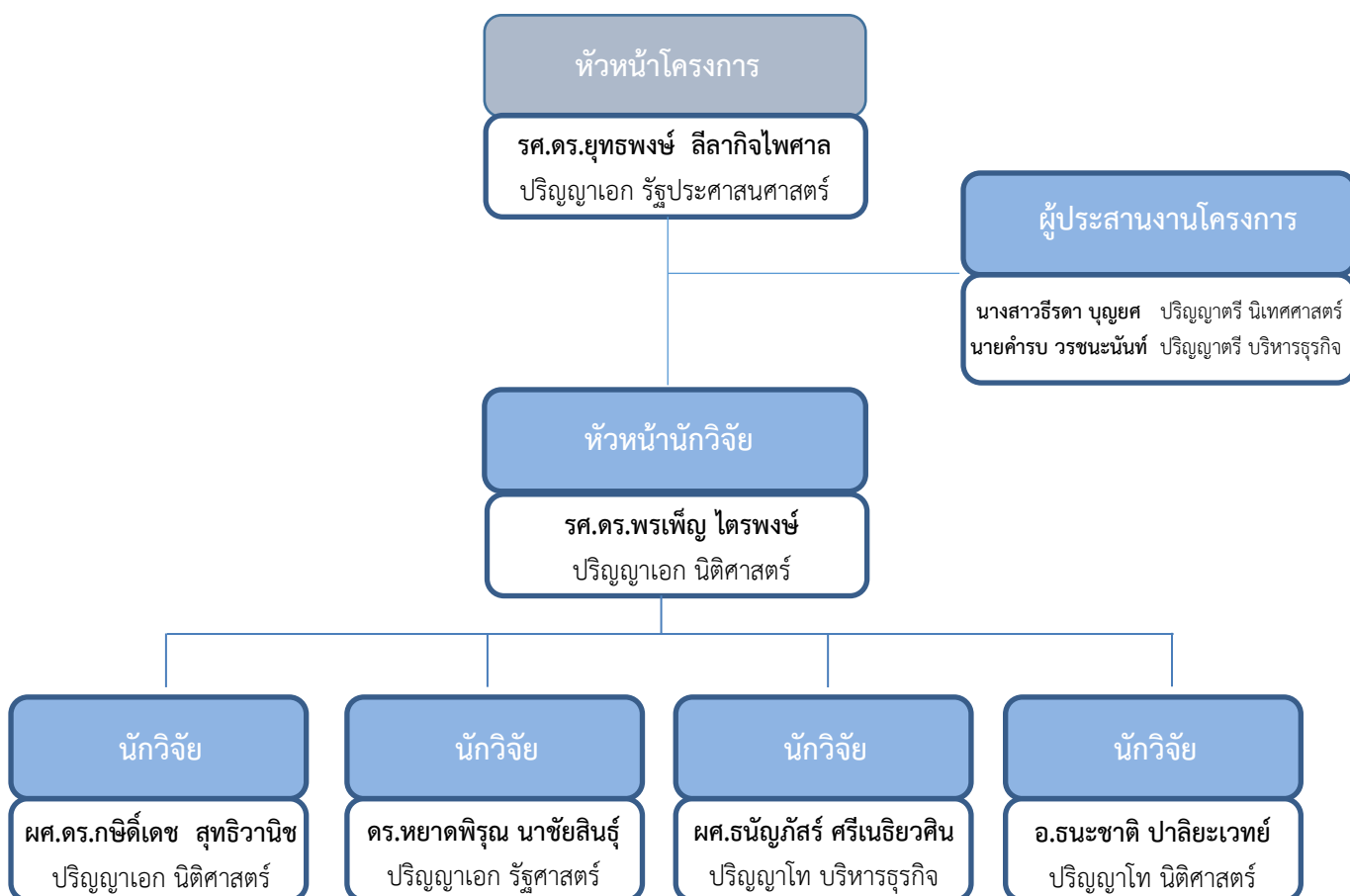
ภาคผนวก ฉ

บุคลากรในโครงการ

บุคลากรหลักในการดำเนินงานโครงการนี้ ประกอบด้วย

ตำแหน่ง	ชื่อ-นามสกุล
หัวหน้าโครงการ	รศ.ดร.ยุทธพงษ์ ลีลากิจไพศาล
หัวหน้านักวิจัย	รศ.ดร.พรเพ็ญ ไตรพงษ์
นักวิจัย	ผศ.ดร.กษิด์เดช สุทธิวานิช ผศ.ธัญญภัทร์ ศรีเนธิยวศิน ดร.หยาดพิรุณ นาชัยสินธุ์ อ.ธนะชาติ ปาליยะเวทย์
เลขานุการโครงการ/ผู้ประสานงาน	นางสาวธีรดา บุญยศ นายคำรบ วรชนะนันท์

โครงสร้างการบริหารงาน/คุณวุฒิ



13. การแบ่งหน้าที่ความรับผิดชอบในการสำรวจและจัดเก็บข้อมูล

ตำแหน่ง	ผู้รับผิดชอบ	หน้าที่ความรับผิดชอบ
1. ผู้จัดการโครงการ	รศ.ดร.ยุทธพงษ์	<ol style="list-style-type: none"> วางแผนและติดตามการสำรวจข้อมูล ประสานงานกับสำนักงานกิจการยุติธรรม วิเคราะห์ผลการสำรวจและจัดทำรายงานผล สรุปและจัดทำรายงานฉบับสมบูรณ์ ตรวจสอบความถูกต้องของเนื้อหา รูปแบบของรายงานฉบับสมบูรณ์ จัดอบรมให้ความรู้ด้านตัวชี้วัดที่จัดเก็บข้อมูลจากการสำรวจประชาชน (PS) และการจัดเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสังเกตและการประเมินตนเอง (SA+OB) ให้กับเจ้าหน้าที่สำนักงานกิจการยุติธรรม ให้คำปรึกษาต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับโครงการฯ
2. หัวหน้านักวิจัย	รศ.ดร.พรเพ็ญ	<ol style="list-style-type: none"> วางแผนและติดตามการสำรวจข้อมูล ประสานงานกับสำนักงานกิจการยุติธรรม ประสานงานและติดตามการดำเนินงาน ในการเก็บข้อมูลภาคสนามของนักวิจัย วิเคราะห์ผลการสำรวจและจัดทำรายงานผล ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล และรายละเอียดต่างๆ ที่เกี่ยวข้องก่อนทำการบันทึก ให้คำปรึกษาต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับโครงการฯ
3. นักวิจัย	<ol style="list-style-type: none"> ผศ.ดร.กษิติเดช ผศ.ธัญญภัทร์ ดร.หยาดพิรุณ อ.ธนะชาติ 	<ol style="list-style-type: none"> ประสานงานกับหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องก่อนดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนาม เก็บข้อมูลและกำกับติดตามการดำเนินงานของคณะผู้ช่วยวิจัย ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล และรายละเอียดต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง บันทึกข้อมูลจากแบบสอบถาม วิเคราะห์ผลการสำรวจและจัดทำรายงานผล สรุปและจัดทำรายงานฉบับสมบูรณ์
4. ผู้ประสานงานโครงการ	<ol style="list-style-type: none"> ธีรดา นายคำรบ 	<ol style="list-style-type: none"> ประสานงานกับสำนักงานกิจการยุติธรรม เก็บและรวบรวมข้อมูลของคณะผู้ช่วยวิจัย ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถาม จัดเก็บกากแบบสอบถาม บันทึกข้อมูลจากแบบสอบถาม สรุปและจัดทำรายงานฉบับสมบูรณ์

การแบ่งหน้าที่ความรับผิดชอบในการจัดเก็บข้อมูล PS และ SA+OB

การจัดเก็บข้อมูล PS	
ภูมิภาค	ผู้รับผิดชอบหลัก
ภาคกลาง	รศ.ดร.พรเพ็ญ
ภาคใต้	ดร.หยาดพิรุณ
ภาคใต้ชายแดนใต้	รศ.ดร.ยุทธพงษ์
ภาคตะวันออก	ผศ.ดร.กษิต์เดช
ภาคเหนือ	อ.ชนะชาติ
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ผศ.ชญ์ญภัทร์
กรุงเทพมหานคร	รศ.ดร.ยุทธพงษ์
การจัดเก็บข้อมูล SA+OB	
หน่วยงาน	ผู้รับผิดชอบ
1. สำนักงานศาลยุติธรรม 2. สำนักงานอัยการสูงสุด 3. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน	รศ.ดร.พรเพ็ญ
4. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ 5. สำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) 6. สำนักงาน ป.ป.ง.	ผศ.ชญ์ญภัทร์
7. สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม 8. สำนักงานกิจการยุติธรรม 9. กรมสอบสวนคดีพิเศษ	รศ.ดร.ยุทธพงษ์
10. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ 11. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ 12. กรมคุมประพฤติ	ผศ.ดร.กษิต์เดช
13. กรมราชทัณฑ์ 14. สำนักงาน ป.ป.ส.	อ.ชนะชาติ

ภาคผนวก ข

รายละเอียดตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

รายละเอียดตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

ชุดตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	นิยาม	วิธีการจัดเก็บ	แหล่งข้อมูล
R	ชุดที่ ๑ ประชาชนรับรู้กฎหมายและสิทธิพื้นฐาน (Rights and legal knowledge)	ตัวชี้วัดที่ ๑ R1 สัดส่วนของประชาชนที่รับทราบช่องทางในการรับรู้สิทธิทางกฎหมายและความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก	ประชาชนที่รับรู้กฎหมายและสิทธิพื้นฐานความสามารถเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้สะท้อนให้ทราบถึงการรับรู้ในกระบวนการยุติธรรมเพียงใดเมื่อเกิดเหตุแล้วทราบว่าต้องไปติดต่อหรือประสานกับหน่วยงานใด	PS ประชาชน
E	ชุดที่ ๒ การควบคุมอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ (Effective crime control)	ตัวชี้วัดที่ ๒ E1 อัตราอาชญากรรมต่อจำนวนประชากร ๑๐๐,๐๐๐ คน ลดลง	การกระทำใด ๆ ที่กฎหมายบัญญัติห้ามไว้ในสังคมที่เกี่ยวข้องกับชีวิต ร่างกาย และทรัพย์สิน	AD สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
		ตัวชี้วัดที่ ๓ E2 ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนลดลง	ความรู้สึกลัวหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน ทั้งทางร่างกาย ชีวิตและทรัพย์สิน	PS ประชาชน
G	ชุดที่ ๓ กระบวนการยุติธรรมบนพื้นฐานการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี (Good governance justice)	ตัวชี้วัดที่ ๔ G1 จำนวนคดีและเรื่องร้องเรียนที่มีมูลและถึงที่สุดที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติที่ขัดกับศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ หรือ การละเมิดสิทธิขั้นพื้นฐานมีจำนวนลดน้อยลง	จำนวนคดีและผู้ร้องเรียนที่มีมูลถึงที่สุดเกี่ยวข้องกับการปฏิบัติที่ขัดกับศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ หรือการละเมิดสิทธิขั้นพื้นฐานหลักสิทธิมนุษยชนตามหลักกติกากระบวนการยุติธรรมสากล ได้แก่ สิทธิในการไม่ถูกจับกุมคุมขังโดยอำเภอใจ สิทธิในการแจ้งเหตุผลและข้อกล่าวหาในการถูกจับกุม สิทธิในการสันนิษฐานว่าเป็นผู้บริสุทธิ์ และสิทธิในการได้รับการปล่อยตัวชั่วคราว ฯลฯ เป็นต้น นอกจากนี้ยังหมายถึง ต้องไม่มีการละเมิดสิทธิเด็ดขาดที่ไม่อาจถูกพักใช้ได้ (non-derogable rights) เช่น ไม่มีการฆาตกรรม ไม่มีการทรมาน ไม่มีการบังคับบุคคล	AD ๑. สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ๒. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ

ชุดตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	นิยาม	วิธีการ จัดเก็บ	แหล่งข้อมูล
	ตัวชี้วัดที่ ๕ (G2) หน่วยงาน ในกระบวนการยุติธรรมมี การกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อน ความถูกต้องและเที่ยงธรรม	ให้สูญหายโดยเจ้าหน้าที่รัฐ โดยต้องมีสัดส่วนจำนวนลดลง หน่วยงานในกระบวนการ ยุติธรรมมีการวิเคราะห์ กระบวนการที่พึงประสงค์ ตามบทบาทหน้าที่ของแต่ละ หน่วยงาน บทบาทที่พึง ประสงค์ ประกอบด้วย - มีความเที่ยงตรง (Fairness and Accuracy) - การปฏิบัติหน้าที่หลักอย่าง เต็มที่ตามกฎหมายและเป็นไป ตามกระบวนการอันควร (Due Process) - ไม่มีทางเลือกปฏิบัติ - ความเป็นอิสระและเที่ยง ธรรมไม่มีการแทรกแซงด้วย การทุจริตหรืออำนาจมิชอบ	SA+OB	๑. สำนักงานศาลยุติธรรม ๒. สำนักงานอัยการสูงสุด ๓. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ๔. สำนักงานป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต แห่งชาติ (ป.ป.ช.) ๕. สำนักงาน ป.ปง. ๖. สำนักงานปลัดกระทรวง ยุติธรรม ๗. สำนักงานกิจการยุติธรรม ๘. กรมสอบสวนคดีพิเศษ ๙. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ๑๐. กรมคุ้มครองสิทธิและ เสรีภาพ ๑๑. กรมคุมประพฤติ ๑๒. กรมพินิจและคุ้มครอง เด็กและเยาวชน ๑๓. กรมราชทัณฑ์ ๑๔. สำนักงาน ป.ป.ส.
	ตัวชี้วัดที่ ๖ G3 คดีที่มีการ ชี้มูลว่าเจ้าพนักงานของรัฐใน กระบวนการยุติธรรมมีความ บกพร่องในการปฏิบัติหน้าที่ การเลือกปฏิบัติ และ/หรือ การทุจริตหรือถูกแทรกแซงมี จำนวนลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ ผ่านมา	ความบกพร่องในการปฏิบัติ หน้าที่ของผู้ปฏิบัติงานใน หน่วยงานในกระบวนการ ยุติธรรม ไม่ว่าจะเป็นการเลือก ปฏิบัติ การทุจริต หรือการถูก แทรกแซงด้วยการทุจริตหรือ อำนาจมิชอบ	AD	๑. อ.ก.พ. กรม หรือ อ.ก.พ. กระทรวง หน่วยงานใน กระบวนการยุติธรรม ๒. สำนักงาน คณะกรรมการ ข้าราชการตำรวจ (สง.ก.ตร.) ๓. สำนักงานคณะกรรมการ อัยการ ๔. คณะกรรมการตุลาการ ศาลยุติธรรม (ก.ต.) ๕. สำนักงานคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปรามการ ทุจริตแห่งชาติ
	ตัวชี้วัดที่ ๗ G4 หน่วยงานที่ เกี่ยวข้องมีการกำหนด ระยะเวลามาตรฐานตามที่ กำหนดไว้ในกฎหมายในแต่ ละขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ระยะเวลาที่มีการกำหนดตาม กฎหมายเพื่อดำเนินคดีใน กระบวนการยุติธรรมทาง อาญา โดยพิจารณาจากกระ บวนการตั้งต้นที่หน่วยงาน	AD	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานศาลยุติธรรม

ชุดตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	นิยาม	วิธีการ จัดเก็บ	แหล่งข้อมูล
	โดยมีระบบให้ประชาชนสามารถตรวจสอบติดตาม (Tracking) ได้	สืบสวนรับเรื่องร้องเรียนจนถึงศาลตัดสินคดีถึงที่สุด		
	ตัวชี้วัดที่ ๘ G5 หน่วยงานในระบบกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดมาตรการเชิงรุกด้านการบริหารจัดการให้มีความโปร่งใสและแจ้งให้ประชาชนรับทราบ	มาตรการเชิงรุกด้านการบริหารจัดการ เป็นมาตรการที่หน่วยงานกำหนดขึ้น เพื่อให้ประชาชนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีโอกาสรับรู้รับทราบ กระบวนการ ขั้นตอนการบริหารโดยไม่ต้องร้องขอ และประชาชนได้รับบริการอย่างสะดวก เป็นธรรม แสดงถึงหน่วยงานมีความโปร่งใสดูตรวจสอบได้	AD	๑. สำนักงานศาลยุติธรรม ๒. สำนักงานอัยการสูงสุด ๓. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ๔. สำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ๕. สำนักงาน ปปง. ๖. สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม ๗. สำนักงานกิจการยุติธรรม ๘. กรมสอบสวนคดีพิเศษ ๙. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ๑๐. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ ๑๑. กรมคุมประพฤติ ๑๒. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน ๑๓. กรมราชทัณฑ์ ๑๔. สำนักงาน ป.ป.ส.
	ตัวชี้วัดที่ ๙ G6 หน่วยงานมีมาตรการ/ระบบที่เอื้อต่อการป้องกันมิให้เกิดการเลือกปฏิบัติหรือผลประโยชน์ทับซ้อนในการปฏิบัติหน้าที่ เช่นระบบการจ่ายสำนวนคดี	การที่ผู้เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรมรู้สึกว่าได้รับการปฏิบัติอย่างเท่าเทียม เป็นธรรมและไม่ถูกเลือกปฏิบัติจากเจ้าหน้าที่หรือหน่วยงาน หมายรวมถึงการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้อย่างเท่าเทียมไม่ถูกแบ่งแยก	AD	๑. สำนักงานศาลยุติธรรม ๒. สำนักงานอัยการสูงสุด ๓. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ๔. สำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ๕. สำนักงาน ปปง. ๖. สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม ๗. สำนักงานกิจการยุติธรรม ๘. กรมสอบสวนคดีพิเศษ ๙. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ๑๐. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ ๑๑. กรมคุมประพฤติ ๑๒. กรมพินิจและคุ้มครอง

ชุดตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	นิยาม	วิธีการ จัดเก็บ	แหล่งข้อมูล
	ตัวชี้วัดที่ ๑๐ G7 หน่วยงาน ในกระบวนการยุติธรรมมี กระบวนการทบทวนและ ปรับปรุงประสิทธิภาพเรื่อง ข้อร้องเรียน	ประชาชน/ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง สามารถประเมินประสิทธิภาพ การทำงานทั้งระบบของ กระบวนการยุติธรรมและ สามารถนำไปสู่การปรับปรุง พัฒนาประสิทธิภาพเรื่อง ร้องเรียนได้	AD	เด็กและเยาวชน ๑๓. กรมราชทัณฑ์ ๑๔. สำนักงาน ป.ป.ส. ๑. สำนักงานศาลยุติธรรม ๒. สำนักงานอัยการสูงสุด ๓. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ๔. สำนักงานป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต แห่งชาติ (ป.ป.ช.) ๕. สำนักงาน ปง. ๖. สำนักงานปลัดกระทรวง ยุติธรรม ๗. สำนักงานกิจการยุติธรรม ๘. กรมสอบสวนคดีพิเศษ ๙. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ๑๐. กรมคุ้มครองสิทธิและ เสรีภาพ ๑๑. กรมคุมประพฤติ ๑๒. กรมพินิจและคุ้มครอง เด็กและเยาวชน ๑๓. กรมราชทัณฑ์ ๑๔. สำนักงาน ป.ป.ส.
	ตัวชี้วัดที่ ๑๑ (G8) สัดส่วน ของความเหมาะสมของ ทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากร มนุษย์กับภาระงาน	ความเหมาะสมเพียงพอของ ทรัพยากร ทั้งเรื่องบุคลากร และงบประมาณที่ได้รับมีการ ใช้จ่ายอย่างสมเหตุผลผลและ มีความสอดคล้องกับพันธกิจ หรือภาระงาน	SA+OB	๑. สำนักงานศาลยุติธรรม ๒. สำนักงานอัยการสูงสุด ๓. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ๔. สำนักงานป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต แห่งชาติ (ป.ป.ช.) ๕. สำนักงาน ปง. ๖. สำนักงานปลัดกระทรวง ยุติธรรม ๗. สำนักงานกิจการยุติธรรม ๘. กรมสอบสวนคดีพิเศษ ๙. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ๑๐. กรมคุ้มครองสิทธิและ เสรีภาพ ๑๑. กรมคุมประพฤติ ๑๒. กรมพินิจและคุ้มครอง

ชุดตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	นิยาม	วิธีการ จัดเก็บ	แหล่งข้อมูล
	<p>ตัวชี้วัดที่ ๑๒ G9 มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ</p>	<p>การประเมินในหน่วยงานหรือความเหมาะสมในการปฏิบัติงานในกระบวนการทำงาน และมีการตรวจประเมินความเหมาะสมและขีดความสามารถของอุปกรณ์และเครื่องมือเครื่องใช้ในการปฏิบัติงาน และบุคลากรในการปฏิบัติงาน โดยสามารถใช้ผลการประเมินแบบรายงานการบริหารทรัพยากรบุคคลประจำปีของส่วนราชการระดับกรม ตามแบบที่สำนักงาน ก.พ. กำหนด สำหรับหน่วยงานอิสระสามารถใช้ผลการประเมินตามที่หน่วยงานกำหนดได้</p>	SA+OB	<p>เด็กและเยาวชน ๑๓. กรมราชทัณฑ์ ๑๔. สำนักงาน ป.ป.ส.</p> <p>๑. สำนักงานศาลยุติธรรม ๒. สำนักงานอัยการสูงสุด ๓. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ๔. สำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ๕. สำนักงาน ปง. ๖. สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม ๗. สำนักงานกิจการยุติธรรม ๘. กรมสอบสวนคดีพิเศษ ๙. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ๑๐. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ ๑๑. กรมคุมประพฤติ ๑๒. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน ๑๓. กรมราชทัณฑ์ ๑๔. สำนักงาน ป.ป.ส..</p>
	<p>ตัวชี้วัดที่ ๑๓ G10 หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ</p>	<p>หน่วยงานมีรูปแบบในการจัดเก็บข้อมูลและกระบวนการงานในการจัดเก็บข้อมูลด้านกระบวนการยุติธรรมในรูปแบบดิจิทัล และมีการเชื่อมต่อข้อมูลแบบบูรณาการกับหน่วยงานทั้งภายในและภายนอก</p>	SA+OB	<p>๑. สำนักงานศาลยุติธรรม ๒. สำนักงานอัยการสูงสุด ๓. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ๔. สำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ๕. สำนักงาน ปง. ๖. สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม ๗. สำนักงานกิจการยุติธรรม ๘. กรมสอบสวนคดีพิเศษ ๙. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ๑๐. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ ๑๑. กรมคุมประพฤติ ๑๒. กรมพินิจและคุ้มครอง</p>

	ชุดตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	นิยาม	วิธีการ จัดเก็บ	แหล่งข้อมูล
		ตัวชี้วัดที่ ๑๔ G11 หน่วยงานมีการจัดทำ วิเคราะห์ประเมินค่าต้นทุน ของกิจกรรมการเข้าถึงความ ยุติธรรม	ต้นทุนของกิจกรรมในการ เข้าถึงความยุติธรรม เฉพาะ ในส่วนค่าใช้จ่ายของประชาชน ที่เกิดขึ้นในการเข้าสู่ กระบวนการยุติธรรมตั้งแต่ เริ่มต้นจนถึงคดีถึงที่สุด หมาย รวมถึงค่าเดินทาง ค่าจ้าง ทนาย ค่าเอกสาร หลักทรัพย์ ประกันตัวเพื่อต่อสู้อัยการ และ ค่าใช้จ่ายอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง	AD	เด็กและเยาวชน ๑๓. กรมราชทัณฑ์ ๑๔. สำนักงาน ป.ป.ส. ๑. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ๒. สำนักงานอัยการสูงสุด ๓. สำนักงานศาลยุติธรรม ๔. กรมคุ้มครองสิทธิและ เสรีภาพ ๕. กองทุนยุติธรรม สำนักงานปลัดกระทรวง ยุติธรรม
RE	ชุดที่ ๔ การกระทำ ผิดซ้ำลดลง (Reduced recidivism)	ตัวชี้วัดที่ ๑๕ (RE1) ร้อยละ ของผู้พ้นโทษที่กลับมา กระทำผิดซ้ำลดลง	ผู้ที่เคยทำผิดและได้รับโทษ ตามคำพิพากษา กลับมา กระทำผิดซ้ำในทุกประเภทคดี มีอัตราลดลง หมายเหตุแนบท้ายค่านิยาม กรมราชทัณฑ์ : ผู้ต้องขังที่ถูก ปล่อยตัวออกจากเรือนจำไป แล้วทั้งกรณีพ้นโทษแบบมี เงื่อนไขและไม่เป็นเงื่อนไขในช่วง ปีงบประมาณนั้นๆ แล้วหวน กลับมากระทำผิดซ้ำโดยถูกส่ง ตัวเข้าเรือนจำอีกครั้ง ทั้งใน กรณีผู้ต้องขังระหว่างพิจารณาคดี และผู้ต้องขังภายในระยะเวลา ช่วงหนึ่งที่กำหนดไว้หลังการ ปล่อยตัว กรมคุมประพฤติ : ผู้ที่พ้นคุม ประพฤติด้วยดี และกลับมา กระทำผิดซ้ำภายในระยะเวลา ๓ ปี กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและ เยาวชน : เด็กและเยาวชนที่ ได้รับการปล่อยตัวจากศูนย์ฝึก และอบรมเด็กและเยาวชน แล้วถูกตำรวจจับกุมและ	AD	๑. กรมคุมประพฤติ ๒. กรมพินิจและคุ้มครอง เด็กและเยาวชน ๓. กรมราชทัณฑ์

	ชุดตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	นิยาม	วิธีการ จัดเก็บ	แหล่งข้อมูล
		ตัวชี้วัดที่ ๑๖ (RE2) ร้อยละของผู้พ้นโทษที่สามารถกลับไปดำเนินชีวิตในสังคมได้อย่างปกติสุข	<p>ดำเนินคดีในคดีใหม่ในระยะเวลา ๑ ปี หลังจากได้รับการปล่อยตัว โดยพิจารณาตรวจสอบจากฐานข้อมูลของกองทะเบียนประวัติอาชญากรรม (ทว.) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ</p> <p>ผู้พ้นโทษมีการดำรงชีวิตที่เหมาะสม มีการศึกษาและ/หรือการทำงานที่ชอบด้วยกฎหมายหลังพ้นโทษ</p> <p>หมายเหตุแนบท้ายค่านิยาม <u>กรมราชทัณฑ์</u> : นักโทษหลังพ้นโทษที่สามารถกลับไปดำเนินชีวิตในสังคมได้ หมายถึง จำนวนผู้พ้นโทษที่ได้รับการติดตามทั้งหมด โดยมี ๓ องค์ประกอบ ได้แก่ (๑) การเรียนหนังสือหรือการมีงานทำ (๒) มีที่อยู่เป็นหลักแหล่งและปลอดภัย (๓) มีสัมพันธภาพที่ดีกับครอบครัว/ชุมชน</p> <p><u>กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน</u> : เด็กและเยาวชนที่สามารถดำเนินชีวิตในสังคมได้อย่างปกติสุข หมายถึง จำนวนเด็กที่ติดตามให้สามารถกลับไปดำเนินชีวิตในสังคมภายใต้เงื่อนไข ครบทั้ง ๕ ด้าน ดังนี้ (๑) เรียนหนังสือ/มีงานทำ (๒) มีที่อยู่อาศัยเป็นหลักแหล่งและปลอดภัย (๓) มีสัมพันธภาพที่ดีกับครอบครัว/ชุมชน (๔) มีการคบเพื่อนที่ดี (๕) มีการใช้เวลาให้เป็นประโยชน์</p>	AD	<p>๑. กรมคุมประพฤติ</p> <p>๒. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน</p> <p>๓. กรมราชทัณฑ์</p>
A	ชุดที่ ๕ ผู้เสียหายและผู้ถูกกล่าวหา	ตัวชี้วัดที่ ๑๗ A1 สัดส่วนการคุ้มครองดูแล ผู้เสียหาย/	ผู้เสียหาย/เหยื่ออาชญากรรมได้รับการปกป้องคุ้มครองและ	AD	สำนักงานช่วยเหลือทางการเงินแก่ผู้เสียหายและจำเลย

	ชุดตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	นิยาม	วิธีการจัดเก็บ	แหล่งข้อมูล
	ได้รับการคุ้มครองอย่างเหมาะสม (Appropriate protection of victims and the accused)	เหยื่ออาชญากรรมและชดเชยความเสียหาย โดยได้รับการชดเชยเยียวยาจากภาครัฐมีจำนวนเพิ่มมากขึ้น	ให้การได้รับความช่วยเหลือชดเชย เยียวยา โดยจำแนกลักษณะ (Characteristics) ของเหยื่อและผู้เสียหายในคดีอาชญากรรมที่เข้าข่าย ในประเภทความผิด ๒ ลักษณะ ๕ ประเภท อ้างอิงตามมาตรา ๑๙ ของพระราชบัญญัติค่าตอบแทนผู้เสียหายและค่าตอบแทน และค่าใช้จ่ายให้แก่จำเลยในคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๔๔		ในคดีอาญา
		ตัวชี้วัดที่ ๑๘ A2 จำนวนผู้ที่ถูกจับกุม และภายหลังได้รับการปล่อยตัว เนื่องจากมีการพิสูจน์ว่าไม่มีความผิด ที่ได้รับเงินชดเชยเยียวยาจากภาครัฐ	ผู้ที่ถูกจับกุมโดยที่ไม่ได้กระทำความผิด และได้รับการพิสูจน์ตรวจสอบแล้วว่าไม่ได้กระทำความผิด ได้รับการชดเชย เยียวยา จากภาครัฐอย่างเหมาะสม	AD	สำนักงานช่วยเหลือทางการเงินแก่ผู้เสียหายและจำเลยในคดีอาญา
D	ชุดที่ ๖ ไม่มีผู้ต้องหา/จำเลยที่ถูกจับกุมโดยไม่ได้กระทำความผิด (Do not have any miscarriages of justice)	ตัวชี้วัดที่ ๑๙ (D1) หน่วยงานมีมาตรการในการตรวจสอบ เพื่อป้องกันการจับกุมผู้ต้องหา/จำเลย โดยไม่ได้กระทำความผิด	ไม่มีผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ถูกจับกุมโดยไม่ได้กระทำความผิด โดยหน่วยงานสืบสวนสอบสวน จับกุม และมีมาตรการ ขั้นตอน วิธีการที่ชัดเจนในการรวบรวมเอกสารพยานหลักฐาน ในการดำเนินคดีกับผู้ต้องหา	AD	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
		ตัวชี้วัดที่ ๒๐ (D2) จำนวนคดีที่มีความร้อนป็นขึ้นมา เนื่องจากพบว่ามีการจับกุมผู้ต้องหา/จำเลย โดยไม่ได้กระทำความผิด	ไม่มีผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ถูกจับกุมโดยไม่ได้กระทำความผิด (จำนวนคดีที่ร้อนป็นขึ้นมาและมีการพิจารณาตรวจสอบโดยศาลภายหลังว่ามีข้อเท็จจริงที่ผู้ต้องหาไม่ได้กระทำความผิดและถูกจับหรือคุมขัง อันสะท้อนประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรม)	AD	สำนักงานศาลยุติธรรม
ET	ชุดที่ ๗ ประชาชนให้ความเชื่อมั่น เชื่อถือ	ตัวชี้วัดที่ ๒๑ ET1 ร้อยละของประชาชนที่มีความ	เมื่อกระบวนการยุติธรรมได้ทำหน้าที่อย่างเต็มที่ เป้าหมาย	PS	ประชาชน

	ชุดตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	นิยาม	วิธีการ จัดเก็บ	แหล่งข้อมูล
	ศรัทธาใน กระบวนการยุติธรรม (Ensures trust in justice)	เชื่อมั่นในประสิทธิภาพของ กระบวนการยุติธรรมใน ภาพรวม	เพื่อให้ประชาชนมีความ เชื่อมั่นและไว้วางใจต่อ กระบวนการยุติธรรม เป็น ตัวชี้วัดที่แสดงให้เห็นว่า ประชาชนให้ความเชื่อมั่นและ ไว้วางใจต่อกระบวนการ ยุติธรรม		