

**สรุปผลการศึกษาทบทวนและเตรียมความพร้อม**

**เพื่อการสำรวจข้อมูลสถิติอาชญากรรมภาคประชาชน ปี พ.ศ. 2557**

##### ความนำ

การสำรวจข้อมูลอาชญากรรมจากผู้ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมโดยตรง (Crime Victimization Survey) เป็นรูปแบบหนึ่งในการรวบรวมสถิติปัญหาอาชญากรรมเพื่อสะท้อนความจริงจากประชาชนโดยตรงเพื่อเปรียบเทียบกับข้อมูลจากแหล่งอื่นๆ รวมทั้งข้อมูลที่ถูกบันทึกในระบบงานกระบวนการยุติธรรม

ที่ผ่านมามีการตั้งข้อสังเกตว่าข้อมูลสถิติอาชญากรรมจากทางตำรวจ ว่าสามารถสะท้อนข้อเท็จจริงของปัญหาอาชญากรรมได้ครอบคลุมครบถ้วนเพียงใด เนื่องจากมีข้อจำกัดในการบันทึกข้อมูลในระบบดังกล่าวซึ่งต้องบันทึกจากเหยื่ออาชญากรรมที่เดินเข้ามา (walk in) ติดต่อแจ้งความหรือมีการแจ้งเหตุกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ กระบวนการรับแจ้งเหตุอาจมีข้อตกหล่นที่ไม่สามารถบันทึกข้อมูลเข้าระบบได้ทั้งหมด และมีผู้ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมจำนวนหนึ่งไม่ได้มีการแจ้งเหตุ/แจ้งความต่อเจ้าหน้าที่จึงทำให้ข้อมูลบางส่วนขาดหายไป กลายเป็นข้อมูลปัญหาอาชญากรรมที่ถูกบดบังหรือที่เรียกว่าเป็นสถิติมืด (Dark Figure) นอกจากนื้ทางราชการยังมีนโยบายในการประเมินผลการปฏิบัติของหน่วยงานต่างๆ โดยการนำเอาตัวเลขสถิติปัญหาต่างๆ มาใช้ในการประเมินผลการทำงานของตำรวจ จึงทำให้มีข้อพิจารณาว่าจะมีผลต่อผู้ปฏิบัติงานในการบันทึกข้อมูลปัญหาอาชญากรรมที่หรือไม่ เนื่องจากรายงานการแสดงข้อมูลสถิติอาชญากรรมอาจมีผลต่อการประเมินผลดีผลเสียต่อผู้ปฏิบัติงานในหน่วยงาน จึงสมควรที่จะให้มีช่องทางอื่นเพิ่มเติมในการสำรวจข้อมูลเพื่อสะท้อนสถิติปัญหาอาชญากรรมจากประชาชนโดยตรง

เมื่อปีงบประมาณ 2548 สำนักงานกิจการยุติธรรม กระทรวงยุติธรรมได้ริเริ่มพัฒนาโครงการสำรวจข้อมูลอาชญากรรมจากผู้ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรม โดยเริ่มเก็บข้อมูลนำร่องในเขตกรุงเทพมหานครและส่วนภูมิภาคในจังหวัดนครศรีธรรมราช ต่อมาในปีงบประมาณ 2550 ได้จัดทำโครงการสำรวจข้อมูลอาชญากรรมจากผู้ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมทั่วประเทศโดยตรงอย่างเป็นทางการ โดยเก็บรวบรวมข้อมูลสถิติอาชญากรรมภาคประชาชนในส่วนของผู้ที่ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรม ครอบคลุมถึงข้อมูลที่ไม่ได้รายงานเหตุต่อเจ้าหน้าที่ คดีอาชญากรรมที่ไม่ได้ถูกรวบรวมไว้ในข้อมูลการรับแจ้งคดีอาชญากรรมของเจ้าหน้าที่ตำรวจเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลอาชญากรรมที่ถูกต้องแม่นยำมากยิ่งขึ้น เพื่อประโยชน์ในการนำมาใช้กำหนดยุทธศาสตร์ นโยบาย และแนวทางการแก้ปัญหาร่วมกันของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมถึงเป็นการเตรียมความพร้อมให้กับเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานให้สามารถตอบรับกับสถานการณ์อาชญากรรมที่เปลี่ยนแปลงไป

การสำรวจข้อมูลสถิติอาชญากรรมที่ทำมาครอบคลุมถึงลักษณะของเหยื่ออาชญากรรม ลักษณะของผู้กระทำผิด พฤติการณ์แห่งคดี เวลาและสถานที่เกิดเหตุ ความเสียหายและผลกระทบจากอาชญากรรม การรายงานเหตุต่อเจ้าหน้าที่ รวมถึงการตอบสนองต่ออาชญากรรมที่ได้รับแจ้งของเจ้าหน้าที่ตำรวจ

จากผลการสำรวจที่ได้แสดงให้เห็นถึงแนวโน้มและข้อมูลสภาพปัญหาอาชญากรรมที่ใกล้เคียงกับสถานภาพอาชญากรรมที่เกิดขึ้นจริงมากยิ่งขึ้น สำนักงานกิจการยุติธรรมจึงได้ขยายผลการสำรวจข้อมูลสถิติอาชญากรรมภาคประชาชนไปทั่วประเทศอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปีงบประมาณ 2551

ต่อมาในปีงบประมาณ 2555 ได้มีการสำรวจสถิติอาชญากรรมภาคประชาชนทั่วประเทศโดยความร่วมมือกับสำนักงานสถิติแห่งชาติ ทำการสำรวจข้อมูลการตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมของประชาชนทั่วประเทศในทุกจังหวัด ภายใต้โครงการสำรวจข้อมูลสถิติอาชญากรรมภาคประชาชน ปี พ.ศ.2555 ซึ่งในการสำรวจข้อมูลสถิติอาชญากรรมภาคประชาชนดังกล่าวได้มีการวิเคราะห์ข้อมูลและจัดทำรายงานผลการสำรวจและข้อค้นพบสำคัญเพื่อเผยแพร่ผลการวิเคราะห์ข้อมูลแก่หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม สถาบันการศึกษาและสาธารณชนเพื่อทำความเข้าใจปัญหาอาชญากรรมต่างๆ ที่เกิดขึ้น เพื่อประโยชน์ในทางวิชาการและใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานเตรียมความพร้อมให้หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมในการกำหนดนโยบายและแนวทางปฏิบัติสำหรับการแก้ไขปัญหาอาชญากรรม

ภายหลังการทำงานในปี 2555 ได้มีการจัดทำรายงานวิเคราะห์ผลการสำรวจสถิติอาชญากรรมภาคประชาชนโดยวิเคราะห์ถึงประเด็นข้อมูลที่เป็นปัญหา ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแบบสำรวจ ประเด็นที่ควรสำรวจเพิ่มเติม รวมทั้งนำเสนอปัญหาและข้อขัดข้องที่เกิดขึ้น เพื่อนำมาพัฒนาแนวทางการดำเนินงานและเตรียมการสำรวจสถิติอาชญากรรมภาคประชาชนทั่วประเทศในครั้งต่อไป

หลังจากการประเมินผลการศึกษาในครั้งนั้น ศูนย์พัฒนาข้อมูลกระบวนการยุติธรรม สำนักงานกิจการยุติธรรม กระทรวงยุติธรรม ได้เล็งเห็นข้อจำกัดบางประการในการทำสำรวจข้อมูลสถิติอาชญากรรมให้สะท้อนภาพปัญหาได้ถูกต้องแม่นยำมากขึ้น ต้องการพัฒนาวิธีการทำงานให้มีประสิทธิภาพ รัดกุมมากขึ้น จึงได้มีแผนการจัดทำโครงการทบทวนและเตรียมความพร้อมเพื่อการสำรวจข้อมูลสถิติอาชญากรรมภาคประชาชนในครั้งต่อไป โดยต้องการที่จะทบทวนเนื้อหาในแบบสอบถามที่เป็นอุปสรรคและอาจมีผลต่อความคลาดเคลื่อนของข้อมูลที่ได้รับ การหาแนวทางพัฒนาวิธีการสุ่มตัวอย่างให้มีความเที่ยงตรง แม่นยำ เป็นตัวแทนของประชาชนมากขึ้น เพื่อการแก้ไขปรับปรุงให้การสำรวจครั้งต่อไปให้มีคุณภาพให้ได้ข้อมูลสถิติที่เที่ยงตรงสอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบันต่อไป

##### จึงได้ร่วมมือกับสำนักวิจัยเอแบคโพลล์ มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ ดำเนินการศึกษาวิจัย “โครงการทบทวนและเตรียมความพร้อมเพื่อการสำรวจข้อมูลสถิติอาชญากรรมภาคประชาชนปี พ.ศ. 2557” โดยมีวัตถุประสงค์ประการแรกเพื่อวิเคราะห์ทบทวนเนื้อหาแบบสอบถามในโครงการสำรวจข้อมูลสถิติอาชญากรรมภาคประชาชนในครั้งที่ผ่านมา ประการที่สองเพื่อวิเคราะห์ทบทวนวิธีการสำรวจและการสุ่มตัวอย่างให้มีประสิทธิภาพและสะท้อนถึงการเกิดปัญหาอาชญากรรมที่แท้จริง ประการที่สามพัฒนาเนื้อหาในแบบสอบถามการสำรวจครั้งต่อไป ให้สามารถเข้าถึงผู้ตอบได้ง่ายขึ้น และทำให้การตอบคำถามมีประสิทธิภาพมากขึ้น ดำเนินโครงการในช่วงระหว่างเดือนเมษายน 2556 – พฤษภาคม 2557

##### ขอบเขตการศึกษาได้แก่ 1) การศึกษาวิเคราะห์ปัญหา/สาเหตุของข้อจำกัดในการสำรวจครั้งที่ผ่านมาที่มีผลต่อการทำให้ข้อมูลที่ได้ไม่สอดคล้องกับสถานการณ์อาชญากรรมที่เกิดขึ้นจริง มีการศึกษาข้อมูลจากเอกสารและผลงานสำรวจวิจัยที่เคยดำเนินการมาแล้ว การศึกษาดูงานจากหน่วยงานตำรวจที่ปฏิบัติงานในพื้นที่และปฏิบัติงานเกี่ยวกับการบันทึกข้อมูล/จัดระบบสถิติอาชญากรรม ตลอดจนศึกษาความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญ/ผู้มีประสบการณ์ที่เกี่ยวข้อง โดยใช้วิธีการศึกษาเชิงคุณภาพ (Qualitative Method) 2) การศึกษาเพื่อพัฒนาเครื่องมือวัด (Measurement) หรือแบบสอบถามในการสำรวจ โดยนำประเด็นข้อปัญหาในการเก็บข้อมูลครั้งก่อนหน้ามาพิจารณาในการแก้ไขและปรับปรุงแบบสอบถามต่อไป โดยมีการศึกษาจากผู้เชี่ยวชาญ ผู้มีประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานสำรวจที่ผ่านมา และจากประชาชนที่มีคุณลักษณะสอดคล้องกับกลุ่มเป้าหมายในรูปของการสนทนากลุ่ม (Focus Group) และการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) 3) การศึกษาเพื่อนำเสนอวิธีการสำรวจ และการสุ่มตัวอย่างให้เป็นไปตามหลักวิชาการ สอดคล้องกับระเบียบวิธีการวิจัยทางสังคมศาสตร์ (Social Science Research) 4) ดำเนินการศึกษาวิจัยนำร่องเพื่อทดสอบแบบสอบถามด้วยการสำรวจกลุ่มเป้าหมายประชาชนในพื้นที่กรุงเทพมหานคร และตัวอย่างตัวแทนจังหวัดในภูมิภาค 4 ภูมิภาค และ 5) การสัมมนาเพื่อนำเสนอผลการศึกษาและรับฟังข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาปรับปรุงแนวทางศึกษาต่อไป

##### จากการศึกษาทบทวนในโครงการดังกล่าว มีข้อสรุปและข้อคิดเห็นประเด็นสำคัญดังต่อไปนี้

**ผลการวิเคราะห์ทบทวนการสำรวจที่ผ่านมา**

ในการสำรวจข้อมูลสถิติอาชญากรรมภาคประชาชนที่ผ่านมา สำนักงานกิจการยุติธรรม กระทรวงยุติธรรมได้ดำเนินการในครั้งสำคัญดังนี้

**1. การสำรวจข้อมูลอาชญากรรม ในเขตกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2549** เป็นการสำรวจโดยร่วมมือกับสำนักงานสถิติแห่งชาติ ไปทำการจดบันทึกรายละเอียดเกี่ยวกับครัวเรือน และสัมภาษณ์รายละเอียดของสมาชิกในครัวเรือนอายุ 15 ปีขึ้นไป ที่ประสบเหตุอาชญากรรมประเภทต่างๆ ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา (1 มกราคม - 31 ธันวาคม 2548 ) โดยใช้แบบสำรวจในการปฏิบัติงาน ได้แก่ 1) แบบสอญ. 1 (แบบนับจด) ใช้นับจดและสรุปยอดข้อมูลครัวเรือนเป็นรายชุมนุมอาคาร ลักษณะทั่วไปของครัวเรือน จำนวนสมาชิกในครัวเรือนทั้งสิ้นที่มีอายุ 15 ปีขึ้นไป และจำนวนสมาชิกที่ประสบเหตุอาชญากรรมประเภทต่างๆ ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา 2) แบบสอญ. 2 (แบบแจงนับ) ใช้บันทึกข้อมูลรายละเอียดของสมาชิกในครัวเรือนที่มีอายุ 15 ปีขึ้นไปที่ประสบเหตุอาชญากรรมประเภทต่างๆ ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา ตามลำดับครัวเรือนตัวอย่างที่ปรากฏในแบบ สอญ. 1 และ 3) แบบ สอญ.3 (ซองบรรจุแบบ) ใช้บรรจุแบบ สอญ. 1 และแบบ สอญ. 2 ที่บันทึกข้อมูล และได้มีการตรวจสอบคสามถูกต้องของข้อมูลเรียบร้อยแล้ว เพื่อจัดส่งเข้ามาประมวลผลที่ฝ่ายเตรียมข้อมูล ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ศทก.)

**2. การสำรวจข้อมูลอาชญากรรมจังหวัดนครศรีธรรมราช พ.ศ. 2550** เป็นการสำรวจโดยร่วมมือกับสำนักงานสถิติแห่งชาติ สำรวจข้อมูลสถิติอาชญากรรมภาคประชาชนจากครัวเรือนที่มีอายุ 15 ปีขึ้นไป และสมาชิกในครัวเรือนที่เคยประสบเหตุอาชญากรรมประเภทต่างๆ ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา (1 มกราคม – 31 ธันวาคม 2549) โดยใช้แบบสำรวจในการปฏิบัติงานดังนี้ 1) แบบสอญ. 1 (แบบนับจด) ใช้นับจดและสรุปยอดข้อมูลครัวเรือนเป็นรายชุมนุมอาคาร ลักษณะทั่วไปของครัวเรือน จำนวนสมาชิกในครัวเรือนทั้งสิ้นที่มีอายุ 15 ปีขึ้นไป และจำนวนสมาชิกที่ประสบเหตุอาชญากรรมประเภทต่างๆในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา 2) แบบสอญ. 2 (แบบแจงนับ) ใช้บันทึกข้อมูลรายละเอียดของสมาชิกในครัวเรือนที่มีอายุ 15 ปีขึ้นไปที่ประสบเหตุอาชญากรรมประเภทต่างๆ ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา (1 มกราคม – 31 ธันวาคม 2549) ตามลำดับครัวเรือนตัวอย่างที่ปรากฏในแบบ สอญ. 1 3) แบบ สอญ.3 (ซองบรรจุแบบ) ใช้บรรจุแบบ สอญ. 1 และแบบ สอญ. 2 ที่บันทึกข้อมูล และได้มีการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลเรียบร้อยแล้ว เพื่อจัดส่งเข้ามาประมวลผลที่ฝ่ายเตรียมข้อมูล ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ศทก.)

**3. การสำรวจข้อมูลสถิติอาชญากรรมภาคประชาชน พ.ศ. 2555 (อาชญากรรมที่เกิดระหว่างเดือนตุลาคม 2553 - กันยายน 2554 ) โดยสำนักงานสถิติแห่งชาติ** เป็นการเก็บรวบรวมข้อมูลพร้อมกับโครงการสำรวจข้อมูลพื้นฐานของครัวเรือน พ.ศ. 2555 ตั้งแต่ 1 ตุลาคม 2554 – 31 ธันวาคม พ.ศ. 2554 โดยวิธีการส่งพนักงานของสำนักงานสถิติแห่งชาติออกไปทำการจดบันทึกรายละเอียดเกี่ยวกับครัวเรือนในพื้นที่ที่ตกเป็นตัวอย่าง และสัมภาษณ์รายละเอียดของสมาชิกในครัวเรือนส่วนบุคคลที่มีสมาชิกอายุ 15 ปีขึ้นไป ที่ประสบเหตุอาชญากรรมประเภทต่างๆ ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา ผู้วิจัยได้ศึกษาทบทวนการสำรวจที่ผ่านมาในครั้งหลัง (ปี 2555) โดยมีการดำเนินการดังนี้คือ การศึกษาข้อมูลเอกสารและผลงานสำรวจวิจัยที่เคยดำเนินการมาแล้ว การประชุมร่วมกับคณะทำงานศูนย์พัฒนาข้อมูลกระบวนการยุติธรรม สำนักงานกิจการยุติธรรม กระทรวงยุติธรรม และการศึกษาจากผู้เชี่ยวชาญ/ผู้มีประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องจากสำนักงานสถิติแห่งชาติ จากนักวิชาการจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และจากมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต

โดยมีข้อสังเกตเกี่ยวกับเครื่องมือวัด การสุ่มตัวอย่าง การเก็บรวบรวมข้อมูล และการจัดการ/วิเคราะห์ข้อมูลในประเด็นต่างๆ ดังนี้

* **เครื่องมือวัดจากการสำรวจที่ผ่านมา**

การดำเนินงานของสำนักงานสถิติแห่งชาติ ได้สำรวจจดบันทึกรายละเอียดเกี่ยวกับครัวเรือนส่วนบุคคลที่มีสมาชิกอายุ 15 ปีขึ้นไปที่ประสบเหตุอาชญากรรมประเภทต่างๆในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา (1 ตุลาคม 2553 ถึง 30 กันยายน 2554) และสัมภาษณ์รายละเอียดเฉพาะสมาชิกในครัวเรือนที่ประสบเหตุ หากขณะไปสัมภาษณ์ไม่พบผู้ประสบเหตุให้สอบถามจากสมาชิกในครัวเรือนที่อยู่ในเหตุการณ์ โดยใช้เครื่องมือหรือแบบสำรวจดังนี้

1. แบบสอญ. 1 ผนวกข้อคำถาม A25 – A30 ในโครงการ สพค. (สำรวจข้อมูลพื้นฐานของครัวเรือน พ.ศ. 2555) ปฏิบัติงานโดยใช้เครื่อง Pocket PC) ใช้นับจดและสรุปยอดข้อมูลของครัวเรือนเป็นรายเขตแจงนับตัวอย่าง ได้แก่ จำนวนครัวเรือนส่วนบุคคลที่มีสมาชิกอายุ 15 ปีขึ้นไปที่ประสบเหตุอาชญากรรมประเภทต่างๆ ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา จำนวนผู้ประสบเหตุทั้งสิ้นในครัวเรือน และจำนวนผู้ประสบเหตุคดีอาชญากรรมในแต่ละประเภท
2. แบบสอญ.2 (แบบแจงนับ) ใช้สัมภาษณ์และบันทึกข้อมูลรายละเอียดเฉพาะสมาชิกในครัวเรือนอายุ 15 ปีขึ้นไป ที่ประสบเหตุอาชญากรรมประเภทต่างๆ ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา ตามลำดับที่ครัวเรือน (A7) ที่ปรากฎใน สพค.
3. แบบสอญ.3 (แบบคุมยอด) ใช้บันทึกข้อมูลรายละเอียดเฉพาะลำดับที่ครัวเรือน (A7) ที่มีสมาชิกประสบเหตุอาชญากรรม จำนวนผู้ประสบเหตุ ทั้งสิ้นในครัวเรือน และจำนวนผู้ประสบเหตุฯในแต่ละประเภททั้งที่แจงนับได้/ไม่ได้ รวมทั้งเหตุผลที่แจงนับครัวเรือนไม่ได้ และ/หรือเหตุผลที่ไม่สมารถสัมภาษณ์ผู้ประสบเหตุได้

ข้อสังเกตและข้อคิดเห็นโดยภาพรวมต่อแบบสอบถามข้อมูลอาชญากรรมจากครัวเรือนส่วนบุคคล (แบบสอญ.1) มีดังนี้ แบบสอบถามชุดนี้เป็นแบบการนับจดข้อมูลบุคคลในครัวเรือน ร่วมกับการสำรวจข้อมูลพื้นฐานครัวเรือน(สพค.) ของสำนักงานสถิติแห่งชาติในประเด็นต่างๆ โดยมีข้อคำถามการบันทึกข้อมูลสถิติอาชญากรรมภาคประชาชนเป็นส่วนหนึ่งในคำถามชุดนี้ ประเด็นคำถามเริ่มจากการสอบถามคัดกรองว่า “ครัวเรือนนี้มีสมาชิกครัวเรือนที่มีอายุ 15 ปีขึ้นไปประสบเหตุอาชญากรรมต่อไปนี้หรือไม่” ซึ่งจะให้กลุ่มตัวอย่างระบุว่า “มี” หรือ “ไม่มี” ผู้ประสบเหตุ และระบุจำนวนผู้ประสบเหตุ จากนั้นจึงทำการแจกแจงว่ามีผู้ประสบเหตุอาชญากรรมประเภทต่างๆ จำนวนกี่คน ได้แก่ อาชญากรรมต่อทรัพย์สิน อาชญากรรมต่อชีวิตและร่างกาย อาชญการรมทางเพศ และถูกแอบ และมีการระบุประเภทอาชญากรรมแบบกว้างๆ 4 ประเภท ไม่ได้มีการแจกแจงรายละเอียดของชนิดอาชญากรรมอ้างใช้ข้อมูลเอกสารส่วนตัว ซึ่งเป็นการสอบถามการประสบเหตุที่มีตัวแทนครัวเรือนเป็นผู้ให้ข้อมูลแทนสมาชิกในครัวเรือน ให้เห็นชัดเจน ผู้ตอบจึงอาจจะขาดความเข้าใจเพียงพอเกี่ยวกับลักษณะปัญหาและรายละเอียดของปัญหาอาชญากรรมแต่ละประเภท และอาจจะทำให้ไม่สามารถให้ข้อมูลครอบคลุมตามจำนวนประสบการณ์ถูกกระทำจากเหตุอาชญากรรมได้ครบถ้วน จึงมีโอกาสที่จะทำให้ข้อมูลบางส่วนตกหล่นหายไปไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริงได้

ส่วนผลการวิเคราะห์ลักษณะข้อคำถามในแบบสอบถามคณะผู้วิจัยได้รวบรวมข้อมูลความคิดเห็นต่อปัญหาข้อจำกัดของเครื่องมือวัด (แบบสอบถาม) สามารถสรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

**1. เรื่องเนื้อหาที่ใช้ในการสอบถาม**

1.1 การสำรวจจะต้องดำเนินการสัมภาษณ์ในแบบสอบถามการสำรวจข้อมูลพื้นฐานของครัวเรือน (สพค.) ก่อน หากพบว่ามีผู้ถูกกระทำก็จะทำการสัมภาษณ์ต่อในแบบสอบถามการสำรวจข้อมูลสถิติอาชญากรรมภาคประชาชน (สอญ.2) ซึ่งแบบสอบถามทั้งสองชุดมีข้อคำถามและรายละเอียดจำนวนมาก ทำให้ต้องใช้เวลาในการสัมภาษณ์นาน ส่งผลให้ผู้ตอบสัมภาษณ์เกิดความเบื่อหน่ายไม่อยากตอบคำถาม จึงตัดบทโดยบอกว่าไม่มีอาชญากรรมเกิดขึ้น

1.2 การจัดแบ่งประเภทของอาชญากรรมทั้ง 4 ประเภทในแบบสอบถามยังไม่คลอบคลุมทั้งหมดของอาชญากรรม

1.3 ยังขาดข้อมูลบางประเด็นที่มีความสำคัญต่อการป้องกันแก้ไขปัญหาอาชญากรรมดังต่อไปนี้ ประการแรกข้อมูลเกี่ยวกับวิธีการไกล่เกลี่ยเชิงบวก ว่ามีกี่คดีที่สามารถยอมความกันได้โดยไม่ต้องพึ่งกระบวนการยุติธรรม และมีกี่คดีที่ไม่สามารถไกล่เกลี่ยได้สำเร็จ ประการที่สองข้อมูลเกี่ยวกับช่องทางในการแก้ไขปัญหาการตกเป็นเหยื่ออาชญากรรม เช่น สื่อมวลชน เว็บไซต์ต่างๆ เพราะเป็นข้อมูลที่เป็นประโยชน์ในการป้องกันอาชญากรรมต่อไป ประการที่สามข้อมูลเกี่ยวกับการทำงานของเจ้าพนักงานอัยการและศาล ประการที่สี่ข้อมูลปัจจัยอื่นๆ ทางสังคมและสภาพแวดล้อมที่หลากหลายที่มีผลต่อการตกเป็นเหยื่ออาชญากรรม เช่น คุณภาพความสัมพันธ์ของคนในครอบครัว ความล้มเหลวในการเรียนในโรงเรียน สภาพแวดล้อมสังคมรอบบ้าน โครงสร้างทางสังคมที่ล้มเหลว เช่น การหย่าร้างของพ่อแม่ การมีพ่อเลี้ยงแม่เลี้ยงเดี่ยว การเป็นครอบครัวเดี่ยวที่มีพ่อหรือแม่เท่านั้น การมีพ่อแม่ติดยาเสพติด สภาพความเป็นอยู่ที่เป็นชุมชนเมืองหรือชนบท เป็นต้น ซึ่งจะเป็นประโยชน์นำมาใช้กำหนดแนวทางการป้องกันอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ

**2.** **รูปแบบของแบบสอบถาม** การกำหนดรูปแบบคำถามมีความสำคัญต่อความสมบูรณ์ของข้อมูลที่จะได้จากสำรวจ และเกี่ยวข้องโดยตรงกับเทคนิคการเก็บรวบรวมข้อมูล เช่น การเก็บรวบรวมแบบมีการสัมภาษณ์ กับการให้ผู้ตอบเป็นผู้อ่านและตอบด้วยตัวเอง เป็นต้น สำหรับความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบคำถามจากการสำรวจที่ผ่านมามีตัวอย่างสาระสำคัญสรุปได้ ดังนี้

* 1. ตัวแบบสอบถามไม่มีข้อความที่ชี้แจงถึงที่มา/ประโยชน์ที่ผู้ตอบจะได้รับและประโยชน์ต่อสังคมจากการตอบแบบสอบถามชุดนี้ รวมถึงไม่ได้ระบุถึงการปกปิดข้อมูลสำหรับผู้ที่ตอบสัมภาษณ์อย่างไรบ้าง เพื่อที่จะทำให้ผู้ถูกสัมภาษณ์ กล้าที่จะให้ข้อมูลตรงความเป็นจริง
  2. ตัวแบบสอบถามมีข้อคำถามที่ถามชื่อ-นามสกุลของผู้ตอบสัมภาษณ์ ซึ่งอาจจะส่งผลทำให้ผู้ถูกสัมภาษณ์ไม่กล้าตอบคำถามข้ออื่นๆ ตามความเป็นจริง
  3. แบบสอบถามมีรายละเอียดซับซ้อน มีการข้ามข้อคำถามบางข้อในกรณีเงื่อนไขต่าง ๆ จึงอาจทำให้ผู้ถูกสัมภาษณ์เกิดความสับสน ยากที่จะดำเนินการถามตอบในระหว่างการสัมภาษณ์
  4. แบบสอบถามมีหลายตอนหลายประเด็นรวมกันอยู่ในแบบสอบถามชุดเดียวกัน จึงอาจทำให้ทั้งผู้สัมภาษณ์และผู้ถูกสัมภาษณ์เกิดความสับสนในการถามตอบกัน
  5. ตัวแบบสอบถามยังไม่ได้มีการนิยามคำศัพท์บางอย่างให้ชัดเจน เพื่อที่จะทำให้เกิดความเข้าใจที่สอดคล้องตรงกัน เช่น “ผู้ถูกกระทำ” อาจเป็นภาษาชาวบ้าน แต่ถ้าเป็นภาษาทางการในขั้นตอนของศาลจะใช้คำว่า “โจทก์” หากใช้คำว่า “ผู้เสียหาย” ความหมายจะกว้างกว่าผู้ถูกกระทำ เช่น พ่อแม่เป็นผู้เสียหายเพราะลูกถูกลักพาตัวไป หรือลูกถูกกระทำเพราะยังไม่บรรลุนิติภาวะ เป็นต้น
  6. ในแบบสอบถาม ยังไม้ได้มีการอธิบายการพิจารณาจัดประเภทการถูกกระทำที่ชัดเจน รวมถึงไม่ได้ระบุในกรณีที่เกิดเหตุการณ์มากกว่า 1 ประเภทในช่วงเวลาเดียวกันว่าจะต้องทำการสัมภาษณ์ในประเภทใด (แต่พบว่ามีการอธิบายเรื่องดังกล่าวในคู่มือปฏิบัติงานเก็บรวบรวมข้อมูล)
  7. มีข้อสังเกตว่าข้อคำถามที่ให้ผู้ถูกสัมภาษณ์ประมาณตัวเลข เช่น รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ค่าเสียหายในทรัพย์สิน มักจะประสบปัญหาว่าผู้ถูกสัมภาษณ์จำไม่ได้หรือประมาณตัวเลขไม่ค่อยได้
  8. ข้อคำถามบางข้อเป็นเรื่องที่ละเอียดอ่อน เช่น “การถูกกระทำทางเพศ” “การถูกกระทำต่อชีวิตและร่างกาย” อาจะทำให้ผู้ถูกสัมภาษณ์มีความกังวล อึดอัดใจ ไม่กล้าตอบคำถามตามความเป็นจริงได้

นอกจากนี้ยังมีข้อสังเกตเกี่ยวกับปริมาณเนื้อหาในแบบสอบถาม โดยมีความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องจำแนกเป็น 2 ทางคือ ทางแรกให้น้ำหนักกับการจัดปริมาณเนื้อหาที่เหมาะสม(ไม่มากเกินไป) โดยกลุ่มนี้ตั้งข้อสังเกตว่าปริมาณคำถามปัจจุบัน อาจส่งผลกระทบให้ผู้ตอบบางส่วนเกิดความเบื่อหน่ายไม่อยากตอบ จึงตัดบท หรือให้ข้อมูลว่าไม่เคยประสบเหตุ อย่างไรก็ตามในอีกทางหนึ่งมีผู้ให้ความเห็นในทางตรงข้ามว่าควรจะมีการเพิ่มเติมเนื้อหาส่วนต่าง ๆ ให้กว้างขวางครอบคลุมเพิ่มขึ้นเพื่อให้สามารถเก็บรวบรวมข้อมูลในคราวเดียวกันทำให้ได้ข้อมูลหลากหลายครบถ้วนมากขึ้น

ผู้วิจัยจึงมีข้อเสนอให้หาข้อสรุปเพื่อกำหนดวัตถุประสงค์ หรือขอบเขตของเนื้อหาการสำรวจให้ชัดเจนเพื่อนำมาออกแบบ (design) เครื่องมือวัด ว่าภายใต้เนื้อหาตามวัตถุประสงค์ ขอบเขตการสำรวจดังกล่าวนั้น ควรใช้รูปแบบคำถามแบบใดจึงจะทำให้ผู้สัมภาษณ์ และผู้ให้สัมภาษณ์เข้าใจได้ง่าย ทำให้การใช้เวลาในการถามตอบในระดับที่พอเหมาะ เพื่อลดทอนผลความเมื่อยล้าลดผลกระทบปัญหาอคติจากการตอบคำถาม เช่นการตอบไม่จริง หรือตอบด้วยการไม่พิจารณาอย่างรอบคอบ ซึ่งในทางปฏิบัติก่อนจะนำเครื่องมือวัดไปใช้ในการสำรวจจริง คณะผู้วิจัยได้ปรับปรุงการใช้เวลา (timing)ในการตอบคำถามให้กระชับเหมาะสมโดยที่ยังคงเนื้อหาสาระสำคัญของข้อมูลที่ต้องการสำรวจเอาไว้

ปัญหาข้อจำกัดเกี่ยวกับรูปแบบคำถาม มีข้อคิดเห็น 4 ประเด็นคือ ประเด็นแรกเกี่ยวข้องกับการกระตุ้นการมีส่วนร่วมในการให้ข้อมูล หรือเป็นการลดทอนข้อกังวัลใจของผู้ถูกสัมภาษณ์ ความไว้เนื้อเชื่อใจ การยอมรับที่จะให้ความร่วมมือถือเป็นองค์ประกอบสำคัญในการเข้าถึงกลุ่มเป้าหมาย ซึ่งจะต้องมีคำชี้แจงทำความเข้าใจเรื่องการปกป้องสิทธิของผู้ตอบ ซึ่งการสำรวจที่ผ่านมามีการขอชื่อ-สกุลของผู้ตอบ อาจกลายเป็นปัญหาสำคัญในการให้ความร่วมมือและอาจส่งผลกระทบต่อความถูกต้องเชื่อถือได้ของข้อมูลที่เก็บรวบรวมมา โดยเฉพาะอย่างยิ่งในการเก็บข้อมูลด้วยการสัมภาษณ์ ซึ่งแม้ว่าผู้ตอบจะไม่ปฏิเสธการสัมภาษณ์แต่ก็อาจทำให้การตอบคำถามไม่สอดคลอ้งกับความเป็นจริงโดยเฉพาะคำถามที่อ่อนไหวหรือเป็นคำถามที่ผู้ตอบกังวลว่าจะมีผลกระทบมาถึงตนเองได้ ดังนั้นเพื่อเป็นการลดทอนข้อจำกัดต่าง ๆ ดังกล่าว ผู้วิจัยเห็นว่าอาจมีการปรับปรุงรูปแบบแบบสอบถามโดยมีการเพิ่มรายละเอียดเกี่ยวกับที่มา ประโยชน์ที่คาดหวัง มีการรับประกันเรื่องการปกป้องสิทธิของผู้ตอบ(การปกปิดข้อมูล) นอกจากเห็นควรหลีกเลี่ยงการขอชื่อ-สกุลของผู้ตอบ และหาวิธีบันทึกข้อมูลอื่น ๆ เพื่อประกอบการยืนยันความมีตัวตนของผู้ตอบด้วยข้อมูลอื่นแทน เช่นการให้รายละเอียดของที่ตั้งที่อยู่พื้นที่อาศัยให้ชัดเจนขึ้น เป็นต้น

ประเด็นที่สอง ปัญหาในการสร้างแบบสอบถามที่มีรูปแบบซับซ้อน อาจส่งผลต่อการสื่อสารระหว่างผู้สัมภาษณ์ และผู้ให้สัมภาษณ์ ซึ่งผู้วิจัยเห็นว่าจะต้องหาทางลดความซับซ้อนยุ่งยากของข้อคำถามลง และจะต้องมีการอบรมทำความเข้าใจกับพนักงานสัมภาษณ์ให้ชัดเจน เนื่องจากพนักงานสัมภาษณ์คือผู้ทำหน้าที่สื่อสารให้กลุ่มเป้าหมายเข้าใจและให้ความร่วมมือในการเก็บข้อมูล

ประเด็นที่สาม คำถามบางประเภทที่ต้องใช้ความคิดในการตอบค่อนข้างมาก อาจทำให้กลุ่มตัวอย่างบางส่วนไม่เข้าใจ คิดไม่ออก รู้สึกเหนื่อย หรือเบื่อหน่าย เช่น การประมาณมูลค่าความเสียหาย เป็นต้น ควรมีการแก้ไขโดยลดทอนคำถามลักษณะดังกล่าวลง มีการจัดเรียงลำดับข้อคำถาม โดย อาจออกแบบให้ข้อคำถามที่ต้องใช้ความคิดมากๆ ไปอยู่ส่วนปลายหรือส่วนท้ายของแบบสอบถาม นอกจากนี้กรณีคำถามที่ผู้ตอบใช้เวลานาน คิดไม่ออก ผู้วิจัยต้องออกแบบตัวช่วย เช่น ใช้ตารางรวบยอดการกรอกข้อมูลให้กระชับ ฯลฯ เป็นต้น

ประเด็นที่สี่ รูปแบบคำถามที่มีลักษณะอ่อนไหว เช่น “การถูกกระทำทางเพศ” “การถูกกระทำต่อชีวิตและร่างกาย” ผู้ตอบอาจลำบากใจในการตอบ ซึ่งคณะผู้วิจัยให้ความเห็นว่า คำถามประเภทนี้ควรหลีกเลี่ยงหรือลดระดับผลกระทบของความอ่อนไหวให้ลดลง หรือหากจะมีคำถามลักษณะนี้ควรจัดวางไว้ในลำดับท้ายๆ ของแบบสอบถาม เพื่อไม่เกิดความรู้สึกอึดอัด ลำบากใจตั้งแต่ช่วงแรกของการสัมภาษณ์ อย่างไรก็ตามการลดทอนปัญหาดังกล่าวต้องใช้การปรับเทคนิคการเก็บรวบรวมข้อมูลร่วมด้วย เช่นกรณีผู้ตอบเป็นผู้หญิง ที่อยู่ในชุมชนที่ยึดถือประเพณีดั้งเดิม(ห่างไกลจากความทันสมัยแบบเมือง) การสอบถามข้อมูลบางอย่างหากใช้พนักงานสัมภาษณ์ผู้หญิงอาจทำให้ผู้ตอบกล้าตอบคำถามสะดวก มากกว่าการสัมภาษณ์โดยเพศชาย เป็นต้น

นอกจากประเด็นข้อจำกัดทั้ง 4 ประการข้างต้นแล้ว คณะผู้วิจัยมีความคิดเห็นเกี่ยวข้องกับการจัดเรียงลำดับคำถาม ดังนี้ ข้อคำถามเกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัวบางประการที่มีความอ่อนไหว(ถ้ามี) ควรจัดเรียงไว้ในลำดับท้ายของแบบสอบถาม หรืออยู่ภายหลังจากข้อคำถามที่เอื้อต่อการทำความเข้าใจหรือทำความรู้จักมักคุ้นกันเพียงพอแล้ว เพื่อไม่ให้ผู้ตอบบางส่วนรู้สึกว่าถูกรุกล้ำความเป็นส่วนตัวตั้งแต่เริ่มต้นการสัมภาษณ์ ซึ่งอาจะส่งผลต่อความร่วมมือในการตอบคำถามข้อต่อ ๆ ไปได้

ประการต่อมาคณะผู้วิจัยเห็นควรพิจารณา ปัญหามาตรฐานที่แตกต่างกันของพนักงานสัมภาษณ์ ซึ่งอาจส่งผลให้ความเข้าใจข้อคำถามของพนักงานสัมภาษณ์แต่ละคนไม่เท่ากัน และจะมีผลต่อความสามารถในการสื่อสารไปยังกลุ่มเป้าหมาย กรณีดังกล่าวคณะผู้วิจัยเห็นว่าในคำถาม ประเด็นสำคัญควรมีการจัดทำเอกสารประกอบการสัมภาษณ์ หรือคำอธิบายเกี่ยวกับคำศัพท์หรือข้อมูลในการสัมภาษณ์ เพื่อเป็นการสร้างความเข้าใจนิยามตรงกันระหว่างผู้สัมภาษณ์และผู้ถูกสัมภาษณ์ เพื่อช่วยลดภาระการอธิบายของผู้สัมภาษณ์ ช่วยให้ความเข้าใจเรื่องราวของทั้งสองฝ่ายใกล้เคียงกันมากขึ้น เพื่อลดปัญหาผลกระทบจากความแตกต่างในความรู้ความสามารถในการทำงานผู้สัมภาษณ์คนละคนกัน เช่น ในแบบสอบถามควรมีการเพิ่มคำนิยามอาชญากรรมแต่ละประเภทลงไปให้ชัดเจน เป็นต้น

* **การสุ่มตัวอย่างจากการสำรวจที่ผ่านมา**

รูปแบบวิธีการสุ่มตัวอย่าง (sampling) จากการสำรวจของสำนักงานกิจการยุติธรรมที่ผ่านมาครั้งก่อนนั้นใช้การสุ่มตัวอย่างแบบ Stratified cluster Sampling โดยกำหนดให้มีเขตแจงนับ (Enumeration Area : EA) เป็นพื้นที่กรอบการสุ่ม (cluster) และสมาชิกที่มีอายุ 15 ปีขึ้นไปในครัวเรือนส่วนบุคคลเป็นหน่วยตัวอย่าง การกำหนดกรุงเทพมหานครและจังหวัดเป็นสตราตัม(stratum) ซึ่งมีทั้งสิ้น 77 สตราตัม โดยที่แต่ละสตาตัม (ยกเว้น กทม.) ได้แบ่งออกเป็น 2 สตราตัม คือ ในเขตเทศบาล และนอกเขตเทศบาล ในแต่ละสตราตัมย่อย ได้ทำการสุ่ม EA โดยให้ความน่าจะเป็นที่แต่ละ EA จะถูกสุ่มเป็นปฏิภาคกับจำนวนครัวเรือนทั้งสิ้นใน EA นั้น ๆ จำนวนตัวอย่าง 5,970 EA จากจำนวนทั้งสิ้น 127,460 EA ในแต่ละ EA ตัวอย่าง ได้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากทุกครัวเรือนส่วนบุคคลที่มีสมาชิกอายุตั้งแต่ 15 ปีขึ้นไป และทำการสัมภาษณ์รายละเอียดเกี่ยวกับข้อมูลอาชญากรรมจากผู้ที่ประสบเหตุอาชญากรรมในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา (1 ตุลาคม 2553-30 กันยายน 2554)

จุดเด่นหรือข้อดีของการสุ่มตัวอย่างในวิธีการดังกล่าวคือ มีกรอบประชากร (EA) ที่ชัดเจน และจำนวนขั้นของการสุ่มตัวอย่างมีเพียงขั้นเดียว

ส่วนปัญหาข้อจำกัดสำคัญอยู่ที่การสุ่มเลือก EA (cluster) ในแต่ละชั้นภูมิ (stratum) จะอยู่ภายใต้สมมติฐานที่ว่าแต่ละ cluster ควรมีความคล้ายคลึงกันหรือมีลักษณะองค์ประกอบของแต่ละพื้นที่ที่มีความหลากหลายภายในพื้นที่ (มีความแตกต่างกันภายใน) แต่ในขณะที่รูปแบบลักษณะภายในเมื่อเปรียบเทียบระหว่างพื้นที่จะมีความเหมือนหรือคล้ายคลึงเป็นรูปแบบใกล้เคียงกัน

ดังนั้นการพิจารณาข้อมูลพื้นที่ในการสุ่ม จึงต้องพิจารณาลักษณะพื้นฐานที่ว่าสภาพปัญหาการเกิดอาชญากรรมของแต่ละพื้นที่ (EA)ว่ามีลักษณะเช่นไร เป็นแบบกระจายตัว หรือว่าเป็นลักษณะที่เกิดขึ้นเป็นการเฉพาะพื้นที่ไป ถ้าหากว่าเป็นแบบในกรณีหลังนั้น การจัดพื้นที่เป็นแบบ cluster อาจมีจุดอ่อนที่ทำให้เกิดปัญหาความไม่ครอบคลุมในการสุ่มเลือก cluster นั้นได้ นั่นคือหลักการสุ่ม cluster จำนวนหนึ่งขึ้นมานั้น จะต้องมีลักษณะเป็นตัวอย่างที่สามารถเป็นตัวแทนหรือมีรูปแบบองค์ประกอบปัญหาอาชญากรรมที่คล้ายคลึงกับ cluster อื่นที่ไม่ถูกสุ่มขึ้นมาได้ด้วย ซึ่งข้อสงสัยที่จะตั้งเป็นข้อสังเกตคือ cluster ในแต่ละแห่งในพื้นที่ที่สำรวจนั้นมีลักษณะองค์ประกอบของการเกิดปัญหาอาชญากรรมเป็นแบบเดียวกันในทุก cluster หรือไม่ หรือว่าองค์ประกอบของเป็นลักษณะปัญหาอาชญากรรมมีลักษณะเป็นการเฉพาะสำหรับ cluster บางแห่งและแตกต่างไปจาก cluster อื่น ซึ่งถ้าเป็นลักษณะประการหลังอำนาจในการเป็นตัวแทนของกลุ่มตัวอย่างที่ถูกสุ่มโดยวิธีนี้จะลดน้อยถอยลงไป

ในส่วนของพื้นที่กรุงเทพมหานครมีการแบ่ง stratum ย่อยลงไปหรือไม่ ซึ่งถ้าหากว่าไม่ได้มีการแบ่งอาจแบ่งพื้นที่ตามโอกาสความหนาแน่นของการเกิดอาชญากรรม อาจจะทำให้การคัดเลือกตัวอย่างพื้นที่ตามกรอบการสุ่ม (cluster) มีปัญหาไม่สามารถเป็นตัวแทนของแต่ละพื้นที่ของส่วนนั้น ๆ อาทิเช่น ถ้าหากปัญหาอาชญากรรมมีความแตกต่างกันตามพื้นที่ชั้นใน ชั้นกลาง และชั้นนอกของกรุงเทพ ฯ หากการสุ่มไม่ได้แบ่งชั้นตามพื้นที่ดังกล่าวอาจจะทำให้มีปัญหาความเป็นตัวแทนของพื้นที่ในแต่ละชั้นได้ เป็นต้น

มีข้อสังเกตว่าการจัดแบ่งชั้นภูมิในการสุ่มตัวอย่างการสำรวจครั้งก่อนอาจจะไม่ได้มีการกำหนดเกณฑ์ที่ชัดเจนเกี่ยวกับระดับความหนาแน่นของการเกิดปัญหาอาชญากรรมของพื้นที่

จากการรวบรวมข้อมูลความคิดเห็นต่อปัญหา สถิติและการสุ่มตัวอย่าง ผู้วิจัยสรุปสาระสำคัญได้ดังนี้ 1) มีข้อสังสัยว่าจำนวนตัวอย่างที่ได้จากการสุ่มตัวอย่างจะเป็นตัวแทนประชากรอย่างแท้จริงหรือไม่ 2) การสุ่มตัวอย่างจะมีการกระจายครอบคลุมลักษณะประชากรหรือไม่ 3) กลุ่มตัวอย่างอาจจะไม่ครอบคลุมลักษณะของผู้ประสบเหตุบางกลุ่ม เช่น กลุ่มคนที่อาศัยอยู่ในที่เฉพาะที่เข้าถึงได้ยาก ชาวต่างชาติที่เป็นผู้ถูกกระทำในประเทศไทย เป็นต้น

ข้อเสนอเกี่ยวกับสถิติและการสุ่มตัวอย่าง ครอบคลุมประเด็นสำคัญรวม 3 เรื่องคือ ประเด็นแรกเกี่ยวข้องกับการกำหนดขนาดตัวอย่าง คณะผู้วิจัยเห็นว่าควรมีการกำหนดขนาดตัวอย่างให้เหมาะสม โดยที่กลุ่มตัวอย่างที่นำมาศึกษาจะต้องมีความเป็นตัวแทนที่ดีของประชากร เพื่อให้ได้ผลการวิจัยที่มีความเที่ยงตรงและความเชื่อมั่น ซึ่งการกำหนดขนาดตัวอย่างนั้นจะต้องทราบขนาดของประชากรที่ศึกษาว่ามีขอบเขตเพียงใดมีจำนวนเท่าไร ค่าความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้หรือระดับความเชื่อมั่นของกลุ่มตัวอย่างเท่าไร

ประเด็นที่สองเกี่ยวข้องกับวิธีการสุ่มตัวอย่าง คณะผู้วิจัยเห็นว่าควรเลือกใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างให้เหมาะสม เคร่งครัดตามระเบียบวิธีวิจัยเพื่อให้ได้ข้อมูลมีคุณสมบัติที่ดี มีความถูกต้อง แม่นยำ ทันเวลา ตรงตามความต้องการของผู้ใช้ข้อมูล กระทัดรัดเข้าใจง่าย และมีความครบถ้วนสมบูรณ์

ประเด็นที่สาม คณะผู้วิจัยมีความเห็นว่า สำนักงานกิจการยุติธรรม กระทรวงยุติธรรม ควรหาข้อสรุปเพื่อกำหนดกรอบประชากรที่จะศึกษาการสำรวจให้ชัดเจน ยกตัวอย่างเช่น จะครอบคลุมรวมถึงชาวต่างชาติที่ตกเป็นผู้ถูกกระทำในประเทศด้วยหรือไม่ แล้วจึงนำมาสู่การสุ่มตัวอย่างและการออกแบบเครื่องมือวัดภายใต้เนื้อหาตามวัตถุประสงค์ของการสำรวจดังกล่าว

* **การเก็บรวบรวมข้อมูลจากการสำรวจที่ผ่านมา**

รูปแบบวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล (data colleting) ที่ผ่านมา ได้ใช้แบบสำรวจ สอญ.1 และ สอญ.2 เก็บรวบรวมข้อมูล โดยทำการสำรวจภาคสนามพร้อมกับโครงการสำรวจข้อมูลพื้นฐานของครัวเรือน พ.ศ. 2555 โดยวิธีการส่งพนักงานของสำนักงานสถิติแห่งชาติออกไปทำการจดบันทึกรายละเอียดเกี่ยวกับครัวเรือนในพื้นที่ที่ตกเป็นตัวอย่าง และสัมภาษณ์รายละเอียดของสมาชิกในครัวเรือนส่วนบุคคลที่มีสมาชิกอายุ 15 ปีขึ้นไปที่ประสบเหตุอาชญากรรมประเภทต่างๆ ในรอบปีที่ผ่านมา (1 ตุลาคม 2553 – 30 กันยายน 2554) หากขณะไปสัมภาษณ์ไม่พบผู้ประสบเหตุอาชญากรรมให้สอบถามจากสมาชิกในครัวเรือนที่อยู่ในเหตุการณ์แทน ในกรณีขณะไปสัมภาษณ์ไม่พบสมาชิกในครัวเรือนจะเข้ามาเก็บข้อมูลซ้ำในภายหลัง หากเข้ามาเก็บข้อมูลซ้ำ 3 ครั้งยังไม่พบสมาชิกในครัวเรือนจะมีใบนัดหมายไว้ หรือบางทีจะมาตามเก็บข้อมูลจากครัวเรือนที่อยู่ใกล้เคียง

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ประกอบด้วย 1)แบบสอญ. 1 (ผนวกข้อคำถาม A25 – A30 ในโครงการสพค. (สำรวจข้อมูลพื้นฐานของครัวเรือนพ.ศ. 2555) ปฏิบัติงานโดยใช้เครื่อง Pocket PC) ใช้นับจดและสรุปยอดข้อมูลของครัวเรือนเป็นรายเขตแจงนับตัวอย่าง ได้แก่ จำนวนครัวเรือนส่วนบุคคลที่มีสมาชิกอายุ 15 ปีขึ้นไปที่ประสบเหตุอาชญากรรมประเภทต่างๆในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา (1 ตุลาคม 2553 ถึง 30 กันยายน 2554) จำนวนผู้ประสบเหตุทั้งสิ้นในครัวเรือน และจำนวนผู้ประสบเหตุฯในแต่ละประเภท 2) แบบสอญ. 2 (แบบแจงนับ) ใช้สัมภาษณ์และบันทึกข้อมูลรายละเอียดเฉพาะสมาชิกในครัวเรือนอายุ 15 ปีขึ้นไปที่ประสบเหตุอาชญากรรมประเภทต่างๆ ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา ตามลำดับที่ครัวเรือน (A7)ที่ปรากฎในสพค. 3) แบบสอญ.3 (แบบคุมยอด) ใช้บันทึกข้อมูลรายละเอียดเฉพาะลำดับที่ครัวเรือน (A7) ที่มีสมาชิกประสบเหตุอาชญากรรม จำนวนผู้ประสบเหตุฯ ทั้งสิ้นในครัวเรือน และจำนวนผู้ประสบเหตุฯในแต่ละประเภททั้งที่แจงนับได้/ไม่ได้ รวมทั้งเหตุผลที่แจงนับครัวเรือนไม่ได้ และ/หรือเหตุผลที่ไม่สามารถสัมภาษณ์ผู้ประสบเหตุฯได้ และ 4) ซองบรรจุแบบ ใช้บบรจุแบบ สอญ.2 และ แบบ สอญ.3 ที่บันทึกข้อมูล และได้ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลเรียบร้อยแล้ว เพื่อจัดส่งแบบเข้ามาประมวลผลที่ สำนักสถิติสาธารณมติ (สธม.)

ในการจดบันทึกแบบสำรวจ สอญ.1 ใช้บันทึกในเครื่อง Pocket PC ส่วนแบบสำรวจ สอญ.2 จดบันทึกในแบบสอบถาม

บุคลากรในการทำงานภาคสนามคือพนักงานของสำนักงานสถิติแห่งชาติที่ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลนี้ จะต้องผ่านการอบรมให้ความรู้ในเรื่องของรายละเอียดโครงการและแบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจ พนักงานสัมภาษณ์ 1 คน จะรับผิดชอบพื้นที่ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเฉลี่ยคนละ 2 พื้นที่ปฎิบัติงาน (EA) โดย 1 EA มีจำนวนประมาณ 150 ครัวเรือน โดยค่าตอบแทนพนักงานสัมภาษณ์เป็นแบบเหมาจ่ายต่อพื้นที่ปฏิบัติงาน (EA)

ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ไม่มีเงินค่าตอบแทนหรือของชำร่วยตอบแทนผู้ที่เสียสละเวลาตอบสัมภาษณ์

ช่วงเวลาการเก็บรวบรวมข้อมูลดำเนินการพร้อมกันทุกจังหวัดทั่วประเทศ ระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม 2554 – 31 ธันวาคม 2554 โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลเฉพาะในช่วงวันและเวลาราชการ

ข้อดีของวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลในการสำรวจที่ผ่านมามีดังนี้

1. พนักงานเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นเจ้าหน้าที่ของสำนักงานสถิติแห่งชาติซึ่งมีทักษะความชำนาญในการเก็บรวบรวมข้อมูล และคุ้นเคยกับสภาพพื้นที่ ทำให้ได้ข้อมูลที่ได้มีความถูกต้องและมีประสิทธิภาพ
2. แบบสำรวจ สอญ.1 และ สอญ.2 ได้มีการเก็บรวบรวมข้อมูลพร้อมกับโครงการสำรวจข้อมูลพื้นฐานของครัวเรือน พ.ศ. 2555 ทำให้ประหยัดเวลา กำลังคน และค่าใช้จ่ายในการเก็บรวบรวมข้อมูล

ส่วนปัญหาข้อจำกัดที่พบและมีโอกาสเป็นไปได้มีดังนี้

1. กลุ่มตัวอย่างบางคนไม่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม
2. ไม่สามารถเข้าถึงกลุ่มตัวอย่างที่อาศัยอยู่ในคอนโดมิเนียม/อพาร์ทเม้นต์/หมู่บ้านจัดสรร ที่มีระบบรักษาความปลอดภัยที่เข้มงวด
3. ผู้ที่ตอบสัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นผู้อื่นที่ตอบแทนผู้ถูกกระทำ มีส่วนน้อยที่ผู้ถูกกระทำตอบสัมภาษณ์เอง จึงมีโอกาสที่อาจทำให้ได้ข้อมูลบางส่วนที่ไม่ตรงกับความเป็นจริงก็เป็นได้
4. ผู้ที่ตอบสัมภาษณ์บางคนเห็นว่าสิ่งที่ถูกกระทำบางเหตุการณ์เป็นเรื่องเล็กน้อย ไม่ติดใจเอาความ จึงไม่นับเป็นปัญหาอาชญากรรมที่จะนำมาตอบการสัมภาษณ์
5. เครื่อง Pocket PC ที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลมีคุณภาพต่ำ (หน้าจอเล็ก มีแสงสะท้อนทำให้มองเห็นไม่ชัด แบตเตอรี่หมดเร็ว)
6. ไม่มีของชำร่วยตอบแทนผู้ที่เสียสละเวลาตอบสัมภาษณ์ ซึ่งอาจมีผลต่อแรงจูงใจในการให้ความร่วมมือ และความตั้งใจที่จะให้ข้อมูล
7. ค่าตอบแทนผู้สัมภาษณ์เป็นแบบเหมาจ่ายต่อพื้นที่ปฏิบัติงาน (EA) ซึ่งอาจมีผลทำให้ขาดแรงกระตุ้นที่จะบันทึกข้อมูลในกรณีที่มีการพบเห็นข้อมูลอาชญากรรมจำนวนมาก และอาจมีผลต่อคุณภาพของงานถ้าหากว่าในพื้นที่ที่รับผิดชอบนั้นมีปริมาณปัญหาอาชญากรรมมาก
8. ค่าใช้จ่ายในการเก็บรวบรวมข้อมูลค่อนข้างสูง เนื่องจากต้องเดินทางไกลและต้องลงพื้นที่เดิมเพื่อเก็บข้อมูลซ้ำหลายรอบ
9. พนักงานสัมภาษณ์เป็นเจ้าหน้าที่ของสำนักงานสถิติซึ่งลงพื้นที่เก็บรวบรวมข้อมูลเฉพาะในวันและเวลาราชการ อาจทำให้มีอุปสรรคในการเข้าถึงกลุ่มตัวอย่างที่อาจจะไม่ได้อยู่บ้านพักอาศัยในช่วงระหว่างการเก็บข้อมูลเนื่องจากเป็นช่วงเวลาทำงาน
10. ช่วงเวลาที่เก็บข้อมูลภาคสนามเป็นช่วงฤดูทำนา และบางพื้นที่ประสบปัญหาอุทกภัย ทำให้ยากแก่การติดตามให้ถึงกลุ่มตัวอย่าง
11. ระยะเวลาในการดำเนินโครงการสำรวจข้อมูลสถิติอาชญากรรมภาคประชาชน พ.ศ. 2555 ลดลงเหลือ 3 เดือน จากเดิมที่เคยใช้ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน 12 เดือน ทำให้ต้องเร่งรีบดำเนินการโครงการ

**การจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์ประมวลผล**

ในการดำเนินงานใช้ฐานข้อมูลประชากร และฐานข้อมูลแผนที่ของสำนักงานสถิติแห่งชาติ ซึ่งเป็นแผนที่ในระบบเขตแจงนับ (Enumeration Area : EA) ซึ่งเป็นฐานข้อมูลสำหรับนำมาใช้ประกอบการสุ่มตัวอย่างแบบกรอบพื้นที่(cluster) ฐานข้อมูลประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้เป็นสมาชิกที่มีอายุ 15 ปีขึ้นไปในครัวเรือนส่วนบุคคลเป็นหน่วยตัวอย่าง กรุงเทพมหานครและต่างจังหวัด กรอบประชากรในการศึกษาครอบคลุมครัวเรือนและสมาชิกครัวเรือนที่มีชื่อในทะเบียนบ้านและไม่มีชื่อในทะเบียนบ้าน ฐานข้อมูลแบ่งชั้นภูมิ(stratum)ตามจังหวัด ซึ่งมีทั้งสิ้น 77 สตราตัม โดยที่แต่ละสตาตัม (ยกเว้น กทม.) ได้แบ่งออกเป็น 2 สตราตัม คือ ในเขตเทศบาล และนอกเขตเทศบาล ในแต่ละสตราตัมย่อย มีกรอบฐานข้อมูลแผนที่แบบ EA ฐานข้อมูลที่ใช้ในการสุ่มครั้งนี้มีทั้งสิ้น 127,460 EA ทั่วประเทศ ถูกสุ่มจำนวนตัวอย่างมา 5,970 EA

การจัดการข้อมูลภาคสนามใช้แบบสำรวจหลัก 2 แบบคือ แบบสำรวจ สอญ.1 ใช้บันทึกในเครื่อง Pocket PC ส่วนแบบสำรวจ สอญ.2 จดบันทึกในแบบสอบถาม

**การบันทึกแบบสำรวจข้อมูล** ได้มีหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนี้คือ 1) บันทึกแบบด้วยดินสอดำ 2) เขียนข้อความหรือตัวเลขให้ชัดเจน อ่านออก อ่านง่าย 3) สดมภ์ใดที่เข้าข่าย เมื่อถามแล้วไม่มีข้อมูล ให้ (-) ในสดมภ์นั้น 4) สดมภ์ใดหรือข้อคำถามใดไม่เข้าข่ายที่จะต้องถาม ให้ปล่อยว่างไว้

ในการส่งแบบ สอญ. 2 และสอญ.3 เมื่อปฏิบัติงานเก็บรวบรวมข้อมูลเสร็จเรียบร้อยแล้ว และได้ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแล้วให้ทยอยส่งแบบ สอญ.2 และสอญ. 3 ถึงกลุ่มสถิติเพื่อการบริหารงานภาครัฐ 2 (สธม.) โดยก่อนส่งแบบสอบถาม ให้มีการปฏิบัติดังนี้ 1) แบบสอญ. 3 ของแต่ละเขตแจงนับตัวอย่าง ให้เรียงลำดับตามแผ่นที่..... ในจำนวน....แผ่น จนครบทุกแผ่นของชุมรุมอาคารตัวอย่างนั้น แล้วบรรจุแบบสอญ. 3 ในซองบรรจุแบบ 2) แบบสอญ. 2 ของชุมรุมอาคารตัวอย่าง ให้เรียงลำดับที่ครัวเรือน หากครัวเรือนใดมีสมาชิกที่ถูกกระทำฯมากกว่า 1 คน ให้เรียงแบบลำดับที่ของสมาชิกที่ถูกกระทำฯของครัวเรือนนั้น และถ้าสมาชิกครัวเรือนนั้นและถ้าสมาชิครัวเรือนลำดับที่นั้น ถูกกระทำฯมากกว่า 1 ประเภท ก็ให้เรียงตามลำดับประเภท 1,2,3,4 ก่อน และมัดแบบ สอญ. 2 ทั้งหมดเข้าด้วยกัน แล้วบรรจุลงในซองบรรจุแบบต่อจากแบบ สอญ.3 และ 3) กรณีไม่สามารถใส่แบบ สอญ. 2 ของชุมรุมอาคารตัวอย่างนั้นลงในซองบรรจุแบบเพียงซองเดียวได้ ขอให้ใส่แบบ สอญ.2 ที่เหลือในซองที่ 2, 3,….. จนครบทุกแบบของชุมรุมอาคารตัวอย่างนั้น (แบบสอญ.1 ให้บรรจุไว้ในซองที่ 1 เท่านั้น)

ขั้นตอนการประมวลผลข้อมูล มีการทำการบรรณาธิกร ลงรหัส และบันทึกข้อมูลด้วยโปรแกรม CSpro ที่สำนักงานสถิติจังหวัด สำหรับการตรวจสอบข้อมูล และการประมวลผลข้อมูลที่สำนักงานสถิติแห่งชาติ กรุงเทพมหานคร

การนำเสนอผลข้อมูลมีการเสนอระดับประเทศ และตามลักษณะภาคของพระธรรมนูญศาลยุติธรรม สำนักงานศาลยุติธรรม กระทรวงยุติธรรม 10 ภาค ได้แก่ กรุงเทพมหานคร ภาค 1 ภาค 2 ภาค 3 ภาค 4 ภาค 5 ภาค 6 ภาค 7 ภาค 8 และภาค 9 จำแนกตามเขตการปกครองของกรมการปกครอง คือ ในเขตเทศบาล และนอกเขตเทศบาล ส่วนกรุงเทพมหานครจำแนกตามเขตการปกครอง ในรูปของจำนวนและร้อยละ

ปัญหาที่พบในการประมวลผลข้อมูล จากการรวบรวมข้อมูลความคิดเห็นต่อปัญหาการประมวลผลข้อมูล สามารถสรุปสาระสำคัญได้ดังนี้ 1) ปัญหาในการคีย์ข้อมูลโปรแกรมบันทึกข้อมูล CSPro ที่บางสดมภ์ต้องข้ามแต่โปรแกรมไม่กระโดดข้าม 2) ในข้อคำถามประเด็น “อื่นๆ” ในหลายๆ ตัวแปรมีความถี่และค่าร้อยละค่อนข้างสูง การวิเคราะห์ข้อมูลจึงไม่สามารถคลี่รายละเอียดเหล่านี้ออกมาให้เห็นได้

ปัญหาการนำเสนอผลข้อมูล การนำเสนอผลการวิจัย/การจัดวางรูปแบบตารางแสดงผลยังไม่ดึงดูดใจ

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะการจัดทำโปรแกรมบันทึกข้อมูลควรมีการทดสอบโปรแกรมก่อนอีกครั้งเพื่อที่จะได้รับรู้ปัญหาและได้รับการแก้ไขปรับปรุงก่อนจะมีการบันทึกข้อมูลจริง การออกแบบจัดวางผลการวิจัยในรูปเล่มรายงานยังไม่ดึงดูดใจ จึงควรมีการออกแบบการนำเสนอทั้งในรูปแบบของตาราง กราฟ รูปภาพให้เป็นที่น่าสนใจ นอกจากนี้ควรมีการเลือกวิเคราะห์ข้อมูลดึงเอาประเด็นเด่นๆ ที่ได้จากการวิจัยมาเป็นจุดดึงดูดของรายงาน

**สรุปผลการสำรวจทดลองศึกษานำร่อง**

ภายหลังจากที่คณะผู้วิจัยได้พัฒนาปรับปรุงเครื่องมือในการสำรวจวิจัยเรียบร้อยแล้ว ได้มีการทดลองศึกษานำร่องการสำรวจข้อมูลสถิติอาชญากรรมภาคประชาชนจากกลุ่มเป้าหมายประชาชนอายุ 15 ปีขึ้นไปในพื้นที่กรุงเทพมหานคร และจังหวัดในภูมิภาค 4 ภูมิภาค ได้แก่ ชลบุรี เชียงใหม่ ขอนแก่น และสงขลาพบว่าในรอบปี 2566 มีตัวอย่างประชาชนร้อยละ 6.90 ที่เคยตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมประเภทต่าง ๆ ได้แก่ การถูกประทุษร้ายต่อชีวิตร่างกาย ประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน ถูกกระทำทางเพศ และถูกหลอกลวง หรือการแอบอ้างใช้ข้อมูล/เอกสารส่วนตัว

เมื่อจำแนกตามเขตการปกครอง พบอัตราการเคยตกเป็นเหยื่ออาชญกรรม ดังนี้ กรุงเทพมหานครร้อยละ 11.16 เทศบาลเมือง/นครร้อยละ 2.60 เขตเทศบาลตำบลร้อยละ 1.67 และนอกเขตเทศบาล (อบต.) ร้อยละ 3.30

**ตารางแสดงค่าร้อยละและจำนวนของสมาชิกในครัวเรือนที่เคยตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมในรอบปี พ.ศ. 2556 จำแนก**

**ตามเขตการปกครองที่ทำการสำรวจ**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับที่** | **การเคยตกเป็นเหยื่ออาชญากรรม**  **ในรอบปี พ.ศ. 2556** | เขตการปกครอง | | | | ภาพรวม |
| กทม. | เทศบาลเมือง/นคร | เทศบาลตำบล | นอกเขตเทศบาล(อบต.) |
| 1 | เคย | 11.16  (366) | 2.60  (24) | 1.67  (23) | 3.30  (26) | 6.90  (439) |
| 2 | ไม่เคย | 88.84  (2,913) | 97.40  (898) | 98.33  (1,352) | 96.70  (761) | 93.10  (5,924) |
|  | **รวมทั้งสิ้น** | **100.0**  **(3,279)** | **100.0**  **(922)** | **100.0**  **(1,375)** | **100.0**  **(787)** | **100.0**  **(6,363)** |

เมื่อวิเคราะห์เฉพาะในกลุ่มผู้ที่ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมจำนวน 439 รายพบว่า เป็นผู้ที่ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมแต่ละประเภทดังนี้

ประเภทที่ 1 ถูกประทุษร้ายต่อชีวิตร่างกาย ร้อยละ 8.2 (ของผู้ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมทั้งหมด) โดยมีพฤติการณ์ถูกกระทำเรียงตามลำดับดังนี้ คือ ถูกคุกคาม/ลอบติดตาม/ข่มขู่ว่าจะทำร้ายร่างกายหรือจะฆ่าร้อยละ 4.3 ถูกทำร้ายหรือพยายามทำร้ายร่างกายร้อยละ 3.2 และถูกฆ่า/ถูกพยายามฆ่าร้อยละ 0.7 ตามลำดับ

ประเภทที่ 2 ถูกประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน ร้อยละ 56.0 จำแนกเป็นถูกขโมยหรือพยายามขโมยทรัพย์สินในบ้าน/ที่พักอาศัยมากที่สุดร้อยละ 23.0 รองลงมาคือถูกล้วงกระเป๋าร้อยละ 12.1 ถูกวิ่งราวทรัพย์ร้อยละ 4.8 ถูกขโมยหรือพยาพยามขโมยพาหนะรวมถึงทรัพย์สินในพาหนะร้อยละ 4.8 เป็นถูกปล้น จี้ ชิงทรัพย์ร้อยละ 3.6 ถูกขโมยหรือพยายามขโมยโคกระบือหรือเครื่องมือการเกษตรร้อยละ 1.6 ถูกบุกรุกทรัพย์สิน (เช่นบ้าน ที่ดิน) ร้อยละ 1.1 ทำให้เสียทรัพย์(เช่น ทำลายทรัพย์สิน ยานพาหนะ)ร้อยละ 0.5 ถูกกรรโชกทรัพย์(ขู่เข็ญว่าจะทำอันตรายต่อชีวิต/ร่างกายทรัพย์สินเพื่อแลกกับการเอาทรัพย์)ร้อยละ 0.5 ถูกรีดเอาทรัพย์(ถูกข่มขู่ว่าจะเปิดเผยข้อมูลความลับที่จะทำให้เสียหาย/อับอายเพื่อแลกเอาทรัพย์ เช่น แบล็กเมล์ จะเผยภาพลับ/คลิปลับ เป็นต้น)ร้อยละ 0.2 และถูกขโมยทรัพย์หรือพยายามขโมยทรัพย์โดยวิธีอื่น ๆ ร้อยละ 4.3

ประเภทที่ 3 ถูกกระทำทางเพศ ร้อยละ 2.1 จำแนกเป็นถูกกระทำอนาจารหรือถูกลวนลามทางเพศร้อยละ 1.4 และถูกข่มขู่หรือคุกคามทางเพศร้อยละ 0.7

และประเภทที่ 4 ถูกหลอกลวงหรือการแอบอ้างใช้ข้อมูล/เอกสารส่วนตัว ร้อยละ 38.5 จำแนกเป็นถูกหลอกลวงด้วยกลฉ้อฉลให้โอนเงินเข้าบัญชีธนาคารคนร้ายร้อยละ 16.2 ถูกหลอกลวงผ่านทางอินเทอร์เน็ต (Internet) ให้เข้าใจผิดร้อยละ 4.1 ถูกหลอกลวงให้สูญเสียทรัพย์สินให้คนร้ายโดยมีการแสดงเอกสารเท็จร้อยละ 2.3 แอบอ้างใช้ข้อมูล/เอกสารส่วนตัวร้อยละ 0.7 ถูกหลอกลวงจัดหางานหรือให้ไปทำงานในประเทศหรือต่างประเทศร้อยละ 0.5 และถูกหลอกลวงให้สูญเสียทรัพย์สินให้คนร้ายด้วยวิธีการอื่น ๆ เช่น หลอกว่าถูกรางวัลโดยขอเก็บค่าดำเนินการล่วงหน้า หลอกว่าจะให้เลขรางวัลสลากกินแบ่ง/หวย ตกทอง หลอกขายสินค้าปลอม ฯลฯ ร้อยละ 15.3

ในการศึกษาครั้งนี้คณะผู้วิจัยได้ทำการสำรวจวิเคราะห์เจาะจงไปยังผู้เคยตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมในกรณีต่าง ๆ จำนวน 368 ตัวอย่างแบ่งเป็น กลุ่มผู้ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมประเภทชีวิตและร่างกายจำนวน 28 ตัวอย่าง กลุ่มผู้ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมประเภททรัพย์สินตัวเอง/ครอบครัวจำนวน 196 ตัวอย่าง กลุ่มผู้ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมประเภทกระทำทางเพศจำนวน 9 ตัวอย่าง และกลุ่มผู้ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมประเภทหลอกลวงแอบอ้างใช้ข้อมูล/เอกสารส่วนตัวจำนวน 135 ตัวอย่าง พบว่าผู้เคยตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมเพียงร้อยละ 19.0 ที่มีการแจ้งเหตุต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ ในขณะที่ร้อยละ 81.0 ไม่ได้มีการแจ้งเหตุ

**ตารางแสดงค่าร้อยละและจำนวนของตัวอย่างที่ระบุมีการแจ้งเหตุต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจของผู้ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรม**

**กรณีต่าง ๆ**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ลำดับที่ | **การแจ้งเหตุต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ** | ทำร้ายร่างกาย | ทรัพย์สิน | ถูกกระทำทางเพศ | หลอกลวง/แอบอ้างใช้ข้อมูล | รวม |
| 1 | แจ้ง | 25.0  (7) | 32.1  (63) | - | - | 19.0  (70) |
| 2 | ไม่แจ้ง | 75.0  (21) | 67.9  (133) | 100.0  (9) | 100.0  (135) | 81.0  (298) |
|  | **รวมทั้งสิ้น** | **100.0**  **(28)** | **100.0**  **(196)** | **100.0**  **(9)** | **100.0**  **(135)** | **100.0**  **(368)** |

**ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะในการสำรวจวิจัยต่อไป**

* เครื่องมือวัดที่ใช้ในการสำรวจต่อไป

ในการศึกษาครั้งนี้ได้มีการทบทวนปรับปรุงเครื่องมือการสำรวจข้อมูลสถิติภาคประชาชนในรูปแบบต่าง ๆ ได้แก่ การวิเคราะห์โดยคณะผู้วิจัย การสอบถามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ การระดมความคิดเห็นจากบุคคลทั่วไปโดยการสนทนากลุ่ม (fogus group) การทดลองเก็บข้อมูล (try out) รวมถึงมีการทดลองศึกษานำร่อง จากนั้นจึงมีการพัฒนาปรับปรุงแบบสำรวจในขั้นตอนสุดท้ายเพื่อเตรียมใช้สำหรับการสำรวจข้อมูลสถิติอาชญากรรมภาคประชาชน (National Crime Victimization Survey)ในครั้งต่อไป

เครื่องมือวัดที่พัฒนาขึ้นมาอยู่ในรูปแบบของแบบสอบถาม (Questionaire) มีเนื้อหาสำคัญ ได้แก่ ข้อมูลทั่วไป ประสบการณ์การเคยตกเป็นเหยื่ออาชญากรรม เหตุปัจจัยแวดล้อมที่เกี่ยวข้องกับการเกิดอาชญากรรม ความคิดเห็นต่อปัญหาอาชญากรรม และความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการแก้ไขปัญหาอาชญากรรม เป็นต้น

มีการปรับปรุงแก้ไขแบบสำรวจข้อมูลครัวเรือน (สอญ.1) และแบบสำรวจผู้ประสบเหตุคดีอาชญากรรม (สอญ.2) ในประเด็นต่างๆ โดยเน้นรูปแบบให้สอดคล้องกับวิธีการเก็บข้อมูลด้วยการสัมภาษณ์ของเจ้าหน้าที่อยู่ภาคสนาม ตัดข้อคำถามบางข้อออกไป และเพิ่มเนื้อหาแบบสอบถามในสอญ. 1 ในส่วนของการประเมินปัญหาอาชญากรรม การรับบริการ ในกระบวนการยุติธรรม และประเมินความพึงพอใจในการบริการ รวมถึงการปรับยุบข้อคำถามบางข้อให้กระชับรัดกุมมากขึ้น และเพิ่มเติมข้อมูลในบางประเด็น

ในกระบวนการศึกษาทบทวน การจัดทำ และพัฒนาเครื่องมือ ได้มีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขเครื่องมือในการสำรวจวิจัยหลายครั้ง ซึ่งผู้วิจัยได้นำเสนอรายละอียดการแก้ไขเครื่องมือวัดในแต่ละข้อคำถามอยู่ในรายงานวิจัยฉบับเต็ม

สำหรับตัวเครื่องมือที่นำเสนอให้ใช้สำรวจครั้งต่อไปมีดังนี้ 1) แบบสำรวจครัวเรือนเรื่องประสบการณ์ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรม (สอญ.1) 2) แบบสำรวจผู้ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมประเภทชีวิตและร่างกาย (สอญ.2-1) 3) แบบสำรวจผู้ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมประเภททรัพย์สินตัวเอง/ครอบครัว(สอญ2-2) 4) แบบสำรวจผู้ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมประเภทกระทำทางเพศ (สอญ.2-3) 5) แบบสำรวจผู้ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมประเภทหลอกลวงแอบอ้างใช้ข้อมูล/เอกสารส่วนตัว (สอญ.2-4)

สอญ.-1 เป็นแบบสอบถามสำหรับการเก็บข้อมูลพื้นฐานระดับครัวเรือนในเบื้องต้นเพื่อบันทึกข้อมูลการตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมประเภทต่าง ๆ ในภาพรวม จากนั้นขั้นต่อมาคือการใช้แบบสอบถามสอญ.2 เก็บข้อมูลเจาะจงลงไปเฉพาะผู้ที่เคยตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมใน 4 กรณี และมีชุดแบบสอบถามเฉพาะแต่ละกรณีไป ได้แก่ ผู้ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมประเภทชีวิตและร่างกาย ประเภททรัพย์สินตัวเอง/ครอบครัว ประเภทถูกกระทำทางเพศ และประเภทถูกหลอกลวงแอบอ้างใช้ข้อมูล/เอกสารส่วนตัว

ข้อสังเกตจากผลการศึกษานำร่องพบว่าเครื่องมือพัฒนาขึ้นมาใหม่ สามารถตอบสมมุติฐานได้ว่าทำให้สามารถรวบรวมและสะท้อนข้อมูลปัญหาอาชญากรรมภาคประชาชนได้ในอัตราที่สูงกว่าการสำรวจในครั้งอื่นๆ ที่ผ่านมา

* ข้อเสนอแนะเพื่อการสุ่มตัวอย่าง

การสุ่มตัวอย่าง (Sampling) ในการวิจัยเพื่อสำรวจสถิติอาชญากรรมภาคประชาชนต่อไป จะต้องใช้กลุ่มตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่ดีเพื่อให้ได้ข้อมูลที่ถูกต้องแม่นยำ เป็นตัวแทนของประชากรได้อย่างใกล้เคียงความเป็นจริง ซึ่งต้องใช้กระบวนการเลือกหาตัวอย่าง เพื่อให้การสรุปผลข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างลงความเห็นอ้างอิงไปยังประชากรที่ศึกษาได้อย่างน่าเชื่อถือ ทั้งนี้กลุ่มตัวอย่างที่ดีจะต้องมีหลักการสำคัญคือ สามารถกำหนดกรอบขนาดของกลุ่มตัวอย่างได้อย่างเหมาะสม สามารถประเมินความน่าจะเป็นไปได้ของแต่ละหน่วยประชากรที่มีโอกาสจะถูกเลือกเป็นกลุ่มตัวอย่าง สามารถประเมินตรวจสอบความผิดพลาด (error) ที่มีโอกาสเป็นไปในการเลือกกลุ่มตัวอย่างในการเป็นตัวแทนการของประชากรที่ศึกษา และสามารถพิจารณาระดับแห่งความเชื่อมั่นในในการสรุปลงความเห็นอ้างอิงไปยังประชากรของกลุ่มตัวอย่างที่เลือกมา

หลักวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างเพื่อให้ได้ตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของประชากร เป็นวิธีการที่เปิดโอกาสให้มี ความเป็นไปได้ตามหลักทางสถิติที่จะทำให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสได้รับเลือกเท่ากัน ซึ่งข้อแนะนำในการดำเนินงานศึกษาต่อไปควรเลือกกลุ่มตัวอย่างตามวิธีการวิจัยทางสังคมศาสตร์ที่ใช้หลักความน่าจะเป็นไปได้ตามโอกาสทางสถิติ (Probability Sample)

การเลือกกลุ่มตัวอย่างโดยใช้วิธีการสุ่มอย่างมีระเบียบและกฎเกณฑ์ เพื่อให้แต่ละหน่วยประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กัน หรือสามารถคำนวณโอกาสที่จะถูกเลือกได้ ทั้งนี้เพื่อให้การเลือกหน่วยประชากรนั้นเป็นลักษณะของการสุ่มขึ้นมา (Random Selection) หรือเป็นไปตามโอกาสจริงๆ โดยไม่ได้เกิดจากเจตนาหรือความอคติลำเอียงของผู้เลือก

จากการทบทวนโครงการที่เคยดำเนินการมาก่อนหน้านี้ได้มีการตั้งคำถามประเด็นสำคัญ อาทิ จำนวนตัวอย่างที่ได้จากการสุ่มตัวอย่างจะเป็นตัวแทนประชากรอย่างแท้จริงหรือไม่ การสุ่มตัวอย่างมีการกระจายครอบคลุมลักษณะประชากรหรือไม่ และกลุ่มตัวอย่างครอบคลุมลักษณะของผู้ประสบเหตุบางกลุ่มหรือไม่โดยเฉพาะกลุ่มคนที่อาศัยอยู่ในที่เฉพาะที่เข้าถึงได้ยากเป็นต้น

แนวทางการดำเนินงานต่อไป คณะผู้วิจัยมีข้อเสนอประเด็นแรกคือ ควรมีการกำหนดขนาดตัวอย่างให้เหมาะสม เพื่อให้มีความเที่ยงตรงและความเชื่อมั่น ซึ่งการกำหนดขนาดตัวอย่างจะต้องทราบขนาดของประชากรที่ศึกษาที่ชัดเจนในการสำรวจแต่ละครั้ง มีการคำนวณค่าความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ และระดับความเชื่อมั่นที่เหมาะสม

ประเด็นที่สอง วิธีการสุ่มตัวอย่าง ต้องเลือกระเบียบวิธีวิจัยที่ดี มีความถูกต้อง แม่นยำ เหมาะที่จะดำเนินการได้เท่าทันเวลาตรงตามความต้องการของผู้ใช้ข้อมูล เป็นวิธีการที่กระทัดรัดเข้าใจง่าย และมีความครบถ้วนสมบูรณ์

ประเด็นที่สาม ควรหาข้อสรุปเพื่อกำหนดกรอบประชากรที่จะศึกษาให้ชัดเจน ว่ากรอบประชากรที่จะสำรวจในครั้งนั้นจะครอบคลุมกลุ่มเป้าหมายเพียงใด อาทิ เฉพาะผู้มีชื่อในทะเบียนบ้านหรือรวมถึงผู้ไม่มีชื่อในทะเบียนบ้าน จะรวมถึงชาวต่างชาติด้วยหรือไม่ เป็นต้น เพื่อนำมาเป็นกรอบประชากร (Population frame) ในการสุ่มตัวอย่างและจะได้ออกแบบเครื่องมือวัดตามวัตถุประสงค์การศึกษาครอบคลุมกลุ่มประชากรนั้น

เมื่อศึกษารูปแบบการสุ่มตัวอย่าง (sampling) จาการสำรวจช้อมูลสถิติอาชญากรรมภาคประชาชนที่ผ่านมาพบว่าได้มีการใช้การสุ่มตัวอย่างแบบ Stratified cluster Sampling โดยกำหนดให้เขตแจงนับ (Enumeration Area : EA) เป็น cluster และมีสมาชิกที่มีอายุ 15 ปีขึ้นไปในครัวเรือนส่วนบุคคลเป็นหน่วยตัวอย่าง โดยกำหนดให้กรุงเทพมหานครและจังหวัดต่างๆ เป็นชั้นภูมิหรือสตราตัม (stratum) รวมจำนวนทั้งสิ้น 77 สตราตัม

จากการวิเคราะห์จุดเด่นหรือข้อดีของการสุ่มตัวอย่างในวิธีการดังกล่าวคือ การมีกรอบประชากร (EA) ที่ชัดเจน และจำนวนขั้นของการสุ่มตัวอย่างมีเพียงขั้นเดียว ส่วนปัญหาข้อสังเกตของวิธีการนี้อยู่ที่การสุ่มเลือก EA (cluster) ในแต่ละชั้นภูมิ (stratum) จะอยู่ภายใต้สมมติฐานที่ว่าแต่ละ cluster ควรมีความคล้ายคลึงกัน อย่างไรก็ตามมีข้อพิจารณาว่าปัญหาการเกิดอาชญากรรมของพื้นที่ (EA) อาจจะมีลักษณะเฉพาะที่แตกต่างออกไปโดยอาจจะไม่ใช่เป็นแบบแผนที่กระจายตัวเหมือนกันในทุกพื้นที่ (cluster) หรืออาจจะเป็นลักษณะที่เกิดขึ้นเฉพาะบริเวณหรือพื้นที่แต่ละแห่งไป ดังนั้นการกำหนดกรอบตัวอย่างแบบจัดแบ่งพื้นที่เป็น cluster อาจทำให้การสุ่ม cluster แต่ละ cluster นั้นไม่สามารถเป็นตัวแทน cluster อื่นๆ ที่ไม่ถูกสุ่มขึ้นมาได้ เพราะแต่ละ cluster ลักษณะเฉพาะที่แตกต่างกันออกไป

แนวทางการลดทอนปัญหาดังกล่าวอาจจะต้องมีการแบ่งชั้นภูมิย่อยที่คำนึงถึงระดับความหนาแน่นของการเกิดปัญหาอาชญากรรมของพื้นที่ประกอบเข้าไปในผังการสุ่ม โดยมีการแบ่งพื้นที่ให้หลากหลายตามโอกาสที่จะเกิดปัญหาอาชญากรรม ยกตัวย่าง เช่น กรณีพื้นที่กรุงเทพมหานคร ซึ่งอาจจะปัญหาอาชญากรรมมีความแตกต่างกันตามพื้นที่ชั้นใน กลาง และนอก ดังนั้นจึงควรแบ่ง stratum ของพื้นที่ทั้งสามชั้น (ใน กลาง นอก) ก่อน แล้วจึงทำการสุ่ม Cluster ตามกรอบของแต่ละพื้นที่ไป หรืออาจจะมีเกณฑ์การแบ่งพื้นที่ด้วยปัจจัยอื่นประกอบ โดยยึดเกณฑ์ความสัมพันธ์กับปัญหาอาชญากรรม เช่น การแบ่งประเภทพื้นที่ตามสภาพสังคมเศรษฐกิจ เป็นต้น

ในการสุ่มตัวอย่างสำหรับการสำรวจครั้งต่อไป ต้องกำหนดตามแนวทางระบียบวิธีการสุ่มเพื่อให้ได้ตัวแทนที่ดี คำนึงโอกาสความแตกต่างตามสภาพเศรษฐกิจสังคม และโอกาสความหลากหลายของปัญหาอาชญากรรมที่แตกต่างกัน คำนึงถึงความพร้อมของฐานข้อมูลที่เป็นไปได้ และความเหมาะสมที่จะดำเนินงารสำรวจภายใต้ขอ้จำกัดของทรัพยากรและเวลา ซึ่งผู้วิจัยได้เลือกวิธีการเลือกตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิหลายขั้น (Stratified Multi-Stage Sampling) โดยมีหลักเกณฑ์ดังนี้

กลุ่มประชากรเป้าหมายคือประชาชนอายุ 15 ปีขึ้นไปในพื้นที่กรุงเทพมหานคร และต่างจังหวัดทั่วประเทศ โดยกำหนดครัวเรือนเป้าหมาย และสมาชิกครัวเรือนที่เป็นประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ และมีภูมิลำเนาอยู่ทะเบียนบ้านในจังหวัดเป้าหมายที่ทำการสำรวจ

กลุ่มเป้าหมายประชากรเป้าหมายมีเกณฑ์เงื่อนไข สำคัญและเหตุผลในการพิจารณาดังนี้ ประการแรกการกำหนดครัวเรือนเป้าหมาย ยึดถือตามครัวเรือนที่มีบัญชีในทะเบียนบ้าน รวมถึงกลุ่มเป้าหมายประชาชากรคือ ประชาชนอายุ 15 ปีขึ้นไปที่มีชื่อในทะเบียนบ้านในครัวเรือนที่ทำการสำรวจ โดยกรอบดังกล่าวจะกำหนดตามฐานข้อมูลประชากรที่ได้จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กระทรวงมหาดไทย เป็นต้น

กลุ่มเป้าหมายในการเก็บข้อมูลในระดับครัวเรือน สำหรับการสำรวจข้อมูลสสถิติอาชญากรรมระดับครัวเรือน (สอญ.1) เก็บข้อมูลจากหัวหน้าครัวเรือน หรือตัวแทนหัวหน้าครัวเรือน เนื่องจากเป็นบุคคลที่จะให้ข้อมูลแทนสมาชิกอื่นๆ ในครัวเรือน และเป็นบุคคลที่เชื่อถือได้ว่าน่าจะรับรู้ข้อมูลเกี่ยวกับสมาชิกในครัวเรือนได้ดีกว่าบุคคลอื่น

การเลือกตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิหลายขั้น (Stratified Multi-Stage Sampling) กำหนดให้ภูมิภาค พื้นที่ต่างๆ ได้แก่ กรุงเทพมหานคร ภาคกลาง ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคใต้เป็นชั้นภูมิ

สำหรับกรุงเทพมหานครแบ่งพื้นที่ออกเป็นชั้นใน ชั้นกลาง และชั้นนอก ส่วนในภูมิภาคอื่นแบ่งพื้นที่ออกเป็นจังหวัด เป็นชั้นภูมิย่อย โดยมีขั้นตอนการเลือกตัวอย่างดังนี้

กรณีกรุงเทพมหานคร การเลือกตัวอย่างขั้นที่ 1 ตัวอย่างเขต ใช้การเลือกตัวอย่างแบบมีระบบกำหนดความน่าจะเป็นให้เป็นสัดส่วนกับขนาดของจำนวนประชากรครัวเรือนทั้งสิ้นของพื้นที่นั้นในกรุงเทพมหานคร (Systematic Sampling with Probability Proportional to Size)

การเลือกตัวอย่างขั้นที่ 2 ตัวอย่างบล็อค ใช้การเลือกตัวอย่างแบบมีระบบกำหนดความน่าจะเป็นให้เป็นสัดส่วนกับขนาดของจำนวนประชากรครัวเรือนทั้งสิ้นของเขตนั้นในกรุงเทพมหานคร (Systematic Sampling with Probability Proportional to Size)

การเลือกตัวอย่างขั้นที่ 3 ตัวอย่างครัวเรือน ใช้การเลือกตัวอย่างแบบมีระบบ (Systematic Sampling) โดยสัมภาษณ์หัวหน้าครัวเรือน และสัมภาษณ์สมาชิกในครัวเรือนที่มีอายุ 15 ปีขึ้นไปที่มีประสบการณ์การถูกกระทำในฐานะเหยื่ออาชญากรรม

กรณีการสำรวจตัวอย่างในภูมิภาคประกอบด้วย ภาคกลาง ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคใต้ ในการเลือกตัวอย่างขั้นที่ 1 การเลือกตัวอย่างจังหวัดในแต่ละภูมิภาค ใช้การเลือกตัวอย่างแบบมีระบบกำหนดความน่าจะเป็นให้เป็นสัดส่วนกับขนาดของจำนวนประชากรครัวเรือนทั้งสิ้นของภูมิภาคนั้น (Systematic Sampling with Probability Proportional to Size)

การเลือกตัวอย่างขั้นที่ 2 ตัวอย่างเทศบาล (ในเขตเทศบาล)/อำเภอ (นอกเขตเทศบาล) ใช้การเลือกตัวอย่างแบบมีระบบกำหนดความน่าจะเป็นให้เป็นสัดส่วนกับขนาดของจำนวนประชากรครัวเรือนทั้งสิ้นของจังหวัดนั้น (Systematic Sampling with Probability Proportional to Size)

การเลือกตัวอย่างขั้นที่ 3 ตัวอย่างตำบล ใช้การเลือกตัวอย่างแบบมีระบบกำหนดความน่าจะเป็นให้เป็นสัดส่วนกับขนาดของจำนวนประชากรครัวเรือนทั้งสิ้นของเทศบาล/อำเภอนั้น (Systematic Sampling with Probability Proportional to Size)

การเลือกตัวอย่างขั้นที่ 4 ตัวอย่างบล็อค (ในเขตเทศบาล)/หมู่บ้าน (นอกเขตเทศบาล) ใช้การเลือกตัวอย่างแบบมีระบบกำหนดความน่าจะเป็นให้เป็นสัดส่วนกับขนาดของจำนวนประชากรครัวเรือนทั้งสิ้นของตำบลนั้น (Systematic Sampling with Probability Proportional to Size)

การเลือกตัวอย่างขั้นที่ 5 ตัวอย่างครัวเรือน ใช้การเลือกตัวอย่างแบบมีระบบ (Systematic Sampling) สัมภาษณ์หัวหน้าครัวเรือน และสัมภาษณ์สมาชิกในครัวเรือนที่มีอายุ 15 ปีขึ้นไปที่มีประสบการณ์การถูกกระทำในฐานะเหยื่ออาชญากรรม

ทั้งนี้ขั้นตอนวิธีการสุ่มตัวอย่างอาจมีการแก้ไขปรับปรุงได้ขึ้นอยู่กับความพร้อมเรื่องฐานข้อมูลทรัพยากร เงื่อนไขเวลา และปัจจัยที่เกี่ยวข้องอื่นๆ

* ข้อเสนอแนะเพื่อการเก็บรวบรวมข้อมูล

แนวทางการเก็บข้อมูลในการสำรวจสถิติอาชญากรรมภาคประชาชนเป็นการสำรวจภาคสนาม (Field Survey) โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่าง (Sampling) การเก็บข้อมูลโดยการสัมภาษณ์ (Interview) และการเข้าถึงกลุ่มเป้าหมายในระดับครัวเรือน (Household)

แหล่งข้อมูลที่จัดเก็บมาจากครัวเรือนที่อยู่อาศัยในบริเวณพื้นที่ตามกรอบตัวอย่าง จากกลุ่มเป้าหมายหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนที่มีอายุ 15 ปีขึ้นไป และมีชื่อในทะเบียนบ้านที่ทำการสำรวจ

สำหรับการเก็บข้อมูลประสบการณ์การตกเป็นเหยื่ออาชญากรรม (ตามแบบสอญ.1) เป็นการเก็บบันทึกข้อมูลของ “สมาชิกครัวเรือน” โดยการสัมภาษณ์หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทน ทั้งนี้สมาชิกครัวเรือนที่จะถูกบันทึกข้อมูล ได้แก่ บุคคลที่อาศัยอยู่ในบ้านหรือที่พักอาศัยแห่งเดียวกันที่มีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน ซึ่งสมาชิกในครัวเรือนที่สนใจศึกษาในที่นี้ให้รวมถึงสมาชิกที่อาศัยอยู่ในที่พักอาศัยแห่งนี้ ในปัจจุบัน หรือที่ไม่ได้พักอาศัยอยู่ในปัจจุบัน (อาศัยอยู่ที่อื่น) แต่มีความสัมพันธ์กันเป็นสมาชิกของครัวเรือนและมีชื่อในทะเบียนบ้านที่ทำการสำรวจ

ส่วนการเก็บข้อมูลผู้ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมในกรณีต่างๆ 4 ประเภท ได้แก่ เหยื่ออาชญากรรมประเภทชีวิตและร่างกาย ประเภททรัพย์สินตัวเอง/ครอบครัว ประเภทถูกกระทำทางเพศ (สอญ.2-3) และประเภทถูกหลอกลวงแอบอ้างใช้ข้อมูล/เอกสารส่วนตัว (ตามแบบสอญ.2)นั้น จะทำการเก็บข้อมูลเจาะจงไปที่ตัวบุคคลที่เคยประสบเหตุเป็นเหยื่ออาชญากรรมแต่ละประเภทเหล่านั้น

เครืองมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลหรือแบบสอบถามที่จะนำมาใช้ต้องตรวจสอบแก้ไขปรับปรุงให้เหมาะสม มีการตรวจสอบความเที่ยงตรง ความน่าเชื่อถือ เป็นข้อคำถามที่ประชาชนสามารถเข้าใจได้ มีปริมาณเนื้อหาที่ใช้เวลาจัดเก็บเหมาะสม โดยข้อคำถามต่างๆ ได้นำมาพิจารณาโดยนักวิชาการ ผู้มีประสบการณ์ที่เกี่ยวข้อง มีการสอบถามความเข้าใจ และนำไปทดสอบกับประชาชน สามารถนำติดตัวเพื่อนำไปสอบถามตามบ้านเรือนได้โดยสะดวก

หน่วยงานที่รับผิดชอบการลงพื้นที่เก็บข้อมูลภาคสนามควรเป็นองค์กรทางวิชาการหรือองค์กรที่มีความน่าเชื่อถือ จะทำให้เป็นที่ยอมรับ ได้รับการตอบรับ และได้รับความร่วมมือที่ดี ในการศึกษานำร่องที่ผ่านมาพบว่า การแนะนำตัวในฐานะผู้แทนจากสถาบันการศึกษาและในฐานะหน่วยงานที่มีบทบาทการสำรวจข้อมูลความคิดเห็นของประชาชน อันเป็นที่รู้จัก ทำให้ได้รับความร่วมมือจากประชาชนทั่วไปด้วยดี การลงพื้นที่เก็บข้อมูลภาคสนามเป็นไปโดยราบรื่น รวมถึงการแสดงตัวของเจ้าหน้าที่ (ในการลงพื้นที่ภาคสนามร่วมกัน) จากสำนักงานกิจการยุติธรรม ก็ได้รับความร่วมมือที่ดีเช่นกัน

การดำเนินงานเก็บรวบรวมข้อมูล จะคำนึงถึงหลักการความเหมาะสม ความประหยัด แนวทางที่จะทำให้ได้ข้อมูลที่ถูกต้องครบถ้วน มากเพียงพอ และเป็นข้อมูลที่เชื่อถือได้ มีความเที่ยงตรงแม่นยำ

แนวทางการจัดเก็บข้อมูลที่เหมาะสมควรเป็นการจัดเก็บเฉพาะในเรื่องการสำรวจข้อมูลสถิติอาชญากรรม ไม่ควรที่จะพ่วงหรือฝากแบบสำรวจไปเก็บร่วมกับการสำรวจในงานหลักอื่นๆ ที่มีการเก็บบันทึกข้อมูลปริมาณมาก ตัวอย่างเช่น การสำรวจโครงการในอดีตที่มีการเก็บข้อมูลร่วมกับการสำมะโนประชากรภาคครัวเรือน ซึ่งอาจจะผลต่อความร่วมมือ และมีผลต่อคุณภาพของข้อมูลที่ได้รับมา เพราะอาจเกิดปัญหาความเหนื่อยล้าที่เกิดกับผู้ให้ข้อมูลและ ผู้เก็บข้อมูล ถ้าเป็นไปได้ในอนาคตหากสามารถปรับปรุงเครื่องมือให้ง่ายกระชับสามารถเก็บข้อมูลได้อย่างรวดเร็ว ใช้เวลาสัมภาษณ์ได้น้อยลง คุณภาพการเก็บข้อมูลน่าจะดีขึ้น เนื่องจากทำให้ผู้ตอบไม่เกิดความเบื่อหน่าย ไม่ต้องตอบคำถามเยอะเกินไป นอกจากนี้การถามข้อมูลหลายเรื่องในคราวเดียวกันอาจจะมีผลกระทบต่อคุณภาพของข้อมูลอันเนื่องมาจากความไม่มั่นใจในเรื่องการเปิดเผยความลับหรือข้อมูลส่วนตัวได้ โดยเฉพาะการเก็บข้อมูลสำรวจหลายโครงการพร้อมกัน อาจจะมีรายละเอียดเจาะลึกในการเก็บข้อมูลในโครงการหนึ่ง ทำให้ผู้ตอบรู้สึกว่าถูกเจาะข้อมูลรายละเอียดจนถูกเปิดเผยตัวตนไปมากแล้ว ทำให้เกิดความรู้สึกไม่พร้อมที่จะให้ข้อมูลบางเรื่องเกี่ยวกับปัญหาอาชญากรรมเพราะเกิดความกังวลใจขึ้นจากข้อมูลส่วนตัวที่เคยตอบมาก่อนแล้วในโครงการอื่นที่สำรวจพร้อมกัน

ควรมีการวางแผนและเตรียมการให้เรียบร้อยก่อนที่จะเริ่มทำการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยกำหนดกำลังคน วันเวลาที่เหมาะสม สำหรับการทำงานในการเก็บข้อมูลแต่ละพื้นที่เป้าหมาย ทั้งนี้แผนการทำงานเก็บข้อมูลจะต้องกำหนดไว้ให้ชัดเจนก่อนเก็บรวบรวมข้อมูลจริง

ผู้เก็บข้อมูลควรจะเป็นนักวิจัยหรือพนักงานเก็บข้อมูลที่มีความรู้ความเข้าใจ และมีประสบการณ์ในการทำงานเก็บข้อมูลภาคสนาม ที่ผ่านการอบรม และการทดลองทำงานด้วยความเข้าใจเป็นอย่างดี

ต้องมีการจัดเตรียมคณะทำงานภาคสนาม เป็นทีมงานที่มีความพร้อมเพรียงควรประกอบไปด้วย พนักงานเก็บข้อมูล หัวหน้าพนักงานภาคสนาม และนักวิจัยผู้รับผิดชอบดูแลงานภาคสนาม รวมถึงทีมงานสนับสนุน ที่จะทำหน้าที่ให้คำแนะนำ ให้ความช่วยเหลือ และเป็นผู้ประสานงานเพื่อความร่วมมือและการแก้ปัญหาต่างๆ รองรับการทำงานของคณะทำงานภาคสนาม ซึ่งอาจจะเป็นทีมงานสนับสนุนในส่วนกลางหรือในระดับภูมิภาคพื้นที่

การเตรียมตัวของพนักงานเก็บรวบรวมข้อมูล พนักงานจะต้องผ่านการฝึกอบรม การศึกษาพื้นที่ก่อนการปฏิบัติงาน การเตรียมพร้อมในเรื่องสุขภาพร่างกาย การเตรียมอุแฃปกรณ์เครื่องมือ และเอกสารเพื่อเป็นหลักฐานยืนยันตัวตนของพนักงาน

ก่อนการดำเนินงานภาคสนาม จะต้องจัดให้มีการอบรมคณะทำงานเพื่อให้มีความรู้ความเข้าใจ ฝึกฝนทักษะที่จำเป็นต่อการทำงานในหน้าที่ ได้แก่ พนักงานเก็บข้อมูล หัวหน้างานภาคสนาม ตลอดจนนักวิจัยที่ดูแลการปฏิบัติงานภาคสนาม ซึ่งเนื้อหาการจัดอบรมควรประกอบไปด้วยประเด็นสำคัญดังนี้ ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการสำรวจ(ที่มา วัตถุประสงค์ ความคาดหวังต่อผลการทำงานภาคสนาม) ความรู้ที่เกี่ยวข้อง (ได้แก่ ความรู้เกี่ยวกับปัญหาอาชญากรรม ความรู้เกี่ยวกับข้อกฎหมายที่สำคัญ เป็นต้น) ความรู้เกี่ยวกับกำหนดการและแผนการทำงานภาคสนาม (รวมถึงสภาพภูมิศาสตร์ สิ่งแวดล้อม และสังคมวัฒนธรรมท้องถิ่นพื้นที่เป้าหมาย) ความรู้ความเข้าใจในเนื้อหาสาระและกระบวนการจัดเก็บข้อมูลตามแบบสอบถาม ความรู้ทักษะเกี่ยวกับวิธีการเข้าถึงและการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่าง เทคนิควิธีการสร้างแรงจูงใจและสร้างความร่วมมือในการสัมภาษณ์ การเตรียมการป้องกันแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ในระหว่างการเก็บข้อมูลภาคสนาม เป็นต้น

การฝึกอบรมคณะทำงานเก็บข้อมูลมีจุดมุ่งหมายที่จะทำให้ทุกคนเข้าใจวัตถุประสงค์ เข้าใจวิธีการรวบรวมข้อมูลทั้งหมดให้เท่าเทียมเสมอเหมือนกัน เป็นการชี้แนะแนวทางให้พนักงานรับรู้วิธีการทำงานที่จะทำให้ได้ข้อมูลกลับคืนมาในจำนวนที่ครบถ้วนเพียงพอ ทำให้ได้ข้อมูลที่ถูกต้องเชื่อถือได้ รู้จักแผนวิธีการที่จะทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม เป็นการทำความเข้าใจข้อตกลงเกี่ยวกับกรอบเวลาที่จะนำข้อมูลกลับคืนมาให้ทันกับความต้องการใช้ข้อมูล

ควรศึกษาสภาพพื้นที่ก่อนปฏิบัติงาน ได้แก่ แผนที่การเดินทาง สภาพภูมิประเทศ สภาพภูมิอากาศ สภาพสังคมวัฒนธรรม ของพื้นที่ที่จะเก็บข้อมูล

การเลือกช่วงเวลาลงเก็บข้อมูล ควรเลือกเวลาที่เหมาะสมสอดคล้องกับวิถีการดำเนินชีวิตของประชาชน ในแต่ละพื้นที่ ยกตัวอย่างเช่น การลงพื้นที่ในกลุ่มชุมชนอาชีพเกษตรกร ถ้าสามารถเลือกช่วงฤดูการเก็บเกี่ยวจะเหมาะสมมากกว่า การเก็บข้อมูลจากกลุ่มคนทำงานในเมืองควรเลือกเก็บในช่วงวันเสาร์อาทิตย์หรือวันหยุดพักการทำงานจะเหมาะสมมากกว่า แต่ถ้าหากจำเป็นก็ควรจะเก็บข้อมูลในช่วงเวลาเย็นหรือหลังเลิกงาน เป็นต้น อย่างไรก็ตามผู้รับผิดชอบงานภาคสนามควรมีการศึกษาสภาพแวดล้อมและพฤติกรรมของประชาชนในแต่ละพื้นที่และเลือกหาวิธี ที่เหมาะสมในการลงเก็บข้อมูลพื้นที่นั้นเพื่อให้สอดคล้องกับช่วงเวลาที่ไม่กระทบต่อการทำงาน เป็นช่วงการพักผ่อน ไม่เหน็ดเหนื่อยเกินไป เป็นจังหวะโอกาสที่พร้อมจะพูดคุยให้ข้อมูลกับพนักงานได้โดยสะดวก

วิธีการเก็บข้อมูลภาคสนามในโครงการนี้มีแนวทางปฏิบัติด้วยการสัมภาษณ์เป็นหลัก โดยการสัมภาษณ์ซึ่งหน้า (Face to face Interview) ได้แก่ การพูดคุยสอบถามคำถามตามลำดับในแบบสอบถามเพื่อให้กลุ่มเป้าหมาย การสำรวจโดยการสัมภาษณ์จะกำหนดให้พนักงานเดินเข้าไปหา แนะนำตัว และขออนุญาตกลุ่มเป้าหมายแต่ละคน เมื่อตัวอย่างกลุ่มเป้าหมายให้ข้อมูล พนักงานจะทำหน้าที่เป็นผู้ถามและเป็นผู้บันทึกข้อมูลทั้งหมดไปพร้อมกัน โดยแบบสอบถามที่ใช้จะออกแบบมาให้เหมาะสมกับการสัมภาษณ์ ซึ่งได้มีการฝึกอบรมพนักงานสัมภาษณ์ให้เข้าใจในรูปแบบและเนื้อหาของข้อคำถามมาก่อน เพื่อให้พนักงานแต่ละคนสามารถปฏิบัติด้วยระเบียบวิธีการที่สอดคล้องเหมือนกัน โดยพนักงานจะเป็นผู้เข้าพบ แนะนำตัว และชี้แจงให้ผู้ถูกสัมภาษณ์ทราบที่มา เหตุผล และวัตถุประสงค์การเก็บข้อมูลก่อนที่จะทำการสัมภาษณ์ อย่างไรก็ตามการเก็บข้อมูลภาคสนามด้วยวิธีการสัมภาษณ์แบบซึ่งหน้า จะเป็นการสำรวจที่ค่อนข้างสิ้นเปลืองค่าใช้จ่าย ต้องใช้แรงงานและเสียเวลามาก แต่ผลการเก็บข้อมูลจะได้รับการตอบสนองดี ได้รับข้อมูลครบถ้วน มีความน่าเชื่อถือสูงเพราะมีการตรวบสอบทำความเข้าใจข้อมูลระหว่างพนักงานและผู้ให้ข้อมูลได้โดยตรงทันทีเมื่อมีข้อสงสัยไม่แน่ใจในข้อเท็จจริงที่ได้รับมาในขณะนั้น ข้อมูลจึงมักจะมีความถูกต้อง และมักจะได้จำนวนผู้ตอบครบถ้วนตามเป้าหมายที่ตั้งไว้ เมื่อเปรียบเทียบกับการเก็บข้อมูลด้วยวิธีการอื่นๆ อาทิ การเก็บข้อมูลทางไปรษณีย์ (Mail Survey) การสำรวจทางโทรศัพท์ (Telephone Survey) เป็นต้น

อย่างไรก็ตามรูปแบบการเก็บข้อมูลในครั้งนี้ได้มีการจัดการให้มีความยืดหยุ่นอยู่ในระดับหนึ่ง โดยได้มีการเตรียมรองรับในกรณีที่กลุ่มเป้าหมายต้องการให้คำตอบเอง หรือเป็นคนเขียนตอบข้อคำถามด้วยตนเอง ถ้าหากว่ากลุ่มเป้าหมายแสดงความประสงค์ที่จะให้คำตอบด้วยตนเอง และพนักงานได้มีการประเมินความพร้อมและความเหมาะสม ที่กลุ่มเป้าหมายจะตอบคำถามด้วยตนเองได้ ซึ่งภายหลังจากที่ได้อธิบายทำความเข้าใจกันแล้วพนักงานจะยื่นแบบสอบถามให้กลุ่มเป้าหมายเป็นผู้กรอกความเห็น โดยมีพนักงานเก็บข้อมูลเป็นชี้แนะ อธิบายทำความเข้าใจ หรืออาจจะคอยประกบคู่ให้คำชี้แนะในช่วงเวลาพร้อมกันกับที่กลุ่มเป้าหมายตอบคำถามด้วยตนเอง หลังจากนั้นพนักงานจะตรวจสอบความครบถ้วนสมบูรณ์ของแบบสอบถามเมื่อได้รับแบบสอบถามกลับคืนมา มีการถามตอบเพิ่มเติมในข้อที่ตกหล่นหรือในคำถามที่ยังมีข้อสังสัยหรือไม่แน่ใจในข้อมูลที่ได้รับมา นอกจากนี้ในระหว่างการเก็บข้อมูลพนักงานจะทำการสังเกตสิ่งต่าง ๆ ที่อยู่แวดล้อมประกอบการบันทึกข้อมูลด้วย เช่น สภาพแวดล้อม อากัปกริยา บุคลิก ลักษณะท่าทีของกลุ่มเป้าหมายในขณะที่ให้ข้อมูล เพื่อประเมินตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลหรือคำตอบที่ได้จากการสัมภาษณ์ประกอบกับข้อมูลที่ได้จากการสังเกตควบคู่กัน

กระบวนการเข้าถึงและเก็บข้อมูลจากตัวอย่าง ควรเริ่มต้นจากการแนะนำตัว ทักทายอย่างเหมาะสมและชี้แจงวัตถุประสงค์ของการเข้าพบเพื่อสร้างสัมพันธภาพที่ดีก่อนการสัมภาษณ์ โดยพยายามสื่อสารให้เกิดความเข้าใจสูงสุด เพื่อหลีกเลี่ยงความเข้าใจคลาดเคลื่อน

มีการสังเกตสภาพทั่วไปก่อนสัมภาษณ์และวางแผนการสัมภาษณ์ให้เหมาะสม ใช้ภาษาที่เหมาะสมกับพื้นที่ รวมถึงลักษณะกิจกรรมที่สมาชิกครัวเรือนกำลังปฏิบัติ เพื่อวางแผนการสัมภาษณ์ให้ราบรื่น มีสัมพันธภาพที่ดีและได้ข้อมูลที่ถูกต้อง

เลือกสถานที่ที่มีความเหมาะสมเพื่อให้เกิดความไว้วางใจและความร่วมมือ ควรเลือกสถานที่ที่สะดวกสบาย เปิดเผย ขณะเดียวกันก็คำนึงถึงความเป็นส่วนตัว การไม่ถูกเพ่งเล็งจากบุคคลอื่น เนื่องจากแบบสอบถามมีข้อคำถามบางข้อที่เป็นประเด็นละเอียดอ่อน เพื่อให้ตัวอย่างตอบข้อมูลที่ถูกต้องและเป็นจริงที่สุด ดังนั้นบริเวณจุดที่ทำการสัมภาษณ์ควรมีความเป็นส่วนตัว หลีกเลี่ยงไม่ให้มีบุคคลอื่นที่ไม่เกี่ยวข้อง เช่น คนรู้จักเพื่อนบ้านใกล้เคียง คนแปลกหน้าอยู่ในบริเวณดังกล่าว

ควรมีการอธิบายทำความเข้าใจกรณีที่มีข้อคำถามบางข้อที่ที่ละเอียดอ่อน ควรอธิบายชี้แจงถึงวัตถุประสงค์ในการสอบถาม ให้ความมั่นใจในการเก็บรักษาความลับของข้อมูล แต่ถ้าหากผู้ให้สัมภาษณ์ยืนยันที่จะไม่ตอบก็ไม่ควรคาดคั้นหรือบีบบังคับให้ตอบ ควรมีการตรวจสอบความครบถ้วนของข้อมูลที่ได้รับ หากมีการตอบคำถามขาดตกบกพร่องให้สัมภาษณ์เพิ่มเติมจนครบถ้วน ก่อนที่จะปิดการสัมภาษณ์ โดยกล่าวขอบคุณตัวอย่างที่เสียสละเวลามาให้ข้อมูลกับพนักงาน

ลักษณะการสร้างบรรยากาศในการจัดเก็บข้อมูล ควรคำนึงถึงความสะดวกสบายใจแก่ผู้ให้ข้อมูล สร้างความเชื่อถือไว้วางใจ ทำให้เกิดความมั่นใจเกี่ยวกับการปกปิดข้อมูลและการรักษาความลับส่วนบุคคล โดยเฉพาะข้อคำถามที่มีความอ่อนไหว (Sensitive} เช่น กรณีการถูกกระทำผิดทางเพศ ข้อมูลที่ผู้ตอบไม่อยากเปิดเผยไม่อยากตอบ ข้อมูลที่มีโอกาสที่จะสร้างผลกระทบหรือมีผลต่อความปลอดภัยของผู้ตอบ เป็นต้น

* ข้อเสนอแนะเพื่อการจัดการ วิเคราะห์ และนำเสนอข้อมูล

การดำเนินงานจะต้องมีการจัดระบบฐานข้อมูลประชากร และฐานข้อมูลการกำหนดกรอบตัวอย่าง ข้อมูลแผนที่(กรณีต้องใช้) ฐานข้อมูลประชากรที่ใช้ในการศึกษาคือประชาชนที่มีอายุ 15 ปีขึ้นไปในครัวเรือนส่วนบุคคล กรอบประชากรในการศึกษาครอบคลุมครัวเรือนและสมาชิกครัวเรือนที่มีชื่อในทะเบียนบ้านและไม่มีชื่อในทะเบียนบ้าน ฐานข้อมูลแบ่งชั้นภูมิ (stratum) ตามภูมิภาค

ในการจัดการข้อมูลภาคสนามใช้แบบสำรวจหลัก 2 แบบคือ แบบสำรวจสอญ.1 และแบบสำรวจ สอญ.2 ใช้การสัมภาษณ์และจดบันทึกในแบบสอบถาม

การบันทึกข้อมูลใช้การทำเครื่องหมาย ตัวเลข และข้อความโดยพนักงานสัมภาษณ์ มีการตรวจสอบในภาคสนาม จากนั้นจึงส่งแบบสอบถามที่เก็บข้อมูลมาได้มาตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วน โดยกระบวนการจัดการและประมวลผลข้อมูล จะมีการทำการบรรณาธิกร การลงรหัส และบันทึกข้อมูลด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์

การประมวลผลข้อมูลที่ได้จากการสำรวจ ในส่วนของข้อมูลเชิงปริมาณหรือข้อมูลที่เป็นสถิติตัวเลขจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติเป็นเครื่องมือช่วยในการประมวล

การวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ สถิติที่ใช้สำหรับการวิเคราะห์ข้อมูลการสำรวจที่สำคัญ แบ่งได้เป็น 2 ประเภท ประเภทแรก สถิติการบรรยายลักษณะข้อมูล (Descriptive statistics) ประเภทที่สอง สถิติอนุมาน (Inferential Statistics) ลักษณะสถิติประเภทแบ่งตามลักษณะที่นิยมใช้ได้ดังนี้ 1) สถิติเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม 2) การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร

ในการนำเสนอผลข้อมูลควรมีการเสนอระดับประเทศ และการวิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างกลุ่ม ซึ่งสามารถวิเคราะห์แบ่งแยกตามลักษณะต่างๆ อาทิแบ่งตามพื้นที่ เช่น ภูมิภาค เขตเทศบาล (ใน-นอก) เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มประชากร เช่น เพศ อายุ เป็นต้น

รูปแบบการนำเสนออาจจัดทำเป็นเนื้อหารายงาน เพื่อแสดงให้เห็นว่าได้มีการดำเนินการศึกษาวิจัยอย่างไร ได้ข้อค้นพบข้อเท็จจริงประการใดบ้าง มีข้อสรุปอย่างไรบ้าง นอกจากนี้อาจมีการนำเสนอในรูปแบบอื่น เช่น บทความ/บทวิเคราะห์ การทำเอกสารข่าวเผยแพร่ และการนำเสนอต่อที่ประชุมสัมนาต่าง ๆ เป็นต้น

**ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากผู้วิจัย**

จากการศึกษาทบทวนโครงการนี้ จากการประมวลความคิดของผู้เชี่ยวชาญ จากการทดลองศึกษานำร่อง และจากการรับฟังความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องในเวทีต่างๆ ผู้วิจัยมีข้อสรุปประเด็นสำคัญดังนี้

ประการแรก การสำรวจสถิติอาชญากรรมภาคประชาชนมีประโยชน์ที่สามารถสะท้อนปัญหาอาชญากรรมตามประสบการณ์จริง จึงควรสนับสนุนให้มีการสำรวจข้อมูลเพื่อนำมาเปรียบเทียบให้เกิดความสมดุลย์กับข้อมูลที่มีการบันทึกลงไว้ในสารบบคดี

ประการที่สอง ควรมีการศึกษาเจาะลึกให้ครอบคลุมปัญหาอาชญากรรมสำคัญ ปัญหาใหม่ๆ เพื่อให้มีข้อมูลเตรียมพร้อมสำหรับการแก้ไขปัญหาให้เท่าทันสถานการณ์ อาทิ อาชญากรรมทางธุรกิจ อาชญากรรมที่เกี่ยวข้องกับการเมือง อาชญากรรมอันเนื่องจากปัญหาครอบครัว อาชญากรรมในกลุ่มเยาวชน เป็นต้น

ประการที่สาม ควรมีการศึกษาวิเคราะห์ถึงสาเหตุปัญหา ทำความเข้าใจพฤติการณ์ปัญหาอาชญากรรม และสำรวจหาแนวทางแก้ไขปัญหาให้ได้ทางออกที่เหมาะสม

ประการที่สี่ มีการศึกษาประเมินผลการปฏิบัติงานของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมและภาคส่วนต่างๆ ที่ทำงานเกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหาอาชญากรรม โดยทำการประเมินในมิติที่หลากหลายรอบด้าน และสอดคล้องกับลักษณะการปฏิบัติงานของแต่ละหน่วยงาน

ประการที่ห้า ส่งเสริมให้มีการนำข้อมูลไปใช้ให้เกิดผลในระดับนโยบายและการปฏิบัติ รวมถึงการนำไปพิจารณาเพื่อให้เกิดผลต่อการบริหารจัดการรวมถึงการพิจารณาความดีความชอบของผู้ปฎิบัติงานให้เป็นไปอย่างเหมาะสมและเป็นธรรม

ประการที่หก มีการตรวจสอบประเมินผลวิธีการศึกษา และพัฒนาระเบียบวิธีวิจัยเพื่อทำให้ได้ข้อมูลที่ถูกต้องเชื่อถือได้เพื่อให้มีการนำข้อมูลที่ถูกต้องมีประสิทธิภาพนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์อย่างแท้จริง

ประการที่เจ็ด หลังจากทำสำรวจวิจัยแล้วควรจะมีการนำข้อมูลข้อค้นพบที่น่าสนใจไปเผยแพร่ต่อสาธารณชนในวงกว้างเพื่อให้เกิดพลังทางสังคมที่จะขับเคลื่อนผลักดันให้ทุกภาคส่วนได้นำข้อมูลเหล่านั้นไปใช้ประโยชน์ในทุกระดับอย่างจริงจังต่อไป